

**Notulen vergadering Raadscommissie
Middelen**

Datum:	3 juni 2026	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw D. Honings	voorzitter
	De heer G. (Guido) Hollands	loco-griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	Mevrouw N. van Loon	wethouder
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer R. Kisters	wethouder
	De heer G. (Ger) Hollands	algemeen directeur
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	De heer J. Seroo	LEEFBAAR
	De heer M. Smeets	LEEFBAAR
	De heer H. Clignet	BurgerBelangen
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen
	De heer J. Boltong	BurgerBelangen
	De heer R. Cornelissen	CDA
	De heer S. Senden	SAMEN1
	Mevrouw C. Honings	SAMEN1
	De heer J. Hoogstra	SAMEN1
	Mevrouw A. Jennen	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste
Gast sprekers:	De heer S. Vinken	Stichting Streetwise
	De heer E. Reiding	Stadsregio Parkstad Limburg
	De heer S. Amkreutz	Stadsregio Parkstad Limburg
	Mevrouw V. Jammertzheim	Solido

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Vaststellen Notulen commissievergadering BZ-MID-GGZ d.d. 16 april 2026
4. Actielijst Burgerzaken
Actielijst Middelen
5. Presentatie Streetwise
6. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling GGD
7. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Omnibuzz
8. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling WOZL/WSP Parkstad
9. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling ISD-Kompas
10. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling BsGW
11. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Rd4
12. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL)
13. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad (ZVHP)

14. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Solido
15. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg (HCL)
16. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst
17. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis
18. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Stadsregio Parkstad Limburg
19. Sluiting

1. Opening en mededelingen

Mevrouw D. Honings (voorzitter) opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststellen agenda

Mevrouw D. Honings (voorzitter) heeft het verzoek ontvangen om agendapunt 18: raadsvoorstel financiële stukken gemeenschappelijke regeling Stadsregio Parkstad Limburg naar voren te halen en te behandelen na de presentatie van Streetwise, omdat de heer Reiding van de Stadsregio Parkstad aanwezig is en nog andere afspraken heeft.

De commissie gaat hiermee akkoord.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld met de aanpassing dat agendapunt 18 naar voren wordt gehaald.

3. Vaststellen Notulen commissievergadering BZ-MID-GGZ d.d. 16 april 2026

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Burgerzaken

07. Gezonde Basisschool van de Toekomst

De heer Senden (S1) verwijst ernaar dat in december 2025 een evaluatie toegezegd is. Hij informeert ernaar of de evaluatie afgerond is en zo ja, wat de uitkomsten daarvan zijn.

De heer J. Seroo (LEEFBAAR) heeft dezelfde vraag als SAMEN1.

Wethouder Ernes antwoordt dat het onderzoek bijna afgerond is. In de commissievergadering van donderdag 25 juni a.s. wordt een update over de stand van zaken gegeven.

23. Motie Pleidooi voor gewortelde kinderen

De heer Cornelissen (CDA) informeert naar de status met betrekking tot de reactie aan de Staten-Generaal.

Mevrouw Scheepers antwoordt dat dat nog niet gebeurd is. Medio juni is een gesprek gepland met de Veiligheidsregio Zuid-Limburg om te inventariseren of dat nog in andere gemeenten speelt om dan gezamenlijk een reactie te geven aan de Staten-Generaal. Volgens het college maakt dat de motie veel sterker.

Wethouder Ernes voegt hieraan toe ze vorige week samen met mevrouw Scheepers (burgemeester) een overleg gehad heeft met Unicef Parkstad. Ook daar hebben zij deze motie onder de aandacht gebracht en gevraagd of Unicef Nederland de gemeente in ieder geval ook kan ondersteunen in deze lobby richting Den-Haag. Er zijn dus inderdaad wel wat dingen in gang gezet.

24. Gouden Boek

De heer J. Seroo (LEEFBAAR) merkt op dat LEEFBAAR de raadsinformatiebrief gelezen heeft. De fractie vraagt zich af waar partijen zich kunnen melden om in aanmerking te komen voor vermelding in het gouden boek.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) antwoordt dat mensen die denken daarvoor in aanmerking komen zich kunnen melden bij het bestuurssecretariaat van de gemeente Simpelveld, of via het algemene mailadres info@simpelveld.nl.

4. Actielijst Middelen

15. Brandweer/aanrijtijden Preutersweg

De heer Senden (S1) informeert ernaar of het onderzoek van de brandweer Zuid-Limburg naar de aanrijtijden inmiddels afgerond is.

Wethouder Van Loon antwoordt dat de gemeente momenteel met de Veiligheidsregio hierover in gesprek is. Er zal ook een gesprek volgen tussen de Veiligheidsregio en Rijkswaterstaat. Het college zal de raad en commissie hierover informeren zodra er meer informatie bekend is.

5. Presentatie Streetwise

De heer Vinken geeft een toelichting die betrekking heeft op de raadsinformatiebrief die woensdag 27 mei 2026 verzonden is.

Op de Boor is een traject geweest wat lang duurt en intensief was. In de raadsinformatiebrief staat duidelijk hoe dat proces gegaan is.

Het was de bedoeling om Op de Boor een middelpunt te geven in het hernieuwde centrum in Bocholtz. Streetwise heeft gekeken wat daar zou passen. Omdat daar mensen boven wonen zou niet alles passen wat je een beetje in de zoektocht beperkt maar ook weer niet omdat je een goede daghoreca-zaak wel vake ziet, zeker op locaties zoals in Bocholtz.

Streetwise heeft eerst gekeken wat zou passen, heeft toen geselecteerd en ook ondernemers uitgenodigd om een keer te komen proeven of dat iets voor hen zou kunnen zijn. Streetwise is gestart met ondernemers uit de gemeente, waarbij ook al direct enthousiaste ondernemers gevonden werden die ook gevoel hadden met Bocholtz.

Er was een hele fijne samenwerking totdat corona kwam, waardoor de offertes, leveringen en alles door het plafond ging. Ook voor de gemeente en Streetwise was het toen niet handig om daarmee door te gaan en is dat stopgezet.

Toen de coronatijd weer een beetje ging liggen heeft Streetwise haar enorme netwerk aangesproken om te kijken welke ervaren ondernemers of investeerders buiten de gemeente Simpelveld dat op zouden kunnen pakken en daar kansen in zouden zien. Dat was een intensieve zoektocht. De heer Vinken (Streetwise) heeft met 15 ondernemers en kleine investeerders die al veel projecten in Limburg en daarbuiten gedaan hebben gekeken. Daarbij is ook echt gerekend aan de haalbaarheid. Er was altijd een soort enthousiasme over Op de Boor en de plannen, maar men pakte op een gegeven moment niet door. De rode draad daarvan is dat altijd gezegd werd niet het gevoel bij Bocholtz en de gemeente Simpelveld te hebben en eigenlijk te weinig kennis te hebben om die investering te doen.

Dat heeft de heer Vinken (Streetwise) meegenomen als leerpunt uit dat proces. Hij kon het zich wel voorstellen, want hij was dicht bij dat proces. Een investeerder kijkt niet alleen naar het pand, maar ook hoe kansrijk de plek en de gemeente is en hoe de positie van Simpelveld in Parkstad is. Dat is ook besproken met de gemeente. Potentiële investeerders moeten wel weten op welke (toekomstige) plannen ze kunnen aanhaken en welke kansen er liggen, want een ondernemer die zo'n project op wil pakken zoekt naar een stukje perspectief. Het advies van de heer Vinken (Streetwise) is ook geweest om de plannen uit te lichten, dat heeft hij ook binnen Parkstad laten weten.

Streetwise had ook een beetje pech, want met de eerste ondernemers die wel uit de gemeente afkomstig waren kwamen terug bij Streetwise en wilden toch weer doorpakken. Dat ging ook best wel op een goede manier tot een persoonlijke kwestie ging spelen waardoor ze niet verder wilden. Op dit moment is er helaas nog steeds geen vooruitzicht op de geschikte ondernemer voor Op de Boor.

De heer Clignet (BB) verwijst ernaar dat altijd gesproken is over een redelijk hoge huurprijs. Hij vraagt of de huurprijs bij die 15 ondernemers een struikelblok geweest is.

De heer Vinken (Streetwise) antwoordt dat de huurprijs nooit een struikelblok was. De huurprijs was ook niet hoog en die is ook nooit echt vastgesteld. Afgesproken was dat gezocht zou worden naar een ondernemer, dus geen initiatief. Een ondernemer kan dus in feite investeren en dat moet je ook hebben als je een goede ondernemer wil die dat optilt.

Streetwise onderhandelt nooit over huurprijzen. Ze laten een ondernemer rekenen, want die zal zelf ook fors moeten investeren. De gemeente had ook toegezegd dat er een aantal nagelvaste dingen waren. Op de Boor is geen horecazaak en dan horen daar ook bepaalde kosten bij. Als het hele plaatje compleet is, wordt daar een huurprijs op gebaseerd.

De gemeente Simpelveld heeft wel aan Streetwise gevraagd wat een marktconforme huurprijs zou zijn. Dat is ook heel normaal, want Streetwise is een professionele organisatie en weet ook wat dat zou zijn.

De huurprijs was voor de ondernemers geen issue.

De heer Cornelissen (CDA) merkt op dat het financiële plaatje vaak een struikelblok is voor nieuwe ondernemers. Hij vraagt of Streetwise ook contacten heeft met financiers om mensen mogelijk een gunstige financiering te bieden. Hij begrijpt dat dat niet het enige punt is, want er is ook sprake van een geopolitieke situatie. Bijna ieder jaar is er wel een crisis aan de orde.

Het zou voor de hele gemeenschap een voordeel zijn als een ondernemer in Op de Boor zou komen. De heer Cornelissen (CDA) informeert ernaar of Streetwise het idee heeft dat er binnen een bepaalde termijn misschien toch initiatieven kunnen worden gerealiseerd.

De heer Vinken (Streetwise) bevestigt dat Streetwise met financiers werkt, met banken in dit geval. Hij heeft al aangegeven dat gedurende de bijna 12,5 jaar die Streetwise al bezig is bijna € 100 mln door ondernemers geïnvesteerd is. Een groot deel is door banken geïnvesteerd.

Kijkend naar Simpelveld is dat het probleem niet, want daar zijn al hele mooie projecten gerealiseerd. Het vestigingsklimaat is dus prima. In Simpelveld zit heel goed ondernemerschap. Van sommige dingen is de heer Vinken (Streetwise) heel erg onder de indruk. Ook de financier, met name Rabobank, is heel erg met het dorp verbonden, wat natuurlijk ook door een stukje historie komt (zij waren in het verleden gevestigd in Bochtoltz).

De heer Vinken (Streetwise) denkt niet dat de ondernemer in het dorp gevonden zal worden. Hij denkt wel dat iemand gevonden kan worden buiten het dorp als het uitgangspunt van de raad en het college nog steeds is om een horecazaak op in Op de Boor te realiseren. Dan moet op een andere manier gewerkt gaan worden.

Een investeerder geeft aan wel de potentie te hebben, maar het gevoel niet te hebben omdat hij te weinig weet van de gemeente en de regio en de plannen niet kent (waar staat de regio over 10 jaar). Dat moet vormgegeven worden.

Streetwise is daar al mee begonnen. Zoals gezegd hebben sommige gemeenten die start al gemaakt. De heer Vinken (Streetwise) heeft de afgelopen jaren geleerd dat een stakeholder een ander persoon is dan een investeerder. Een investeerder gaat niet aan de overlegtafel, dus die moet overtuigd worden en daar moet aan gewerkt worden.

Mevrouw C. Honings (S1) hoort van de heer Vinken (Streetwise) dat eerst binnen het dorp gezocht is en ook al de mogelijkheden daarbuiten bekeken zijn. Het blijft wel een feit dat het inmiddels 7 jaar verder is en er nog geen horeca-exploitant gevonden is.

SAMEN1 heeft in 2022 ook aangegeven om nog eens te bekijken of dit wel de beste route voor dit pand is. Enerzijds omdat daar bij de verbouwing tijdens i-Dop stalen balken neergezet zijn, waardoor ook de ruimte voor het terras afneemt en anderzijds omdat het ook belangrijk is om met ondernemers te praten die al gevestigd zijn. SAMEN1 ziet momenteel ook dat hele belangrijke horecagelegenheden die heel dicht bij toeristische attracties liggen, nu ook geen horeca-exploitant hebben.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of Streetwise de signalen die SAMEN1 in 2022 gegeven heeft en ieder jaar wel herhaald heeft met een onderbouwing, ontvangen heeft van het college.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of niet gekeken moet gaan worden naar een andere potentie van dit pand, gezien er toch al 6 jaar gesprekken zijn gehouden. De raad hoort iedere keer dat de potentiële ondernemer enthousiast is, maar uiteindelijk is het resultaat er niet. Dat is geen verwijt naar Streetwise, maar meer of het wel geschikt is.

De heer Vinken (Streetwise) antwoordt dat uiteraard met de gemeente gesproken is over de signalen. De raad wordt natuurlijk altijd serieus genomen, maar Streetwise is ook geen opgever en dat is ook wel eens frustrerend. Als Streetwise opgeeft, wie heeft er dan nog vertrouwen? Met betrekking tot het aantal jaren wijst hij erop dat in die periode ook corona gespeeld heeft. Dat heeft ook een hele lange nasleep gehad voor ondernemers. Sterker nog, er zijn nu nog horeca-ondernemers failliet gaan omdat ze bedragen moeten terugbetalen die ze destijds geleend hebben. Streetwise heeft dus gezocht naar investeerders/ondernemers die dat konden dragen en niet naar een invulling, dus niet naar iemand die daar heel makkelijk iets zou doen. Streetwise heeft voor zichzelf de lat hoog gelegd en die wil de heer Vinken (Streetwise) ook niet lager leggen. Hij kan zich wel voorstellen wat mevrouw C. Honings (S1) zegt, maar Streetwise heeft van bankgebouwen tandartspraktijken gemaakt en hele gekke dingen gedaan die uiteindelijk wel kunnen. Streetwise doet eigenlijk alleen maar dingen waarvan iemand anders zegt dat dat niet kan. De heer Vinken (Streetwise) kijkt ernaar dat serieuze mensen die bijvoorbeeld in een kerk horeca beginnen of op hele rare andere plekken. Bij Op de Boor zijn ondernemers komen kijken die aangaven het gevoel bij Bocholtz niet te hebben. Het gebouw, de pilaren of het terras waren niet de reden waarom ze afhaakten.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het mooi om te horen dat plannen gerealiseerd worden die onmogelijk lijken. Wat SAMEN1 betreft is het na 7 jaar misschien ook eens goed om het oorspronkelijke plan te herzien, waarmee de fractie wil zeggen dat er wellicht nog andere invullingen zijn voor het gebouw als Streetwise daar ook ervaring mee heeft. Het blijft nu stilstaan en dat is dood kapitaal voor de gemeente.

Als mevrouw C. Honings (S1) naar daghoreca in de gemeente kijkt, is in die 7 jaar na corona redelijk wat daghoreca bij gekomen. Voor corona was het Italiaans restaurant en het lunchcafé er niet.

Voor brasserie Perron 4 moet nu een nieuwe exploitant gezocht worden, wat voor haar gevoel een veel hogere prioriteit zou moeten krijgen dan een daghoreca in Op de Boor.

Daarnaast waren de signalen van SAMEN1 met name de toch redelijk hoge huurprijs van € 24.000 die in het raadsvoorstel genoemd werd. De gemeente heeft ook regels en met die huurprijs wordt niet voldaan aan de Wet Markt en Overheid. De gemeente moet zorgen dat alles kostendekkend is en dat zou betekenen dat een ondernemer meer dan € 30.000 huur zou moeten betalen, buiten een investering van € 200.000.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of het geen idee is om niet met een plan door te gaan wat eigenlijk niet van de grond is gekomen, maar om eerst even pas op de plaats te maken, terug naar de tekentafel te gaan en gezamenlijk eerst te kijken of er ook iets anders is dan het plan puur en alleen voor daghoreca. Dan hoeft de daghoreca niet afgeschreven te worden, maar dan zijn er wel bredere opties dan nu.

De heer Vinken (Streetwise) wil niet van tafel vegen dat investeerders en ondernemers uit de regio zeggen dat ze het gevoel bij Simpelveld en Bocholtz niet hebben. Dat moet ook opgelost worden. Als daar ook nog eens naar gekeken is dan kan Streetwise zo'n investeerder de plannen op een andere manier laten inzien (welke kant de gemeente Simpelveld op gaat en welk ondernemerschap er zit).

De heer Vinken (Streetwise) is hier op uitnodiging van het college om juist samen te sparren. Hij heeft uitgelegd dat de gemeente samen met Streetwise haar best gedaan heeft en dat mensen hieraan gerekend hebben. Hij begrijpt de vraag van mevrouw C. Honings (S1) heel goed, maar als met zijn allen op een ander plan uitgekomen wordt of dat Streetwise daar ook eens over na moet denken, dan denkt hij: waarom niet. We willen daar wel een mooie ontwikkeling. Zoals hij zei is het ondernemerschap in de gemeente niet verkeerd (mevrouw C. Honings (S1) gaf zelf ook al aan dat er mooie dingen bijgekomen zijn). Hij denkt dat het voor de gemeente Simpelveld wel belangrijk is dat ook behouden wordt, dus dat er ondernemerschap komt en dat kent natuurlijk verschillende richtingen en kanten.

Mevrouw C. Honings (S1) twijfelt er niet aan dat goed gerekend is. Het punt is meer dat de tijden in 7 jaar veranderd zijn en ook de samenstelling in het dorp. Ze vindt het fijn dat Streetwise en SAMEN1 op 1 lijn liggen dat in Op de Boor iets moet komen.

Ze is getriggerd door de opmerking dat investeerders en ondernemers niet het gevoel bij Simpelveld en Bocholtz hebben. De raadsinformatiebrief suggereert ook dat het uitblijven van een exploitant niet samenhangt met Op de Boor zelf, maar hoe ondernemers en investeerders naar de vestigingslocatie kijken. Mevrouw C. Honings (S) vraagt of hier lessen uit te trekken zijn, want geldt dit ook voor de economische koers van de gemeente voor andere toekomstige projecten en investeringen? Het is misschien goed om alles in zijn totaal te bezien en te bekijken of dit misschien over een andere boeg gegooid moet worden.

De heer Vinken (Streetwise) antwoordt dat daar natuurlijk van geleerd wordt. De ontwikkeling bij Streetwise is ook niet stil blijven staan. Waar ze vroeger een beweging op gang wilden brengen in het ondernemerschap in de regio en hoe dit opgetild kon worden met starters enz., is het nu vooral de investeerder waar hij het over had. Wat hij de afgelopen 2 jaar geleerd heeft is dat er ook een woningopgave vanuit de Provincie kwam, waardoor hij de investeerder wat beter is gaan begrijpen. Wat hij heel erg vreemd vindt is dat er in één jaar tijd al 100 woningen zijn die in uitvoering gebracht kunnen worden, terwijl dat nul was voordat hiermee gestart is.

Streetwise ging voorheen naar een vastgoedeigenaar om hem mee te nemen bij een ondernemer die wilde ondernemen en te vragen of hij daaraan mee wilde werken. Nu komt die persoon zelf en leer je daarvan wat daarvoor nodig is wanneer hij de beslissing neemt om ergens zijn geld aan uit te geven en daarvoor is nodig dat je die persoon heel nauw betreft bij de plannen die je als overheid hebt. In deze regio wordt vaker met regiodeals gewerkt, dat heel veel geld vanuit de overheid komt. De heer Vinken (Streetwise) denkt dat dat ook een keer zal stoppen en dan zal het ondernemerschap dat moeten gaan doen. Dan moet er weer economie ontstaan en dat triggert hem. Hij denkt dat inspanning verricht moet worden om investeerders en mensen die iets willen ontwikkelen beter te informeren over waar ze in investeren. Het is voor hem ook nieuw dat het nu zo werkt.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het heel mooi dat die invalshoek gekozen wordt. De bezorgdheid van SAMEN1 is met name dat er bestaande daghoreca is (De Driesprong, Perron 4 enz.) die inmiddels weg.

Ze vindt het een beetje bijzonder om in iets anders te investeren, terwijl daar misschien meer logische dingen liggen om ondernemers aan te binden en ook omdat dat geen gemeentelijk eigendom is, want dan zit je ook niet aan kostendekkende huurprijzen vast.

Mevrouw C. Honings (S1) wil aangeven om daar eens naar te kijken.

SAMEN1 heeft begrepen dat ondernemers die een daghoreca-zaak hadden hier zelf niet bij betrokken waren in de jaren dat dit liep. Zij hebben destijds ook een brief ondertekend waarin stond dat ze er meer van wilden weten. Dat wil niet zeggen dat iemand er direct onwelwillend tegenover staat. Ze wil nog een keer meegeven om contact te gaan opzoeken met de bestaande horecazaken en de horecazaken die de afgelopen 2 à 3 jaar vertrokken zijn (Bellevue, De Driesprong enz.) en input te halen wat het beste voor de kernen en waar de gemeente naartoe wil. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of Streetwise dat ook kan oppakken om die zorgen te begrijpen. Dit is natuurlijk een gemeente die zich gaat mengen in het economisch verkeer waar je eigenlijk de ondernemers wil hebben en daar liggen al genoeg plekken.

De hoofdvraag is of Streetwise op korte termijn, als er weer over nagedacht wordt, ook een sessie wil organiseren met de mensen die al een horecazaak hebben om hen wat meer mee te nemen en hun geluiden ook mee te nemen in de plannen.

De heer Vinken (Streetwise) kent een heel groot deel van de ondernemers uit Simpelveld en Bocholtz. Hij weet niet precies hoe zij daarin staan of naar hun eigen business kijken weet hij niet precies. Hij weet wel dat er genoeg ondernemerschap zit, dat het vestigingsklimaat goed is en dat er geen conclusies getrokken kunnen worden als een onderneming het niet redt (bijvoorbeeld dat het vestigingsklimaat niet goed is of dat er geen kansen zijn). Een ondernemer kan succesvol zijn, minder succesvol zijn, andere keuzes maken, ziek worden enz.

De heer Vinken (Streetwise) richt zich op de energie van mensen en de plannen die ze hebben. Die mensen helpt hij vooruit en daarnaast luistert hij natuurlijk ook naar mensen waarbij het moeizamer gaat en probeert hen ook te helpen.

De heer Vinken (Streetwise) is wel van mening dat iets moet gebeuren met Op de Boor. Streetwise is wel verder gekomen en heeft heel veel inzichten gekregen. Zowel Streetwise als de gemeente hebben veel energie hierin gestoken en de raad ook, want hij heeft begrepen dat dit altijd een onderwerp geweest is. Hij stelt samen erover na te denken wat met Op de Boor moet gebeuren.

Wethouder Van Loon licht toe dat het college zich nu sowieso samen met Streetwise gaat beraden over de vervolgstappen. Uiteraard zal de raad daar ook bij betrokken worden en zal snel daarmee teruggekomen worden.

Algemene opmerkingen over gemeenschappelijke regelingen (GR-en)

De heer Clignet (BB) heeft een algemene opmerking. De voorliggende raadsvoorstellen zien allemaal op de financiële stukken van de gemeenschappelijke regelingen worden, maar bij het kopje financiële consequenties worden diverse benamingen gebruikt voor de bijdragen die van de gemeente worden gevraagd, zoals:

- de bijdrage van de gemeente Simpelveld
- een overzicht van de bijdragen in de komende jaren
- bedrag als voordeel of nadeel
- bedrag als overschot of tekort
- bedrag als begrotingsoverschot enz.

De vraag is daarom of de gevolgen op financieel gebied niet eenduidiger en daarmee uniform opgenomen kunnen worden in de diverse raadsvoorstellen, zoals bijvoorbeeld in raadsvoorstel 7 (GR Omnibuzz). Een duidelijke tabel vergelijkbaar met de begroting, berap en jaarstukken. Dit zal de leesbaarheid en de uniformiteit zeker ten goede komen.

Wethouder Kisters vindt dit een terechte opmerking. Dit is al besproken met de afdeling bedrijfsvoering en er zal voor gezorgd worden dat dit rechtgetrokken wordt en eenduidig geformuleerd wordt in de raadsvoorstellen.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat in het raadsvoorstel van de Stadsregio Parkstad als aandachtspunt genoemd wordt dat de kadernota gelijktijdig met de ontwerpbegroting aan de raden wordt aangeboden. Ze vraagt of dit aandachtspunt niet ook voor de andere gemeenschappelijke regelingen geldt.

Vorig jaar heeft een discussie plaatsgevonden om een integraal financieel overzicht te maken van alle gemeenschappelijke regelingen. Daar heeft SAMEN1 toen ook een voorbeeld voor aangedragen vanuit Eijsden-Margraten. Dat overzicht zat nu niet bij de stukken. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt waarom dit niet opgepakt is en of daar nog plannen toe zijn.

Vorig jaar heeft SAMEN1 gevraagd om meer gezamenlijk op te trekken met de buurgemeenten rondom de zienswijzen. Dat is eigenlijk hetzelfde verhaal als rondom gewortelde kinderen, want alleen staat de gemeente niet heel erg sterk gezien de zeggenschapspercentages van Simpelveld. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt wat daar het afgelopen jaar concreet mee gedaan is.

Om gemeenschappelijke regelingen goed te kunnen beoordelen vraagt mevrouw C. Honings (SAMEN1) of de raad een overzicht per gemeenschappelijke regeling kan ontvangen waarin is opgenomen voor hoeveel inwoners een GR ongeveer geldt, wat de kosten zijn en hoeveel kosten dat per inwoner zijn die gebruik maakt van de specifieke GR.

Volgens de Wet gemeenschappelijke regelingen moeten de gemeenschappelijke regelingen periodiek worden geëvalueerd. De afgelopen 3 jaar heeft mevrouw C. Honings (S1) dat nog niet gezien. Ze vraagt of de raad een overzicht kan ontvangen van de planning en de wijze waarop deze regelingen de komende 4 jaar geëvalueerd gaan worden.

Wethouder Kisters antwoordt dat het dagelijks bestuur (DB) van een GR er in veel gevallen voor kiest om de kadernota samen met de begroting te sturen. Dat gebeurt vaker niet en dan is de gemeente ook afhankelijk van de GR.

Met betrekking tot het verzoek om een overzicht per inwoner heeft een ambtenaar het afgelopen jaar twee keer een email naar mevrouw C. Honings (S1) gestuurd om een afspraak te maken om samen naar dat overzicht te kijken en daar heeft mevrouw C. Honings (S1) niet op gereageerd. Wethouder Kisters verzoekt mevrouw C. Honings (S1) om haar email-box nog eens na te lezen en te kijken of ze een afspraak met de betreffende ambtenaar kan maken. Woensdag a.s. staat de auditcommissie op de planning. Wellicht dat dit thema dan kort aan bod kan komen. Dat is een optie om wat korter en slagvaardiger te werk te gaan.

Wethouder Kisters zegt toe de planning voor de evaluatie van de GR-en zo snel mogelijk naar de raad gestuurd wordt. Die afspraak is in elk geval wel gemaakt in 2024.

Met betrekking tot de vraag over de kadernota en begroting begrijpt mevrouw C. Honings (S1) het antwoord. Ze vraagt zich alleen af waarom in de zienswijze die gedeeld wordt met de GR alleen die opmerking gemaakt wordt bij de Stadsregio Parkstad en waarom dit niet bij de andere GR-en meegegeven wordt als daar hetzelfde speelt.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft wat problemen gehad met haar email-box. Het zou daarom goed zijn als ze bij een vergadering aangesproken was hierover, maar het antwoord is fijn en daar wil ze in meegaan.

Wethouder Kisters vindt dat prima, maar zoals gezegd kan daar volgende week in de auditcommissie over een overzicht per inwoner kort gesproken worden.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) denkt dat, zoals mevrouw C. Honings (S1) aangeeft, daar inderdaad een andere afspraak over gemaakt moet worden. Het is goed om dat inderdaad in de auditcommissie te doen.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) weet dat mevrouw C. Honings (S1) toen tot twee keer toe benaderd is voor het maken van een afspraak. Het is dus misschien goed om de email-box te checken. Dat is toen via de griffier gegaan, want contact met raadsleden gaat nooit direct maar altijd via de griffier.

Toezeggingen:

- *Planning evaluatie GR-en wordt naar de raad gestuurd.*
- *Vraag over toesturen kadernota en begroting wordt schriftelijk beantwoord.*

18. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Stadsregio Parkstad Limburg

De heer Reiding (Stadsregio Parkstad Limburg) stelt zichzelf voor. Hij is sinds begin dit jaar directeur/secretaris van de Stadsregio Parkstad Limburg en is hiervoor werkzaam geweest in de randstad. Er is een grote uitdaging in Parkstad en het is een geweldig bureau wat daaraan werkt. Met heel veel plezier helpt de Stadsregio Parkstad Limburg alle gemeenten binnen Parkstad. Gelukkig kan hij zeggen dat dat ook de gemeente Simpelveld af en toe wat geld oplevert, zoals bijvoorbeeld voor het centrumplan Simpelveld enz. Het is heel mooi dat de Stadsregio Parkstad Limburg, ook aan de gemeente Simpelveld, hulp kan aanbieden.

De heer Smeets (LEEFBAAR) merkt op dat LEEFBAAR het een aandachtspunt vindt dat de kadernota en de ontwerpbegroting gelijktijdig ingediend zijn. Dit is niet gebruikelijk en kan natuurlijk een keer voorkomen, maar dat is wel een aandachtspunt.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat in de zienswijze wordt aangegeven dat de kadernota gelijktijdig met de ontwerpbegroting aan de raden wordt aangeboden. Ze vraagt waarom dat gedaan is.

In het algemeen informeert ze ernaar of dit aandachtspunt niet ook voor andere gemeenschappelijke regelingen geldt. Ze zag bijvoorbeeld dat de raad de kadernota van de BsGW ook tegelijkertijd met de begroting ontvangen heeft.

De heer Amkreutz (Stadsregio Parkstad Limburg) licht toe dat de Parkstadorganisatie een beperkte omvang qua personeelsbezetting heeft, waardoor de organisatie de afgelopen jaren enkele keuzes heeft moeten maken. Op dit moment is niet alleen vanuit deze raad, maar ook vanuit verschillende andere raden geconstateerd dat de behoefte is dat de kadernota eerder aangereikt wordt en dus eerder opgesteld wordt. De Stadregio Parkstad zal alles ondernemen om de kadernota een aantal maanden eerder aan te reiken dan de begroting, zodat de raad al een zienswijze op de kadernota kan meegeven en dat die verwerkt kan worden in de begroting. Het streven is dus inderdaad om de raden de kadernota eerder te doen toekomen.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

6. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling GGD

De heer J. Seroo (LEEFBAAR) merkt op dat steeds geld in de algemene reserve gestopt wordt. Hij vraagt hoeveel geld in de algemene reserve dient te zitten en of daar iets over gezegd kan worden. Het is een gemeenschappelijke regeling en er is dus geen winstbejag. Zij hoeven dus ook geen grote algemene reserve te hebben, tenzij daar een gegronde reden voor is maar die wordt niet gegeven.

Wethouder Ernes licht toe dat de gemeenten expliciet een zienswijze willen indienen bij de GGD. De zienswijze is opgezet door de ambtenaren van de 16 gemeenten en is besproken met de wethouders. Hierin is dus met de 16 Zuid-Limburgse gemeenten samen opgetrokken. De zienswijze is niet tegen de GGD, maar om de GGD te bewegen om daar iets mee te doen.

De zienswijze gaat ook over een stukje reserve, in dit geval over Veilig Thuis. In het laatste AB van de GGD heeft een behoorlijke discussie plaatsgevonden over de reservevorming bij de GGD. De gemeenten waren het ook niet ermee eens hoe zij de middelen vanuit de jaarrekening wilden verdelen. Dat is ook anders besloten dan zij voorstelden, dat staat ook in de stukken. Het AB heeft ook van de huidige directeur de toezegging gekregen, zoals bekend is er een directeurswissel op handen bij de GGD. Het AB heeft ook afgesproken dat het goed is om dit gesprek met het nieuwe AB aan te gaan met de nieuwe directeur om te kijken wat met de algemene reserve moet gebeuren, want daar zit spanning op. Het is geld van de gemeenten en die kunnen het heel goed gebruiken. Aan de andere kant moet de GGD ook een kleine speelruimte hebben (dat geldt voor alle GR-en). Zij zullen dus wel iets van een reserve moeten hebben.

Wethouder Ernes heeft de bedragen laten uitzoeken. Het DB van de GGD heeft besloten om af te wijken van de resultaatbestemming (zoals verwoord in de jaarrekening). Hierdoor komt een bedrag van € 479.000 beschikbaar voor teruggaaf aan de gemeenten. Dit bedrag wordt naar rato verdeeld.

Het benodigde weerstandsvermogen heeft de GGD berekend op een totaal van € 4.525.000. De beschikbare weerstandscapaciteit wordt in totaal € 2.100.248 (dat staat ook op de pagina's 28 en 29 van de jaarrekening). Afgezet tegen het becijferde weerstandsvermogen komt de GGD als geheel dus € 2.424.752 tekort aan weerstandsvermogen.

Wethouder Ernes benadrukt nogmaals dat de zienswijzen door alle 16 gemeenten ingediend wordt en ze gaat ervan uit dat die, met eventueel enige aanpassingen in de raden, allemaal aangenomen worden.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat ze de zienswijze gezien heeft en dat SAMEN1 het eens is met de punten die daarin staan, met name de plannen voor de te vormen bestemmingsreserves. Wat haar wel opviel was dat de zienswijze van Simpelveld in beschrijving best wel verschilt ten opzichte van de zienswijze die andere gemeenten in de raden hebben ingediend. De strekking lijkt wel, maar er zijn toch wel wat nuanceverschillen die andere dingen vragen. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt waarom die niet 1-op-1 op elkaar aansluiten als dat met elkaar afgestemd is.

Wethouder Ernes gaat ervan uit dat dat komt doordat elke gemeente gaat over haar eigen zienswijze en het college van de desbetreffende gemeente daar misschien nuanceverschillen in heeft aangebracht. Daar gaat de gemeente zelf natuurlijk over.

Mevrouw C. Honings (S1) wil meegeven dat als het doel is om daar meer kracht bij te zetten, het ook goed is dat dezelfde zienswijzen binnenkomen. Dan voelt de GGD zich ook direct geneigd om daar iets mee te doen. Als er nuances zijn is dat juist die samenwerking om samen te kijken wat de beste methodiek is. Verder is het akkoord.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

7. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Omnibuzz

De heer Hoogstra (S1) merkt op dat in 2025 in Simpelveld +25% ritten en +18% kilometers te zien zijn. Hij informeert ernaar of binnen de gemeente Simpelveld nog steeds het uitgangspunt geldt van onbeperkt reizen en daarbij een maximum aantal zones of ritten per jaar?

De heer Cornelissen (CDA) merkt op dat er momenteel sprake is van een geopolitieke situatie, waardoor de prijs van brandstoffen alleen maar toenemen. In de begroting wordt rekening gehouden met indexeringen. Er wordt gesproken over de reservering, maar hij heeft ook gezien dat de contracten met de vervoerders lopen tot 31 december 2027. Hij informeert ernaar of er redenen zijn om zaken opnieuw te stellen in verband met de hoge brandstofprijzen en of ook nagedacht wordt over een andere manier van investering, namelijk in voertuigen waardoor minder brandstof verbruikt wordt (elektrische voertuigen). De heer Cornelissen (CDA) vraagt of er informatie is c.q. nagedacht wordt over een plan B, gelet op de huidige geopolitieke situatie.

De heer Boltong (BB) vindt het opvallend dat in Simpelveld zowel het aantal ritten als het aantal kilometers flink stijgt ten opzichte van de rest waar zelfs een daling te zien is. BurgerBelangen verzoekt om een toelichting over hoe dit komt.

De heer Smeets (LEEFBAAR) heeft ook de vraag die al gesteld is over de opvallendheid dat in Simpelveld een andere trend te zien is dan in alle andere gemeenten.

De vraag over een kwart meer ritten en 18% meer kilometers is deels al door SAMEN1 gesteld. De heer Smeets (LEEFBAAR) vraagt of dat alleen toegeschreven kan worden aan de toename van 17 klanten of dat bij alle klanten een toename van het aantal ritten te zien is.

Wethouder Ernes antwoordt dat het aantal zones en ritten afgelopen jaar losgelaten is. In het hele klantenbestand reizen 2 klanten meer dan 1.500 km per jaar. Dat is dus niet de reden waarom de kosten stijgen en de ritten en het aantal zones stijgen.

Als het aantal klanten vergeleken wordt met het voorgaande jaar, kom je op 17 nieuwe klanten uit, maar het is een oudere doelgroep. Het is dus ook zo dat mensen die al klant zijn bijvoorbeeld uit Omnibuzz stappen omdat ze in een verzorgingshuis terechtkomen of omdat ze overlijden. Dat betekent dat het aantal nieuwe klanten meer is dan 17. Het is inderdaad zo dat de nieuwe klanten vaker reizen en langer reizen. Wethouder Ernes heeft dit nog laten controleren en daaruit is gebleken dat dat echt de oorzaak van de stijging van de kosten is.

Wethouder Ernes licht toe dat bij Omnibuzz verschillende verzoeken ontvangen zijn ter compensatie van de hoge benzineprijzen. Omnibuzz heeft dit intern besproken en ook overlegd met diverse overkoepelende organisaties (taxivervoerders enz.) en op dit moment wordt nergens aan compensatie gedaan voor de stijgende benzine- of dieselprijzen. Zelfs de Nederlandse overheid is op dit moment niet van plan om daar een compensatie voor toe te kennen. Vooralsnog gaat ook het algemeen bestuur (AB) van Omnibuzz ervan uit dat gewacht wordt op de Nederlandse overheid voor een soort compensatie en dan niet alleen voor de vervoerders van Omnibuzz.

De positieve zienswijze is vandaag nog aan de stukken in iBabs toegevoegd.

Wethouder Ernes benadrukt dat Omnibuzz een voorziening is en voorzieningen in de gemeente zijn voor kwetsbare doelgroepen. In alle visiedocumenten staat dat de gemeente ouderen en andere kwetsbare doelgroepen zoveel mogelijk uit de eenzaamheid wil halen, zoveel mogelijk wil laten deelnemen aan het gewone leven. Omnibuzz is één van die voorzieningen en daar wordt veel gebruik van gemaakt. Wethouder Ernes begrijpt dat dat geld kost, maar denkt wel dat het positief is dat veel gebruik gemaakt wordt van deze voorziening.

Bij de gemeente Simpelveld is er inderdaad een stijging. Als die stijging afgezet wordt tegen 2019, het jaar voor corona, is de gemeente nog niet op dat niveau terug. De gemeente is dus nog altijd onder het niveau van het aantal ritten en deelnemers dan voor corona.

Met betrekking tot de hoge benzineprijzen antwoordt wethouder Ernes dat er alternatieven voorhanden zijn. Op de website van Omnibuzz staat per gemeente een reiswijzer waarin voor iedere gemeente in Limburg alle beschikbare vervoersmogelijkheden opgesomd zijn. Via de link [Simpelveld](#) is bijvoorbeeld het openbaar vervoer en het ANWB automaatje te zien. Wethouder Ernes deelt mee dat de nieuwe aanbesteding vanaf 1 januari 2028 van kracht zal gaan. Ook Omnibuzz gaat van degenen die inschrijven verwachten dat in 2031 100% elektrisch gereden wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat wethouder Ernes aangaf dat het beperkt reizen en het maximaal aantal zones losgelaten is. SAMEN1 ziet ook dat de gemeente Simpelveld meer kosten kwijt is per deelnemer. Daarbij wil ze vooraf aangeven dat het heel belangrijk is dat ouderen en kwetsbaren uit de eenzaamheid gehaald worden.

De fractie ziet ook in de beleidscijfers van andere gemeenten die kortere ritten hebben om mensen daar mee te laten doen in de maatschappij dan in Simpelveld, dat ze eigenlijk ook wat hogere cijfers hebben op eenzaamheid.

Mevrouw C. Honings (S1) denkt dus dat de link niet direct te leggen is met de lengte van de ritten. Ze vraagt wat nu echt het verschil is dat Simpelveld niet in de trend past. Komt dat doordat in Simpelveld andere regels hiervoor zijn (dat je daar onbeperkt mee kunt reizen), of komt dat door een andere reden die SAMEN1 nu niet ziet en ook niet uit het verhaal van wethouder Ernes kan halen.

Wethouder Ernes antwoordt dat de kosten echt stijgen door wat ze net gezegd heeft, namelijk doordat de nieuwe deelnemers actiever zijn en ook verder reizen. Ze maken meer gebruik van Omnibuzz waardoor er meer ritten zijn en ook de ritten bevatten meer zones en zijn dus langer. Ze benadrukt dat dat de enige reden waarom op dit moment de kosten van Omnibuzz stijgen. Er zijn dus geen verborgen dingen die daaraan ten grondslag liggen. De grondslag is echt dat de nieuwe mensen die deelnemen aan Omnibuzz nog actiever in het leven staan en iets jonger zijn dan de doelgroep die al langer deelneemt aan Omnibuzz en zij maken gewoon meer gebruik daarvan.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of aangegeven kan worden hoe de kosten per deelnemer over het algemeen zich verhouden tot de kosten per deelnemer voor andere gemeenten. Het doel daarvan is natuurlijk niet om deze voorziening weg te halen, maar om te kijken of er wat rare trends zijn, want SAMEN1 constateert wel dat Simpelveld finaal buiten de boot valt ten opzichte van de trends van andere gemeenten.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt dat niet alleen de nieuwe deelnemers voor een hogere stijging zorgen. Ze vraagt hoe het zit met de kosten per deelnemer in deze GR ten opzichte van de andere gemeenten in combinatie met een gevoel van eenzaamheid.

Wethouder Ernes antwoordt dat ze dat laatste natuurlijk niet kan toezeggen. Dan zou een enquête onder de deelnemers van Omnibuzz uitgevoerd moeten worden over hoe hun gevoel van eenzaamheid is. Ze weet niet of mevrouw C. Honings (S1) dat bedoelt, daar gaat ze niet van uit. Ze weet ook niet of deze cijfers voor de raadsvergadering boven tafel te halen zijn bij Omnibuzz en kan dat daarom niet toezeggen. Daarvoor is ze afhankelijk van Omnibuzz.

Als mevrouw C. Honings (S1) via email aan de griffier wil aangeven wat ze precies wil weten, gaat wethouder Ernes haar best doen om dat te achterhalen. Dat kan ze wel toezeggen.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat ze graag het aantal deelnemers in deze GR wil zien ten opzichte van het aantal deelnemers bij de andere gemeenten in deze GR en de bijdrage die de gemeente doet gedeeld door het aantal deelnemers om te kijken of de gemeente Simpelveld buiten de pas loopt met daarbij een analyse waarom Simpelveld de trend niet volgt.

Haar gevoel is namelijk een beetje dat dit te maken heeft met het loslaten van het maximum aantal zones, maar dat kan ze zonder gegevens niet zeggen.

Het verzoek is duidelijk voor wethouder Ernes, waarbij ze nogmaals aangeeft dat ze niet kan toezeggen dat dat lukt voor de komende raadsvergadering. Ze gaat daar natuurlijk haar best voor doen.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

Toezeggingen:

- Overzicht aantal deelnemers in Simpelveld ten opzichte van het aantal deelnemers bij de andere gemeenten in deze GR.
- Overzicht bijdrage van de gemeente gedeeld door het aantal deelnemers met een analyse waarom Simpelveld de trend niet volgt.

8. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling WOZL/WSP Parkstad

De heer J. Seroo (LEEFBAAR) merkt op dat op pag. 4 bij de dalende kosten een typfout staat. € 325.000 moet zijn € 352.000.

LEEFBAAR verzoekt om een toelichting op de constructie van de lening, genoemd op pag.3 van het raadsvoorstel.

De heer Boltong (BB) merkt op dat uit de jaarstukken 2025 van de GR WOZL een nadeel van € 98.295 blijkt. Dit nadeel bestaat enerzijds uit een beperkt nadeel van € 3.116 uit de reguliere bedrijfsvoering. Anderzijds is er een nadeel van € 95.179 dat voortkomt uit de verplichting om vanaf 2025 een voorziening te vormen voor de regeling vervroegd uittreden RVU. Voor dit laatstgenoemde incidentele nadeel verstrekt WOZL een lening aan de deelnemende gemeenten, zodat deze niet daadwerkelijk door de gemeenten aan WOZL hoeft te worden uitbetaald. Voor de GR WSP Parkstad bedraagt de restitutie € 13.277.

Deze financiële effecten zijn verwerkt in de gemeentelijke jaarstukken 2025.

In de gemeentelijke jaarstukken is een bedrag opgenomen van -85.000 euro. Dit is het saldo van GR WOZL en GR WSP Parkstad.

Als WOZL een lening verstrekt (vervroegd uittreden RVU) aan de gemeente waarom is dan het voornoemde bedrag in de jaarstukken opgenomen (dat is geen daadwerkelijke betaling toch)? Hij verzoekt om een toelichting op deze post.

Mevrouw C. Honings (S1) is heel blij met de lening. Dat betekent dat het negatief resultaat geen negatief cash-effect geeft.

SAMEN1 ziet wel dat na inzet van de buffer in 2026 nog een tekort van ongeveer € 105.000 resteert. Ook in het kader van de bezuinigingsopgave vraagt de fractie zich af of het college verwacht dat dit tekort bij de berap voorjaar 2026 via de specifieke regelingen weer is opgelost na verwerking van de septembercirculaire 2025.

Wethouder Kisters antwoordt dat inderdaad een typfout op pag. 4 staat en zegt toe dat dit aangepast wordt.

Met betrekking tot de lening licht wethouder Kisters toe dat Simpelveld nog € 98.295 moet betalen aan WOZL. Maar door de regeling vervroegd uittreden (RVU) en omdat de commissie BBV (die besluit over de begrotingsverantwoording) besloten heeft dat WOZL nog € 95.179 verschuldigd is aan de gemeente Simpelveld, blijft er nog een bedrag openstaan van € 3.116. Dat bedrag gaat de gemeente betalen aan WOZL. Het bedrag van € 95.179 staat als een lening bij de gemeente op de balans. Die lening blijft daar ook volgend jaar nog op staan. Over twee jaar wordt die lening uiteindelijk verrekend met de kosten die betaald moeten worden aan WOZL.

Die € 95.000 komt voort uit de afspraak in het DB van WOZL om het incidentele nadeel i.v.m. wijziging van de 'boekhoudregels' m.b.t. de RVU als lening vorm te geven. Zodat de gemeenten dit 'onvoorziene' nadeel niet daadwerkelijk hoeven te betalen. Waarschijnlijk was de aanleiding (maar dat weet ik niet zeker) voor het DB om hiervoor te kiezen, dat WOZL dat geld niet direct nodig heeft. Omdat het ook voor WOZL op dit moment slechts een 'papieren' verplichting betreft, die niet meteen in deze omvang tot uitgaven leidt.

Wethouder Kisters zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag van SAMEN1 over het tekort van ongeveer € 105.000.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

Toezegging:

- Schriftelijk antwoord op de vraag of het college verwacht dat het tekort van ongeveer € 105.000 na inzet van de buffer 2026 bij de berap voorjaar 2026 opgelost is na verwerking van de septembercirculaire 2025.

9. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling ISD-Kompas

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het mooi om te zien dat er een voordeel is, maar in principe is een voordeel in de jaarrekening in dit geval niet zo mooi, want je wil graag dat het geld naar de mensen gaat die het nodig hebben. Ze vraagt of die € 185.000 inderdaad incidenteel is en niet zozeer op de dienstverlening voor armoede.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat het college eerder in de beantwoording van artikel 38 vragen van SAMEN1 d.d. 7 oktober 2025 aangaf dat de verordeningen nog moeten worden aangepast vanwege de nieuwe Participatiewet in Balans. Ze informeert op dit openstaande punt nogmaals om welke verordeningen het precies gaat, wie deze wijzigingen voorbereidt en wanneer de voorstellen in de commissie en raad verwacht kunnen worden.

De heer J. Serroo (LEEFBAAR) merkt op dat een prima resultaat geboekt is: 100% aanvragen tijdig afgewikkeld en de bijstandsdichtheid onder het landelijk gemiddelde (3,5%). LEEFBAAR vindt wel dat alertheid geboden moet blijven worden bij de stijging van het aantal burgers met een uitkering (van 103 naar 114).

Wethouder Kisters bedankt LEEFBAAR voor het compliment.

Wethouder Kisters zegt schriftelijke beantwoording toe op de vragen van SAMEN1.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

Toezeggingen:

- *Schriftelijk antwoord op de vraag of het voordeel van € 185.000 inderdaad incidenteel is en niet zozeer op de dienstverlening voor armoede.*
- *Schriftelijk antwoord op de vraag welke verordeningen vanwege de nieuwe Participatiewet in Balans nog aangepast moeten worden, wie deze wijzigingen voorbereidt en wanneer de voorstellen in de commissie en raad verwacht kunnen worden.*

10. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling BsGW

De heer Smeets (LEEFBAAR) merkt op dat LEEFBAAR zich afvroeg of ze het jaarverslag 2025 konden ontvangen. Dat is inmiddels gebeurd, waarvoor de fractie zich bedankt.

De heer Smeets (LEEFBAAR) vraagt of de inschatting dat de proceskosten met € 500.000 dalen kwantitatief te onderbouwen is, bijvoorbeeld met ontwikkeling bezwaarschriften.

Er staat een daling in de huisvestingskosten van € 200.000. LEEFBAAR wil graag weten waarop deze verwachting gebaseerd is en hoe realistisch die daling is.

LEEFBAAR vindt het positief dat het weerstandsvermogen voldoende zal zijn en geen aanvullende bijdragen nodig worden geacht.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat BsGW al geruime tijd structurele meevallers laat zien, onder andere bij de proceskosten, personeelslasten en mogelijk straks ook bij de huisvestingskosten gezien de recente verhuizing. Ze vraagt of het college de opvatting deelt dat dergelijke structurele voordelen ook structureel in de begroting en meerjarenraming verwerkt zouden moeten worden en of het college bereid is om wel een positieve zienswijze uit te brengen, maar dit als aandachtspunt in de zienswijze toe te lichten aan de BsGW.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of het college voor 2027, vooruitlopend op de begroting 2027, een overzicht kan verstrekken van de doorbelasting van BsGW aan Simpelveld, uitgesplitst per heffingssoort.

Wethouder Kisters antwoordt dat bij de proceskosten rekening gehouden wordt met de kwantiteit. De onderbouwing wordt door de BsGW gemaakt op basis van ervaringscijfers en verwachtingen. Daarbij wordt ook gekeken naar de ontwikkeling van bezwaarschriften, daling of stijging van de proceskostenvergoedingen enz.

De verwachte daling in de huisvestingskosten heeft ermee te maken dat BsGW verhuisd is. Doordat tegenwoordig veel medewerkers thuiswerken hoeft minder oppervlakte gehuurd te worden en dus minder huur betaald te worden voor de locatie.

De heer Smeets (LEEFBAAR) begrijpt dat er een verhuizing is en de trends van thuiswerken. Hij wil graag weten waarom in het stuk staat dat er een verwachting is van die daling, want dat weet je toch zeker.

Wethouder Kisters antwoordt dat hij de vraag anders geïnterpreteerd heeft. LEEFBAAR vraagt: “men verwacht daling in de huisvestingskosten door verhuizing naar een andere locatie. Waarop is deze verwachting gebaseerd?” Daarop heeft hij aangegeven dat BsGW verwacht dat de medewerkers meer thuis gaan werken en op die verwachting is dat gebaseerd. Dat BsGW verhuisd is, is wel een feit en geen inschatting.

Wethouder Kisters antwoordt dat het college bereid is om als aandachtspunt in de zienswijze toe te lichten dat de structurele voordelen ook structureel in de begroting en meerjarenraming verwerkt zouden moeten worden.

Wethouder Kisters zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag of een overzicht verstrekt kan worden van de doorbelasting van BsGW aan de gemeente Simpelveld, uitgesplitst per heffingssoort.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

Toezeggingen:

- Als aandachtspunt in de zienswijze toelichten dat de structurele voordelen ook structureel in de begroting en meerjarenraming verwerkt zouden moeten worden.
- Schriftelijke beantwoording op de vraag of een overzicht verstrekt kan worden van de doorbelasting van BsGW aan de gemeente Simpelveld, uitgesplitst per heffingssoort.

11. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Rd4

De heer J. Seroo (LEEFBAAR) verwijst naar de toelichting op de jaarrekening 2025. In de trend die geschetst wordt ten opzichte van 2024 is bij de opsomming te zien dat er een afname is van papierinzameling door de verschuiving naar karton c.q. verpakkingsmateriaal. Hij informeert ernaar wat daar eigenlijk mee bedoeld wordt. Hij kan zich voorstellen dat er meer karton en verpakkingsmateriaal is door alle pakketjes die mensen ontvangen, want de reclames nemen af. LEEFBAAR wil graag weten welke trend hiermee bedoeld wordt. Blijft de hoeveelheid in kilo's hetzelfde of niet?

De bijdrage voor 2027 stijgt met ongeveer het bedrag dat over 2025 wordt terugontvangen. LEEFBAAR vindt het prima dat met inzet van de voorziening afval het effect voor de burgers geminimaliseerd gaat worden.

De heer Cornelissen (CDA) merkt op dat mevrouw Vanhommerig (CDA) verzocht had om de enkelvoudige jaarrekening. Die is inmiddels bij de stukken gevoegd, waarvoor dank.

Wethouder Spirk licht toe dat momenteel meer karton gebruikt wordt dan papier. De hoeveelheid ingezameld oud papier al jaren afneemt. Een belangrijke oorzaak is de veranderende samenstelling van het papierafval. Traditionele papierproducten, zoals kranten, tijdschriften, reclamefolders enz. worden steeds minder.

Tegelijkertijd neemt het gebruik van kartonnen verpakkingen toe, onder andere door de groei van online winkelen. De verpakkingsmaterialen van pakketjes zijn vaak wat lichter dan de papierproducten die zij vervangen.

Het aantal kilo's verschilt niet veel. De getallen staan ergens in de bijlagen van Rd4. Wethouder Spirk zeg toe dit na te kijken en schriftelijk te beantwoorden.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

Toezegging:

- Er is een afname van papierinzameling door de verschuiving naar karton c.q. verpakkingsmaterialen. Schriftelijke beantwoording toegezegd op de vraag wat het verschil is in aantal kilo's.

12. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL)

De heer Smeets (LEEFBAAR) merkt op dat LEEFBAAR het goed en fijn vindt om te lezen dat de weerstandscapaciteit verhoogd wordt.

De heer Smeets (LEEFBAAR) verwijst naar bijlage 1 van de conceptbegroting 2027. Hij vraagt of er maatregelen genomen worden voor de dalende solvabiliteitsratio, met name rondom de reserves en voorzieningen. Dat geldt ook voor de structurele exploitatieruimte. Hij vraagt of hier ook prioriteit aan toegekend wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) informeert ernaar of het klopt en het college kan bevestigen dat de kazerne in Bocholtz nog steeds onderdeel is van de planning en dat de verbouwing rond 2030 voorzien is.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of het college inzichtelijk kan maken welk deel van de ontwikkeling van de bijdrage van de gemeente Simpelveld in de periode 2027-2030 voortkomt uit het ingroeimodel en welk deel uit reguliere ontwikkelingen. Ze vraagt dit zodat de raad een onderscheid kan maken tussen een tijdelijk effect van het ingroeimodel en de structurele kostenontwikkeling.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) antwoordt dat de VRZL een gemeenschappelijke regeling is waarbij de solvabiliteit continu gemonitord wordt. Dat gebeurt door het dagelijks bestuur (DB) en er zal altijd dialoog plaatsvinden tussen het DB en de directie van de VRZL.

De aandacht voor de hoogte van het weerstandsvermogen en de relatie met de deelnemers wordt ook niet uit het oog verloren (zie ook de resultaatbestemming 2025).

Met betrekking tot de structurele exploitatieruimte geldt eigenlijk dezelfde bestuurlijke afspraak om een sluitende begroting, een zogenaamde nulbegroting, aan te reiken voor zienswijze aan de deelnemende gemeenten zodat binnen de gestelde kaders wordt gebleven (lees: dat de bijdrage per inwoner niet verhoogd wordt). Daarmee wordt het risico vermeden dat nog meer bijbetaald zou moeten gaan worden aan de VRZL, behoudens autonome ontwikkelingen waar de VRZL geen invloed op heeft (dat geldt natuurlijk ook voor andere GR-en). Vanavond is al een paar keer over geopolitieke ontwikkelingen gesproken en dat geldt natuurlijk ook voor de VRZL. Zij zijn ook constant met materieel onderweg.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) zegt toe dat 2030 nog steeds de planning is voor de verbouwing van de brandweerkazerne in Bocholtz.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag om inzichtelijk te maken welk deel van de ontwikkeling van de bijdrage van de gemeente Simpelveld in de periode 2027-2030 voortkomt uit het ingroeimodel en welk deel uit reguliere ontwikkelingen.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

Toezegging:

- Schriftelijke beantwoording op de vraag om inzichtelijk te maken welk deel van de ontwikkeling van de bijdrage van de gemeente Simpelveld in de periode 2027-2030 voortkomt uit het ingroeimodel en welk deel uit reguliere ontwikkelingen.

13. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad (ZVHP)

De heer Smeets (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat het positieve saldo op de jaarrekening door een niet ingevulde vacature komt. Hij informeert ernaar of dit invloed heeft gehad op de dienstverlening en het eventueel kunnen nakomen van afspraken. Zo niet, kan de efficiencywinst ingeboekt worden?

De heer Smeets (LEEFBAAR) verwijst naar pag. 5 waar een onduidelijke zin staat, namelijk: "Tenzij het ZVHP bestuurlijk kiest om als deelnemer toe te treden tot de GR Solido of de ICT-dienstverlening alsnog te worden aanbesteed, blijft overigens sprake van een onrechtmatigheid". Hij verzoekt om een uitleg.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) licht toe dat het positieve financiële resultaat inderdaad het gevolg is van de onderuitputting, dus het niet invullen van een aantal vacatures en dat is in afwachting van een aantal opdrachten (plus-taken) die nog steeds bekrachtigd moeten worden. Het overzicht van een aantal lopende projecten en taken is ook te zien.

Net als bij de VRZL en ook andere regelingen is het bij het ZVHP ook dat ze naast de structurele gelden (de inwonersbijdrage) ook incidentele financiële middelen krijgen. Deze gelden ontvangt het ZVHP om separate opdrachten die ze van enkele gemeenten krijgen te financieren. Dat stond ook in het stuk.

Het spreekt voor zich dat het voor het ZVHP die nog niet heel lang de gemeenschappelijke regeling hebben, nog steeds een uitdaging is om met deze middelen de bedrijfsvoering structureel in te regelen en te zorgen voor dezelfde continuïteit die de gemeenten van hen verlangen.

De vraag of dat voldoende is, is natuurlijk altijd afhankelijk van landelijke en regionale ontwikkelingen, waarvan ook niet altijd bekend is wat dat voor de toekomst en het ZVHP betekent. Er is altijd een ruimte, waarvan de gemeenten hopen dat die ingevuld kan gaan worden.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) licht toe dat het ZVHP een dienstverleningsovereenkomst met Solido heeft voor de ICT gerelateerde werkzaamheden, zoals deze ook werden uitgevoerd door Solido voor de totstandkoming van de GR. Het ZVHP is wel in gesprek om te komen tot toetreding tot de GR Solido, maar dat zal eind dit jaar zijn en dan zal daar wellicht op teruggekomen worden. De onrechtmatigheid is dat het ZVHP nu € 66.000 betaalt en dat dat bedrag stijgt naar € 80.000 als ze deelnemer van de GR Solido worden. Daardoor wordt gesproken over onrechtmatigheid, want tot een bepaald bedrag is het rechtmatig.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

14. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Solido

Mevrouw Scheepers (burgemeester) licht toe dat het college het nodig geacht heeft om Solido uit te nodigen, gezien de vragen die er zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat nieuwe deelnemers toetreden, maar dat de kosten blijven stijgen. Ze begrijpt dat dat gedeeltelijk komt door licenties die duurder worden, maar op een gegeven moment zou ze wel verwachten dat de eigen bijdrage omlaag zou moeten gaan door schaalvoordelen. Ze informeert ernaar waarom dat niet terug te zien is.

De heer Cornelissen (CDA) verwijst naar bijlage 3: gewijzigde begroting, pag. 8. Voor de gemeente Simpelveld (en ook andere gemeenten) een negatieve wijziging is doorgevoerd omdat er meer kosten zijn. Op pag. 6 staat dat de verschillende afnemers van de dienstverlening van Solido een verschillend pakket hebben afgenomen. Als de gemeente een ander pakket heeft afgenomen dan andere gemeenten, waardoor andere gemeenten een besparing hebben, is het dan zo dat het om bepaalde dingen gaat die in Simpelveld niet gedaan (kunnen) worden. De heer Cornelissen (CDA) verzoekt specifiek om een toelichting op de verschillen in de percentages (waar het verschil in zit) en of de verschillen in bedragen ook te maken hebben met een keuze die de gemeente Simpelveld gemaakt heeft (bijvoorbeeld omdat bepaalde zaken door de ambtenaren binnen de gemeente zelf gedaan kunnen worden).

De heer Boltong (BB) vindt de relatief grote financiële tekorten ten opzichte van de begroting in de jaren 2026-2029 opvallend. Deze wijken meer dan 10% af ten opzichte van de begroting van de gemeente. Dit wordt onvoldoende verklaard waarbij de dienstverlening daarnaast volgens BurgerBelangen op een aantal punten voor verbetering vatbaar is. De fractie zou graag een kritische zienswijze c.q. reactie hierop willen zien.

De heer Thomas (LEEFBAAR) deelt mee dat LEEFBAAR kennisgenomen heeft van de stukken en deze bestudeerd heeft. LEEFBAAR is tot bevindingen gekomen die de fractie niet geruststellen. De fractie heeft veel bedenkingen en twijfels over de stukken die ingediend zijn en in feite wil de heer Thomas (LEEFBAAR) zich beperken tot drie thema's waar de fractie moeite mee heeft en verduidelijking in zoekt. Hij hoopt daar adequate antwoorden op te krijgen.

1. Bedrijfsvoering

De heer Thomas (LEEFBAAR) heeft stellig de indruk, misschien zelfs de overtuiging, dat Solido de bedrijfsvoering niet op orde heeft. Dat is een boude uitspraak, maar die nodigt Solido uit om een toelichting te geven en hem op andere gedachte te brengen.

Op de eerste plaats baseert hij zijn uitspraak erop dat hij enorm geschrokken is van de gigantische bijstelling in de begroting. Hij heeft zelden of nog nooit meegemaakt dat alleen maar uit kostenoverwegingen (er zijn geen strategische keuzes gemaakt en er hebben geen beleidswijzigingen plaatsgevonden) een begroting wordt bijgesteld met 15%, zijnde € 2.5 mln, waarbij de gemeente Simpelveld 22% hogere kosten heeft met een extra bijdrage van € 90.000. Hij had dat bedrag liever in het sociaal domein gezien, of bij de discussie over de bezuinigingsvoorstellen. Dat vindt hij dus heel spijtig.

De reden die Solido voor de hogere kosten geeft zijn de geopolitieke omstandigheden. De heer Thomas (LEEFBAAR) vindt dat argument echt niks. Daarnaast geeft Solido aan dat de hogere kosten een gevolg zijn van de gestegen licentiekosten en cao-afspraken.

De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of niet alleen gekeken is naar externe omstandigheden, maar of ook intern een zelfreflectie en evaluatie heeft plaatsgevonden over het functioneren van de interne organisatie, met name ten aanzien van de processen.

Hij ziet daarnaast ook dat de licentiekosten gestegen zijn, maar ook dat die gestegen zijn doordat een aantal projecten niet tijdig afgerond zijn, wat ook een interne factor is. De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of het projectmanagement op orde is bij Solido.

De solvabiliteitsratio is 3 jaar achter elkaar gedaald en zit nu op het zorgwekkende cijfer van 3%. Solido geeft zelf aan dat een normaal cijfer tussen 20% en 40%. De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt welke verbetermaatregelen Solido zal treffen.

De heer Thomas (LEEFBAAR) is het in feite eens met de conclusie van het dagelijks bestuur (DB) dat Solido een taakstelling van € 300.000 heeft opgelegd. Dat is niet omdat Solido het zo goed gedaan heeft. Hij denkt dat dat meer bevestiging is dat de bedrijfsvoering niet op orde is. Hij hoort graag de reactie van Solido hierop.

2. Innovatie

De heer Thomas (LEEFBAAR) juicht toe dat er een innovatiefonds komt, maar hij vraagt zich wel af waarom in het stuk staat dat de bedragen uit het innovatiefonds bestemd zijn voor professionalisering en verbetering van de dienstverlening. Hij zou verwachten dat geld in een fonds gestopt wordt puur gericht op innovatie. In dat verband vraagt de heer Thomas (LEEFBAAR) zich af of Solido een innovatiebeleid of een visie op innovatie heeft.

3. Kwaliteit van de dienstverlening

In de stukken wordt regelmatig geopperd dat Solido een efficiënte organisatie is en enorme successen boekt. De heer Thomas (LEEFBAAR) verzoekt om een paar voorbeelden waaruit blijkt dat Solido efficiënter is gaan werken en dat dat ook zijn weerslag vindt in de resultaten.

Het laatste is een heel praktisch puntje, maar dat bevestigt wel het beeld van LEEFBAAR over de dienstverlening. Vorige week waren 6 medewerkers van Solido met een coördinator aanwezig bij de gemeente om de nieuwe iPads of laptops te installeren en uit te reiken aan de raads- en commissieleden. LEEFBAAR was met 4 personen hiervoor aanwezig en één van de collega's werd binnen een halfuur goed geholpen. De tweede collega heeft daar drie kwartier gezeten en is net voldoende geholpen, maar niet in alle opzichten. De derde collega heeft daar 2 uren gezeten, maar is helemaal niet geholpen en heeft toen gezegd dat Solido het zich maar moest uitzoeken. De vierde collega was een wethouder die drie uren lang niet zijn werk kon doen, omdat die ook problemen met de laptop had.

De heer Thomas (LEEFBAAR) vindt het spijtig dat hij daar zo direct en hard op ingaat, maar zijn doel is dat Solido hem en zijn fractie ervan overtuigd dat ze wel in control zijn, hun zaken op orde hebben en dat LEEFBAAR een inschattingsfout gemaakt heeft over wat Solido rapporteert.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) denkt dat de heer Thomas (LEEFBAAR) heel duidelijk was over zijn onvrede.

Ze licht toe dat de GR Solido, zoals bekend, nog heel erg jong is. Solido komt vanuit een fase dat ze vanuit 'de kelder in Heerlen (Parkstad IT)' gegroeid zijn naar die zelfstandige regeling. Dat wordt nog steeds gedaan met 75% van dezelfde mensen van toen, want er zijn geen gelden of er is geen kapitaal om mensen te vervangen die (wellicht anders opgeleid, anders geschoold) Solido nodig zou hebben. Daarmee zegt mevrouw Scheepers (burgemeester) niks over die mensen, maar wel iets over de uitdaging waar Solido zich mee geconfronteerd ziet.

Solido is niet enkel de beheerder of degene die laptops of telefoons uitgeeft. Solido adviseert, integreert, denkt aan nieuwe applicaties, levert maatwerk en beheert complexe systemen.

Tel daarbij bijvoorbeeld de ontwikkeling van AI, dan begrijp je ook dat dat doortelt in de manier van werken, maar zeker ook in het kostenplaatje waar de gemeente zich op dit moment mee geconfronteerd ziet.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) licht even cybersecurity uit. Digitale veiligheid wordt zwaarder en complexer. De gemeenten verwachten van Solido dat die data, de systemen en de cloud-omgevingen goed beveiligd zijn.

Tot op de dag van vandaag zijn de gemeenten als partners van Solido gelukkig niet gehackt.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) kent andere organisaties die wel gehackt werden (denk bijvoorbeeld aan de politie). Die aanvallen worden iedere dag professioneler, wat ook komt door AI.

Om concreet en feitelijk te zijn wijst ze erop dat Solido dagelijks meer dan 1.000 aanvallen te verwerken heeft.

Er is dus met zijn allen niet alleen veel meer awareness nodig over het feit wat Solido doet, behalve de beheertaken, maar er is misschien ook veel meer training nodig met elkaar voor een beter AI-beleid, governance en veiligere werkprocessen.

Zoals mevrouw Scheepers (burgemeester) net al aangaf heeft Solido ook een tekort aan goed geschoold personeel. Die mensen moeten zich verder doorontwikkelen om die uitdagingen aan te kunnen die ze net noemde.

Dus voor Solido, en in het algemeen voor dienstverleners, is het ook lastig om goede mensen te vinden en te behouden en moeten de huidige medewerkers bijgeschoold worden, zeker op vaardigheden met betrekking tot AI. Daarbij is een stijgende vraag in die arbeidsmarkt ook naar mensen met kennis over cybersecurity, data en software-ontwikkeling.

Er is ook een geopolitieke ontwikkeling. Solido wordt geconfronteerd met autonome kosten, de microsoft-licenties, cloud-kosten en de afhankelijkheid van grote platforms stijgen alleen al met 25%. Solido moet dus rekening houden met wetgeving en compliance, regelgeving, AVG, de NIS2, de sector-regels en de strengere eisen rondom het databeheer.

Daarbij moet er ook rekening mee gehouden worden dat de technologische veranderingen bijna iedere dag nieuw zijn.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) wil aangeven dat de gemeente te maken heeft met een uitdagend vraagstuk om de traditionele ICT-leverancier te veranderen naar een strategische partner die security, cloud en compliance en AI slim kan coördineren.

Mevrouw Jammertzheim (Solido) licht voor de beeldvorming toe dat Solido vorig jaar 30 miljoen afwijkingen in haar omgeving geconstateerd heeft. Dat zijn kleine aanvallen door iemand die iets als hobby probeert tot aanvallen van de Russische kant die Solido ook ziet gebeuren.

Solido zit dus een heel spannend werkveld en ondersteunt iedere dag 4.500 eindgebruikers daarin. Solido ondersteunt erbij om 900 applicaties in de lucht te houden die iedere dag door ambtenaren gebruikt worden. Dat doet Solido met het hele glasvezelnetwerk in Zuid-Limburg, dat zijn kilometers voor de hele regio.

Om dat goed draaiende te houden is allemaal de verantwoordelijkheid van Solido, terwijl ze tegelijkertijd die veranderslag en verbeterslag ingaan.

Mevrouw Jammertzheim begrijpt de verwarring over stijgende kosten en dat er geen dalend effect is ondanks de nieuwe toetreders. Ze licht toe dat in de stijging van de kosten ook een stukje gebruik zit.

Voorname in het verbruik, de consumptie van data ziet Solido een exponentiële toename, wat onder andere door de inzet van AI op verschillende vlakken komt. Er zit ook een stuk consumptie in de cloud waarvoor betaald moet worden. Solido helpt ook al haar deelnemers om te kijken hoe gemeenten daar verantwoord mee om kunnen gaan om die kosten binnen de perken te houden. Daarnaast zie je ook de Nederlandse digitaliseringsstrategie waarin een discussie is over soevereiniteit en of zaken niet ook lokaal gedaan moeten worden. Er was een totale beweging om alles in de cloud weg te zetten en nu is de discussie of niet alles weer ook een stukje lokaal gehouden moet worden.

De hele prognose van Solido was om het eigen datacenter dat ook beheerd wordt door Solido, langzaam uit te faseren tot een minimum, maar dat kan niet. De beweging is namelijk om het simultaan ook te laten bestaan. Solido is dus genoodzaakt om bepaalde investeringen uit te stellen of juist te doen om dat in de lucht te houden. Dat heeft ook te maken met de geopolitieke situatie en dat heeft ook een effect op de begroting van Solido gehad. De begroting wordt aan het begin van het voorgaande jaar wordt de begroting opgesteld en toen was dat nog niet aan de orde. Toen was dat nog geen discussiepunt en was dat nog geen thema. Dat zijn wel dingen die Solido mee moet nemen in de prognoses naar de toekomst.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het verhaal voor haar duidelijk is. Ze heeft dat ook in de stukken gelezen en ziet dat ook overal om haar heen. Ze was dus niet geschrokken, ondanks het grote bedrag. Haar vraag zag er meer op toe of richting de toekomst een soort omslagpunt komt waarbij een nieuwere toetreders ook gaat leiden tot een afname in de bijdrage als Solido meer gaat groeien (Solido gaat nu meer naar een volwaardige GR, dus er loopt heel veel tegelijk omdat ze ook in die transformatie zitten). Ze begrijpt dat dat dat op data enz. niet zal gaan gebeuren, maar er zullen ook wat overheadzaken zijn die dan misschien beter gedeeld kunnen worden.

Mevrouw Jammertzheim (Solido) antwoordt dat het helaas niet leesbaar is in de stukken, maar dat het dalend effect in de basis van de bedrijfsvoering zit. Solido gaat mensen niet extra plussen omdat ze één extra deelnemer toegevoegd hebben. Daar is alleen wat uitvoerende capaciteit aan toegevoegd om het uitvoerende werk te doen, maar niet in de bedrijfsvoering en ondersteunende taken. Dat heeft Solido nu opgenomen, maar ze kunnen in deze stukken niet laten zien hoe deze nivellering heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Jammertzheim (Solido) geeft wel de winstwaarschuwing dat IT-kosten en de consumptie van IT jaar na jaar stijgen.

Een gemiddeld huishouden had 20 jaar geleden misschien nog alleen een wasmachine en een televisie, maar staat inmiddels vol met apparatuur die met elkaar verbonden is met allemaal connecties en Wifi. Zo werkt de digitale werkomgeving tegenwoordig ook.

De consumptie wordt dus alleen maar meer. Solido probeert in samenwerking met de deelnemers te besparen met IT, niet op IT.

Mevrouw Jammertzheim (Solido) gaat niet beloven dat Solido een kostenbesparing gaat doen op de hele begroting, ze zegt alleen dat Solido altijd kritisch gaat kijken naar haar bedrijfsvoering om daar wel in de basis te nivelleren, maar niet in het totaal.

Om die verwarring te voorkomen merkt mevrouw C. Honings (S1) op dat het misschien een idee is om komend jaar in de stukken te laten zien wat de baseline is en wat de verschuivende blokken in het landschap zijn waar Solido in werkt.

Dan zijn die vragen over de bedrijfsvoering misschien ook weggenomen en dat zou in ieder geval helpen naar de toekomst toe.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) bedankt mevrouw C. Honings (S1) en zegt dat dat zeker gedaan zal worden. Ze denkt dat dat heel goed is om aan de voorkant al zorgen weg te nemen.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) was misschien wat fel tegen de heer Thomas (LEEFBAAR), maar het college deelt natuurlijk de zorgen van LEEFBAAR. De zorgen zijn terecht en Solido geeft ook aan dat er intern bij hun ook zorgen zijn, want de kosten zullen niet minder worden. LEEFBAAR kan er wel gerust op zijn dat er professionals zijn, zeker ook in de top van Solido, die er iedere dag mee bezig zijn om ervoor te zorgen dat dat goed gemonitord en gestroomlijnd wordt.

De heer Thomas (LEEFBAAR) heeft er geen moeite als heel heldere en duidelijke taal gesproken wordt. Hij houdt daar zelf ook van met het respect dat daarbij hoort en dat is er. Ook richting Solido wil hij dat bevestigen.

De suggestie van mevrouw C. Honings (S1) vindt hij heel terecht en heel belangrijk, want dat biedt meer transparantie en dan zie je ook het transitieproces wat Solido doormaakt veel beter. Dan krijg je ook meer begrip dat kosten stijgen en waardoor dat veroorzaakt wordt.

De heer Thomas (LEEFBAAR) heeft gevraagd of er een visie is op IT, daar hoort cybersecurity bij, maar daar staat geen woord over in de stukken. Hij begrijpt dat dat heel erg belangrijk is. Volgens hem gaat Solido ook meer over naar een regierol en niet naar een uitvoeringsrol. Dat staat ook niet helder beschreven.

De heer Thomas (LEEFBAAR) heeft heel veel tijd besteed aan de stukken en wil positief kritisch zijn. Hij vindt het belangrijk dat Solido duidelijkheid geeft hoe ze in de wedstrijd zitten. Dat is nu voor een groot deel al gedaan. Hij stond op het punt om niet akkoord te gaan met de positieve zienswijze.

Hij denkt nu dat hij met de fractie in overleg gaat hoe ze hiermee omgaan, want een aantal verbetersuggesties zijn zowel door de burgemeester (portefeuillehouder) als Solido aangegeven. Dat had hij ook graag wat duidelijker in de stukken gezien.

Als projecten tijdig afgerond worden en langer doorlopen, leidt dat tot licentiekosten maar dat staat er niet bij. Dat moet hij uit de tekst zelf concluderen

De heer Thomas (LEEFBAAR) hoopt dat met zijn kritische blik en de suggestie van mevrouw C. Honings (S1) een bijdrage geleverd kan worden om samen tot een beter resultaat en begrip te komen.

Mevrouw Jammertzheim (Solido) is verheugd dat het overgekomen is hoe Solido in de wedstrijd zit. Met betrekking tot de opmerking over de kosten en projecten licht ze toe dat projecten altijd een gezamenlijke activiteit is. Solido doet dit samen met haar deelnemers en één van de projecten die tot die vertragende meerkosten geleid heeft, was een project dat met alle deelnemers gedaan moest worden. Solido moest 4.500 gebruikers omzetten naar een nieuwe betere en veiligere omgeving. Dat krijg je niet binnen een dag of een bepaalde termijn geregeld, want er moeten altijd mensen zijn die je begeleidt in dat proces. Dat moet gedaan worden met 4.500 medewerkers over alle locaties heen en dat is best een onderneming. Solido heeft de ambitie getoond om dat te halen binnen dat jaar, maar helaas is dat niet gelukt in samenspraak met de deelnemers. Vandaar zijn dus ook een stuk meerkosten doorgeschoven naar dit jaar.

Met betrekking tot bedrijfsvoerende activiteiten in de ontwikkelreserve licht mevrouw Jammertzheim (Solido) toe dat ooit gesproken is over een stukje gekenmerkte resultaatbestemming voor bepaalde activiteiten die een incidenteel karakter hebben en moeten zorgen voor een structurele verbetering binnen Solido. Die zijn ook gekenmerkt in bijlage 1 van de begroting. Samen met de deelnemers is betiteld waar die gelden ingezet zullen worden. Daar zit ook een stukje innovatie in gekenmerkt. Voor wat betreft ontwikkeling en innovatie in de organisatie heeft Solido een roadmap. Samen met de deelnemers wordt twee jaar vooruitgekeken wat ze willen doen op innovatie. Solido kijkt dus op innovatie en de technologische ontwikkeling. Daarin worden de Nederlandse wetgeving ontwikkelingen meegenomen (lees: de Nederlandse digitaliseringsstrategie), maar ook de wetgeving rondom informatiebeveiliging (NIS2, BIO2.0). De security roadmap van Solido wordt daar ook in meegenomen en die wordt samen met de deelnemers vastgesteld en dat zit ook verweven in de voorliggende begroting.

Met betrekking tot de solvabiliteitsontwikkeling antwoordt mevrouw Jammertzheim (Solido) dat Solido alleen assets heeft. Dat betekent dat apparatuur in het magazijn ligt, wat het kapitaal is. De organisatie heeft een RC-verhouding met de gemeente Heerlen die namens hen als kredietverstrekker optreedt, waardoor Solido dus geen solvabiliteitsrisico loopt maar ook geen grote cashflows op de bankrekening heeft staan.

Solido doet mee aan een benchmark en heeft zich in 2025 nogmaals laten toetsen. Solido laat zich toetsen in combinatie met andere gemeenten die zelf leveranciers in dienst hebben, maar ook met andere shared service centra die dezelfde organisaties zijn als Solido. Daarin is te zien dat Solido tussen de 24 en 33% goedkoper was dan die organisaties.

Dat is een significant verschil. Er is te zien dat Solido dat in 2026 wat bijgetrokken heeft, maar dat betekent ook dat Solido dat als noodzakelijk te zien om de bedrijfsvoering op een zorgvuldige manier te blijven doen. Solido laat zich kritisch toetsen door een onafhankelijk instituut dat kijkt naar de kosten en de financiële boekhouding. Daar wordt ook getoetst of Solido geen zwaar 'waterhoofd' in de bedrijfsvoering heeft in plaats van een daadwerkelijke uitvoeringsorganisatie.

Voor wat betreft de kwaliteit van de dienstverlening is Solido vorig jaar gestart met het uitvragen van de gebruikerstevredenheid. De organisatie wil graag van de gebruikers horen hoe zij de dienstverlening ervaren, om daar juist die kwaliteitsslag te kunnen zetten. Solido heeft een gemiddeld cijfer van 8,7 voor haar dienstverlening gekregen.

Kijkend naar harde KPI's, Solido moet 90% van de meldingen en problemen oplossen binnen gestelde termijnen, was dat gemiddeld 93% over 2025. Voor alle wijzigingen die er komen (circa 35.000 per jaar) was de KPI dat meer dan 70% meteen binnen de gestelde termijn opgelost of uitgevoerd moest zijn en daar heeft Solido 75% gehaald in dat jaar.

Solido stuurt nog altijd op een verbetering, maar dat zijn wel de cijfers die het startpunt zijn voor doorontwikkeling van de dienstverlening.

De heer Thomas (LEEFBAAR) is onder de indruk van de scores bij het klanttevredenheids-onderzoek. Hij informeert ernaar hoe groot de doelgroep is die aan dit onderzoek meewerkt. Is dat een a-selecte steekproef of is dat een gerichte populatie uit het klantenbestand?

De heer Thomas (LEEFBAAR) is het ermee eens dat de IT-kosten blijven stijgen, want de behoefte aan meer IT, AI en cybersecurity blijft steeds maar groeien.

LEEFBAAR werd enorm verrast door de enorme bijstelling in de begroting (ook voor de komende jaren). Als hij het goed begrepen heeft bestaat de kans dat dat nog meer zou kunnen worden. Als dat zo zou zijn, zou de heer Thomas (LEEFBAAR) en hij denkt de hele raad het appreciëren als ze tijdig een winstwaarschuwing krijgen, zodat de raad zich beter kan voorbereiden op de ontwikkeling van de kosten dan het schokeffect wat nu bewerkstelligd is.

Mevrouw Jammertzheim (Solido) antwoordt dat iedere persoon die een melding maakt bij Solido een keer in de 90 dagen een verzoek krijgt om een terugkoppeling te geven. Daar zijn geen uitzonderingen op, iedereen kan bevraagd worden en iedereen is vrij om dit in te vullen.

Solido werkt er hard aan om de deelnemers zo vroeg mogelijk inzicht in de kosten te kunnen verschaffen. Een proces wat dit een beetje problematisch maakt is dat Solido de begroting in februari/maart moet opstellen voor het jaar daarna. Er kunnen dus heel weinig ontwikkelingen meegenomen worden en IT (en alles daaromheen) gaat zo snel dat je soms genoodzaakt bent om in te spelen op zaken die spelen en Solido heeft niet in de hele omgeving de controle wat daar gebeurt.

Er zal wel naar gekeken gaan worden hoe Solido vroegtijdiger zaken meegegeven kunnen worden, zodat het verrassingseffect ook wegblijft.

De heer Cornelissen (CDA) merkt op dat in de stukken een uitgebreide toelichting in cijfers en teksten stond. In combinatie met wat de burgemeester en Solido hebben aangegeven over de noodzaak en diverse activiteiten die Solido doet, sluit het CDA zich aan bij de heer Thomas (LEEFBAAR) over de bijstelling. Het is duidelijk dat dat noodzakelijk is.

De heer Cornelissen (CDA) bedankt mevrouw Jammertzheim (Solido) voor de uitgebreide toelichting die een duidelijk inzicht in de situatie geeft.

Iedere 90 dagen geven een ontwikkeling aan over de klanttevredenheid. Hij zou het prijs stellen als de raad en commissie hierover geïnformeerd worden als dat nodig is.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat veel op Solido afkomt en dat er ook harde regelgeving is (zoals de NIS2). Binnenkort zijn er weer mijlpalen en ze weet dat het best lastig is voor het cybersecurity wetgevingsdeel. Ze informeert ernaar of daar mogelijke risico's zijn in het kader van compliance.

Mevrouw Jammertzheim (Solido) antwoordt dat Solido de ontwikkelingen in de wetgeving nauwkeurig gevolgd heeft. In de security roadmap wordt vastgesteld welke zaken aangepast moeten worden. Daarbij laat Solido zich ieder jaar controleren door een externe auditor om te zien of ze compliant zijn op de actuele wetgeving. Tot nu toe is Solido op schema om compliant te zijn op die wetgeving. 100% gaat Solido nooit redden, want dat zou betekenen dat alle apparaten zodanig dichtgeschroefd zouden worden dat ze niet meer bruikbaar zijn. Er wordt altijd gekeken naar wat wetgeving is die ook de gebruiksvriendelijkheid openlaat.

Solido scoort ontzettend hoog in haar verklaringen en op de normering. Dat wordt ook gedeeld met alle deelnemers en contractmanagers, zodat zij op de hoogte zijn van wat Solido doet, hoe dat gedaan wordt en op welke wijze Solido denkt de maatregelen aan te passen. Daarnaast voert Solido ook een ISO-audit uit om ervoor te zorgen dat ze ook op die norm certificeren en kunnen laten zien dat ze de processen en dienstverlening op orde hebben.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

15. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg (HCL)

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

16. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst

Mevrouw C. Honings (S1) heeft gezien dat de gemeente Simpelveld in 2027 aan de voordeeltkant van het ingroeimodel zit. Ze vraagt of dat voor het hele ingroeimodel geldt. Is Simpelveld voordeel- of nadeel-gemeente?

Mevrouw Scheepers (burgemeester) zegt schriftelijk antwoord toe.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

Toezegging:

- De gemeente Simpelveld zit in 2027 aan de voordeeltkant van het ingroeimodel zit. Schriftelijk antwoord toegezegd op de vraag of dat voor het hele ingroeimodel geldt. Is Simpelveld voordeel- of nadeel-gemeente?

17. Raadsvoorstel Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis

De heer J. Seroo (LEEFBAAR) deelt mee dat BurgerBelangen akkoord is en heel veel waardering heeft voor de bedrijfsvoering van Het Gegevenshuis en de bereikte resultaten. Het onderscheiden van het vermogen is helder toegelicht en er is sprake van een transparante weergave.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) bedankt de fractie Burgerbelangen.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

19. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.25 uur.

De loco-griffier,

De voorzitter,

De heer G. Hollands

Mevrouw D. Honings