Notulen openbare Raadsvergadering

Datum:	**26 februari 2026**	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer mr. G. (Guido)Hollands	loco-griffier
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw N. Yogi	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. (Ger) Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB) ***gedeeltelijk***
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer W. Schleijpen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist
Afwezig:	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB) ***gedeeltelijk***

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststellen conceptagenda
5. Vaststellen conceptnotulen raadsvergadering d.d. 11 december 2025
6. Ingekomen stukken
7. Raadsvoorstel 26-01 Verordening op de vertrouwenscommissie 2026
8. Raadsvoorstel 26-02 Vervanging en renovatie voetbalvelden
9. Raadsvoorstel 26-03 Afgeven (bindend) advies inzake de aanvraag omgevingsvergunning Uitkijkpunt Huls(veld)
10. Raadsvoorstel 26-04 Financiële bijdrage voor borging continuïteit jeugdhulp door de Mutsaersstichting
11. Raadsvoorstel 26-05 Nota cultuurbeleid gemeente Simpelveld 2026-2032
12. Raadsvoorstel 26-06 Erfgoedvisie 2025-2031
13. Raadsvoorstel 26-07 Gewijzigde uitgangspunten starterslening
14. Raadsvoorstel 26-08 Toetreding GR ISD BOL tot GR Solido
15. Raadsvoorstel 26-09 Zienswijzeprocedure wijziging bestuursovereenkomst informele steun
16. Raadsvoorstel 26-10 Visie opvang en beschermd wonen Parkstad 2026-2035

17. Raadsvoorstel 26-11 Aanpassing verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Simpelveld
18. Moties vreemd
19. Sluiting openbare vergadering

1. Opening

Mevrouw Scheepers (voorzitter) spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

Mevrouw Scheepers (voorzitter) deelt mee dat de heer Bremen (S1) afgemeld is voor de vergadering en dat de heer De la Haije (LA) uiteraard ook niet aanwezig is.

Als punt van orde deelt mevrouw Scheepers (voorzitter) mee dat twee interrupties per fractie per termijn gedaan mogen worden.

Na afloop van de openbare raadsvergadering vindt een besloten gedeelte plaats, waarbij de raads- en commissieleden aanwezig mogen zijn. Het publiek zal worden verzocht om de raadzaal dan te verlaten.

De heer Honings (S1) deelt het volgende mee.
“In onze vergadering van 6 december jl. is onze motie over woningsplitsing niet behandeld. We hadden ook toegezegd een beter begrijpelijke motie over regie en data in de jeugdhulp uit te werken. Verder staat ons raadsvoorstel over invalideparkeerplaatsen nog steeds op ‘aangehouden’. Omdat over drie weken de verkiezingen zijn, dienen wij deze stukken vanavond niet in. We staan er onverminderd achter en brengen ze na de verkiezingen opnieuw in, zodat de nieuw samengestelde raad en het te vormen college hier een bestendig besluit over kunnen nemen.”

3. Vragenuur

Er zijn geen vragen ingediend.

4. Vaststellen agenda

Mevrouw Scheepers deelt mee dat de agendapunten 10, 13, 14 en 15 hamerstukken zijn.
Tijdens de commissievergadering is aangegeven dat agendapunt 11: nota cultuurbeleid gemeente Simpelveld ook een hamerstuk is, maar de fractie SAMEN1 heeft vóór de raadsvergadering aangegeven bij dit voorstel een stemverklaring af te willen leggen. Daarom zal dit voorstel in stemming gebracht worden.
De agendapunten 8, 9, 12, 16 en 17 zijn bespreekstukken.

De heer Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1 een wijziging in de agenda wil aanbrengen. De fractie wil de agendapunten 7: raadsvoorstel 26-01 verordening op de vertrouwenscommissie 2026 en 9: raadsvoorstel 26-03 bindend advies omgevingsvergunning Uitkijkpunt Huls(veld) van de agenda afvoeren. De heer Honings (S1) en de heer Zwanenburg (S1) willen graag een toelichting hierop geven.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) antwoordt dat een korte toelichting mogelijk is. Daarna zal ze het verzoek van de heer Honings (S1) in stemming brengen, zowel voor het raadsvoorstel 26-01 als het raadsvoorstel 26-03. Het is aan de raad om te beoordelen of deze voorstellen behandeld worden of niet.

Met betrekking tot agendapunt 9: raadsvoorstel 26-03 bindend advies omgevingsvergunning uitkijkpunt Huls(veld) licht de heer Honings (S1) toe dat de raad 23 februari jl. een bewonersbrief ontvangen heeft waarin punten staan die behoorlijk afwijken van wat wethouder Hodinius tijdens de commissievergadering gezegd heeft. SAMEN1 is daar een beetje van geschrokken.
Besluiten vlak voor de verkiezingen wekken de schijn van haast en kunnen door de nieuwe raad alsnog ter discussie gesteld worden. Juist daarom wil de fractie de nieuwe stukken eerst rustig en zorgvuldig wegen. Als daar geen meerderheid voor is, vraagt SAMEN1 in elk geval om aanhouding tot na 18 maart 2026 en om de bewonersbrief formeel bij de behandeling te betrekken.

Met betrekking tot agendapunt 7: raadsvoorstel 26-01 verordening op de vertrouwenscommissie licht de heer Zwanenburg (S1) toe dat de wetgeving de aangever is. De verordening gaat grotendeels over het functioneren van de burgemeester. Daar neemt de verordening veel ruimte voor, maar de Gemeentewet zegt daar niets over. Dat betekent dat de verkeerde wet in het raadsvoorstel genoemd wordt. In een Beleidsregel en een Rijksverordening wordt daar wel naar wijzen, maar die worden niet genoemd. Daardoor is het stuk grotendeels gebaseerd op de uitgangspunten van de Gemeentewet en die zijn hier niet op van toepassing.

Stemming over het verzoek om raadsvoorstel 26-01: verordening op de vertrouwenscommissie van de agenda af te voeren

- *De fractie SAMEN1 (4 stemmen) is voor het afvoeren van dit voorstel van de agenda.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen) en CDA (2 stemmen) zijn tegen het afvoeren van dit voorstel van de agenda.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 9 stemmen tegen en 4 stemmen op de agenda blijft staan en behandeld zal worden.

Stemming over het verzoek om raadsvoorstel 26-03: bindend advies omgevingsvergunning uitkijkpunt Huls(veld) van de agenda af te voeren

Stemverklaring de heer Van Kerkvoort (CDA).
Ik ben voor, want volgens mij zijn er procedurele fouten gemaakt in het opstellen van de vergadering van de raadscommissie en deze vergadering.

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen) en CDA (1 stem) zijn voor het afvoeren van dit voorstel van de agenda.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen) en CDA (1 stem) zijn tegen het afvoeren van dit voorstel van de agenda.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 8 stemmen tegen en 5 stemmen voor op de agenda blijft staan en behandeld zal worden.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) stelt de agenda vervolgens ongewijzigd vast.

5. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 11 december 2025

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd.

7. Raadsvoorstel 26-01 Verordening op de vertrouwenscommissie 2026

De heer Schoonen (LEEFBAAR) heeft niet nagekeken of in de Gemeentewet andere regelgeving van toepassing is, maar hij betreurt het dat de indiener van het verzoek om dit voorstel van de agenda af te halen geen amendement heeft ingediend.

Bij de samenstelling van de commissie heeft de heer Schoonen (LEEFBAAR) de volgende opmerking in de zijlijn, namelijk dat het lidmaatschap van de commissie eindigt zodra het lid eindigt lid te zijn van de gemeenteraad. Dat zou kunnen impliceren dat de zittingstermijn over een raadsperiode heen getild gaat worden. Hij weet niet of dat de bedoeling is.
Uiteraard is het niet alleen het lidmaatschap van de gemeenteraad, maar mogelijk ook het fractievoorzitterschap. Het is niet de bedoeling dat er een nieuwe fractievoorzitter komt, maar dat de ander nog wel lid blijft van de raad. Dat zijn een beetje manco's in deze verordening.

De heer Zwanenburg (S1) stelt de volgende vragen.

In het raadsvoorstel is aangegeven dat de fractievoorzitters de aangewezen personen zijn om benoemd te worden als lid, omdat juist voor deze terugkerende actie de fractievoorzitter de aangewezen persoon is om het functioneren van de burgemeester te beoordelen.
Kan worden uitgelegd waarom voor deze terugkerende functie de fractievoorzitter de aangewezen persoon is?

In het raadsvoorstel is aangegeven dat de Gemeentewet de van toepassing zijnde wet- en regelgeving is. Kan aangegeven worden in welk artikel in de Gemeentewet op welke wijze het functioneren van de burgemeester is vastgelegd? In de Gemeentewet is in artikel 61 en 61a wel aangegeven dat het opstellen van een vertrouwenscommissie vereist is voor een benoeming en herbenoeming, maar niet voor het functioneren.

Er is een verordening op de vertrouwenscommissie burgemeester 2025 en die geldt op dit moment.
In artikel 1.1 van die verordening is het volgende aangegeven:
1. De leden van de commissie worden door de raad uit haar midden benoemd. Het maximaal aantal leden van de commissie is gelijk aan het aantal fracties dat in de raad zitten.
2. Indien de gemeenteraad niet heeft bepaald wie voorzitter en plaatsvervangend voorzitter van de commissie zijn, kiest de commissie deze uit haar midden.
3. De samenstelling van de commissie kan tussentijds worden gewijzigd.

Naast de hiervoor genoemde verordening is er ook de handreiking burgemeester van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties.
Op basis van welke uitgangspunten van de verordening en de handreiking is de nu voorliggende verordening gebaseerd en als dat niet geval is, waarom niet?

In de verordening is in artikel 2: de samenstelling commissie, het volgende aangegeven:
Lid 1. De commissie bestaat uit alle, op het moment van benoeming van de commissie zitting hebbende, fractievoorzitters uit de gemeenteraad, middels separaat besluit te benoemen door en uit de gemeenteraad.
Lid 2. Het staat de fractievoorzitters vrij om aan te geven niet benoemd te willen worden. Voor de taak uit artikel 1a kan de fractie in dat geval een ander raadslid uit dezelfde fractie voordragen als lid van de commissie. Voor de taak uit artikel 1b kan in dat geval geen ander raadslid voorgedragen worden als lid van de commissie.
Lid 4. De commissie kent geen plaatsvervangende leden.
Lid 5. Het lidmaatschap van de commissie eindigt zodra het lid eindigt lid te zijn van de gemeenteraad.

Zoals SAMEN1 dit leest kan dit betekenen dat er op enig moment geen leden meer zijn om invulling te geven aan de taak zoals die onder artikel 1a is aangegeven. Heeft de fractie dat goed geconstateerd?

In artikel 1a is aangegeven dat de aanbeveling tot benoeming of herbenoeming van de burgemeester voorbereiden wel door een ander raadslid uit dezelfde fractie kan worden voorgedragen als het lid van de commissie.
In artikel 1b is aangegeven dat de fractievoorzitters de aangewezen personen zijn om benoemd te worden als lid, omdat juist voor deze terugkerende actie de fractievoorzitter de aangewezen persoon is om het functioneren van de burgemeester te beoordelen.
Waarom is voor een klankbordgesprek wel iedere keer dezelfde persoon nodig, maar mag dat voor de benoeming of herbenoeming iemand anders zijn? Dat komt ogenschijnlijk niet overeen met de motivatie om bij het klankbordgesprek juist voor deze terugkerende actie de fractievoorzitter aan te wijzen als persoon om het functioneren van de burgemeester te beoordelen.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) is enigszins verbaasd over wat op dit moment gebeurd. Deze verordening is diverse keren naar alle fracties gestuurd en diverse keren besproken. De raad heeft een eerste verordening gehad van de nieuwe griffier maar dat voldeed niet. Daar was iedereen het over eens. De loco-griffier heeft een nieuwe verordening gemaakt, waarop de nodige op- of aanmerkingen zijn gegeven en die verordening is in het laatste seniorenconvent afgetikt. Het verbaast de heer Ortmans (LEEFBAAR) daarom ten zeerste dat nu zo'n bulk aan vragen opduikt.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat hij via de loco-griffier vooraf aan het seniorenconvent, kenbaar gemaakt heeft wat hij net voorgedragen heeft en dat hij van de loco-griffier begrepen heeft dat alle fractievoorzitters die informatie ontvangen hebben.
Het feit dat de heer Ortmans (LEEFBAAR) nu constateert dat dit uit de lucht komt vallen vindt hij daarom vreemd.

De heer Hollands (loco-griffier) licht toe dat de heer Zwanenburg (S1) hem de handreiking heeft doen toekomen. Die handreiking heeft hij ook doorgestuurd naar de fractievoorzitters.
De heer Zwanenburg (S1) geeft nu aan dat hij bepaalde zaken die in de handreiking staan graag terug zou willen zien in de verordening die nu voorligt. De heer Hollands (loco-griffier) heeft de fractievoorzitters de mogelijkheid gegeven om op de handreiking te reflecteren en hij heeft ook aangegeven dat in het seniorenconvent nogmaals op deze verordening teruggekomen zou worden.
De heer Honings (S1) is daar als fractievoorzitter bij geweest en kan bevestigen dat daar uitgebreid over gesproken is en dat toen ook de standpunten van de heer Zwanenburg (S1) benoemd zijn, specifiek de vraag waarom de fractievoorzitters de klankbordgesprekken moeten voeren en waarom dat geen andere personen kunnen zijn.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) wijst erop dat helemaal in het begin van dat lijvige stuk staat dat dat dat geen wettelijke waarde heeft.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) licht toe dat deze verordening gaat over de benoeming (de werving) van een burgemeester, de herbenoeming van de burgemeester en het functioneren van de burgemeester. Dat laatste is nooit eenzijdig, dat is een klankbordgesprek. Dat betekent dat de burgemeester en de fractievoorzitters het functioneren klanken, niet alleen dat van de burgemeester maar ook dat van de fractievoorzitters. Van een functioneringsgesprek is dus geen sprake. Dit is een klankbordgesprek en het is heel gebruikelijk dat iedere burgemeester ieder jaar recht heeft om een klankbordgesprek te voeren over het functioneren over en weer tussen de burgemeester en de fractievoorzitters.

Op de vraag waarom alleen de fractievoorzitters aan het klankbordgesprek mogen deelnemen licht mevrouw Scheepers (burgemeester) het volgende toe.

1. De democratische legitimatie.
   Een fractievoorzitter vertegenwoordigt een hele fractie en de fractievoorzitters kunnen het functioneren van de burgemeester bespreken binnen de fractie. Mevrouw Scheepers (burgemeester) weet van alle fractievoorzitters dat ze dat ook gedaan hebben. Dat laat ook inhoudelijke betrokkenheid zien, waarvoor ze dank uitspreekt.
2. Het gaat ook over directe bestuurlijke interactie: inzicht in rolzuiverheid, rolvastheid en de gezagsverhouding.
3. Dat is een beperkte en ook vaak een beheersbare groep. Het zijn mensen met ervaring met vertrouwelijke dossiers en, zoals de raad doorgaans behoeft, om politieke ruis te voorkomen. De fractievoorzitters bespreken immers vertrouwelijke dossiers met de burgemeester.
4. De bestuurlijke continuïteit en de stabiliteit. Fractievoorzitters overzien namelijk niet alleen de dag van morgen, maar overzien vaak de middellange en lange termijn.

Er zijn dus veel redenen als het gaat om de vraag waarom de fractievoorzitters hiervoor gekozen worden. Zij kennen mevrouw Scheepers (burgemeester) immers het allerbeste.

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat mevrouw Scheepers (burgemeester) voorbijgaat aan in ieder geval één aspect, namelijk dat geen vervanging mag plaatsvinden. Dat zou in theorie kunnen betekenen dat er op enig moment niemand meer is. Het is heel vervelend dat een van de fractievoorzitters een ongeluk heeft gehad, maar een fractievoorzitter kan ook ziek zijn of er kunnen andere redenen zijn. Door vast te houden aan alleen de fractievoorzitters kan dus een situatie ontstaan dat er niemand meer is om de burgemeester te beoordelen. Dat lijkt hem niet wenselijk.
De heer Zwanenburg (S1) licht toe dat de informatie met betrekking tot de fractievoorzitter van de vereniging voor raadsleden komt. Zij geven aan dat een fractievoorzitter, fractievoorzitter is voor onbepaalde tijd en door de fractie benoemd wordt. Dat betekent dat een fractie op enig moment, wanneer het de fractie uitkomt, een andere fractievoorzitter kan kiezen. Omdat ook het woord ‘zittend’ wordt gebruikt maakt dat in dit geval niet uit, want dan is hij (of wie dan ook) geen zittend fractievoorzitter en kan hij die functie niet invullen. Dat lijkt de heer Zwanenburg (S1) tegenstrijdig met de rol die een fractie heeft om een fractievoorzitter te benoemen.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) antwoordt dat het tweede punt uitvoerig in het seniorenconvent besproken is. Toen heeft de heer Honings (S1) gezegd dat hij te allen tijde fractievoorzitter wil blijven. Dat punt is dus besproken en daar wordt niet verder op ingegaan.

Met betrekking tot het eerst punt antwoordt de heer Hollands (loco-griffier) dat de heer Zwanenburg (S1) een hypothetische situatie stelt, namelijk dat het zich zou kunnen voordoen dat alle fractievoorzitters (in dit geval 5) niet meer in staat zouden zijn om deel te nemen aan een klankbordgesprek.
Een verordening is in zoverre in beton gegoten dat geprobeerd moet worden om zich daaraan te houden. In het trieste geval dat een fractievoorzitter langdurig ziek is op een andere wijze niet in staat is om te komen, kan de heer Hollands (loco-griffier) zich voorstellen dat met elkaar afgesproken wordt dat iemand anders tijdelijk die plaats overneemt, mocht de fractie bepalen dat de betreffende persoon toch fractievoorzitter blijft. Op het moment dat een fractievoorzitter definitief wegvalt (om welke reden dan ook) zal de fractie een andere fractievoorzitter aanwijzen, waarbij hij ervan uitgaat dat die fractievoorzitter dan ook een hele tijd die functie zal vervullen en op die manier ook deel zal nemen aan de klankbordgesprekken. De heer Hollands (loco-griffier) hoopt die zorg daarmee weggenomen te hebben bij de heer Zwanenburg (S1).

De heer Hollands (loco-griffier) licht toe dat het kan zijn dat de personen die nu aan de klankbordgesprekken deelnemen ook na de benoeming van een nieuwe burgemeester terugkeren. De situatie waarbij mensen die deel uitmaakten van de benoemings-/herbenoemingscommissie later ook weer deel uitmaakten van het klankbordgesprek, heeft zich in het verleden al eens voorgedaan.

De voorliggende verordening schrijft voor dat het kan dat die mensen, als ze fractievoorzitter zijn en tevens deelnemen aan de benoeming- en herbenoemingsprocedure, weer terugkeren bij de klankbordgesprekken. Bij de benoeming en herbenoeming kan het zo zijn dat wel iemand anders naar voren wordt geschoven. Dat is mogelijk omdat een benoeming en een herbenoeming niet iets periodieks is dat op korte termijn plaatsvindt zoals een klankbordgesprek dat ieder jaar plaatsvindt. Benoeming en herbenoeming is voor een periode van 6 jaar. Dat wil zeggen dat een fractie misschien zegt dat iemand anders binnen de fractie in ieder geval voor de benoeming en de herbenoeming een meer geschikt persoon is om deel te nemen aan de benoemings- dan wel herbenoemingscommissie. Dat is het onderscheid zoals het op dit moment in de verordening voorligt.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat het verhaal van de heer Hollands (loco-griffier) fout gaat op het woord ‘zittend’. Het feit dat er redenen zijn om een fractievoorzitter die langdurig afwezig is te vervangen kan niet als het woord ‘zittend’ in de verordening blijft staan. Op het moment dat vastgesteld wordt wie eraan deelneemt zijn dat de zittende fractievoorzitters en op het moment dat iemand langdurig afwezig is, kan die fractievoorzitter niet vervangen worden omdat de vervanger geen zittend fractievoorzitter is. Als het woord ‘zittend’ weggelaten wordt klopt het verhaal van de heer Hollands (loco-griffier), maar als het woord ‘zittend’ blijft staan dan kan dat niet, want dan zegt de verordening dat alleen de zittende fractievoorzitters deel uitmaken.

De heer Hollands (loco-griffier) vraagt wie zittend fractievoorzitter is als de heer Honings (S1) na de vergadering tegen de heer Zwanenburg (S1) zou zeggen dat hij nu fractievoorzitter is.

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat dat dan nog steeds de heer Honings (S1), want in de verordening staat dat de commissie bestaat uit alle op het moment van benoeming van de commissie zitting hebbende fractievoorzitters.

De heer Hollands (loco-griffier) antwoordt dat dat niet klopt. De heer Zwanenburg (S1) is dan de zittend fractievoorzitter. Bij benoeming was de heer Honings (S1) de zittend fractievoorzitter.

De heer Zwanenburg (S1) is van mening dat de heer Honings (S1) benoemd wordt als zittend fractievoorzitter en nooit meer vervangen kan worden door de combinatie ‘benoeming’ en ‘zittend’ in de verordening. Die combinatie maakt dat tussentijds niet gewisseld kan worden. Als het woord ‘zittend’ weggehaald wordt kan dat wel.

Volgens de heer Ortmans (LEEFBAAR) is het nog steeds zo dat de fractie bepalend is daarin. Als de fractie LEEFBAAR bijvoorbeeld op de helft van de raadsperiode de heer Ortmans (LEEFBAAR) zou bedanken en de heer Schoonen (LEEFBAAR) als fractievoorzitter benoemen, dan is de heer Schoonen (LEEFBAAR) de zittende fractievoorzitter vanaf het moment dat dat bekend gemaakt wordt bij de griffie. Hij ziet dus geen probleem in het woord ‘zittend’.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het inderdaad geen probleem is als het de gewezen fractievoorzitter is, want als een partij dat wil, kan ze steeds veranderen van fractievoorzitter. Dat kan ook betekenen dat als SAMEN1 bijvoorbeeld iemand voor een maand fractievoorzitter maakt, dat diegene aan het klankbordgesprek kan deelnemen. Dat was eigenlijk het punt van aandacht en als dat hiermee bevestigd is heeft SAMEN1 geen probleem met het woord ‘zittend’.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat dat net het punt van aandacht is. Er is een proces voor evaluatie en functioneren van een persoon. Bij dat proces is het naar haar inzicht van wezenlijk belang dat je over een langere periode iemand kunt volgen op de kwaliteiten en valkuilen, zodat je kunt beoordelen of er procesvoortgang in zit, in welke mate dan ook. Als er continu wisseling van de wacht is bij een fractie, kun je het proces niet overzien.

Zoals de burgemeester net aangaf, kun je dan de helikopterview over de middellange en lange termijn niet overzien. Dat is juist de reden waarom een zittende fractievoorzitter, in dit geval de heer Honings (S1) die het naar haar idee goed doet, een totaalbeeld geeft over het functioneren van de betreffende persoon.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) verwijst ernaar dat in het laatste seniorenconvent ook het onderwerp ‘zittend fractievoorzitter’ uitvoerig besproken is. Daarbij heeft de heer Honings (S1) aangegeven dat hij absoluut de zittende fractievoorzitter wil blijven.

De heer Honings (S1) bevestigt dat hij graag nog een tijdje fractievoorzitter wil blijven. Alleen heeft hij ook te kennen gegeven dat hij om persoonlijke redenen niet wil deelnemen aan de klankbordcommissie. Als hij het goed begrijpt betekent dit dat de fractie SAMEN1 niet zal deelnemen aan de klankbordgesprekken met de burgemeester, de fractievoorzitters en de griffier.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) bevestigt dit. SAMEN1 is natuurlijk altijd vrij om een eigen reflectie naar de Commissaris van de Koning te sturen.

Als de heer Van Kerkvoort (CDA) het goed begrijpt kan elke fractie op elk moment wisselen van fractievoorzitter. Dat kan niet de bedoeling zijn, maar als hij de heer Zwanenburg (S1) en mevrouw C. Honings (S1) goed begrijpt staat het nu wel zo in de verordening.

De heer Guido Hollands (loco-griffier) antwoordt dat het niet zo in de verordening staat.
De discussie die op dit moment gevoerd wordt is hoe een partij bepaalt wie op welk moment fractievoorzitter is. Die discussie is een hele tijd geleden ook al eens gevoerd. In de wet staat niet dat volgende week niet iemand anders fractievoorzitter kan zijn.
Hij denkt dat naar het praktische aspect gekeken moet worden en dat is: welke partij wisselt vaker van fractievoorzitter? In die zin is de verordening ook opgesteld, omdat ervan uitgegaan wordt dat dat dezelfde persoon is voor langere tijd. Natuurlijk kan tussendoor een wisseling plaatsvinden, maar het zou vreemd zijn als dat een wisseling is voor bijvoorbeeld één of twee maanden. De heer Hollands (loco-griffier) hoopt dat dat soort situaties niet komen, want dan is de verordening niet meer zoveel waard.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het helemaal niet de intentie is om continu te wisselen. SAMEN1 draagt de heer Zwanenburg (S1) voor om aan de klankbordcommissie deel te nemen en heeft dan dus een vast persoon.
De heer Zwanenburg (S1) kent de burgemeester misschien minder goed, maar SAMEN1 bereidt deze gesprekken gezamenlijk voor. Dan krijgt de burgemeester dus ook de input terug die ook vanuit de fractievoorzitter komt, alleen heeft SAMEN1 ervoor gekozen dat de heer Zwanenburg (S1) die rol op zich neemt.
SAMEN1 vindt het vreemd dat met deze verordening geblokkeerd wordt dat ze dat zelf kunnen kiezen. Daarnaast worden er ook nog uitzonderingen genoemd die nu niet in de verordening staan, maar waarvan aangegeven wordt dat als die uitzonderingen er zijn het zeker anders gedaan zal worden. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt zich af waar het dan stopt en welke functie zo’n verordening nog heeft als je zelf uitzonderingen kunt bedenken.
Ze benadrukt nogmaals dat SAMEN1 niet continu een wisselende fractievoorzitter wil. De fractie wil een vast persoon, de heer Zwanenburg (S1), voor de klankbordcommissie die de gedragen mening van SAMEN1 zal delen. Als dat niet mag, om welke reden dan ook (de heer Honings (S1) heeft aangegeven dat om moverende reden niet te willen), vindt de fractie dat vreemd.

De heer Hollands (loco-griffier) begrijpt het standpunt van SAMEN1 wel, maar licht het volgende toe. In het seniorenconvent heeft hij ook toegelicht dat de voorliggende verordening niet door Simpelveld zelf geschreven en van a tot z zelf verzonnen is om de situatie te creëren dat alleen fractievoorzitters mogen deelnemen aan het klankbordgesprek. Dit is een verordening die bij meerdere gemeenten in gebruik is.

De heer Honings (S1) heeft bij de heer Hollands (loco-griffier) neergelegd dat SAMEN1 graag iemand anders zou willen afvaardigen. Dat is uitgebreid besproken in het seniorenconvent, want de fracties gaan daarover en de raad neemt een besluit over de verordening. In het seniorenconvent is nogmaals naar voren gekomen dat de andere fracties van mening waren dat de fractievoorzitters de klankbordgesprekken moeten voeren. Met meerderheid van stemmen is aangegeven de voorliggende verordening naar voren te willen brengen en vast te laten stellen.
De heer Hollands (loco-griffier) is nu enigszins verbaasd omdat een heel proces doorlopen is. De verordening is opgesteld, is naar de fracties gestuurd, er is input gegeven die waar mogelijk meegenomen is en waar dat niet kon doorgesluisd naar het seniorenconvent om dat nog een keer met de fractievoorzitters te bespreken. Toen is de conclusie geweest dat dit de manier is hoe het gedaan gaat worden. Nu is het aan de raad om daar nog een keer over te praten en een besluit hierover te nemen.

Naar aanleiding van het antwoord van de griffier verwijst de heer Schoonen (LEEFBAAR) ernaar dat artikel 2, lid 5 niks zegt over een wisseling in de klankbordcommissie op het moment dat er een andere fractievoorzitter is. Aan dit artikel zou eigenlijk toegevoegd moeten worden: ‘het lidmaatschap van de commissie eindigt zodra desbetreffend lid geen fractievoorzitter is, dan wel lid van de gemeenteraad’. De heer Schoonen (LEEFBAAR) zou dit in een amendement willen gieten, omdat anders niet uit dit punt gekomen wordt.

De heer Hollands (loco-griffier) antwoordt dat conform de verordening ervoor gekozen kan worden om officieel een amendement in te dienen. In de verordening staat ook dat een dusdanig kleine wijziging als dit opgenomen kan worden middels de toezegging van de heer Hollands (loco-griffier). Afgesproken wordt dat de wijziging met de toezegging van de griffier opgenomen wordt in de verordening.

STEMMING RAADSVOORSTEL (inclusief toevoeging artikel 2, lid 5)

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).
We stemmen in met een stuk zonder amendement, maar met een toezegging. Dat kan procedureel niet.
We vinden het heel erg jammer dat wij niet iemand naar voren mogen schuiven en dat als de heer Honings (S1) dat niet doet, wij direct uitgesloten zijn. Daar vinden wij in het democratisch bestel wat van.

- *De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt tegen.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen) en CDA (2 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel is aangenomen met 4 stemmen tegen en 9 stemmen voor.

8. Raadsvoorstel 26-02 Vervanging en renovatie voetbalvelden

Mevrouw C. Honings (S1) dient het volgende amendement in.

Amendement vervanging en renovatie voetbalvelden
(fractie SAMEN1)

Overwegende dat:

- *Wij onderkennen dat renovatie en vervanging van de voetbalvelden noodzakelijk blijven voor veiligheid, bespeelbaarheid en voldoende voetbalcapaciteit binnen de gemeente. Met dit amendement willen wij de voortgang van het project ondersteunen. Tegelijkertijd achten wij het wenselijk het moment van definitieve uitvoeringskeuze zorgvuldig te positioneren voordat onomkeerbare investeringsbesluiten worden genomen.*

- *Er opnieuw voortgang is in het dossier rondom de renovatie van de voetbalvelden. Daarbij achten wij het van belang dat richting verenigingen, inwoners en gemeente realistische verwachtingen worden gewekt en geen toezeggingen worden gedaan die mogelijk financieel en inhoudelijk niet kunnen worden nagekomen. De veiligheid en beschikbaarheid van de velden staan hierbij uiteraard voorop.*
- *Het college heeft gekozen voor een bouwteamaanpak in twee fasen:*
  - *In fase 1 worden samen met de verenigingen en aannemer het ontwerp, de bodem en de drainage nader onderzocht en worden de werkelijke kosten en risico's in beeld gebracht.*
  - *In fase 2 vindt uitvoering plaats, uitsluitend wanneer prijs en risico's binnen het beschikbare budget passen. Indien uit fase 1 blijkt dat dit niet het geval is, komt het college opnieuw naar de raad voor besluitvorming.*
- *Gelet op de stevige bezuinigingen voor 2026 duidelijkheid over kosten, risico's en uitvoerbaarheid essentieel is. De huidige ramingen liggen op onderdelen lager dan eerdere cijfers op basis van een ouder prijspeil, terwijl nog onvoldoende duidelijkheid bestaat over de verklaring hiervan. Tevens is geen afzonderlijke post onvoorzien opgenomen. Het is daarom reëel dat de uiteindelijke kosten hoger kunnen uitvallen dan nu geraamd.*
- *Nog niet vaststaat dat drie hybride velden binnen het beschikbare krediet realiseerbaar zijn en het daarom wenselijk is dat bouwteamfase 1 tevens een objectieve vergelijking bevat tussen hybride velden en versterkt natuurgras, zodat een weloverwogen keuze kan worden gemaakt binnen het beschikbare financiële kader.*
- *De huidige SPUK Sport-regeling naar verwachting eindigt in 2026 en het Rijk momenteel alternatieve ondersteuningsvormen voor gemeentelijke sportinvesteringen vanaf 2027 onderzoekt. Wij achten nieuwe rijksbijdragen vanaf 2027 reëel en vinden het niet wenselijk dat investeringsbesluiten volledig afhankelijk zijn van subsidietoekenning.*
- *De samenwerking tussen de voetbalverenigingen kansen biedt om sportvoorzieningen duurzaam, toekomstbestendig en betaalbaar te organiseren. Het haalbaarheidsonderzoek naar samenwerking (€ 81.056) is inmiddels gegund en kan starten. Dit onderzoek heeft naar onze mening alleen meerwaarde wanneer de uitkomsten worden betrokken bij de verdere projectuitwerking (bouwteamfase 1).*
- *Uit de commissiebehandeling, inspraakreacties en ontvangen brieven blijkt dat binnen het veld verschillende visies bestaan op de toekomst van de voetbalaccommodaties. Juist daarom dient bouwteamfase 1 transparant duidelijkheid te bieden, zodat besluiten worden genomen op basis van feiten, realistische verwachtingen en gemeentelijke belangen zoals veiligheid en voldoende speelcapaciteit.*
- *Een gefaseerde aanpak daarom wenselijk is:*
  - *In 2026 worden eerst noodzakelijke werkzaamheden uitgevoerd om veiligheid en capaciteit binnen de gemeente te borgen en kapitaalvernietiging te voorkomen, waaronder de renovatie van WDZ veld C (€ 169.400), dat door de volledige renovatie en verbeterde drainage geschikt wordt als betrouwbare uitwijkbasis binnen de gemeentelijke veldcapaciteit;*
  - *Gelijktijdig wordt gestart met de aanbestedingsprocedure en aansluitend bouwteamfase 1, waarin zowel hybride als versterkt natuurgras wordt onderzocht;*
  - *De uitkomsten van het samenwerkingsonderzoek worden betrokken bij de uiteindelijke besluitvorming.*
- *De raad daarna pas besluit over uitvoering van de overige onderdelen wanneer:*
  - *de getoetste prijs binnen het budget ligt;*
  - *de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek zijn meegewogen;*
  - *duidelijk is welk scenario inhoudelijk het meest passend is, inclusief risico's en onderhoudslasten;*
  - *de gevolgen voor huur- en gebruikskosten voor de verenigingen expliciet zijn uitgewerkt en bestuurlijk zijn afgestemd (in de commissievergadering van 29 januari 2026 is aangegeven dat dit onderwerp nog niet is besproken).*

- *Dat wij met deze gefaseerde aanpak nadrukkelijk geen vertraging van de uitvoering beogen, maar een zorgvuldig bestuurlijk beslismoment binnen de reeds gekozen bouwteamaanpak. Hiermee wordt in 2026 een eerste concrete stap richting uitvoering gezet, een belangrijk veiligheidsknelpunt aangepakt en tegelijkertijd zorgvuldig omgegaan met publieke middelen.*

Besluit:

Dit amendement wijzigt de fasering van de uitvoering, maar laat het doel en de noodzaak van renovatie en vervanging van de voetbalvelden onverlet.

Originele tekst:

1. *Ingestemd met de uitvoering van de renovatie- en vervangingswerkzaamheden aan de voetbalvelden van Sportclub'25, WDZ en SV Simpelveld conform het in dit voorstel beschreven uitvoeringsscenario voor de periode 2026–2027;*
2. *Ingestemd met het (tijdelijk) verhogen van het projectkrediet voor de renovatie en vervanging van de voetbalvelden met € 193.000, waarbij wordt uitgegaan van toekenning van de SPUK-bijdrage in 2027, die wordt ingezet om de kredietophoging te verdisconteren;*
3. *Ingestemd met het indienen van een aanvraag voor de SPUK Sport-regeling in 2027, waarmee naar verwachting € 304.000 aan subsidie wordt verkregen;*
4. *Ingestemd met het proces dat, indien de SPUK-subsidie niet in voldoende mate wordt toegekend om de kredietophoging te verdisconteren, uw Raad separaat een voorstel ontvangt voor de dekking van het resterende tekort;*
5. *Ingestemd met het structureel ten laste brengen van de hogere onderhoudslasten van € 21.400 per jaar met ingang van 2027 op de reguliere exploitatiebegroting (FCL/ECL 653130-38065).*

Te wijzigen in:

1. *Ingestemd met een gefaseerde bouwteam-aanpak, waarbij in 2026 bouwteamfase 1 wordt gestart (ontwerpuitwerking, nader bodem- en drainageonderzoek en inzicht in kosten en risico's), inclusief een uitwerking en doorrekening van zowel hybride velden als versterkt natuurgras.*
2. *Ingestemd met het gedeeltelijk vrijgeven van het reeds door de raad beschikbaar gestelde projectkrediet 'voetbalvelden' (totaal € 2.047.500) ten behoeve van:*
   a. *bouwteamfase 1 in 2026 binnen het deelbudget van € 151.414 voor voorbereiding en projectmanagement;*
   b. *de renovatie van WDZ veld C in 2026 tot een bedrag van € 169.400 als veilige uitwijkbasis binnen de gemeentelijke veldcapaciteit.*
3. *Ingestemd met het indienen van een aanvraag voor de SPUK Sport-regeling in 2027, afgestemd op de daadwerkelijk in 2026 gerealiseerde en betaalde werkzaamheden.*
4. *Het college wordt verzocht vóór aanvang van fase 2 een aanvullend besluitvoorstel aan de raad voor te leggen, waarin prijs, risico's, uitvoeringsvarianten, onderhoudslasten en de (voorlopige) uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek zijn verwerkt, zodat de raad een besluit kan nemen over de uitvoering van fase 2. Het college wordt verzocht ernaar te streven dit besluitvoorstel vóór het zomerreces 2026 aan de raad voor te leggen. Indien dit om onvoorziene redenen niet haalbaar blijkt, wordt de raad tijdig geïnformeerd.*
5. *Het college wordt verzocht om, indien uit inspectie of sporttechnisch advies blijkt dat aanvullende veiligheidsmaatregelen (extra onderhoudswerkzaamheden) op de A-velden noodzakelijk zijn, hiervoor een begrotingswijziging met dekkingsvoorstel aan de raad voor te leggen.*

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat dit amendement niet kiest voor: of voortgang, of zorgvuldigheid. Het zorgt ervoor dat beide samengaan, zodat het zo goed mogelijk gedaan kan worden in een dossier dat nu al heel erg moeilijk is.
Ze begrijpt dat het veel is en dat er vragen zijn. Ze heeft ook heel veel stukken zelf moeten doornemen om dit amendement goed tot stand te laten komen. SAMEN1 beantwoordt de vragen graag.

Op verzoek van wethouder Yogi wordt de vergadering geschorst.

Na heropening deelt wethouder Yogi mee dat ze het amendement ontraadt.
Er wordt gesproken over realistische verwachtingen. Er is vooraf met verschillende leveranciers en aannemers gesproken over het plan dat nu voorligt en de bedragen die genoemd zijn, zijn ook opgesteld op basis van marktonderzoek en actuele kennis. De plannen zijn dus stevig onderbouwd.
Het verschil ten opzichte van het plan dat in 2023 voorlag is dat die ramingen destijds over 7 velden gingen met een totale inrichting (verharding en andere inrichtingen) en dat het nu gaat het over 4 velden, gericht op grondwerkzaamheden en beperkte inrichtingen. Het gaat dus puur om de bespeelbaarheid en dat is ook zo overlegd met de verenigingen.
Wat wethouder Yogi wil zeggen is dat er een inhoudelijke wijziging is geweest, zowel in de scope als het uitgangspunt van het raadsvoorstel.
Het tweede punt wat ze wil maken gaat over het haalbaarheidsonderzoek. Dat wordt nu eigenlijk vermengd. Het zijn twee verschillende sporen. Het huidige voorstel gaat over de korte termijn, namelijk de noodzakelijke vervanging van de velden. Het tweede spoor gaat over de lange termijn, namelijk hoe wil de gemeente het voetbal vormgeven binnen onze gemeente en kan dat, gezien de mogelijkheden die er zijn als gemeente.
Wethouder Yogi heeft de verenigingen de afgelopen periode uitgebreid gesproken en haar indruk is dat het vijf over twaalf is. Als SAMEN1 daaraan twijfelt zou ze de fractie graag willen aanraden zich tot de verenigingen te wenden. Dan horen ze dat zelf ook.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat SAMEN1 wel verwacht had dat de wethouder het amendement in eerste instantie zou ontraden.
Het eerste punt gaat over de prijs. Er zijn aannemers komen kijken, maar het probleem bij die velden zit niet in de toplaag (als ze de onderzoeken uit 2022 goed begrijpt) maar in de 40/60 cm daaronder, want daar zijn brikgronden. Die aannemers kunnen dus nog niet zien wat daarin zit en daar een calculatie op maken.
Daarnaast begrijpt SAMEN1 ook dat de scope gewijzigd is van 7 grasvelden naar 4 velden, waarvan 3 hybride en 1 gras. Een hybrideveld is doorgaans drie keer duurder dan natuurgras.
In het prijspeil 2023 heeft SAMEN1 het niet over de totaalprijs, maar daar werd aangegeven dat een gangbare prijs voor een hybride veld € 600.000 is en dat zou nog aan de lage kant zijn (daar heeft de fractie ook marktonderzoek naar gedaan). Dat is een bedrag per veld dat ook genoemd was. SAMEN1 begrijpt dat daar ook het hekwerk en de ballenvanger in zat, maar nu wordt gerekend met een prijs van € 340.000 per veld (WDZ-veld in deze). € 260.000 voor een hekwerk en ballenvanger is wel erg duur.
SAMEN1 wil dit niet afvallen, de fractie vindt het juist goed dat dit allemaal gebeurd is, maar wil voorkomen dat de gemeente na de zomer met een probleem zit. Bijvoorbeeld als de aannemer zegt het toch niet voor de ‘take it or leave it’ prijs te kunnen uitvoeren. Dan is de gemeente terug bij af. Of de aannemer gaat het bijvoorbeeld wel doen en wordt het opeens (zoals bij andere thema’s ook geconstateerd wordt) € 1 mln duurder in tijden van bezuinigingen.
Dit amendement wil daar alleen meer zekerheid over hebben en opties openlaten.
Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt nogmaals dat SAMEN1 waardeert wat er gebeurd is en ook dit raadsvoorstel. De fractie is ook niet voor of tegen hybride en schrijft niet voor waar het moet komen. Het enige wat SAMEN1 wil is een bestuurlijk zorgvuldig besluit op basis van feiten. Deze bouwteamfase-aanpak geeft precies die mogelijkheid zonder te vertragen.
Wethouder Yogi geeft aan dat het haalbaarheidsonderzoek nu vermengd is met het huidige voorstel dat over de korte termijn gaat. Hybridevelden zullen in 10 jaar afgeschreven worden.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en wijst erop dat korte verhelderende vragen gesteld mogen worden.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat dit zo’n precair dossier is, dat ze dat wel heel graag goed wil uitleggen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) merkt op dat dat ook nog in de tweede termijn kan en verzoekt haar om nu een vraag te stellen.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt dit niet zorgvuldig, maar de regels worden door de voorzitter gemaakt.
De velden worden in 10 jaar afgeschreven, maar als gekeken wordt hoe lang deze velden al meegaan (en ja, ze zijn onveilig) dan is dat zeker een tijdsperiode die langer is dan 10 jaar. Het haalbaarheidsonderzoek gaat bijvoorbeeld ook kijken naar speelminuten, bezetting enz.
Op het moment dat kosten duurder uitvallen of iets anders, is dat hele goede informatie om mee te nemen in de daadwerkelijke keuze. Als wethouder Yogi daarover twijfelt, verzoekt ze haar met de verenigingen te spreken. SAMEN1 spreekt daar ook mee en heeft begrepen dat niet met alle leden gesproken is. De jeugd is bijvoorbeeld helemaal overgeslagen. Een breder gesprek zou daar misschien wel passen, maar SAMEN1 heeft in ieder geval ook contact gehad met het merendeel van die mensen. Wat de fractie hoort is dat ze niet persé tegen samenwerking en haalbaarheid zijn, maar dat dit te lang is blijven liggen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wil graag weten wat de vraag is.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt waarom het college moeite heeft met het amendement en dit gewoon door wil laten gaan, want dat is ook zo met dit amendement (dat verandert niks aan de eerste stappen). Het enige verschil is dat de raad hiermee wel een moment heeft tot pas een besluit genomen wordt. Dit is geen anti-amendement, geen oppositie-amendement en geen tegen-amendement, dit is een amendement van bestuurlijke zorgvuldigheid in tijden van bezuinigingen. Eigenlijk kan dit gezien worden als een risicobeheersings-amendement. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt zich af wat het college daarop tegen heeft. SAMEN1 vindt dat de rol als raad, kaderstellend en controlerend, fatsoenlijk moet kunnen worden uitgevoerd en dat nu niet blind al een eindstation besloten wordt. Daarbij zegt de SAMEN1 ook dat dit wel de eindconclusie zou kunnen zijn, maar de fractie is liever voorzichtig en neemt het algemeen belang in weging.

De heer Kisters (LEEFBAAR) reageert op de woorden van mevrouw C. Honings (S1). Er wordt aangegeven dat de feiten en cijfers niet zorgvuldig meegenomen zijn. Volgens hem liggen meer dan voldoende feiten en cijfers ten grondslag aan dit raadsvoorstel. Er zijn heel veel onderzoeken geweest, er zijn gesprekken geweest met de verenigingen. De heer Kisters (LEEFBAAR) wil de stelling van mevrouw C. Honings (S1) op deze manier ontkrachten.
Daarnaast geeft mevrouw C. Honings (S1) aan dat de jeugd niet meegenomen is in het hele verhaal. Volgens hem is met een afvaardiging van het bestuur van iedere vereniging gesproken en in iedere vereniging zit (voor zover hij weet) een bestuurslid dat binnen de vereniging verantwoordelijk is voor de jeugd. Met andere woorden: de stem van de jeugd van alle verenigingen is dus gehoord. Ook die stelling van mevrouw C. Honings (S1) wil hij dus graag ontkrachten.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat in de commissievergadering een inspreker is geweest namens de jeugd.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) benadrukt dat de inspreker heel duidelijk aangegeven heeft dat hij n niet namens een voetbalvereniging sprak.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat dat klopt, hij sprak namens de jeugd.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat de heer Kisters (LEEFBAAR) aangegeven heeft dat de ramingen zeer zorgvuldig zijn, dat er heel veel rapporten zijn. Er is inderdaad dat onderzoek geweest in 2022 dat inging op de bodemgesteldheid. SAMEN1 gelooft best dat die ramingen met de beste intenties en zorgvuldig zijn opgesteld.

Alleen is ook bekend (dat blijkt uit tal van die onderzoeken) dat die tweede laag en de kosten om de drainage goed te krijgen nog heel erg onduidelijk zijn. SAMEN1 gelooft dat dat gedaan is, maar met een bouwteam wordt de werkelijke prijs pas echt zichtbaar na fase 1.
Het amendement volgt dus geen ander spoor, maar precies de logica van het gekozen proces. Als dit allemaal klopt is er verder ook niks aan de hand, dan kan dat als een voorkeursscenario worden aangegeven. Daar heeft SAMEN1 natuurlijk wel een mening over. De fractie wil wel per direct beginnen met uitvoering, maar ook met zijn allen verstandig besluiten.

De heer Clignet (BB) verwijst ernaar dat in het amendement opgenomen is dat de SPUK-sportregeling eind 2026 stopt en dat ervan uitgegaan wordt dat nieuwe Rijksbijdragen mogelijk zijn voor 2027. Als dat niet het geval is, mist de gemeente de SPUK-bijdrage van € 270.000. Daar komt dit jaar nog de eventuele renovatie of extra onderhoudswerkzaamheden voor de 3 velden A. De heer Clignet (BB) vraagt waar dat geld dan vandaan komt.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat inderdaad gesteld wordt dat de SPUK-gelden aflopen. Als ze het coalitieprogramma leest en kijkt naar wat nu op de rol staat, zijn ze heel nadrukkelijk niet aan het kijken om de sportsubsidie af te schaffen maar om die in een andere vorm weer te geven. Het klopt dus dat de subsidie anders zal zijn, maar met 95% zekerheid kan gezegd worden dat de sportsubsidie niet gaat wegvallen.
Daarnaast is in het raadsvoorstel ook rekening ermee gehouden dat de gemeente die subsidie helemaal niet gaat krijgen. Om de subsidie te krijgen moeten alle werkzaamheden (3 hybridevelden en het grasveld) daadwerkelijk in 2026 gerealiseerd kunnen worden. Dat is een heel groot risico, wat ook in het raadsvoorstel benoemd is.
SAMEN1 wil besluiten nemen op basis van gezond verstand en niet puur en alleen op één subsidie die echt niet stopt na 2026. Er zal dan een regeling komen die gewoon ingezet kan worden, mochten de werkzaamheden naar 2027 gaan. Daarnaast wordt met dit voorstel ook nog altijd gedoeld op een totale uitvoering in de zomer, want dat besluit wordt voor het zomerreces genomen.

Mevrouw (Scheepers) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) omdat ze in herhaling valt en gaat over naar de tweede termijn. Mevrouw C. Honings (S1) kan dan nog het een en ander toelichten.

De heer Van Kerkvoort (CDA) merkt op dat dit het tweede voorstel achter elkaar is waarbij SAMEN1 het college verwijten geeft. Hij kan zich soms erin vinden dat er te weinig tijd is om de stukken te lezen een dat het allemaal te kort dag is, maar dit is het tweede raadsvoorstel achter elkaar waarbij SAMEN1 met een heel uitgebreid voorstel komt.
Hij zou willen adviseren om een keer te overleggen met de andere fracties. De kans is groot dat het dan toch afgewezen wordt, zoals mevrouw C. Honings (S1) zegt, maar op deze manier kan een coalitie nooit fatsoenlijk reageren op een amendement of een motie.
De heer Van Kerkvoort (CDA) denkt dat SAMEN1 lang aan dit amendement gewerkt heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het amendement vanochtend pas gereed was.

De heer Van Kerkvoort (CDA) antwoordt dat het dan de pot is die de ketel verwijt. SAMEN1 verwijt het college dat ze te weinig tijd hebben om de stukken te lezen en komt vandaag zelf pas met een amendement. Dan wordt het voor de coalitie lastig om daar nog iets mee te doen.
Hij vond het bij het vorige voorstel jammer dat hij tegen het voorstel van de heer Zwanenburg (S1) moest stemmen, want ook daar kon niet fatsoenlijk op gereageerd worden.
In deze verkiezingstijd begint het er wel een beetje op te lijken dat SAMEN1 morgen op facebook zet dat de hele coalitie zomaar het amendement van hen heeft weggestemd en daar geen reden bij opgeeft. Dat vindt de heer Van Kerkvoort (CDA) jammer.
SAMEN1 weet dat het CDA graag samenwerkt, ook met SAMEN1. Als SAMEN1 eerder komt met een amendement, wil het CDA best samenwerken en overleggen of dat op punten aangepast kan worden. Op deze manier wordt dat onmogelijk gemaakt.

De heer Kisters (LEEFBAAR) verzoekt eerst om orde op de publieke tribune, want zo hij kan zich niet concentreren.
LEEFBAAR stelt met genoegen vast dat na lange tijd eindelijk voortgang te zien is. Aan de wensen van de verenigingen is tegemoetgekomen en ook de verenigingen zelf hebben concessies gedaan. Hierdoor is het raakvlak groter geworden en is er alle kans op een succesvol vervolgtraject. Partijen zijn duidelijk meer op één lijn gekomen.
Het is ook fijn dat de problematiek van de sportvelden onder een derde wethouder is voortgetrokken. Dit proces besloeg ettelijke jaren, maar in die jaren zijn ook de verenigingen tot nieuwe inzichten gekomen. Hierdoor lijkt het mogelijk om dit dossier tot een positieve afronding te brengen.
De huidige technische staat van de velden laat geen uitstel meer toe. De voorgestelde maatregelen zijn daarom noodzakelijk om de bestaande voetbalinfrastructuur op korte termijn veilig, functioneel en beschikbaar te houden. De fractie LEEFBAAR ondersteunt daarom het voorstel.
LEEFBAAR gaat ervan uit dat direct na het einde van de competitie gestart wordt met de renovatie. Dan kunnen de subsidiegelden binnengehaald worden en zijn de velden voor het einde van het jaar voor een groot deel gerenoveerd.
Parallel aan deze plannen wil LEEFBAAR dat het onderzoek naar een toekomstbestendige oplossing snel vlot wordt getrokken. De fractie hoopt dat binnen niet al te lange tijd een gedragen voorstel gereed is, waarmee alle partijen het voor de lange termijn ook eens zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt het punt van de heer Van Kerkvoort (CDA) en licht het volgende toe. Dit is een heel moeilijk dossier, waarvoor heel veel stukken gelezen moesten worden en de antwoorden op vragen zijn pas vrij recent ontvangen. Daarnaast heeft SAMEN1 ook met mensen van de voetbalverenigingen moeten spreken. Het was dus zeer kort dag voor de fractie. Dit amendement was vanochtend pas klaar en mevrouw C. Honings (S1) heeft daar ook nog met de fractievoorzitter van het CDA over gesproken.
De spelregels in deze vergadering zijn weer veranderd, waardoor niet echt gediscussieerd kan worden. Als de heer Van Kerkvoort (CDA) nu twijfelt kan om een schorsing gevraagd worden om alle punten waarover hij twijfelt rustig door te nemen, want SAMEN1 vindt ook dat besluiten genomen moeten worden waarbij iedereen ook goed begrijpt wat het amendement beoogt.
Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt dat SAMEN1 niet twijfelt aan de noodzaak van de renovatie. De fractie ziet ook dat het vijf over twaalf is.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) omdat ze weer aan het herhalen is en verzoekt haar om haar punt te maken.

Mevrouw C. Honings (S1) vervolgt dat SAMEN1 daarom juist wil dat nu gestart wordt met uitvoeren. Het amendement stopt niets. De renovatie van WDZ veld C gebeurt sowieso al direct, daarvoor hoeft niet op fase 1 gewacht te worden. Bouwteam fase 1 start, veiligheid wordt aangepakt.
Het enige wat de fractie zegt is: laten we het definitieve investeringsbesluit nemen op het moment dat fase 1 precies doet waarvoor die bedoeld is, namelijk duidelijkheid geven over prijs en risico's. Als dat nu niet gedaan wordt is in het raadsvoorstel vastgelegd wat de uitkomst is en dan kan het net zo goed € 3 mln in plaats van € 2 mln gaan kosten zonder dat dit bij de raad terugkomt. Dan wordt het een begrotingswijziging achteraf en die situatie wil SAMEN1 voorkomen.
Stel het college kiest ervoor om dat niet te doen omdat 3 hybridevelden onderzocht zijn en het te duur blijkt te zijn, dan is er ook helemaal niks meer.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) nogmaals. Ze mag een vraag stellen en daarna geeft mevrouw Scheepers (voorzitter) het woord aan de heer Kisters (LEEFBAAR) en de heer Schleijpen (BurgerBelangen) die ook nog iets willen toevoegen. Daarna brengt ze het amendement in stemming.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst er nogmaals naar dat de wethouder heeft aangegeven dat de ramingen zorgvuldig opgesteld zijn en dat gelooft SAMEN1 ook. De fractie wil gewoon zekerheid in onzekere tijden zonder te vertragen.
SAMEN1 wil het hebben over samenwerking en vermengt niks voor wat betreft het haalbaarheidsonderzoek. Het is logisch om uitkomsten die er nu toch al liggen mee te nemen. Er wordt sowieso € 81.000 uitgegeven en dat start nu. Stel er komt een onderzoek naar die samenwerking, dan is € 81.000 uitgegeven terwijl dat onderzoek op de plank gaat liggen, want als iedereen een hybrideveld heeft zal niemand dat meer gebruiken. Dan kan dat onderzoek ook achterwege gelaten worden.
Dit amendement betekent dus niet vertragen, maar voorkomen dat later teruggekomen moet worden op kosten als keuzes anders uitvallen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en wijst erop dat ze haar net al gewaarschuwd heeft.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) waardeert het dat iedereen aanwezig is op de publieke tribune, maar vraagt iedereen om rustig te zijn. Ze geeft één waarschuwing en anders moet degene die niet rustig is (waar ze de naam van noemt) de raadzaal verlaten.
Vervolgens geeft ze het woord aan de heer Kisters (LEEFBAAR).

De heer Kisters (LEEFBAAR) merkt als punt van orde op dat een amendement geen tweede termijn kent. Daarom is hij net ook begonnen met het voordragen van zijn stuk.

De heer Hollands (loco-griffier) antwoordt dat een amendement inderdaad geen tweede termijn kent, maar dat het raadsvoorstel wel een tweede termijn kent en dat naar de tweede termijn van het raadsvoorstel gegaan is.

De heer Hollands (loco-griffier) begrijpt alle emoties in de zaal en aan de vergadertafel en dat gezegd wordt dat de spelregels steeds veranderen. Maar, als hij de verordening erbij pakt is hij van mening dat de gemeente Simpelveld best nog soepel is. In de verordening staat eigenlijk heel streng dat de beraadslaging plaatsvindt in twee termijnen en dat een lid in één termijn niet meer dan eenmaal het woord mag voeren over hetzelfde onderwerp of voorstel. Als het een amendement betreft mag door de indiener wat vaker het woord gevoerd worden en daar wordt al redelijk soepel mee omgegaan.
Hij begrijpt de emotie, maar is van mening dat het debat wel gevoerd wordt.

De heer Kisters (LEEFBAAR) deelt nogmaals mee dat LEEFBAAR overtuigd is van dit voorstel en dat er voldoende kennis in huis gehaald is om dit voorstel tot een goed einde te brengen. De fractie heeft ook vertrouwen erin dat de prijs akkoord is. Er is een bouwteam, wat betekent dat er een ‘fixed price’ is en de aannemer niet van de prijs kan afwijken.
Hij benadrukt nogmaals dat het voorstel akkoord is voor LEEFBAAR en de fractie er alle vertrouwen in heeft.

De heer Schleijpen (BB) merkt op dat al heel veel gezegd en over tafel gegaan is over dit moeilijke dossier dat al lang sleept. Zoals de heer Kisters (LEEFBAAR) zei is duidelijk aangegeven dat er een ‘fixed price’ is en die ‘fixed price’ komt natuurlijk niet zomaar uit de lucht vallen. Je kunt oneindig blijven onderzoeken, maar volgens hem komt daar niet zo heel veel anders uit.
Met het oog op het amendement begrijpt de heer Schleijpen (BB) dat bij veld C van WDZ op korte termijn iets gebeurt. Op de velden A van de andere verenigingen worden echter weer lapmiddelen toegepast, als al iets toegepast wordt.
Als gewacht wordt tot aan de zomer en tot de conclusie gekomen wordt dat er toch iets moet gebeuren (wat niet vreemd zou zijn, want dat weet iedereen nu al), is het de vraag of je dan weer een jaar wil wachten voordat je aan de slag kunt. Tijdens de competitie kan immers niet zo heel veel.

De veiligheid staat nog steeds voorop. Er is heel veel water door de Maas gegaan, er zijn heel veel tegenstellingen teruggebracht naar iets wat aanvaardbaar is, zowel voor de gemeente als de verenigingen. Natuurlijk is en blijft € 2 mln veel geld, maar de velden/complexen zijn na 20 à 30 jaar ondanks onderhoud (met de gegeven budgetten daarvoor, omdat meer ook niet kon) een keer op. Ook een auto die je onderhoudt geeft een keer de geest als de balken doorroesten en dan moet je iets.
Wat BurgerBelangen betreft is uitstel, afstel in dit geval. De fractie is voor dit voorstel en is van mening dat zo snel mogelijk conform het voorstel uitvoering hieraan gegeven moet worden, zodat eindelijk een punt gezet kan worden achter dit dossier.

Wethouder Yogi benadrukt dat de verenigingen echt tekortgedaan worden als alleen gestart wordt met veld C van WDZ, want dat volstaat gewoon niet. De noodzaak is er om nu te gaan renoveren. Er wordt gesproken over de jeugd. Dat kan gecheckt worden bij de jeugd, maar als de jeugd voor de derde keer op rij opeens een uur moet gaan rijden omdat de velden wederom vol water staan, denkt wethouder Yogi dat de jeugd daar weinig zin in heeft.
Daarnaast benadrukt ze dat bij het haalbaarheidsonderzoek specifiek gevraagd wordt om ook de jeugd mee te nemen in de overwegingen wanneer het gaat om de behoefte-inventarisatie. De jeugd wordt dus absoluut meegenomen.
De projectraming is vooraf bekend bij de aannemers en wethouder Yogi heeft er vertrouwen in dat de ambtenaren en de verenigingen er samen met de bouwteams uit gaan komen. Ze vraagt aan de raad om dat vertrouwen ook te hebben.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst naar het aanbod van mevrouw C. Honings (S1) om een schorsing aan te vragen. Het lijkt hem bijna onmogelijk om dit binnen één schorsing te regelen. Dit is een voorstel dat al jaren sleept en daar komt nu een 4 pagina's tellend amendement bij.
Mevrouw C. Honings (S1) mag wat hem betreft een schorsing aanvragen, hij denkt dat dat een schorsing van misschien wel een uur wordt. Ze mag het ook aan de andere raadsleden vragen, maar waarschijnlijk weet ze zijn antwoord hiermee al.

STEMMING AMENDEMENT

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).
De reacties horende van de heer Schleijpen (BB) en wethouder Yogi wordt veel op emotie gepraat. Daar haal ik uit dat de essentie van het amendement dus totaal niet begrepen is, wat ik heel jammer vind. Ik had gehoopt dat meer hierin verdiept zou gaan worden, want wij zeggen helemaal niet nee tegen de uitvoering en die komt ook niet pas na de zomer. Wij verleggen alleen een besluitvoeringsmoment en hebben natuurlijk het vertrouwen in de ambtenaren. Dan mogen wij ook hopen dat het college het vertrouwen heeft dat wij onze kaderstellende rol ook fatsoenlijk mogen uitvoeren.
Dus ja, ik ben zeer teleurgesteld omdat dit niet begrepen is en ja, wij communiceren dus ook weer dat dit zonder argumentatie is afgewezen. Veel tijd, maar ik vind het jammer dat de besluitvorming zo gaat, dus voor en wij zullen dit zo oppakken als wij wel aan die kant zitten.

- *De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt voor.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen) en CDA (2 stemmen) stemmen tegen.*

De voorzitter constateert dat het amendement verworpen is met 9 stemmen tegen en 4 stemmen voor.

Mevrouw Scheepers brengt vervolgens het raadsvoorstel in stemming.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat het raadsvoorstel nog besproken moet worden.

De heer Hollands (loco-griffier) licht toe dat met de eerste termijn van het raadsvoorstel gestart wordt. In de eerste termijn is het amendement ingediend en uitvoerig besproken. Daarna is overgegaan naar de tweede termijn en door de raadsleden nog een keer aangegeven hoe zij over het raadsvoorstel denken. Vervolgens is overgegaan tot stemming van het amendement en nu wordt overgegaan tot stemming over het raadsvoorstel.

STEMMING RAADSVOORSTEL

Stemverklaring de heer Van Kerkvoort (CDA).
De stemverklaring is achteraf eigenlijk niet meer nodig. Ik begrijp dat het voor dit geld gebeurt en ik hoop dat dat ook zo is. Voor, onder voorwaarde dat het gebeurt met het geld dat nu afgesproken is.

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).
We respecteren de uitkomst van de stemming (prijs kun je overigens niet garanderen), maar blijven het belangrijk vinden dat de raad ook bij dit project kritisch blijft volgen of de uitvoeringskosten en de risico's in balans blijven.

- *De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt tegen.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen) en CDA (2 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel aangenomen is met 9 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

9. Raadsvoorstel 26-03 Afgeven (bindend) advies inzake de aanvraag omgevingsvergunning Uitkijkpunt Huls(veld)

De heer Ortmans (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat de raad een dezer dagen een brief ontvangen heeft van een aantal omwonenden. Hij kan zich niet aan het idee onttrekken dat er enige misverstanden zijn en een aantal dingen niet zo goed begrepen zijn. Hij verzoekt de wethouder daarom om nog eens kort een toelichting te geven, waardoor het voor deze mensen misschien duidelijker wordt.

Wethouder Hodinius licht toe dat in de brief staat dat er vanuit de buurtbewoners geen bezwaren meer zouden bestaan tegen de plannen die ook een horecazaak behelzen die de gemeente daar wil hebben. Hij benadrukt dat dat absoluut niet gezegd is (dat heeft hij ook nagekeken in de conceptnotulen van de commissievergadering).
Er is gezegd dat de BOPA die nu voorligt geknipt is in twee afzonderlijke stukken (het landschapsdeel en het horecadeel), omdat het een omissie was dat het horecadeel in het eerste bestemmingsplan niet meegenomen was. Tijdens de commissievergadering heeft hij dat ook zo geformuleerd, namelijk dat de mensen geen bezwaren tegen het landschappelijk deel maar wel tegen het horecadeel kunnen maken. Dat is vanaf het begin zo geweest en dat is niet veranderd, zelfs niet tot en met de Raad van State. Alleen is het plan bij de Raad van State niet inhoudelijk behandeld, maar alleen over procedurele aspect van het bestemmingsplan waarin horeca door de omissie niet opgenomen was.
Wethouder Hodinius benadrukt nogmaals dat hij het in de commissievergadering ook zo gezegd heeft en hij hoopt dat dat ook zo is overgekomen. Als hij de brief leest kan hij zich echter voorstellen dat dat niet zo is overgekomen.
Wethouder Hodinius wil niet reageren op het inhoudelijke deel. In de brief worden weer alle aspecten opgesomd over flora, fauna en alles wat daarbij komt over geluidsoverlast. Niet voor niks zijn op verzoek van de fractievoorzitter van SAMEN1 tijdens de commissievergadering alle stukken bijgevoegd ter voorbereiding op de raadsvergadering. Ook dezelfde ongewijzigde rapporten die ter beschikking waren tijdens de hele voorbereidingstijd van dit stuk en het vorige stuk wat de omissie behelsde, zijn naar de raad gestuurd.

Met betrekking tot de genoemde aspecten in de brief licht wethouder Hodinius nog het volgende toe.
- Geluidsoverlast.
Het getoetste rapport is bij de stukken gevoegd. Er is geen enkel bezwaar gekomen tegen de geluidsemissie (dat zijn altijd gemiddelde scores van tests over een periode van 24 uur). Uiteraard is het niet de bedoeling dat bij de horecagelegenheid feesten en partijen gehouden worden, wat ook altijd aan de orde geweest is ook expliciet zo afgesproken is met de voorziene exploitant. Sterker nog, bij het eerste bestemmingsplan heeft de gemeente dit, in uitzonderlijk geval, al opgenomen. Normaal gesproken wordt dat niet in een bestemmingsplan opgenomen, maar om alle zekerheid weg te nemen is dat toen wel meegenomen. Met de vermeende exploitant is afgesproken dat de 12 dagen die afgeweken mogen worden in een normale horecavergunning, niet aan de orde zijn en de vermeende exploitant wilde dat zelf ook niet.
- Parkeerdruk en verkeersoverlast.
Ook die rapporten zijn toegevoegd aan de stukken en heeft de raad kunnen lezen.
In het voorbereidingstraject na de uitspraak van de Raad van State is met de mensen die beroep bij de Raad van State hebben ingediend nog overleg geweest over eventuele aanpassingen, die ook opgenomen zijn in het stuk.
De aanpassingen zijn:
- Er zal een stuk groen aangeplant worden ter voorkoming van geluidsemissie aan de kant van bewoners, omdat men zich daar zorgen over maakte.
- De pui aan de linkerkant van het voorziene restaurant zal worden afgesloten (de pui wordt ook niet gebruikt om het pand te verlaten).
- Er zullen twee eilandjes als extra groenvoorziening gerealiseerd worden in de buurt van de aanpalende panden en er zijn een tweetal eilandjes zijn weggenomen in het totale plan.

Dit is ook gebeurd in overleg met de landschapsarchitect en de beoogd exploitant van de horecavoorziening.

De heer Honings (S1) begrijpt het gevoel van de omwonenden en heeft ook met meerdere omwonenden hierover gesproken. Het is niet zozeer geluidsoverlast, een vlondertje of iets dergelijks, maar het gaat over het gehele plaatje.
Hij neemt het college even mee terug in de tijd en geeft de volgende toelichting:
Dit dossier ligt al ongeveer 9 à 10 jaar op de plank. Nu wordt opnieuw een dure vergunning (BOPA) aangevraagd die niet flexibel is. Elke kleine wijziging vraagt weer een nieuwe vergunning en dus nog meer vertraging.
Door al deze vertragingen is de kans groot dat de subsidie van € 330.000 (waar mee gerekend wordt) vervalt. Ook is het onzeker of de exploitant zo lang blijft wachten. Het risico voor de gemeente is in al die jaren alleen maar groter geworden en de prioriteiten zijn verschoven. In de optiek van de heer Honings (S1) ligt dat aan de manier waarop het plan is aangepakt.
Kosten voor de gemeente. Momenteel nog € 1,6 mln incl. btw. Het verleden laat zien dat realisatie van dit soort projecten dubbel zo duur uitkomt dan geraamd.
Keuzes en prioriteit. De gemeente heeft recent bezuinigd op posten van € 5.000. Een investering van € 3,5 mln voor 89 aanvullende woningen (aanpak leegstand) kwam niet eens op de raadsagenda.
Parkeren en veiligheid zijn niet afdoende geborgd.
Er zijn snellere, betaalbare en haalbare opties om het gebied te verbeteren en de onveiligheid aan te pakken op korte termijn. Als dit nog lang duurt wordt dat alleen maar erger in dat gebied.
De stukken die ontvangen zijn voor de commissievergadering, waren niet volledig en zijn pas kort vóór deze vergadering aangevuld.
Omwonenden zijn in al die (10) jaren niet actief betrokken bij de plannen. Draagvlak is geen formaliteit
Er wordt ook publiek geld ingezet voor privaatgebruik. Dat voordeel hebben andere ondernemers niet. Het is goed om te kijken in het algemeen belang.

Mensen zijn in de pen gekropen en de heer Honings (S1) ziet de bui al hangen dat weer geprocedeerd zal gaan worden. Als het college dit voorstel er gewoon weer doorheen duwt, komt er weer een nieuw verzoek bij de voorzieningenrechter, wordt weer een bodemprocedure gedaan en komt dit weer bij de Raad van State. Dan is het minimaal weer 2 à 3 jaar verder.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt de heer Honings (S1) en wil graag weten wat zijn korte verhelderende vraag is.

De heer Honings (S1) wil graag van het college weten wat de omwonenden van het Hulsveld allemaal willen, zodat bij iedereen een goed gevoel hierbij blijft, voordat een besluit genomen wordt waardoor het onoverkomelijk wordt om met die mensen in gesprek te gaan. Anders duurt dit misschien nog 3 jaar (in totaal dus 13 jaar). Het gaat niet zozeer om het gehele plaatje maar eigenlijk om wat de mensen vinden, namelijk dat het een verkrachting is van de leefbaarheid van de omwonenden van het Hulsveld.

De heer Van Kerkvoort (CDA) is het ermee eens dat dit een dossier is dat al lang loopt en dat er voors en tegens zijn. Het is jammer dat ter plekke op dit moment veel overlast is van hangjongeren, drugsoverlast enz. Er moet dus inderdaad snel iets gebeuren.
De heer Van Kerkvoort (CDA) vindt het een mooi ontwerp en wil niet verder op de inhoud ingaan. De vraag is alleen niet of het bij de Raad van State terechtkomt, want op deze manier komt het volgens hem bij de Raad van State. Niet omdat het plan slecht is, maar omdat de voorbereiding van de twee vergaderingen slecht is. Het is de bedoeling dat voor een raadscommissievergadering alle stukken beschikbaar gesteld worden en dat was niet het geval. De bijlagen 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5 en 10 ontbraken namelijk bij de raadscommissievergadering. Die bijlagen zijn daarna overigens wel aangevuld.
In bijlage 7 staat dat de motivering nog een concept is, wat ook niet de bedoeling is. De raad stemt over een voorstel en niet over een concept.
Hij stelt voor dit voorstel één vergadering uit te stellen en ervoor te zorgen dat het door hem aangekaarte probleem opgelost wordt. Als het dan toch nog bij de Raad van State komt, heeft de gemeenteraad in elk geval de kans gehad om dit punt op te lossen en kan daar in elk geval geen discussie over komen.
De heer Van Kerkvoort (CDA) benadrukt nogmaals dat hij dit een mooi plan vindt en dat hij hoopt dat het plan doorgang kan vinden na nog één keer overleg met de omwonenden. Maar, hij roept het college vooral op om het aangekaarte probleem op te lossen.

Op verzoek van de heer Zwanenburg (S1) wordt de vergadering geschorst.

Na heropening van de vergadering deelt de heer Zwanenburg (S1) mee dat SAMEN1 overleg gehad heeft, ook met een aantal bewoners van dit gebied en dat de bewoners de fractie verzocht hebben om deze vraag te stellen.
De bewoners zouden graag zien dat de stemming over dit raadsvoorstel sowieso uitgesteld wordt. Zij willen graag eerst een gesprek met een brede samenstelling van de raad en een brede delegatie van de omwonenden (dus niet alleen de bezwaarmakers) waarbij de argumenten besproken worden en zo nodig meegenomen worden in een aangepast raadsvoorstel. De vraag is of hiermee ingestemd kan worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar of ze hieruit kan herleiden dat de burgerparticipatie alsnog opnieuw moet plaatsvinden, of dat die nog niet heeft plaatsgevonden.

De heer Zwanenburg (S1) antwoordt dat de burgerparticipatie aanvullend is. Het gaat er met name om dat de bewoners aangegeven hebben dat ze graag willen dat met meer bewoners een gesprek aangegaan wordt en dat dat gesprek niet alleen met een beperkt aantal partijen is, maar met de samenstelling van de raad.

Volgens de heer Ortmans (LEEFBAAR) is dat al eens gedaan. Hij meent zich te herinneren dat de raad een hele tijd geleden met de omwonenden bij elkaar gezeten heeft (dat was bij Oud Zumpelveld). Het is dus niet zo dat dat nooit gebeurd is.

Wethouder Hodinius is ten zeerste verbaasd. Er is, zoals de heer Honings (S1) heel terecht heeft aangegeven, een traject achter de rug van meer dan 10 jaar. In die 10 jaar hebben wel 30 à 40 gesprekken plaatsgevonden met omwonenden. Dat heeft destijds ook geleid tot het voorliggende voorstel en de bijlagen die toen bij het stuk zaten zijn niet veranderd.
Het enige wat veranderd is, is het BOPA-stuk waar nog concept op staat, maar daar gaat niets meer in veranderen. Ook dat is tijdens de commissievergadering meegedeeld op ambtelijk niveau.
Wat niet veranderd is, is de inspraak die altijd gevoerd is.
Vandaar dat de gemeente dus ook bij de afwijzing bij de Raad van State die betrekking had op het procedurele deel, de bezwaarmakers meteen aan tafel heeft gevraagd om verder te praten over de inhoud van dit stuk (met andere woorden: of daar nog aanpassingen noodzakelijk zouden kunnen zijn die wellicht tot andere inzichten met betrekking tot het horecadeel zouden kunnen leiden). Ook dat is gebeurd.
Er zijn verschillende werkgroepen geweest gedurende de afgelopen 10 jaar, maar wethouder Hodinius gaat daar niet nog een keer op terugvallen, want dan worden weer dingen overgedaan die in het verleden al diverse keren ter tafel geweest zijn.
Met alle begrip over en weer, ontraadt wethouder Hodinius dit. In het college is een besluit genomen met een gesplitst deel in de BOPA-procedure en het is aan de raad om te beslissen of dit wel of niet geaccordeerd worden.
Wethouder Hodinius voegt hieraan toe (waarmee hij weer in herhaling valt met hetgeen hij in de commissievergadering gezegd heeft) dat de gemeente niet kan voorkomen dat iemand in bezwaar gaat. Als iemand dat wil, heeft hij/zij daar het democratisch recht toe.
Wethouder Hodinius adviseert in elk geval niet om dit weer uit te stellen. Er is ook nog een beoogd exploitant die de gemeente de laatste 4 jaar nog steeds onder armen blijft houden en het project tot op de dag van vandaag wil afmaken. Zoals hij ook tijdens de commissievergadering gezegd heeft kan ook dat één van de redenen kan zijn waar een ondernemer wellicht op afvalt.

De heer Zwanenburg (S1) is zelf bij de bijeenkomst geweest waarnaar verwezen is. De vraag die toen aan omwonenden gesteld werd was hoe ze de invulling van dit gebied zagen en dat is volgens hem heel wat anders dan wanneer gesproken wordt over het realiseren van een horecavoorziening.
Wethouder Hodinius stelt dat dit al heel lang bezig is, maar eigenlijk komt de horecavoorziening pas recent op die manier om de hoek kijken. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of de wethouder zich een beetje kan herkennen in wat hij schetst, namelijk dat vooral het eerste deel algemeen was en dat het pas later opschoof naar die horeca.
De heer Zwanenburg (S1) wil ook graag weten wat het voordeel voor de inwoners van de gemeente Simpelveld is als op dit punt een horecagelegenheid komt.

Wethouder Hodinius antwoordt dat het landschapsplan in ontwikkeling destijds gepresenteerd is. Daarin zijn de wensen en opmerkingen zoveel mogelijk in meegenomen, waardoor het kwam tot het voorstel zoals het nu voorligt. Naderhand is daar inderdaad het horecadeel bijgekomen, ook in het kader van een stuk toerisme en aantrekkende werking voor de gemeente. Ook daarbij is een werkgroep van omwonenden geformeerd die het hele traject mee doorlopen heeft, inspraak gehad heeft en overleg met de gemeente gehad heeft tot in den treure toe. Toch bleef er verschil van mening en dat is op dit moment nog steeds zo (ook dat heeft wethouder Hodinius vaker meegedeeld). Men vond horeca niet leuk, terwijl aan de overkant van de weg destijds nog hotel Bellevue (ook horeca) was. Iedereen mag daar natuurlijk zijn/haar eigen mening over vormen, maar het college vond het voor een toeristische plek in Simpelveld belangrijk om dit punt inderdaad in te gaan vullen met een horeca-kandidaat die zich toen ook gemeld heeft.
De overleggen met omwonenden zijn in die ook fase gevoerd. Daarom ziet wethouder Hodinius ziet geen toegevoegde waarde om dat allemaal weer over te gaan doen. Zoals hij net ook gezegd heeft ligt er nu een voorstel en is het aan de raad om hier wel of niet mee in te stemmen.

De heer Schleijpen (BB) heeft in 2015/2016 (toen hij nog wethouder was) samen met toenmalig collega-wethouder Gulpen een eerste bijeenkomst met de omwonenden van het Hulsveld geïnitieerd op de locatie speeltuin. Daarbij waren 30 à 40 omwonenden aanwezig en toen al hebben hij en de heer Gulpen kenbaar gemaakt dat het voornemen was om een daghoreca-voorziening op te nemen in het plan.

De heer Zwanenburg (S1) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag wat dit plan met name voor de bewoners van de gemeente Simpelveld oplevert.

Het klopt wat de heer Schleijpen (BB) zegt, want de heer Zwanenburg (S1) was aanwezig bij die bijeenkomst. Hij kan zich herinneren dat toen een soort touw neergelegd was, waarbij je aan de ene kant voor horeca was en aan de andere kant tegen. Hij meent dat toen één persoon voor horeca was en alle anderen tegen waren. Als je dat in een vroeg stadium meekrijgt en nu gaat vertellen dat mensen al heel lang meegenomen worden in die horecavoorziening ervaart hij dat dat als door de strot geduwd, want toen hebben de omwonenden juist in een vroeg stadium aangegeven dat ze tegen horeca waren en hebben ze daar ook de argumenten voor aangedragen.
Als je dit soort signalen hebt vraagt de heer Zwanenburg (S1) zich af hoe het kan dat nu met droge ogen gezegd wordt dat het goed is voor de gemeenschap en voor de gemeente Simpelveld.

De heer Schleijpen (BB) kan zich het touw en ook de aantallen die de heer Zwanenburg (S1) noemt niet herinneren. Hij weet wel dat er toen gedeelde meningen waren, wat hem niks verbaasde. Het eerste plan op zulke vlakken, ook in zijn algemeenheid, waar 100% commitment is moet nog tegengekomen worden. Ook hier zullen dus altijd een aantal mensen, om voor hen moverende redenen, tegen het plan blijven. Maar, moeten initiatieven waarvan gedacht wordt dat ze een meerwaarde kunnen zijn (ook voor de gemeente Simpelveld op toeristisch vlak) op basis daarvan bij voorbaat in het archief gedeponeerd worden? Het toenmalige college vond dat dat niet zo moest zijn en de huidige wethouder heeft daar op enig moment voortzetting aan gegeven.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat het CDA burgerparticipatie hoog in het vaandel heeft staan. Ze kan zich best voorstellen dat in 2015 en in het verdere traject de behoefte gepeild is en overleggen plaatsgevonden hebben met omwonenden. Voor zover zij begrepen heeft gaat het om het finetunen van hele kleine punten. Ze vraagt of het mogelijk is om die kleine punten nog aan te passen en het raadsvoorstel één vergadering door te schuiven. Dan zijn de stukken meteen beschikbaar in iBabs en door nog een keer overleg met omwonenden de kans te geven heeft de gemeente burgerparticipatie nog een keer de revue laten passeren. Als niet tot overeenstemming gekomen wordt dan is dat zo, maar op die manier kan wel gekeken worden waar de breekpunten nog zitten om daar in de toekomst eventueel rekening mee te kunnen worden.
Gezien de huidige situatie bij het Hulsveld vindt ze het uit oogpunt van nut en noodzaak echter ook heel belangrijk om dit raadsvoorstel zo snel mogelijk de revue te laten passeren en daar goedkeuring voor te geven. Ondermijning en dat soort zaken hebben op dit moment namelijk een groter effect op de samenleving dan een park met een horecavoorziening.
Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of het mogelijk is om dit nog een paar weken kort de revue te laten passeren voor overleg met omwonenden en het raadsvoorstel te agenderen voor de volgende raadsvergadering.

De heer Van Kerkvoort (CDA) voegt hieraan toe dat het de vorige keer fout gegaan is, omdat de raad toen het eigen omgevingsplan overschreven had voor wat betreft het gedeelte horeca en dat de Raad van State geoordeeld heeft dat de raad daar niet mee had moeten instemmen. Dat is voor hem ook een punt om dit nu niet te doen. De gemeente snijdt zichzelf daarmee in de vingers, want dat is de vorige keer ook zo gegaan.

De heer Zwanenburg (S1) heeft nog steeds geen antwoord gehad op de vraag wat dit de gemeenschap van Simpelveld oplevert.

Hij werkt zelf in een gebied in Zeeland waar toerisme voor heel veel overlast zorgt. Het uitkijkpunt Huls(veld) is misschien wel een van de mooiste uitkijkpunten van Nederland en dan mag je ervan uitgaan dat dat heel veel mensen gaat trekken.
Dat was ook zo toen het hotel met restaurant in de buurt nog open was. Daar kwamen bussen met toeristen aan en die horeca-ondernemer heeft zelf gezegd dat hij ermee gestopt is, omdat die mensen alleen wat koffie met vlaai nuttigden en hij het daar niet aan verdiende.
Door dit voorstel aan te nemen komen er op dit punt hoogstwaarschijnlijk weer heel veel toeristen, juist omdat dit zo'n mooi punt is, maar levert dat de gemeente in de optiek van de heer Zwanenburg (S1) niks anders op dan alleen maar overlast. Mensen blijven niet in de gemeente niet slapen, dus er komen geen inkomsten door toerismebelasting, de wegen worden extra belast omdat er heel veel en zwaarder verkeer (bussen) komt waardoor de gemeente extra geld kwijt is om de weg te onderhouden in dat gebied.
De heer Zwanenburg (S1) heeft nog geen enkel argument gehoord op basis waarvan hij tegen de buren zou moeten vertellen dat dit goed is voor de gemeente. Dat de buren daar dan een beetje overlast van hebben vindt hij dan een afweging. Dat soort afwegingen zou hij ook graag met de buurt willen delen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt de heer Zwanenburg (S1) en wil graag weten wat de vraag is.

De heer Zwanenburg (S1) wil graag weten waarom de rest van de inwoners van de gemeente hier zoveel baat bij hebben, dat de andere bewoners de overlast dan maar moeten accepteren.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) begrijpt de zorgen van de heer Zwanenburg (S1) enigszins, maar als hij naar Shoko kijkt dan ziet hij daar geen bussen verschijnen. Hij ziet daar heel veel mensen uit het dorp zitten die op een rotonde uitkijken en denkt dat die mensen veel liever bij het uitkijkpunt Huls(veld) zouden zitten waar een prachtig vergezicht is. Hij vermoedt dan ook dat dit heel goed bezocht gaat worden door de inwoners van de gemeente.

Wethouder Hodinius vindt dit een prachtig plan. Daar staat hij voor en daar heeft hij hard voor gewerkt samen met de ambtenaren, de landschapsarchitect en de beoogd exploitant. Er moet een behoorlijke investering gedaan worden, niet alleen door de gemeente maar zeer zeker ook door degene die het restaurant zal gaat exploiteren en dat doe je niet zomaar.
Voor de inwoners levert dit een prachtige plek op om te zitten en te genieten.
Er is ook een economisch belang, want de mensen die hier met de fiets of wandelend komen, komen ook in het dorp en fietsen of lopen ook naar Bocholtz.
Daarnaast is het niet alleen een eetgelegenheid, maar ook een educatief centrum. Zoals in de stukken staat is ook de school hierbij betrokken en is ook met de heemkundevereniging erover gesproken hoe in een educatief programma met schoolgaande jeugd het Romeins verleden ter plekke gepresenteerd kan worden (hoe het verhaal verteld kan worden richting Bocholtz, hoe de wegen uitgelegd kunnen worden en de manier om daar het Romeins verleden samen met Simpelveld en Bocholtz te kunnen gaan beleven). Ook dat wordt daar gerealiseerd, zowel op het restaurant als bij het restaurant.
Er wordt dus niet alleen iets geboden aan de volwassen inwoners, maar zeker ook aan de jeugdige inwoners in een stuk story-telling waar we vandaan komen.
Alles bij elkaar opgeteld denkt wethouder Hodinius dat dit een geweldige toevoeging zal zijn voor de gemeenschap.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag of het nog mogelijk is om in overleg te treden en dit voorstel voor de komende raadsvergadering te agenderen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) antwoordt dat dat aan de voltallige raad is. Als ze het stuk in stemming gaat brengen is het aan de raad om voor of tegen te stemmen.

Mevrouw C. Honings (S1) wijst erop dat dit dossier al 10 jaar loopt en inwoners zich laten horen en de nek uitsteken dat ze ook welwillend zijn, maar vragen om even met hen te praten om samen hiernaar te kijken. Ze kan niet begrijpen dat de gemeente dit liever gaat doorduwen met een BOPA die totaal geen ruimte biedt, met de kans dat de vertraging nog langer wordt als de mensen weer in bezwaar gaan. Dan begint het weer bij de voorzieningenrechter, dus binnen nu en 2 jaar zal er dan weinig gebeuren. Ze vraagt wat erop tegen is om dit even uit te stellen (het duurt al 10 jaar) om fatsoenlijk met die mensen in gesprek te gaan.
Er wordt gezegd dat met die mensen gepraat wordt en dat het uitgelegd wordt, maar burgerparticipatie is geen vinkje. Als je met mensen praat wordt verwacht dat je daar ook iets mee doet en dat uit kunt leggen.
Los van alle inhoud (of het goed of slecht is) kan ze dit totaal niet begrijpen. Er wordt gezegd dat 10 jaar geleden al eens gesproken is. Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het niet zo moeilijk is en roept het college op om de juridische procedures te voorkomen door met die mensen in gesprek te gaan en ervoor te zorgen dat ergens naartoe gewerkt wordt.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wil graag weten of mevrouw C. Honings (S1) nog een vraag heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt waarom het college dat niet doet en het leven zo moeilijk maakt.

Wethouder Hodinius antwoordt dat hij al drie keer gezegd heeft dat de gemeente al 10 jaar met de mensen praat. Voormalig wethouder Schleijpen heeft net ook nog gememoreerd dat daar in 2015/2016 mee gestart is.
Het college wil dit plan juist niet uitstellen omdat dit al zo lang geduurd heeft en omdat het 4 jaar geduurd heeft voordat het beroep bij de Raad van State behandeld is, waarbij alleen getoetst is op de bestemming maar het inhoudelijke plan nog helemaal niet getoetst is.
De inspraak is uitgebreid geweest, zelfs tot de laatste weken is de gemeente met de omwonenden die ook de zienswijze en het bezwaar/beroep hebben ingediend, in overleg geweest om het plan op een paar punten aan te passen aan hun wensen.
Wethouder Hodinius is van mening dat nu het moment gekomen is om spijkers met koppen te slaan en een besluit te nemen om dit wel of niet te doen, want er blijft in een cirkel gepraat worden.
Het gaat hem om een prachtige plek in Simpelveld die de gemeente op een geweldige manier kan invullen voor haar eigen inwoners, voor de jeugdigen (met een educatief element_, maar zeer zeker ook voor deze omgeving.

STEMMING RAADSVOORSTEL

Stemverklaring mevrouw Vanhommerig (CDA).
Voor, mits nog één keer overleg te hebben met de omwonenden.
Mevrouw Scheepers (voorzitter) zegt dat alleen voor of tegen gestemd kan worden.
Mevrouw Vanhommerig (CDA) stemt dan helaas tegen.

Stemverklaring de heer Van Kerkvoort (CDA).
Tegen met de in de eerste en tweede termijn genoemde redenen.

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen) en CDA (2 stemmen) stemmen tegen.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen) en LEEFBAAR (3 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel aangenomen is met 6 stemmen tegen en 7 stemmen voor.

10. Raadsvoorstel 26-04 Financiële bijdrage voor borging continuïteit jeugdhulp door de Mutsaersstichting

Dit is een hamerstuk.

11. Raadsvoorstel 26-05 Nota cultuurbeleid gemeente Simpelveld 2026-2032

STEMMING RAADSVOORSTEL

Stemverklaring mevrouw D. Honings (S1).
Voorzitter, waar worden wij nu eigenlijk gevraagd mee in te stemmen?
1: de nota cultuurbeleid, 2: een door het college op te stellen jaarlijks uitvoeringsplan. En daar zit voor ons het probleem met dit raadsvoorstel. De nota is zo abstract dat wij geen enkel zicht hebben op hoe het college het uitvoeringsplan uiteindelijk in gaat vullen. Zo liggen de conclusies en aanbevelingen in het stuk in veel gevallen niet in lijn met de genoemde doelstellingen. Tevens geeft men toe dat er op het moment weinig cijfers beschikbaar zijn, maar hoe en wat men in de toekomst wil gaan meten is nog niet duidelijk. En dat de concrete invulling van het uitvoeringsplan voor de wethouder ook nog niet duidelijk is blijkt wel uit de beantwoording tijdens de commissievergadering. Zo wordt er onder andere gesproken over een cultuurcoach, maar heeft men geen enkele idee wat die functie exact inhoudt of hoeveel budget daarvoor beschikbaar is.
Kortom: u vraagt ons hier dus in te stemmen met een cultuurbeleid waarvan u zelf niet weet wat u wil gaan doen en hoe u dat wil gaan doen. Daarom stemmen wij dan ook tegen.

- *De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt tegen.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen) en CDA (2 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel aangenomen is met 4 stemmen tegen en 9 stemmen voor.

12. Raadsvoorstel 26-06 Erfgoedvisie 2025-2031

De heer Van Kerkvoort (CDA) dient de volgende motie in.

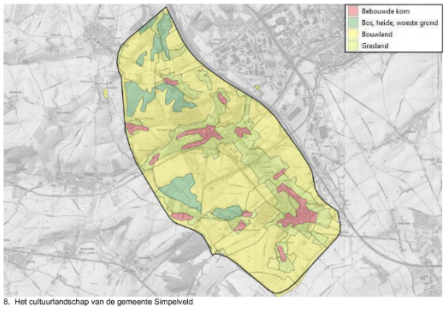
Motie erfgoedvisie 2025-2031
(CDA)

Constaterende dat:

- *De Erfgoedvisie is tot stand gekomen via uitgebreide bureaustudie. Bij de Heemkundevereniging is informatie ingewonnen. Het parochiebestuur is betrokken bij de Kerkenvisie. Conform Erfgoedvisie 2025 -2031 zouden alle belangen meegenomen moeten worden, zie pagina 2. De belangenbehartigingsorganisatie van boeren waaronder de LLTB is niet betrokken in dit proces. Dit terwijl wel aanspraak wordt gedaan aan het agrarisch eigendomsrecht en direct sprake is van kapitaalvernietiging door het erfgoedbeleid.*
- *De gemeenteraad van de gemeente Simpelveld op 8 mei 2024 unaniem de motie heeft gesteund met de oproep aan de informateur en de onderhandelende partijen van de tweede Kamer dat "Zonder geld geen gemeenten" tot een onhoudbare situatie leidt door de steeds meer verplichte opgaven vanuit het Rijk, zie: https://simpelveld.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/c6b3d735-b04d-40cb-85d1-7e82f072c3c0?documentId=b317abe1-fa1a-4785-aae4-c49ce2bddb42.*
- *Dat bij dit voorliggende erfgoedbeleid ook geldt, zonder geld geen landschaps- en erfgoedbeheerders.*
- *Aangeven wordt op pagina 14 van Bijlage 1 dat in hoofdstuk 7 de beleidsvoornemens verder uitgewerkt wordt in een concrete planning, waarin wordt aangegeven met welke instrumenten de geformuleerde doelstellingen tot uitvoering worden gebracht en welke middelen (mensuren en geld) hiermee gemoeid zijn. Hoofdstuk 7 ontbreek in beleidsplan.*

Indien dit hoofdstuk 6 zou moeten zijn, dan hebben de middelen nagenoeg enkel betrekking op het uitvoeren van het beleidsdocument, maar niet op de fysieke uitvoering door de burgers en ondernemers die ook de daadwerkelijke kosten maken om door de gemeente aangewezen erfgoed te onderhouden en inkomenscompensatie door beperkende maatregelen worden opgelegd op hun bedrijfsvoering en ondernemersruimte.

- *Gemeentelijk erfgoed geen aanspraak kan doen op subsidies vanuit Provincie of Rijk*
- *Naast de hoogste gemiddelde woonlasten van de 14 onderzochte gemeentes door L1, gaan we via dit beleidsnota hoogstwaarschijnlijk de onderhoudskosten en/of verbouwingskosten hoger maken door erfgoed te benoemen, althans indien er geen enige compensatie tegenovergesteld wordt. Wel met gevolg handhavend optreden door gemeente met eventueel een dwangsom tot gevolg.*
- *Het onderstaande staande plaatje niet actueel is en geen rechten aan ontleend kunnen worden:*



8. Het cultuurlandschap van de gemeente Simpelveld

Overwegende dat:

Eigenaren, burgers en/of ondernemers maar ook stichtingen/verenigingen, onnodig opgezadeld kunnen worden met extra kosten, bijvoorbeeld:

- *Op basis van deze regels zal het niet zonder meer toegestaan zijn om grasland om te zetten in akkerland of andersom. (Bijlage 1 Erfgoedvisie , pagina 23: paragraaf 3.4 Cultuurlandschap)*
- *Bovendien zullen de afzonderlijke waardevolle elementen binnen de verschillende gebieden individueel worden beschermd. Dit betreft onder andere de historische infrastructuur, groen- en landschapselementen zoals meidoornhagen en graften, historische nederzettingslocaties, uitzichten en vergezichten. De genoemde elementen worden stuk voor stuk als waardevol of zeer waardevol beschouwd en zullen afzonderlijk worden beschermd. Omdat maatwerk centraal staat en inwoners niet onnodig belast willen worden met regels, is het in de meeste gevallen niet noodzakelijk om een integrale bescherming voor deze gebieden in het omgevingsplan te regelen.*

De gemeente ondanks de ombuigingen extra kosten maakt om beleid op te voeren en budget voor enkel eigen erfgoed te beheren. Dus op dit moment niet voor andere partijen. Zie:

- *De gemeenteraad budget beschikbaar dient te stellen voor inventarisaties en selecties van erfgoed, evenals de integratie van erfgoed in het omgevingsplan. Voor 2025 en de (ravijn)jaren 2026 t/m 2028 (ravijnjaren) is hiervoor jaarlijks gemiddeld € 22.500 benodigd. In de periode 2029–2031 is jaarlijks gemiddeld € 50.000 nodig.*
- *Vanaf 2032 is er voor wat betreft het erfgoed sprake van een beheersfase. Hiervoor zal jaarlijks een budget van € 30.000 wordt geraamd. Deze beheerskosten zijn echter niet in de financiering meegenomen omdat het erfgoedbeleid zich (vanwege het omgevingsplan dat op 1 januari 2032 klaar moet zijn) richt op de periode 2025-2031.*

Roept het college op:

- *Geen bovenwettelijke regels op Internationale, Nationale en/of Provinciale regels*
- *Erfgoedbeleid 2025 -2031 enkel inhoudt tot het opstellen van de inventarisatie.*

- *In de tweede fase overleg met direct betrokkenen en stakeholders/belangenorganisaties van percelen/graften/woningen/panden en alle overige toekomstige gemeentelijke erfgoed over het belang van het aangewezen gemeentelijk erfgoed en in overleg de toekomstige ontwikkelingen bespreken voor behoud daarvan.*
- *Terug naar de raad waar vervolgens de kaders van gemeentelijke erfgoed wordt voorgelegd.*
- *De gemeente Simpelveld neemt een faciliterende rol in tot het instandhouden van en eventueel een andere bestemming geven aan het toekomstige gemeentelijke erfgoed.*
- *Zonder knaken, geen taken voor onze burgers, bedrijven/verenigingen/ondernemers/ stichtingen.*
- *Geen dwangsom bij handhavens optreden (zie pagina 5) bij achterstallig onderhoud/behoud van de door de gemeente aangewezen gemeentelijke erfgoed ingeval van geen compenserende maatregelen voor onderhoudswerkzaamheden.*

Wethouder Ernes antwoordt dat het inderdaad klopt dat hoofdstuk 7 ontbreekt en dat dit hoofdstuk 6 zou moeten zijn. Dat is in de visie bij het wijzigen van hoofdstukken niet goed meegenomen in het voorste stuk. Het klopt ook dat het erfgoedbeleid 2025-2031 enkel een oproep tot het opstellen van de inventarisatie inhoudt.
Voor het overige denkt wethouder Ernes dat op stukje misverstand gestuit wordt. Het misverstand is namelijk dat het raadsvoorstel voorliggend is op de visie. Op pagina 1 van het raadsvoorstel staat in de samenvatting: ‘om het beleid van concreet effect te voorzien, is het gewenst dat er een inventarisatie, waardering en selectie van het ruimtelijke erfgoed plaatsvindt’. Dat is het advies aan de gemeenteraad wat nu voorligt. In de samenvatting staat ook: ‘de beleidsvisie geeft inzicht in (landelijke) ontwikkelingen en bevat voorstellen voor de te maken keuzes voor bescherming van de ruim aanwezige cultuurhistorische waarden binnen onze gemeente. Onderdeel van de erfgoedvisie is een kerkenvisie’. De kerkenvisie is onderdeel van de erfgoedvisie maar daar besluit de gemeenteraad niet over, daar gaat de parochie over. Dat heeft wethouder Ernes ook uitgelegd tijdens de commissievergadering.
Wethouder Ernes heeft eerder ook al in commissievergaderingen gedeeld dat de gemeente een beetje in de maag zat met deze visie erfgoedbeleid. De reden is dat de gemeenteraad tijdens een raadsbijeenkomst aangegeven heeft dat er ambities zijn, maar vanwege de bezuinigingen is er geen geld om daaraan uit te geven. Dat is heel lastig, omdat er geld tegenover een ambitie moet staan.
Zoals ook in de motie benoemd wordt, kunnen geen beperkingen opgelegd worden op eigendommen van mensen zonder daar een vergoeding tegenover te stellen. Dat gaat het college dus ook niet doen. Het college heeft ervoor gekozen om de visie en de ambitie van de raad, die vastgesteld is tijdens de raadsinformatieavond, integraal te behouden met inbegrip van de bedragen (die ook in de motie genoemd worden) die het college graag zou willen uitgeven om dit erfgoedbeleid goed te kunnen neerzetten. Echter, dat geld is er niet.
Wethouder Ernes benadrukt nogmaals dat vandaag geen inhoudelijke keuzes gemaakt worden en alleen een visie voorligt. Om te voorkomen dat geld uitgegeven wordt om een aparte verordening te maken voor de komende inventarisatie en vervolgens weer een inventarisatie voor een welstandsnota die onderdeel moet zijn van de omgevingsvisie en met name het omgevingsplan, is het voorstel om dit samen te pakken om kosten en ambtelijke uren te besparen. Het is de bedoeling om in 2026 de inventarisatie te doen in de breedste zin van het woord, waaronder de inventarisatie van het cultureel erfgoed valt en waaronder het agrarische stukje (akkerland, weiland, graften enz.) valt. Bij dat laatste zal de LLTB uitdrukkelijk betrokken worden, want dat is een ketenpartner voor de gemeente. De resultaten van die inventarisatie zullen opgenomen worden in de welstandsnota en elke nota moet terug naar de raad.
De welstandsnota komt dus terug naar de raad voordat keuzes gemaakt worden en geld gereserveerd wordt voor mooie panden of gevels voor het geval een vergunning aangevraagd wordt en de eigenaren extra dure materialen moeten gebruiken om een pand of graften in stand te houden.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt wethouder Ernes en verzoekt haar het punt te maken.

Wethouder Ernes benadrukt nogmaals dat ze de zorgen die in de motie naar voren komen begrijpt, maar dat dat op dit moment niet aan de orde is Het enige wat met het raadsvoorstel voorligt, is een oproep voor die inventarisatie.

Op verzoek van de heer Van Kerkvoort (CDA) wordt de vergadering geschorst.

Na heropening deelt mevrouw Scheepers (voorzitter) mee dat de heer Deswijzen (BB) de vergadering heeft verlaten.

De heer Van Kerkvoort (CDA) deelt mee dat het CDA de motie intrekt naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder en de ambtelijke ondersteuning.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 het verwijt van de heer Van Kerkvoort (CDA) heeft gekregen dat de fractie hele lange stukken niet vooraf gedeeld heeft. Dit stuk kwam nu pas voor het eerst op tafel en daarom wil ze hetzelfde verzoek aan het CDA doen.
SAMEN1 zou dan gewoon netjes vragen stellen om het te begrijpen, ook al duurt het wat langer, en de fractie is niet te beroerd om voor te stemmen, ook als ze het niet meteen begrijpen.

De heer Van Kerkvoort (CDA) antwoordt dat het verwijt inderdaad klopt. Er is wel overleg geweest met andere fracties en voor zover hij begrepen heeft, is niet de hele motie gestuurd maar is er wel ook overleg met SAMEN1 geweest.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen) en CDA (2 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 12 stemmen voor.

13. Raadsvoorstel 26-07 Gewijzigde uitgangspunten starterslening

Dit is een hamerstuk.

14. Raadsvoorstel 26-08 Toetreding GR ISD BOL tot GR Solido

Dit is een hamerstuk.

15. Raadsvoorstel 26-09 Zienswijzeprocedure wijziging bestuursovereenkomst informele steun

Dit is een hamerstuk.

16. Raadsvoorstel 26-10 Visie opvang en beschermd wonen Parkstad 2026-2035

Mevrouw C. Honings (S1) doet de volgende woordmelding.
SAMEN1 wil best meewerken aan goede opvang en beschermd wonen. Maar dan wel met de feiten op tafel en met echte zeggenschap. In de commissie is letterlijk gezegd dat er géén impactanalyse is gemaakt van de Parkstadwet, terwijl Heerlen die al toepast en Brunssum en Kerkrade volgen. Dan weten we simpelweg niet wat er op Simpelveld afkomt. Geen nulmeting, geen inzicht in effecten per doelgroep, geen helder kostenplaatje. Waar zeggen we dan precies ‘ja’ tegen? Intussen krijgen met deze visie en de Parkstadwet vooral doelgroepen voorrang – beschermd wonen, statushouders, ‘housing’ – terwijl voor onze eigen inwoners de urgentieverklaring is afgeschaft.

Met een kleine woningvoorraad betekent dat extra druk op de resterende woningen voor gewone woningzoekenden in Simpelveld. We horen ‘we gaan monitoren met Krijtland Wonen, eerste effecten rond de zomer’, maar zonder harde afspraken, duidelijke indicatoren en drempelwaarden is dat te vrijblijvend. En dan de ‘fair share’: wie bepaalt straks wat fair is voor Simpelveld en wat is ons voordeel ten opzichte van zelf een nuchter plan maken op basis van onze eigen cijfers en behoeften?
SAMEN1 wil eerst weten wat de Parkstadwet concreet betekent voor onze instroom en voorraad. Zolang die basis ontbreekt, is deze visie voor ons een sprong in het duister die vooral risico’s legt bij onze inwoners die al heel lang wachten op een woning. Zoals u dan ook zult begrijpen zullen wij tegen stemmen in lijn met de eerdere toekomstvisie wonen, welzijn en zorg Parkstad van 27 maart 2025, waar SAMEN1 exact diezelfde vragen gesteld heeft en nog geen antwoord op heeft. We zijn geen wijk van Heerlen, we zijn hier verantwoordelijk voor Simpelveld.

De heer Schleijpen (BB) merkt op dat Simpelveld geen wijk van Heerlen is en dat ook niet wordt. Dat is ook al vaker aan de orde geweest.
Voor wat betreft de aantallen heeft SAMEN1 cijfers opgevraagd en die zijn ook ontvangen. Daarin was te zien dat voor statushouders bijvoorbeeld 5 woningen zijn toegewezen in 2025. Dat was 4% van het aantal toewijzingen Krijtland-breed.
De bijzondere doelgroepen bij elkaar opgeteld waren 5 woningen per jaar.
De beeldvorming die mevrouw C. Honings (S1) schetst lijkt hem dus wat overtrokken en ook hier verzoekt hij weer om bij de feiten te blijven.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat dit de effecten van het afgelopen jaar zijn die op een bepaalde manier gepresenteerd zijn. In de verdeling van het gemeentefonds is te zien hoeveel mensen met een migratieachtergrond (statushouders) hier wonen en dat zijn er 379. Dat is niet direct zorgwekkend, maar met deze Parkstadwet zou ze wel verwachten dat vooruitgekeken wordt om te kijken wat de impact hiervan op Simpelveld is en niet naar cijfers achteraf toen deze wetten er nog niet waren. Ze blijft dus bij de feiten en bij haar standpunt.

De heer Schleijpen (BB) blijft ook bij zijn standpunt.

STEMMING RAADSVOORSTEL

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).
Tegen, want we zijn geen afvoerputje van Heerlen.

- *De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt tegen.*
- *De fracties BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen) en CDA (2 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel aangenomen is met 4 stemmen tegen en 8 stemmen voor.

17. Raadsvoorstel 26-11 Aanpassing verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Simpelveld

De heer Honings (S1) licht toe dat SAMEN1 dit als bespreekstuk wilde agenderen, omdat de toegezegde vigerende verordening nog niet ontvangen was. De griffier heeft de verordening deze week nog doorgestuurd en daarom is dit voorstel voor SAMEN1 nu een hamerstuk.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen) en CDA (2 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 12 stemmen voor.

18. Moties vreemd

Motie geboortezorg Zuid-Limburg
(LEEFBAAR, BurgerBelangen, CDA, Lokaal Actief)

Toelichting:
Al langere tijd wordt gesproken over de negatieve aspecten voor de volksgezondheid indien de geboortezorg geheel verplaatst wordt van Heerlen naar Geleen. Waar elders (nl. in Zoetermeer) de GGD wel de impact heeft onderzocht van een verplaatsing, weigert de GGD hier een dergelijk onderzoek op te starten.
Constaterende dat:
- *Het onderzoek in Zoetermeer aantoont dat bij een reisafstand van 20 minuten of meer de risico's op medische complicaties en zelfs overlijden van baby's toeneemt.*
- *De reistijden binnen de regio Parkstad naar Heerlen acceptabel zijn, maar richting Geleen volstrekt niet.*
- *De directeur van de GGD, de heer Klaassen, volgens dagblad De Limburger van 18 februari 2026, voornemens is het algemeen bestuur vervroegd bijeen te roepen, teneinde een besluit te nemen.*
- *Ook onze gemeente participeert in dit algemeen bestuur.*

Roept het college op:
- *In een goede voorbereiding van de aangekondigde vergadering vooraf medestanders te zoeken bij de gemeenten die gebruikelijk aangewezen zijn op de locatie Heerlen en in dat kader deze motie vreemd toe te zenden aan alle raden van de zestien Zuid-Limburgse gemeenten.*
- *In de vervroegde bijeenkomst van het algemeen bestuur aan te dringen op onafhankelijk onderzoek door een onafhankelijke instantie naar de gevolgen voor geboortezorg in Zuid-Limburg in de breedste zin van het woord. Hierin expliciet meenemende de gevolgen voor onze inwoners zodra de geboortezorg geheel verplaatst wordt naar Geleen.*
- *En in de algemene bestuursvergadering de directeur van de GGD opdracht te geven tot medewerking van de GGD voor dit hiervoor vermelde onafhankelijke onderzoek.*

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het prima dat deze motie is ingediend. SAMEN1 is niet principieel tegen, maar ziet niet direct de noodzaak om deze motie nu in te dienen.
SAMEN1 is 3 jaar lang bij iedere meeting, protest en alles wat betrekking had op het ziekenhuis aanwezig geweest. Dat zit dus gewoon in de lijn hoe SAMEN1 zich de afgelopen jaren collectief gedragen heeft.
De fractie zal niet tegen stemmen om tegen te stemmen, maar zal voor stemmen al ziet SAMEN1 niet wat dat verandert aan de situatie en de werkwijze.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) benadrukt dat SAMEN1 niet de enige fractie is die overal geweest is. LEEFBAAR is ook overal geweest.
Waar SAMEN1 op andere plaatsen verstek laat gaan, is LEEFBAAR ook nog. Hij heeft al vaker aangekaart dat heel veel raadsleden afwezig zijn bij andere bijeenkomsten.
Deze motie is bedoeld om de GGD toch die zet te geven om dat onderzoek te doen en iedereen hoopt dat dat een positieve invloed heeft.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) voegt hieraan toe dat het de intentie is om deze motie breed te delen in Zuid-Limburg, zodat ook andere gemeenten deze motie hopelijk unaniem overnemen om collectief een reactie te geven richting de GGD. Met andere woorden om zich naast elkaar zichtbaar te laten zien in het publiek en om ook via deze weg breed een signaal af te geven en politieke druk uit te oefenen op de GGD.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat Zuyderland al toegegeven heeft dat zij het resultaat van het onderzoek in Zoetermeer onderschrijven. Hij vraagt zich af wat de achterliggende gedachte van deze motie is op het moment dat Zuyderland in verschillende publicaties al het resultaat van het onderzoek in Zoetermeer (dat het tot slachtoffers leidt als er meer dan 20 minuten tussen de melding van een complicatie bij de bevalling en de reisafstand zit) heeft onderschreven.
Als je wat meer reuring wilt brengen zou deze motie gericht moeten worden aan de coördinerende zorgverzekeraar, want die speelt een belangrijke rol in het toebedelen van het budget en het is ook bekend (SAMEN1 is bij bijeenkomsten geweest) dat de zorgverzekeraar ook een belangrijke rol speelt in het verplaatsen van zowel het geboortecentrum als de eerste hulp naar Sittard.
Als je als gemeente een wat steviger signaal wil afgeven zou deze motie dus eigenlijk in moeten houden dat dit bij de coördinerende zorgverzekeraar ingebracht wordt en dat die daar een standpunt over inneemt. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of de coalitiepartijen bereid zijn om dit steviger standpunt in de motie te verwerken.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) antwoordt dat LEEFBAAR ook bij de bijeenkomsten geweest is waar de aanrijtijden besproken zijn. Er wordt nu gechoogeld met die 20 minuten. In de voorliggende verhalen was dat altijd voldoende enz. Zuyderland zegt nu dat dat ook zo is, maar handelt daar niet naar en dat is het grote probleem. Ook de GGD die eigenlijk zou moeten opkomen voor onze inwoners, doet dat niet. Met deze motie willen de coalitiepartijen bewerkstelligen dat de GGD toch een bijdrage levert aan een onafhankelijk onderzoek. De heer Ortmans (LEEFBAAR) vindt het prima om dat onafhankelijk onderzoek achteraf aan te bieden aan de zorgverzekeraar CZ. Hij denkt ook dat dat gaat gebeuren, want de zorgalliantie die daarmee bezig is wordt alleen maar gesteund met deze motie.
De heer Ortmans (LEEFBAAR) weet dat wethouder Ernes steeds in overleg is met de wethouder van Heerlen. Wellicht kan zij dit verder toelichten.

Wethouder Ernes licht toe dat zij lid is van het algemeen bestuur (AB) van de GGD en samen opgetrokken is met wethouder Arlette Vrusch van Heerlen. Zeker vanuit de gemeente Heerlen is enige reuring ontstaan om de GGD op te roepen om hetzelfde onderzoek uit te voeren dat elders in het land uitgevoerd is. De GGD was er heel stellig in dat zij geen partij hierin willen zijn, omdat zij zich niet willen begeven in het stukje ziekenhuisalliantie Zuyderland Heerlen / Zuyderland Sittard-Geleen.
Om als AB de GGD op te dragen dit onderzoek uit te voeren moet er een meerderheid zijn, maar er gaan geen 16 handen op elkaar gekregen worden als het alleen over Parkstad en Sittard-Geleen gaat. In overleg met de wethouder van Heerlen is een brief uitgegaan naar het DB van de GGD. Wethouder Ernes zegt toe deze brief met de oproep om het onderzoek breder op te zetten, te delen met de raad. De oproep in het AB van de GGD is ook geweest om het onderzoek onafhankelijk (dus niet door de GGD zelf) te laten uitvoeren maar wel de data van de GGD (die grotendeels openbaar zijn) te gebruiken in dit onderzoek, juist om onafhankelijk vast te stellen hoe de geboortezorg in Zuid-Limburg ervoor staat. Dat heeft voor de GGD heel veel voordelen, ook op het gebied van kansrijke start en dat heeft voor de ziekenhuisalliantie het voordeel dat er een objectief onafhankelijk onderzoek is voor de eventuele verplaatsing van de geboortezorg van Heerlen naar Sittard-Geleen. Dat is de oproep geweest in het afgelopen AB van de GGD. Het dagelijks bestuur (DB) van de GGD heeft aangegeven even tijd nodig te hebben om daar opnieuw in te duiken en een standpunt over in te nemen. Dat is dus even in tijd opgeschoven, maar het is wel degelijk zo dat dit in de pijplijn zit. Op dit moment worden afspraken gemaakt over wie dit gaat uitvoeren, dat is nog in onderhandeling.
Wethouder Ernes zou zeer verheugd zijn als de motie waarin de GGD opgeroepen wordt om deel te nemen aan dat onafhankelijk onderzoek voor de geboortezorg in heel Zuid-Limburg, unaniem aangenomen wordt.

De heer Zwanenburg (S1) sluit zich aan bij alle woorden. Maar, het onderzoek in Zoetermeer is ook onafhankelijk uitgevoerd en dat heeft in zijn optiek een hele duidelijke boodschap meegegeven, namelijk de 20 minuten-grens.

Het is bekend dat voor veel meer mensen die 20 minuten-grens overschreden wordt als het geboortecentrum verplaatst wordt naar Sittard en dat er dus meer kans is dat bevallingen fout gaan. In het onderzoek van Zoetermeer is al zo duidelijk omschreven wat de nadelen zijn van het verplaatsen van het geboortecentrum. De heer Zwanenburg (S1) vraagt zich af wat de meerwaarde is om dat onderzoek hier opnieuw uit te voeren. Hij vindt dat jammer omdat de conclusie dat verplaatsing tot schrijnende gevallen gaat leiden al bekend is. Hij denkt dat het goed zou zijn om te proberen een stap verder te gaan en te kijken hoe ervoor gezorgd kan worden dat dat tegengegaan kan worden.
Hij heeft niet het gevoel dat het oproepen voor dit extra onderzoek meer oplevert dan dat van Zoetermeer.

Wethouder Ernes antwoordt dat het niet de bedoeling is om het onderzoek opnieuw uit te voeren. Die 20 minuten-grens staat vast. Dat wordt ook onderschreven en wordt niet opnieuw gedaan.
De eerste reden is dat het AB van de GGD en de ziekenhuisalliantie vinden dat hier een specifieke situatie is. Daarnaast willen ze het onderzoek breder trekken, juist om de hele geboortezorg van Zuid-Limburg in kaart te brengen, ook het stukje preventie dat expliciet onderdeel is voor de GGD, het stukje kansrijke start. Daar willen ze echt op doorpakken en dat is een lange termijn aanpak, die hopelijk in 25 jaar lukt. Alle onderzoeken die daaraan bijdragen zijn absoluut altijd een meerwaarde. Precies om de reden die de heer Zwanenburg (S1) aangeeft, wordt het onderzoek in een bredere context getrokken voor heel Zuid-Limburg om te kijken welke aspecten nog meer spelen, los van die 20 minuten-grens. Het onderzoek dat al uitgevoerd is en waar de uitkomsten van onderstreept worden, wordt wel meegenomen in het onderzoek.

STEMMING MOTIE

- *SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat de motie unaniem aangenomen is met 12 stemmen voor.

Motie Bredere bekendheid Healthy Life
(LEEFBAAR, BurgerBelangen, CDA, Lokaal Actief)

Toelichting:
Volgens recente cijfers blijft Simpelveld slecht scoren als het gaat om bewegen en gezondheid. Diverse activiteiten zijn reeds opgestart om hier verbetering in te brengen, maar slechts langzaam worden resultaten geboekt.
Constaterende dat:
- *Elders op initiatief van diverse instanties beweegprogramma's worden aangeboden die burgers helpen gezonder te leven en vooral een gezonder gewicht te verkrijgen.*
- *De zorgverzekeraars veelal bereid zijn deze activiteit te financieren, al dan niet samen met b.v. de gemeente.*
- *De kosten voor de deelnemers zeer beperkt blijven, deelname meestal gratis is.*
- *In de gemeente Kerkrade deze activiteit na een succesvolle pilot definitief van start is. Gegaan*
- *In onze gemeente nauwelijks bekend is dat een soortgelijk initiatief bestaat.*
- *Verwijzing naar het programma Healthy Life verloopt via professionele verwijzers.*

Roept het college op:
- *Te bewerkstelligen dat op de website van Healthy Life ook de naam van onze gemeente gepubliceerd wordt.*
- *Ook op de gemeentelijke website duidelijke informatie te vermelden over het bestaan van de activiteit en aan te geven hoe men eraan kan deelnemen.*
- *Aangezien de financiering van de galagelden eind 2026 stopt én indien deze interventie niet bekostigd kan worden uit de nieuwe AZWA gelden, te onderzoeken of deze interventie uit de reguliere begroting van het sociale domein bekostigd kan worden.*

Mevrouw C. Honings (S1) is bekend met het Healthy Life programma en er zijn ook redelijk wat mensen in de gemeente die daar al aan meedoen. In de motie wordt gevraagd om wat meer reclame te maken en om dit duidelijk op de website te vermelden. Ze vraagt of ze dat goed begrijpt.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) antwoordt dat mevrouw C. Honings (S1) dat heel goed begrepen heeft. Dit staat niet op de gemeentelijke website en de gemeente staat ook niet op de website van Healthy Life. Vandaar het verzoek om dat daar alsnog te vermelden, zodat mensen in elk geval informatie kunnen krijgen als ze over Healthy Life horen. Daarnaast is naar voren gekomen dat er vanaf 2027 geen budget meer is voor dit programma. De vraag aan het college is dus om te onderzoeken of hiervoor nog budget gevonden kan worden, ook gezien de grote interesse. De heer Ortmans (LEEFBAAR) heeft begrepen dat er wachtlijsten zijn en hij weet ook dat heel veel mensen nog niet weten dat dit bestaat.

Mevrouw C. Honings (S1) denkt dat een mail naar de ambtenaren ook voldoende was geweest voor die dingen. Het punt van de begroting vindt ze een lastige. Ze attendeert erop dat de ombuigingen op de minimaregelingen nog gewoon ingerekend staan in de begroting 2027. Er is ook gezegd dat dat in de nieuwe ombuigingsronde nogmaals bekeken zou worden, want die zijn alleen omgedraaid voor 2026. Daarom vindt mevrouw C. Honings (S1) dit verzoek heel vreemd.
In de motie staat ook niet hoeveel dit kost, dus verwacht ze dat dit in de reguliere ronde meegaat.
Voor wat betreft de reclame kan een mail gestuurd worden. De financiering vindt ze onverantwoord, gezien wat besloten is over de bezuinigingen en het volwassenenfonds waar SAMEN1 in de podcast ook het een en ander over hoorde. De vraag is of dit voorrang gegeven moet worden, ook al is het maar een onderzoek. Een onderzoek is weer tijd en het zal sowieso gedaan worden. Om die reden kan SAMEN1 niet instemmen met de motie.

Wethouder Ernes raadt de motie aan. Healthy Life is een heel belangrijke interventie die de gemeente op dit moment vanuit de GALA-gelden kan laten plaatsvinden. De GALA-gelden stoppen eind dit jaar en het is de vraag of deze interventie vanuit de AZWA-afspraken, waarover nu nog onderhandeld wordt in Den-Haag, bekostigd kan worden. Daar ziet het op dit moment wel naar uit.
Wethouder Ernes denkt dat het goed is om te kijken of deze interventie uit het reguliere begrotingsbedrag van het sociaal domein bekostigd kan worden. Mocht het meer kosten dan zal dit uiteraard terugkomen naar de raad (via de berap, begroting of wat dan ook), maar misschien kan het ook wel uit reguliere budgetten betaald worden. Dit wordt namelijk onder andere met bureau Negen geregeld en dit bureau wordt ook ingezet voor andere doeleinden en krijgt ook opdrachten vanuit andere potjes. Het hoeft dus niet meteen zo te zijn dat dit gaat drukken op de begroting, dat zou onderzocht moeten worden.
Wethouder Ernes benadrukt nogmaals dat ze de motie wel aanraadt om in ieder geval te kijken of er enige mogelijkheid is om dit voort te kunnen zetten als dit niet betaald kan worden uit de AZWA-gelden in 2027.

Mevrouw C. Honings (S1) geeft nogmaals aan dat de logica haar totaal ontbreekt. Zoals gezegd kent SAMEN1 mensen die dat programma volgen en daar zijn er al 3 van gestopt, omdat ze het programma niet effectief vinden.
Maar, er is een afspraak gemaakt om zulke dingen te bekijken, omdat nog naar de begroting 2027 gekeken zou worden vanwege de ombuigingen. Over het volwassenenfonds en het cadeautje voor het eenzame kind is besloten om dit nu niet uit te geven en dan dit zou wel gedaan worden.
Mevrouw C. Honings (S1) vindt dat dit weer, zoals dat de vorige keer gebeurd is, in de totaliteit bekeken moet worden op de begroting 2027 en dat niet alleen de focus gelegd moet worden op 1 programma waarvan heel veel mensen misschien niet eens weten wat het is.
Ze begrijpt de logica niet waarom dit niet gewoon via het vastgestelde proces loopt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) bedankt mevrouw C. Honings (S1) voor haar kritische opmerking, maar wijst erop dat in de motie alleen staat om dit te onderzoeken. Er is dus geen keuze gemaakt om het te doen. Ze zou willen voorstellen om dit te onderzoeken en dan alsnog terug te komen naar de raad om dit wel of niet te realiseren.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat de motie het belang benadrukt dat dit toch op de agenda staat en dat is gelukt als de motie aangenomen wordt. Misschien kunnen de eventuele kosten in een later stadium duidelijker worden. Dat hoeft niet nu, maar kan schriftelijk beantwoord worden.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) merkt op dat dat ook duidelijk in de motie verwoord is bij punt 3.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat in de motie inderdaad 'onderzoeken' staat en dat is weer tijd. Bij de ombuigingen wordt ook een overzicht verstrekt van wat het allemaal inhoudt. Ze heeft het idee dat nu door raadsleden gesproken wordt over een programma waar ze totaal niet de inhoud van kennen en ook niet weten of mensen daar echt tevreden mee zijn.
Als de cijfers bekend zijn, zou mevrouw C. Honings (S1) die graag ontvangen. Dat zou haar mening misschien nog kunnen veranderen. Als die cijfers niet bekend is, kan SAMEN1 niet instemmen met de motie.

Wethouder Ernes antwoordt dat voor 2026 specifiek voor Healthy Life een bedrag van € 36.000 opgenomen is (wat niet weinig is). Dat bedrag is voor de inzet van de vitaliteitscoach en 6 beweeggroepen. Dat wil niet zeggen dat daar geen verandering of andere inzet in kan plaatsvinden om te kijken of het wel in budgetten past.

STEMMING MOTIE

Mevrouw C. Honings (S1) legt de volgende stemverklaring af.
Ik krijg het idee dat mensen niet weten waar ze over spreken, dus tegen.

De heer Zwanenburg (S1) legt de volgende stemverklaring af.
Ik ben tegen, niet omdat ik ertegen ben dat je op die manier die mensen benadert maar ik denk dat voor deze doelgroep de voorstellen die gedaan worden niet helpen. Dat denk ik omdat ze op websites kijken en dat soort dingen. Dan zou ik liever hebben gehad dat je als gemeente die doelgroep (ik denk dat we vrij goed weten wie dat zijn) actief benadert en als je dat niet weet moet je misschien daarvoor wat meer moeite doen. Dat haal ik er niet uit, dus daarom kan ik niet hier niet mee instemmen.

- *De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt tegen.*
- *De fracties BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen) en CDA (2 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat de motie aangenomen is met 4 stemmen tegen en 8 stemmen voor.

Motie Esse mich versjteis
(fracties CDA, BurgerBelangen, LEEFBAAR)

Constaterende dat:
De Limburgse taal is onze identiteit en verdient erkenning.
https://limburg.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/7f3862d9-238d-47d1-b37b-3c5af3968f67
Onze streektaal is levend erfgoed. Ze vertelt wie we zijn, waar we vandaan komen en hoe we met elkaar verbonden zijn. Als we willen dat cultuur en erfgoed er écht voor iedereen is, dan hoort onze eigen taal daar vanzelfsprekend bij.

Met motie 3043 “Esse mich versjteis debat in het plat van de Provinciale staten”, wordt een concrete stap gezet: méér ruimte voor het Limburgs binnen ons Gouvernement. En dit willen we verder uitrollen van Provincie naar onze gemeente Simpelveld. Daarmee dragen we bij aan de erkenning van onze taal in Limburg, Nederland en binnen Europa.
Daarom deze motie vreemd waar bij de nota Cultuurbeleid gemeente Simpelveld 2026-2032 (agendapunt 11) wordt aangegeven dat alle inwoners van de gemeente Simpelveld zelf cultuur zouden moeten kunnen beoefenen. Cultuurbeoefening draagt bij aan de persoonlijke ontwikkeling, mentale en fysieke gezondheid en verbindt mensen. Tevens vindt de gemeenteraad het behoud en bescherming van erfgoed belangrijk voor de belevingswaarde en identiteit van de gemeente (Erfgoedvisie 2025-2031). En doarum moelle vier plat.
Laten we dan ook eerst bij onszelf beginnen in de Raad. Behoud onze Limburgse dialecten. Behoud van waardering, trots en herkenning. Zo houden we het Limburgs levend.
Met cultuur en erfgoed voor iedereen.

Overwegende dat:

- *Nederland sinds 1997 het Limburgs erkent als taal onder het Europees Handvest voor regionale talen of talen van minderheden;*
- *In november 2019 het Convenant Limburgs is ondertekend door het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties en provincie Limburg, waarin het Limburgs officieel is erkend als regionale taal is afgesproken om zich samen in te spannen en samen te werken voor behoud en bevordering van het Limburgs;*
- *Méér gebruik van onze Limburgse taal in onze gemeenschap én gemeentehuis een mooie stap is in de verdere waardering van het Limburgs;*

Roept het college op:

- *Een concreet voorstel ter besluitvorming uit te laten uitwerken, om binnen de kaders van de wet:*
  - *Minimaal voor één agendapunt in een Raadscommissievergadering per jaar, te beginnen in de Limburgse taal.*
  - *Limburgse taal structureel (minimaal 1 maal per jaar) geagendeerd is om verder uit te bouwen binnen onze gemeenschap.*
  - *Mogelijk te maken voor de woordvoerders die dat willen en kunnen, hun bijdrage in een variant van het Limburgs, bij voorkeur Zumpelvelds of Bócheser plat, uit te spreken.*
  - *Mits hun tekst vooraf tevens wordt aangeleverd in het Nederlands, zodat dit kan worden toegevoegd aan de vergaderstukken zodat dit toch voor iedereen beschikbaar en te volgen is.*

Wethouder Ernes vindt de motie heel sympathiek en wil daar ook heel graag mee aan de slag, maar er staat iets in de motie wat ze heel lastig vindt. Het klopt inderdaad dat een vergadering van Provinciale Staten in het dialect heeft plaatsgevonden, maar dat bracht nogal wat met zich mee. Daar waren tolken voor nodig omdat wel in het Nederlands genotuleerd moest worden en dat kost handenvol geld, dus dat wordt in Simpelveld niet gedaan.
Bij ‘roept het college op’ worden de bullets 1, 3 en 4 heel lastig. Wethouder Ernes wil wel toezeggen om een keer een raadsinformatieavond bijvoorbeeld in het dialect te houden of misschien wel over het dialect, misschien een mini-symposium waar ook het onderwijs expliciet bij betrokken wordt, zeker het basisonderwijs en de voorschoolse opvang. Wethouder Ernes vraagt of de indieners de motie hierop willen aanpassen, of dat de toezegging voldoende is.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) denkt dat de motie op dit moment te veel haken en ogen bevat om daar nu een besluit over te nemen. Ze wil de motie daarom aanhouden om eerst in overleg te treden met alle raadsleden over wat het beste voorstel is en verzoekt de motie op de actielijst te plaatsen.

Mevrouw Scheepers antwoordt dat de motie op de actielijst geplaatst kan worden. Als de motie weer geagendeerd moet worden voor de volgende vergadering, is het aan de indiener om dat aan te geven.

19. Sluiting openbare vergadering

Mevrouw Scheepers (voorzitter) deelt mee dat na de openbare vergadering een besloten gedeelte van de vergadering plaatsvindt.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) sluit de openbare vergadering om 22.40 uur.

de loco-griffier,	de voorzitter,
De heer mr. G.G.H. Hollands	Mevrouw S.C.J. Scheepers