# Notulen Raadsvergadering

| | | |
|---|---|---|
| Datum: | **9 juli 2026** | |
| Locatie: | Raadzaal gemeentehuis Simpelveld | |
| Tijd: | 19.00 uur | |
| Aanwezig: | Mevrouw S. Scheepers | voorzitter/burgemeester |
| | De heer mr. G. (Guido)Hollands | plv. griffier |
| | Mevrouw N. van Loon | wethouder |
| | De heer P. Spirk | wethouder |
| | Mevrouw A. Ernes | wethouder |
| | De heer R. Kisters | wethouder |
| | De heer G. (Ger) Hollands | algemeen directeur/gemeentesecretaris |
| | De heer K. Bremen | raadslid SAMEN1 (S1) |
| | De heer H. Clignet | raadslid BurgerBelangen (BB) |
| | De heer L. Deswijzen | raadslid BurgerBelangen (BB) |
| | De heer T. Gulpen | raadslid LEEFBAAR |
| | Mevrouw C. Honings | raadslid SAMEN1 (S1) *(gedeeltelijk)* |
| | Mevrouw D. Honings | raadslid SAMEN1 (S1) |
| | De heer B. van Kerkvoort | raadslid CDA |
| | De heer F. Ortmans | raadslid LEEFBAAR |
| | De heer L. Schoonen | raadslid LEEFBAAR |
| | Mevrouw L. Schuyer | raadslid BurgerBelangen (BB) |
| | De heer M. Smeets | raadslid LEEFBAAR |
| | De heer J. Thomas | raadslid LEEFBAAR |
| | Mevrouw K. Vanhommerig | raadslid CDA |
| | De heer J Zwanenburg | raadslid SAMEN1 (S1) |
| | Mevrouw R. Bartholomé | notuliste |
| Afwezig: | De heer W. Schleijpen | raadslid BurgerBelangen (BB) |

**Agenda**

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststellen agenda
5. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 18 juni 2026
6. Ingekomen stukken
7. Raadsvoorstel 26-37 Verordening werkgeverscommissie en benoeming leden werkgeverscommissie
8. Raadsvoorstel 26-38 Verordening raadscommissies 2026 en benoeming voorzitters raadscommissies
9. Raadsvoorstel 26-39 Benoeming leden Auditcommissie
10. Raadsvoorstel 26-40 Benoeming leden AB ISD Kompas
11. Raadsvoorstel 26-41 Jaarstukken 2025
12. Raadsvoorstel 26-42 Berap voorjaar 2026
13. Moties vreemd
14. Sluiting

## 1. Opening

Mevrouw Scheepers (voorzitter) spreekt het openingsgebed uit en opent de vergadering.

## 2. Mededelingen

Mevrouw Scheepers deelt mee dat de heer Schleijpen (BB) afgemeld is en mevrouw C. Honings (S1) een halfuurtje later aansluit.

*Weerbaarheidspakket Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL)*

Mevrouw Scheepers (voorzitter) deelt mee dat de tas die aan de stoelen van de raadsleden hangt een weerbaarheidspakket van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL) is.
Zoals bekend, ook naar aanleiding van de informatie in een aantal raadsinformatiebrieven en hetgeen ze de fractievoorzitters in het seniorenconvent al een aantal keren heeft toegelicht, wordt gewerkt aan de weerbare samenleving. In de tas aan de stoel zitten water, nootjes, een wc-rol, het speciale 'noodpakket-kookboekje' en een flyer om de Zuidlimburgveilig-app te downloaden.
Daarnaast is een factsheet bijgevoegd over het werk van de VRZL.
Waarom wordt dat gedaan? Dit gaat over awareness en mindset voor de raadsleden/ volksvertegenwoordigers om het goede voorbeeld te geven. Mevrouw Scheepers (voorzitter) verzoekt de raadsleden dit in elk geval te vertellen in hun omgeving en daar waar zij het woord hebben.
Als de raadsleden de inhoud van het pakket gaan bekijken zien ze ook dat ze rechtstreeks kunnen meepraten over de belangrijke veiligheidsthema's in deze regio. De raadsleden kunnen zich aanmelden voor een klankbordgroep (er staat bij waar ze zich kunnen aanmelden). Mevrouw Scheepers (voorzitter) roept de raadsleden op om zich hiervoor aan te melden als ze daar tijd voor en interesse in hebben. Het is in elk geval heel interessant.

*Tijdelijke gemeentelijke opvang in Simpelveld*

Vanuit haar functie als burgemeester deelt mevrouw Scheepers het volgende mee.
"Raadsleden, recentelijk heb ik de fractievoorzitters onder geheimhouding in het seniorenconvent geïnformeerd over de vraag van het COA om onze tijdelijke gemeentelijke opvang in Simpelveld te verlengen.
Middels deze mededeling hef ik als bestuursorgaan burgemeester deze geheimhouding op en informeer ik u dat ik u als raad op een later tijdstip ga vragen om tot besluitvorming te komen voor de toekomstige opvang van asielzoekers in de gemeente Simpelveld. Immers, het bieden van tijdelijke opvangplekken aan asielzoekers is een wettelijke verplichting onder de Spreidingswet en de huidige opvang tot oktober dit jaar ontslaat ons niet van de verplichting om ook in de toekomst opvangplekken voor asielzoekers aan te bieden.
Tot aan de besluitvorming door u als raad werken wij een concept uit dat volgend aan de toekomstige opvang van asielzoekers ook perspectief biedt voor de gemeenschap van de gemeente Simpelveld: het bieden van flexibele woonruimte voor jongeren van de gemeente Simpelveld die op zoek zijn naar een starterswoning en eventueel andere woon-urgenten.
Wij vragen de raad ons de ruimte en de tijd te geven om het genoemde concept uit te werken en zullen u in de tussentijd vanuit onze actieve informatieplicht via een informatieavond en een raadsinformatiebrief informeren."

## 3. Vragenuur raad

***Heiweg/Baneheiderweg***
*(fractie SAMEN1)*

Mevrouw D. Honings (S1) stelt de volgende vraag.
"Het college stelt dat een verkeersonveilige situatie op de Heiweg/Baneheideweg niet wordt herkend en verwijst daarbij naar enkele officiële registraties.

Tegelijkertijd is de gemeente via een signaal van meerdere inwoners voorzien van foto's en bewijsmateriaal van meer dan
10 aanrijdingen in korte termijn op de Heiweg/Baneheiderweg. Daarnaast heeft de wethouder de locatie zelf recentelijk bezocht en de onveilige situatie onderkend.
Tellen signalen en bewijsmateriaal die op deze wijze bij de gemeente worden ingediend niet mee bij de beoordeling van de verkeersveiligheid? Het feit dat ongevallen mogelijk niet in een officiële registratie voorkomen, verandert immers niets aan het feit dat deze wel hebben plaatsgevonden."

Wethouder van Loon is een beetje verbaasd. Het feit dat foto's zijn aangeleverd van auto's waar schade aan is gereden wil nog niet zeggen dat het gaat om ernstige verkeersongevallen. Daarnaast weet ze ook niet op welke datum deze foto's genomen zijn. Mevrouw D. Honings (S1) zegt dat het gaat om foto's die in korte termijn, sinds de sluiting van de verbindingsweg, zijn genomen. Dat kan wethouder Van Loon niet opmaken uit een foto van een auto met schade.
Als er echt ernstige ongevallen zouden hebben plaatsgevonden, dan waren die geregistreerd in de systemen van de gemeente en dat is niet het geval. De informatie op basis van wat de gemeente zelf heeft waargenomen en de informatie van de partners van de gemeente wijzen niet op een ernstige verkeersonveilige plek. De gemeente kan ook niet zoveel met die meldingen.
Het is inderdaad zo dat wethouder Van Loon de situatie heeft bezocht. Dat was niet recentelijk, maar een hele tijd geleden en dat was ook niet in verband met de afsluiting van de Preutersweg. De zorgen gaan volgens haar over de situatie ter hoogte van de verkeersdrempel waar parkeervakken zijn en bussen zwenkbewegingen moeten maken. Dat zou kunnen, maar tegelijkertijd (en dan herhaalt ze eigenlijk het antwoord wat eerder ook is gegeven) is dit een situatie waar de gemeente vanuit verkeersveiligheid niet zo heel veel aan kan doen om de situatie te verbeteren. Destijds is in samenspraak met inwoners besloten om parkeervakken aan te brengen. Het gaat om een weg die smal is en niet breder gemaakt kan worden. Er zijn ook weinig andere maatregelen die daar eenvoudig genomen zouden kunnen worden om de weg veiliger te maken. Dat is ook al besproken met inwoners en aangegeven in beantwoording op vragen.
Wethouder Van Loon benadrukt nogmaals dat de meldingen en registraties niet wijzen op een toename van de verkeersonveiligheid naar aanleiding van de afsluiting van de Preutersweg.

Mevrouw D. Honings (S1) merkt op dat op de Heiweg/Baneheiderweg al veel langer een onveilige situatie is. Dat staat dus los van de afsluiting van de Preutersweg en er zijn natuurlijk wel opties die gedaan kunnen worden. Er zou bijvoorbeeld een 30 km zone gemaakt kunnen worden en er zou ook meer gecontroleerd en gehandhaafd kunnen gaan worden op snelheid en parkeerovertreders. Er zijn veel meer opties dan alleen te zeggen 'u heeft foto's gestuurd'. De foto's zijn door collega - raadslid mevrouw C. Honings (S1) gestuurd en die zijn op zeer korte termijn gemaakt. Helaas staan geen datums bij de foto's maar SAMEN1 zal in de toekomst daarop letten als ze materiaal aanleveren, omdat blijkbaar niet geloofd wordt dat dit op zeer korte termijn heeft plaatsvonden.

Wethouder Van Loon wil graag meegeven dat enkel het invoeren van een 30 km zone niet maakt dat mensen 30 km gaan rijden.
Er zijn vaak infrastructurele aanpassingen nodig om een weg daadwerkelijk in te richten als 30 km zone. Als de gemeente een weg zomaar gaat benoemen tot 30 km zone, dan is er juist een vertekend beeld doordat men 45 of 50 km blijft rijden en het idee dat men te hard rijdt nog erger wordt. Er zouden dus daadwerkelijk infrastructurele maatregelen genomen moeten worden, maar dat is op dit moment niet aan de orde.
Kunstmatig een weg tot 30 km zone benoemen gaat het verkeersgedrag dus helaas niet veranderen. Dat heeft wethouder Van Loon ook al meerdere keren aangegeven. Zonder ingrijpende infrastructurele maatregelen kan daar niks gedaan worden waardoor mensen minder snel zouden gaan rijden.

Mevrouw D. Honings (S1) wijst erop dat men wel ruimte heeft om te handhaven op het moment dat de weg een 30 km zone is en dat heeft men nu niet.

Wethouder Van Loon denkt dat het probleem van handhaving op snelheid alom bekend is. Al zou de gemeente daarop willen handhaven (en dat is echt iets wat het college op meerdere plekken in de gemeente zou willen doen), er is gewoonweg geen capaciteit om op alle plekken waar te snel gereden wordt te handhaven. Dat is de realiteit waar de gemeente mee te maken heeft en het is ook niet zo dat heel eenvoudig een flitser besteld kan worden. Dat is een enorm ingewikkeld proces. Wat de gemeente wel doet is eigenlijk het maximale binnen de beperkte mogelijkheden die er zijn, namelijk infrastructurele maatregelen waar mogelijk binnen de zones die de gemeente identificeert als ‘geprioriteerd’ en het ophangen van dynamische displays. Het liefst zou wethouder Van Loon ook overal controles hebben, maar dat behoort helaas niet tot de mogelijkheden.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) spreekt uit eigen ervaring. Zijn dochter woont al jaren aan de Baneheiderweg en hij hoort daar weinig klachten dat hard gereden wordt en ongelukken bij de vleet gebeuren, zoals hier verondersteld wordt. Hij weet niet waar dit vandaan komt.

De heer Gulpen (LEEFBAAR) heeft al eens vaker gezegd dat het gedrag van de mensen zelf ook een hele grote rol speelt. Als mensen een situatie kennen en daar vaker komen, zijn ze vaak wat onvoorzichtig. Hij benadrukt nogmaals dat ook gekeken moet worden naar het gedrag van de mensen zelf.

De heer Deswijzen (BB) heeft zo’n 3 bewoners van de Baneheiderweg en Heiweg gesproken over de situatie vanaf het moment dat de Preutersweg afgesloten is. Van die mensen heeft hij gehoord dat daar geen rare dingen gebeuren ten opzichte van voorheen. Daar wordt gewoon normaal gereden.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt wanneer de gemeente wel maatregelen neemt. Welke informatie moet aangereikt worden waardoor de gemeente gaat zeggen ‘dit is een dusdanige situatie dat we inderdaad maatregelen gaan nemen’ en hoe vindt die afweging plaats?

Wethouder Van Loon antwoordt dat ze altijd al zegt ‘laat mensen zichzelf melden’. Daar heeft de gemeente meerdere kanalen voor en dat is ook een uitnodiging die ze vaker heeft gedaan.
Laat mensen zichzelf melden, dan kan de gemeente de situatie beoordelen maar zelfs dan kan de uitkomst nog steeds zijn dat de gemeente de situatie niet zo onveilig acht dat er maatregelen genomen moeten worden. Dat is gebaseerd op observaties en registraties, maar ook op meldingen van inwoners. Een collectie van foto’s met blikschade aan auto’s door 1 raadslid is niet gelijk aan meerdere inwoners die zich structureel bij de gemeente melden.

De heer Zwanenburg (S1) heeft tot nu toe alleen gehoord wanneer de gemeente het niet doet. Hij wil graag horen wanneer het wel gebeurt.

Wethouder Van Loon antwoordt dat de heer Zwanenburg (S1) dan wellicht niet goed geluisterd heeft, want ze heeft het al gezegd: als meerdere inwoners zich structureel op eigen initiatief melden bij de gemeente.

**4. Vaststellen agenda**

Mevrouw Scheepers (voorzitter) vraagt aan de raad welke raadsvoorstellen bespreekstukken zijn en welke raadsvoorstellen hamerstukken zijn.

- Het volgende raadsvoorstellen zijn hamerstukken:
26-38 Verordening raadscommissies 2026 en benoeming voorzitters raadscommissies
26-40 Benoeming leden AB ISD Kompas.

- De volgende raadsvoorstellen zijn bespreekstukken:
26-37 Verordening werkgeverscommissie en benoeming leden werkgeverscommissie
26-39 Benoeming leden Auditcommissie
26-41 Jaarstukken 2025
26-42 Berap voorjaar 2026.

De heer Van Kerkvoort (CDA) wil agendapunt 7: raadsvoorstel 26-37 verordening werkgeverscommissie en benoeming leden werkgeverscommissie van de agenda laten afvoeren.

De heer Van Kerkvoort (CDA) geeft de volgende toelichting.
“Aangezien de werkgeverscommissie gaat over de griffier en de griffier er voor de hele raad is, vind ik eigenlijk dat dit agendapunt eerst behandeld had moeten worden in de raadscommissie.
Het is zelfs niet echt behandeld in het seniorenconvent. Daar zijn wel enkele handreikingen gedaan, maar het voorstel zoals dat nu voorligt is pas gepubliceerd, ook naar de fractievoorzitters toe, na het seniorenconvent.”

Mevrouw Scheepers (voorzitter) reageert hier ook als voorzitter van het seniorenconvent op. De verordening is tot twee keer toe zeer uitgebreid behandeld en besproken met de fractievoorzitters.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat dit soort voorstellen bovendien niet eerst in een raadscommissie behandeld worden. Dit soort voorstellen komen vanuit de raad zelf en het is voldoende als de raad daar zelf over beslist. Hij neemt aan dat de griffier dit ook kan toelichten, indien nodig.

De heer Van Kerkvoort (CDA) zit natuurlijk niet zelf in het seniorenconvent zit maar in het seniorenconvent zijn enkele dingen besproken, zoals wie in de werkgeverscommissie komt te zitten en wie de voorzitter wordt. De rest van het voorstel is niet behandeld in het seniorenconvent.
Daarnaast verwijst hij ernaar dat de verordening op de werkgeverscommissie die vastgesteld is op 6 juli 2023 van tevoren wel in de raadscommissie behandeld is. Het klopt dus niet dat dit soort stukken nooit van tevoren in een raadscommissie besproken worden.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat de huidige werkgeverscommissie haar werk na de gemeenteraadsverkiezingen gewoon heeft voortgezet. Hiermee zou de huidige werkgeverscommissie de facto eerst door de raad van haar taken moeten worden ontheven.
Normaal gesproken stopt het lidmaatschap bij de verkiezingen (dat staat ook in de vorige verordening), maar omdat nu een doorlopende zaak moest worden afgehandeld heeft de huidige werkgeverscommissie die zaak opgepakt na de verkiezingen.
Dat betekent dat de huidige werkgeverscommissie de facto nog in werking is en dan moet de raad de huidige werkgeverscommissie formeel van haar taken ontheffen.

De heer Guido Hollands (plv. griffier) weet niet of het vorige voorstel destijds wel in de raadscommissie behandeld is. Dat zou hij moeten nakijken.
Het klopt dat de huidige werkgeverscommissie de facto nog actief is en na de verkiezingen nog gefunctioneerd heeft, maar dat geldt ook voor de raadscommissies. In die verordening staat ook dat de raadscommissies benoemd worden voor de periode waarin de gemeenteraad actief is en er zijn ook nog raadscommissies geweest met de vorige commissievoorzitters in de periode na de verkiezingen. Dan zou dat ook niet gekund hebben en zou de raad de commissievoorzitters ook van hun taken moeten ontheffen.
De heer Guido Hollands (plv. griffier) wijst erop dat in beide voorliggende verordeningen staat dat hiermee de vorige verordening wordt ingetrokken. De nieuwe leden voor de werkgeverscommissie worden benoemd op het moment dat de nieuwe verordening wordt vastgesteld. In zijn optiek houdt het werk voor de voormalige leden daarmee op.
Bij het voorstel verordening raadscommissies zullen ook de nieuwe voorzitters benoemd worden. Die zijn niet allemaal nieuw, maar ook die mensen beginnen dan weer opnieuw.

*STEMMING OVER BEHANDELING VAN RAADSVOORSTEL 26-37 VERORDENING WERKGEVERSCOMMISSIE EN BENOEMING LEDEN WERKGEVERSCOMMISSIE*

- *De heer Ortmans (LEEFBAAR), de heer Gulpen (LEEFBAAR), de heer Schoonen (LEEFBAAR), de heer Smeets (LEEFBAAR), de heer Thomas (LEEFBAAR, de heer Clignet (BB), mevrouw Schuyer (BB), de heer Deswijzen (BB), en mevrouw Vanhommerig (CDA) stemmen voor.*
- *De heer Van Kerkvoort (CDA), mevrouw D. Honings (S1), de heer K. Bremen (S1) en de heer J. Zwanenburg (S1) stemmen tegen.*

*De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel behandeld zal worden met 9 stemmen voor en 4 stemmen tegen.*

De heer Van Kerkvoort (CDA) vindt het niet gepast als sommige raadsleden gaan lachen tijdens een stemming.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) antwoordt “we zullen proberen een heel serieus gezicht te houden de hele avond, stel ik voor. Maar dat geldt dan ook voor iedereen hier, meneer van Kerkvoort”.

**5. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 18 juni 2026**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

**6. Ingekomen stukken**

Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd.

**7. Raadsvoorstel 26-37 Verordening werkgeverscommissie en benoeming leden werkgeverscommissie**

De heer Van Kerkvoort (CDA) houdt het volgende betoog.
“Voorzitter, voor mij ligt de verordening seniorenconvent. In deze verordening lezen we (en dan ga ik niet de hele verordening voorlezen):
*‘Artikel 1: begripsomschrijvingen*
1. *seniorenconvent: een door de raad ingestelde commissie bestaande uit fractievoorzitters ter bespreking van zaken met een vertrouwelijk, politiek gevoelig en urgent karakter.*

*Artikel 3: samenstelling*
1. *Het seniorenconvent bestaat uit de voorzitter van de raad en de fractievoorzitters.*
2. *De secretaris is de vaste adviseur van het seniorenconvent.’*

Nu is één van de belangrijkste genoemde redenen om alleen fractievoorzitters in de werkgeverscommissie te zetten, dat zij meer contact hebben met de griffier omdat zij ook met de griffier en de secretaris en de voorzitter van de raad deelnemen aan verschillende gremia waarin ook de fractievoorzitters zitten en waarin niet de overige raadsleden zitten.
Vooral het politieke karakter van het seniorenconvent en dezelfde leden in de werkgeverscommissie vind ik apart, want in het seniorenconvent noemen we dat daar politiek gemaakt wordt en er is met name voor een nieuwe werkgeverscommissie gekozen omdat men niet wilde dat politiek in de werkgeverscommissie gedreven werd.

Doordat alleen fractievoorzitters in de werkgeverscommissie komen, loop je het risico om de scheiding tussen het bestuur en de raad (de controlerende taak) te vermengen. Dus dat het dualisme minder tot zijn recht komt. Dat vind ik de voornaamste reden om niet alleen fractievoorzitters in de werkgeverscommissie te benoemen. Vooral omdat gezegd wordt dat er geen politiek karakter aan de werkgeverscommissie moet zitten.”

De heer Schoonen (LEEFBAAR) begrijpt wat de heer Van Kerkvoort (CDA) zegt. Hij brengt ook in herinnering dat LEEFBAAR ervoor gepleit heeft om de werkgeverscommissie uit 2 personen te laten bestaan. Deze verordening gaat weer uit van 4 personen, omdat elke fractie het recht heeft om haar fractievoorzitter af te vaardigen.
Hij vindt dat een gemiste kans, want op het moment dat fracties zich gaan splitsen of als deze lijn in de toekomst voortgezet wordt, krijg je inderdaad een eenmansfractie die gedwongen is om de fractievoorzitter te benoemen. Stel dat er in de toekomst 6 fracties in de raad zouden zitten, dan is er een werkgeverscommissie die bestaat uit 6 personen en het is toch niet de bedoeling dat 6 fracties (en ook niet 4 fracties in zijn visie) daarover gaan besluiten.
In alle gesprekken die geweest zijn is er wel voor gepleit dat alle fracties vertegenwoordigd willen zijn. Hij kan alleen nogmaals een beroep doen op de fracties om voor 2 leden in de werkgeverscommissie te kiezen, want dat is voldoende.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft er alle begrip voor dat de heer Van Kerkvoort (CDA) er hier voor pleit om een andere situatie te schetsen dan wat momenteel voorligt. Maar juist om te voorkomen dat politiek gedreven wordt in de werkgeverscommissie, is deze verordening tot stand gekomen. In het verleden is gebleken dat het niet functioneerde als politiek gedreven zou worden.
Als fractievoorzitter (ze spreekt op persoonlijke titel) vindt ze het heel erg belangrijk dat de fractievoorzitters de fractie heel goed kennen en vertegenwoordigen en daarnaast ook het functioneren van de griffier meer kennen dan de andere raadsleden die niet in die positie zitten. Daarom vindt ze het enerzijds heel belangrijk dat de fractievoorzitters de belangen behartigen van hun eigen fractie, anderzijds meer contact hebben en beter de lijntjes kunnen volgen hoe het intern functioneert.
Ze is van mening dat er een goede verdeling binnen de huidige raad is als 4 partijen in de werkgeverscommissie zitten.

De heer Van Kerkvoort (CDA) heeft ook begrepen dat inderdaad gesproken is over 2 leden in de werkgeverscommissie. Dat is zeer onwenselijk, want dan loop je vaker het risico dat de stemmen staken en dan gaat de voorzitter beslissen. Dat is nu met 4 leden ook zo. Er is ook nog een andere mogelijkheid, namelijk 3 leden in de werkgeverscommissie.
De heer Van Kerkvoort (CDA) begrijpt ook dat als er 6, 7 of 8 fracties zouden zijn (wat misschien wel toe te juichen is) de werkgeverscommissie natuurlijk niet uit zoveel personen zou bestaan.
Er is gezegd dat 2 leden onwenselijk was, toen werd gezegd 3 leden maar dan zou 1 fractie niet meedoen en dat is waar deze raad tegenaan loopt. Met 4 partijen kom je dan snel op 4 leden voor de werkgeverscommissie.
Eerst is voorgesteld dat iedere fractie haar beste kandidaat zou sturen, of degene die de meeste tijd heeft. Daarna is dat veranderd in alleen fractievoorzitters, dus er is wel degelijk geschoven.
Zowel de vereniging van griffiers …

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt de heer Van Kerkvoort (CDA) en verzoekt hem om zijn punt te maken. Ze vraagt wat hij precies bedoelt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) zegt dat zijn punt nu gaat komen.
De vereniging van griffiers, de vereniging van Nederlandse gemeenten en de vereniging voor raadsleden adviseren allemaal om een gemengde werkgeverscommissie te hebben, waarin de vice voorzitter van de raad en raadsleden zitten. Als de vice voorzitter geen fractievoorzitter is, dan mag er natuurlijk ook gewoon een fractievoorzitter bij, maar die verenigingen adviseren alle drie een gemengde werkgeverscommissie.
Hij heeft gekeken wat in den lande gebruikelijk is en somt de volgende voorbeelden op.

| | |
|---|---|
| Maastricht: | 1 fractievoorzitter |
| Meerssen: | 1 fractievoorzitter |
| Valkenburg a/d Geul: | 1 fractievoorzitter |
| Eijsden-Margraten: | 0 fractievoorzitters |

Voerendaal: 1 fractievoorzitter
Gulpen-Wittem: 1 fractievoorzitter
Heerlen: 0 fractievoorzitters
Kerkrade: 3 fractievoorzitters (daar zitten ook meer leden in de werkgeverscommissie)
Vaals: 2 fractievoorzitters
Landgraaf: 2 fractievoorzitters
Dat is waarschijnlijk niet omdat ze de verordening zoals die nu hier ligt niet kennen, maar omdat ze zelf bedacht hebben dat het niet zo handig is om alleen fractievoorzitters in de werkgevers-commissie te zetten.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar (in het verlengde van wat de heer Van Kerkvoort (CDA) al aangaf) dat de Nederlandse vereniging van raadsleden en de vereniging van griffiers een profielschets hebben opgesteld voor een lid van de werkgeverscommissie.
Daarbij gaan ze ervan uit dat het werkgeverschap een apolitieke rol heeft en de raad dus moet depolitiseren. De werkgeversrol wordt vanuit praktisch oogpunt vaak uitgevoerd door een kleine groep. Daarbij is het van belang dat er bij de selectie aandacht is voor een goede balans en affiniteit met het vakgebied: een spreiding tussen de fracties, afvaardiging van oppositie en coalitie, fractievoorzitters en gewone raadsleden. Het kan waardevol zijn om de rol van plaatsvervangend voorzitter van de raad te combineren met een rol in de werkgeverscommissie. De plaatsvervangend voorzitter heeft vaak al een bepaalde status in de raad en kan boven de partijen functioneren. Daarmee kan die een goede ruggensteun voor de griffier vormen. In de voorliggende verordening vindt de heer Zwanenburg (S1) deze uitgangspunten niet terug. Hij vraagt of de beoogde leden van de werkgeverscommissie kunnen aangeven waarom deze uitgangspunten niet in de voorliggende verordening zijn opgenomen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt de heer Zwanenburg (S1) en verzoekt hem zijn punt te maken. Wat hij aangeeft kan iedereen ook nalezen.

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat hij een vraag gesteld heeft.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) vraagt of de raadsleden nog een antwoord willen formuleren of willen reageren op de heer Zwanenburg (S1).

De heer Guido Hollands (plv. griffier) en mevrouw Scheepers (voorzitters) hebben de eerste vraag van de heer Zwanenburg (S1) niet gehoord.

De heer Zwanenburg (S1) herhaalt de vraag, die volgens hem duidelijk was. Kunnen de beoogde leden van de werkgeverscommissie aangeven waarom de uitgangspunten zoals hij die net genoemd heeft (van de vereniging van raadsleden en de vereniging van griffiers) niet in de voorliggende verordening zijn opgenomen?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) wijst erop dat het duidelijk moge zijn dat de vorige werkgeverscommissie niet naar behoren heeft gefunctioneerd, waardoor wel politieke stukken behandeld werden zonder de raad daarbij te betrekken. Ze gaat dit niet persoonlijk maken, maar ze denkt dat in deze zaal niet meer gezegd hoeft te worden. Dat is ook één van de redenen geweest om de werkgeverscommissie op deze wijze te laten functioneren.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) merkt op dat zij als voorzitter van het seniorenconvent bij de gesprekken was die de fractievoorzitters gevoerd hebben over de werkgeverscommissie. Volgens haar heeft de coalitie het daar ook nog tot uit den treure over gehad.
De fractievoorzitter van SAMEN1 die vandaag nog niet aanwezig is had geen enkel bezwaar tegen het aandragen van 4 leden en dat dat alle 4 de fractievoorzitters waren. Ze benadrukt dat daar dus over gesproken is.

Het punt van mevrouw Scheepers (voorzitter) is als volgt:
“Het getuigt van goed werkgeverschap dat we dadelijk een besluit gaan nemen over de collega die hier naast mij zit, die sinds anderhalf jaar twee banen heeft. Dat alles nog steeds in 36 tot 40 uur tijd doet en jullie bedient als raad.
Goed werkgeverschap is dat we dadelijk een besluit gaan nemen, zodat een vacature uitgezet kan worden voor een griffier en degene die interesse heeft daarop kan reageren.
Volgens mij hebben jullie dat verdient, wij als organisatie en zeker de collega hier naast mij.”

De heer Bremen (S1) zegt dat iedereen het ook fijn vindt dat de heer Guido Hollands (plv. griffier) dat allemaal doet, maar dat dat geen argument is om te zeggen dat de fractievoorzitters plaats moeten nemen in de werkgeverscommissie.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) benadrukt nogmaals dat de fractievoorzitters het erover eens waren dat zij de leden van de werkgeverscommissie zouden worden. Daarbij was ze zelf aanwezig.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) reageert op de heer Bremen (S1) en merkt op dat de voorzitter dat ook niet zegt. De voorzitter dringt erop aan om een besluit te nemen over deze commissie en dat is wat zij gezegd heeft.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) geeft de heer Guido Hollands (plv. griffier) nog het woord en brengt het voorstel daarna in stemming.

De heer Guido Hollands (plv. griffier) zegt dat het wel leuk is als je er even op reageert als over je gepraat wordt (ook al is het positief). Hij heeft dit proces natuurlijk ook vanaf het begin meegekregen en het enige wat hij in dezen gedaan heeft is de wensen op papier zetten.
Hij kan zich herinneren dat de discussie enkele maanden geleden begonnen is over 2 mensen in de werkgeverscommissie. Als je het dan hebt over een afvaardiging van de raad zoals de vereniging voor raadsleden dat inderdaad voorschrijft, zou je inderdaad kunnen zeggen: ‘is dit een juiste afspiegeling van de raad?’ Over dat eerste voorstel is volgens hem hevig gediscussieerd. Niet zozeer in het seniorenconvent, maar wel binnen de fracties zelf. Dat heeft ertoe geleid dat dit stuk, dat eerst gepland stond om vlak na de verkiezingen te bespreken, pas besproken wordt in juli.
Dat kan en wat is daar het resultaat van?
Iedere partij heeft de mogelijkheid om iemand vanuit zijn/haar fractie af te vaardigen in de werkgeverscommissie. Er is voor gekozen, ook in het seniorenconvent (waar hijzelf ook bij zit en meeschrijft), om daar de fractievoorzitters van te maken. Daar is door iedere fractievoorzitter die op dat moment aanwezig was akkoord op gegeven.
De heer Guido Hollands (plv. griffier) denkt dat hij wel mag stellen dat hij na al die jaren wel genoeg ervering heeft in het politieke speelveld en ervan uit kan gaan dat de fractievoorzitter overleg voert met zijn/haar achterban.
Dit is geen persoonlijke mening, maar hij herhaalt nu wat hij heeft gezien. Op het moment dat in het seniorenconvent gesproken wordt over een afvaardiging vanuit de raad en dat dat de fractievoorzitters worden, gaat hij ervan uit dat de partijen op de achtergrond akkoord daarop hebben gegeven.
Dit is overigens niet de eerste keer dat dit gebeurt maar al de tweede keer en dat verbaast hem ook wel. Bij de vertrouwenscommissie is namelijk ook eenzelfde discussie geweest.
De heer Guido Hollands (plv. griffier) wil de volgende oproep doen: ‘maak het niet politiek, kijk puur waar de werkgeverscommissie voor bedoeld is’. Dat is volgens hem in principe 2 keer per jaar bij elkaar komen om het functioneren van de griffier te bespreken en niet meer dan dat. Hij heeft wel het gevoel dat dit nu juist wel heel groot wordt gemaakt en hij begrijpt de sentimenten.
De opmerking die mevrouw Scheepers (voorzitter) heeft gemaakt is eigenlijk heel simpel, namelijk om een besluit te nemen, want dan is hij ook van zijn dubbele functie af.
Als nu een besluit wordt genomen is zijn oproep: ‘ga positief aan de slag, of het deze commissie is of straks de raadscommissie, de vertrouwenscommissie of in de toekomst een integriteits-commissie, we zitten hier voor elkaar.

We zitten hier als raadsleden en niet om elkaar de vliegen af te vangen'. Dat wil de heer Guido Hollands (plv. griffier) meegegeven hebben, want hij heeft in al die tijd een goede sfeer bespeurd en hij vindt het altijd heel jammer als de sfeer tijdens een raadsvergadering meteen omslaat. Dat is nergens voor nodig, het gaat gewoon om een verordening en niet over iets wat de burgers betreft.

De heer Van Kerkvoort (CDA) maakt het volgende punt van orde.
Hij heeft vanmiddag met de heer Guido Hollands (plv. griffier) gebeld en waardering voor zijn werk uitgesproken. Hij heeft ook begrip voor de situatie waarin de heer Guido Hollands (plv. griffier) verkeert en er moet inderdaad snel een nieuwe verordening komen. Daar is hij het helemaal mee eens.

*STEMMING RAADSVOORSTEL*

- Stemverklaring de heer Thomas (LEEFBAAR)
Ik sluit me aan bij de woorden van de plv. griffier die echt goed gemeend en oprecht zijn.

- Stemverklaring de heer Schoonen (LEEFBAAR)
Ik ben helemaal akkoord met het voorstel, maar vind het vreemd dat desondanks de woorden van de heer Van Kerkvoort (CDA) toch gepleit is om deze verordening niet te behandelen vandaag.

- *De heer Clignet (BB), mevrouw Schuyer (BB), de heer Deswijzen (BB), de heer Ortmans (LEEFBAAR), de heer Gulpen (LEEFBAAR), de heer Schoonen (LEEFBAAR), de heer Smeets (LEEFBAAR), de heer Thomas (LEEFBAAR) en mevrouw Vanhommerig (CDA) stemmen voor.*
- *De heer Van Kerkvoort (CDA), mevrouw D. Honings (S1), de heer K. Bremen (S1) en de heer J. Zwanenburg (S1) stemmen tegen.*

*De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel aangenomen is met 9 stemmen voor en 4 stemmen tegen.*

**8. Raadsvoorstel 26-38 Verordening raadscommissies 2026 en benoeming voorzitters raadscommissies**

*Dit is een hamerstuk.*

**9. Raadsvoorstel 26-39 Benoeming leden Auditcommissie**

De heer Schoonen (LEEFBAAR) heeft slechts een kleine opmerking, namelijk de spagaat die in het verleden geconstateerd is op het moment dat een lid van de auditcommissie ook het voorzitterschap moet doen. Het gaat niet over de heer Bremen (S1) als persoon, maar om de structurele botsing die daarin kan zijn.

De heer Bremen (S1) licht toe dat hij dat toen (eigenlijk met tegenzin) op zich genomen heeft, omdat dat destijds gevraagd werd door de griffier.

De heer Guido Hollands (plv. griffier) zegt dat dit precies is wat hij bedoelde met zijn vorige punt. Hij heeft dit gezien toen hij het voorstel schreef en heeft toen aan de fractievoorzitter van SAMEN1 gevraagd of de heer Bremen (S1) daarmee akkoord was, wat door haar bevestigd werd.
Toen heeft de heer Guido Hollands (plv. griffier) de voorzitter van de auditcommissie erop gewezen dat het kan gebeuren dat een plaatsvervangend lid in de toekomst tegelijkertijd plaatsvervangend voorzitter is en gevraagd of hij daar problemen in zag. De voorzitter heeft aangegeven dat de kans dat dat gebeurt heel klein is, want dat zou betekenen dat de voorzitter ziek zou zijn en het eerste lid van de fractie ook afwezig zou zijn.
Die kans is dus heel klein en dat risico heeft de heer Guido Hollands (plv. voorzitter) geaccepteerd toen hij de verordening opstelde.

*STEMMING RAADSVOORSTEL*

- *De fracties LEEFBAAR (5 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en SAMEN1 (3 stemmen) stemmen voor.*

*De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 13 stemmen voor.*

**10. Raadsvoorstel 26-40 Benoeming leden AB ISD Kompas**

*Dit is een hamerstuk.*

**11. Raadsvoorstel 26-41 Jaarstukken 2025**

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat de TGO ook al ter sprake is gekomen tijdens de mededelingen en houdt het volgende betoog.
'Voorzitter, het schriftelijke antwoord dat wij kregen op onze vragen over de TGO mag op zijn minst ontwijkend genoemd worden en ik begrijp nu wel enigszins waarom. Wij vroegen of de huisvesting van asielzoekers een wettelijke verplichting voor de gemeente of de Provincie was. Het antwoord dat we krijgen zegt dat de spreidingswet gericht is op de gemeenten en dat wij op basis van die wet 49 asielzoekers moeten huisvesten. Maar dat was onze vraag niet.
Dus bij deze willen we de vraag iets anders stellen: Is het plaatsen van asielzoekers in eerste instantie een provinciale taak of een gemeentelijke taak en als het een provinciale taak is, hoe komt die verdeling dan tot stand? Ten tweede vroegen wij of de afspraak niet meer geldt dat wij 'nu iets meer doen waardoor we later wat minder hoeven te doen?' Als ik het me goed herinner zei de burgemeester toen dat wij nu 2 jaar iets meer zouden doen en daarna in principe 6 jaar niets meer hoefden te doen. Staat die afspraak met de Provincie niet meer?

Mevrouw Scheepers (burgemeester) antwoordt dat uitvoering van de Spreidingswet (het creëren van opvangplekken voor asielzoekers die door de overvloed niet allemaal in Ter Apel terechtkunnen) een gemeentelijke taak is. De Provincie heeft een coördinerende toezichthoudende rol. Ook nu heeft de gemeente weer een uitnodiging gekregen van de Limburgse Regietafel (LiRT) voor een overleg op 7 oktober a.s. met minister Van den Brink van Asiel en Migratie, de gouverneur en gemeenten over de Zuid-Limburgse opgave. Het is een gemeentelijke taak, een wettelijke verplichting die alle 342 gemeenten in Nederland moeten uitvoeren.
De heer Bremen (S1) gaf aan dat 2 jaar geleden gezegd is dat de gemeente meer deed, omdat er dan wellicht wat meer ruimte zou zijn voor de toekomst. Mevrouw Scheepers (burgemeester) benadrukt dat dat geen harde afspraken waren. De gemeente had gehoopt dat er meer solidariteit zou zijn tussen de Zuid-Limburgse gemeenten onderling. Simpelveld was toen in gesprek met Gulpen-Witten, waar ze bezig waren met het creëren van een grootschaligere opvang voor statushouders. Dat is helaas niet kunnen doorgaan.
Ondanks het feit dat de gemeente het zesvoudige aangeboden heeft aan opvangplekken gedurende de afgelopen bijna 2 jaar ontslaat de gemeente dus in de toekomst niet van de verplichting om weer asielzoekers te huisvesten.

De heer Bremen (S1) begreep het proces niet helemaal en heeft daarnaar gezocht. Als hij het goed begrijpt maakt de overheid een indicatieve verdeling, dus nog geen wettelijke taak. Op basis van een model wordt gezegd dat de gemeente Simpelveld in principe 49 vluchtelingen zou moeten opvangen. Vervolgens gaat dat naar de Provincie, waar het totale aantal besproken wordt.

Bij de Provincie wordt dit samen met 3 vertegenwoordigers uit de verschillende regio's (Zuid-Limburg, Midden-Limburg en Noord-Limburg) besproken. Dat zijn de regietafels en die bepalen vervolgens op basis van die gesprekken of akkoord gegaan wordt met die 49, of dat dat ook minder kan zijn.

Als mevrouw Scheepers (burgemeester) die afspraken destijds gemaakt heeft, zou ze nu kunnen aangeven dat Simpelveld wat meer gedaan heeft en kunnen vragen of bij het volgende besluit afgesproken kan worden dat Simpelveld nu wat minder doet. Het aantal staat namelijk nog niet vast.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) licht toe dat de gemeente een verplichting heeft op basis van het inwoneraantal en dat die verplichting voor Simpelveld op dit moment 49 asielzoekers is (2 jaar geleden waren dat 55 of 56 asielzoekers). Per gemeente is er dus een verantwoordelijkheid en een wettelijke verplichting om een x-aantal asielzoekers op te vangen.
Limburg heeft 31 gemeenten wat betekent dat de Provincie een bepaald aantal asielzoekers moet opvangen (dan heeft ze het nog niet over statushouders en Oekraïners, maar sec over asielzoekers).
Het college had er 2 jaar geleden natuurlijk voor kunnen kiezen om 56 asielzoekers op te vangen. Dat heeft het college niet gedaan, omdat gekozen is voor het concept wat de gemeente nu heeft (en wat al een paar keer uitgelegd is). Het concept waarbij een locatie buiten de kern is gerealiseerd waar 24/7 beveiliging is, voorzieningen zijn, integratiemogelijkheden zijn, mensen om 22.00 uur binnen moeten zijn en om 7.00 uur weer van het terrein af kunnen (tenzij ze nachtdiensten werken). Het college heeft toen dus bewust gekozen voor die 300 mensen.
Ze benadrukt nogmaals dat de gemeente de verplichting heeft om een x-aantal mensen op jaarbasis (vanaf 2027) te huisvesten en dat zijn er 49. Dat aantal zou ook zomaar kunnen wijzigen en kan ze dus niet geheel vastleggen, maar het is wel bekend dat het in de doorsnee altijd ongeveer 50 mensen zijn.

De heer Bremen (S1) zegt dat hij dat ook probeert uit te leggen. Het aantal staat nu op 49 en iedere 2 jaar wordt dat herijkt en worden die gesprekken weer gevoerd. Hij neemt aan dat mevrouw Scheepers (burgemeester) deelneemt aan de regionale afstemmingstafel en daar met de heer Geurts (vertegenwoordiger van Zuid-Limburg) spreekt. Dan kan ze de gesprekken voeren en aangeven dat het aantal deze keer nog 49 was en dat ze hoopt dat Simpelveld deze keer op 0 zit of in elk geval een lager aantal.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) antwoordt dat het zo niet werkt.

De heer Bremen (S1) merkt op dat in een document van de Provincie staat: ‘Eerdere en bijzondere inspanningen op het gebied van asielopvang. Als blijkt dat een gemeente veel meer doet, of in de afgelopen 10 jaar heeft gedaan dan op basis van de indicatieve verdeling is bepaald, ligt het niet in de lijn der verwachting dat deze gemeente een extra opgave krijgt bij het sluitend maken van de verdeling’.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) wijst op het woord ‘extra’.
De gemeente blijft een jaarlijkse verplichting hebben om een x-aantal asielzoekers op te vangen, een x-aantal statushouders en een x-aantal Oekraïners.
Volgens haar is het tot uit den treure uitgelegd waarom het college er toen voor gekozen heeft om meer mensen op te vangen. Dat concept is tot nu toe succesvol gebleken, in die zin dat het college er content mee was hoe dit nu gerealiseerd is.
Het is dus geen vrijbrief. Als de gemeente 600 mensen zou gaan opnemen (wat wellicht zeker niet gedaan zal worden), is het zeker niet zo dat de gemeente de komende 5 à 6 jaar niemand hoeft op te nemen.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat de raad ongetwijfeld de stille hoop had dat de gemeente in de toekomst iets clementer behandeld zou worden, maar hij brengt in herinnering wat de gemeente Voerendaal overkomt. Zij hebben anderhalf jaar een TGO gehad en zitten nu in de problemen, althans zij zullen iets moeten gaan doen. Hij denkt dus dat het heel terecht is dat de gemeente moet doen, waarvoor ze aansprakelijk is.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) weet niet uit welk document de heer Bremen (S1) voorgelezen heeft, maar de werkelijkheid is (zoals de heer Schoonen (LEEFBAAR) terecht zegt en wat ook in de media te lezen is) dat iedere gemeente moet voldoen aan het aanbieden van opvang van een aantal asielzoekers.
Ook Simpelveld, ondanks het feit dat de gemeente een aantal jaren veel meer heeft gedaan dan nodig was. Dat is gedaan om de redenen die een aantal keren goed zijn toegelicht, namelijk omdat het een goed functionerende vorm is.
Dat geldt ook voor Kerkrade waar ze 500 Oekraïners opvangen. Ook zij moeten asielzoekers opvangen.
Dat geldt voor Voerendaal (wat misschien het beste voorbeeld is). Zij hebben een aantal jaren ook 300 mensen opgevangen, maar staan inmiddels onder toezicht en moeten naar Den-Haag.
Mevrouw Scheepers (burgemeester) hoopt dat het Simpelveld nooit gaat overkomen dat Den-haag zelf gaat bepalen waar de mensen hier in de achtertuinen worden ondergebracht als de gemeente dit niet gaat doen.

De heer Bremen (S1) licht toe dat de tekst die hij voorgelezen heeft uit het uitvoeringsprogramma Limburgse asielopgave komt. Dat kan hij de burgemeester van harte aanraden.
Mevrouw Scheepers (burgemeester) brengt dit alsof het een wettelijke taak vanuit de overheid is, maar hij heeft geprobeerd uit te leggen dat dat niet zo is. De overheid maakt een indicatieve verdeling (een capaciteitsraming) op basis van een sociaaleconomischer score. De score uit dat model geeft aan dat Simpelveld in principe 49 vluchtelingen zou kunnen opvangen. Vervolgens gaat dat naar de Provincie waar naar het geheel gekeken wordt en voor heel Limburg zijn dat ongeveer 6.000 asielzoekers die opgevangen kunnen worden. Daarna gaat de Provincie een verdeling maken en dat gebeurt vaak op basis van de indicatieve verdeling die de Rijksoverheid heeft gemaakt, maar dat is nog geen verplichting. Het is pas een verplichting (wettelijke taak) op het moment dat de Provincie het verdeelbesluit neemt.
Wat hij probeert te zeggen is dat mevrouw Scheepers (burgemeester) die overleggen heeft en dat hij mag aannemen dat zij daar als burgemeester van Simpelveld naartoe gaat en daar met alle andere burgemeesters afspreekt dat Simpelveld nu zoveel gedaan heeft en het tijd is dat een andere gemeente iets meer op zich neemt.
Mevrouw Scheepers (burgemeester) heeft net in haar toelichting ook gezegd dat die solidariteit er niet is in Limburg. Het ontslaat de gemeente niet van een verplichting (zo is dat 2 jaar geleden ook uitgelegd). Er is een regionale opgave in Zuid-Limburg.
Mevrouw Scheepers (burgemeester) had uiteraard graag gezien dat andere gemeenten het aantal wat ze zouden moeten ook zouden aanbieden aan opvangplekken, maar dat is helaas niet gebeurd. Dat betekent dat er met elkaar nog steeds een opgave is.
Theoretisch zou het kunnen zijn dat een andere gemeente aan Simpelveld gaat vragen of ze het aantal dat zij moeten opvangen in Simpelveld kunnen onderbrengen. Het zou ook kunnen zijn dat de gemeente Simpelveld dat gaat vragen, maar dat is de realiteit niet. Wat op papier staat is niet de realiteit van vandaag.
Ze benadrukt nogmaals dat dit de uitvoering van de Spreidingswet is en blijft en een wettelijke verplichting is en blijft.
Zoals ze tijdens de mededeling gezegd heeft, blijft het college de raad op de hoogte houden. Mocht daar een verandering in komen, dan is het college vanuit actieve informatieplicht natuurlijk gelijk aan zet om de raad daarover te informeren.

Als de heer Bremen (S1) het goed begrepen heeft zegt de burgemeester nu dat de gemeente 2 jaar veel meer heeft gedaan dan nodig was. Dat Simpelveld dus heel erg solidair is geweest met andere gemeenten, ander gemeenten niet solidair willen zijn met Simpelveld en we dus toch nog moeten

Mevrouw Scheepers (burgemeester) onderbreekt de heer Bremen (S1). Hij draait haar woorden weer om. Dat heeft ze absoluut niet gezegd.

Ze heeft gezegd dat het college 2 jaar geleden heeft gekozen voor dit concept, omdat dat concept van 300 mensen (dat volume) maakte dat de gemeente een TGO kon realiseren zoals die er nu staat. Anders had het college al 2 jaar geleden gemiddeld 50 mensen op een x-aantal plekken in deze gemeente moeten huisvesten.

De heer Bremen (S1) vraagt of dus niet 300 mensen genomen zijn om extra solidair te zijn voor andere gemeenten.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) benadrukt nogmaals dat het concept maakte dat Simpelveld een TGO kon realiseren zoals de gemeente die nu al bijna 2 jaar kent.
Uiteraard liepen toen ook gesprekken met andere gemeenten die zeiden: 'fijn, dan zouden wij statushouders kunnen opvangen', maar zo is de realiteit niet.
Zoals bekend is politiek weerbarstig en dat betekent ook dat sommige burgemeesters, of sommige wethouders waar dat belegd was, de verplichting niet tot uitvoering hebben gebracht.

De heer Schoonen maakt een punt van orde.
Hij denkt dat teruggegaan moet worden naar het onderwerp: de jaarrekening 2025.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) is het hiermee eens maar ze is als burgemeester altijd bereid om uitleg te geven over de TGO. Ze had die vragen wel weer verwacht.

*STEMMING RAADSVOORSTEL*

- *De fracties LEEFBAAR (5 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en SAMEN1 (3 stemmen) stemmen voor.*

*De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 13 stemmen voor.*

**12. Raadsvoorstel 26-42 Berap voorjaar 2026**

Mevrouw D. Honings (S1) verwijst naar het uitkijkpunt Huls.
In het raadsvoorstel van 26 februari 2026 is aangegeven dat voor een BOPA-procedure is gekozen vanwege de kortere doorlooptijd.
De aanvraag omgevingsvergunning is op 10 maart 2026 ontvangen. Inmiddels zijn we 4 maanden verder en is nog steeds geen besluit genomen, terwijl de reguliere beslistermijn in beginsel 8 weken bedraagt.
Ze informeert naar de reden waarom de beslistermijn is overschreden en waarom er nog geen besluit genomen is.
Tijdens de raadsvergadering van 18 juni jl. is gevraagd naar de onderbouwing van het door Aelmans berekende benodigde aantal parkeerplaatsen. Hierop is tot op heden nog geen antwoord ontvangen.
Mevrouw D. Honings (S1) informeert ernaar wanneer de raad de beantwoording van deze vraag kan verwachten?

Mevrouw D. Honings (S1) verwijst naar The Station.
Om ervoor te zorgen dat jongeren optimaal gebruik kunnen maken van The Station, is het niet wenselijk dat de openstelling beperkt blijft tot anderhalf uur per week. De openingstijden moeten aansluiten bij de behoefte van jongeren.
Ze vraagt of de wethouder kan toezeggen dat zij op korte termijn laat nagaan welke openingstijden jongeren nodig hebben en welke mogelijkheden er zijn voor uitbreiding en dat dit niet wordt doorgeschoven naar een toekomstige presentatie van Impuls.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar programma 4, onderwijs.
Het CDA heeft meermaals gevraagd om het Limburgs dialect te stimuleren, bijvoorbeeld via het onderwijs (de basisscholen).

In het verleden is door de voorgaande wethouder aangegeven dat overleg met de Inspectie zou plaatsvinden, omdat ook de regelgeving hieromtrent gewijzigd is. Het CDA begrijpt dat de afgelopen periode veel gesprekken hebben plaatsgevonden met de basisscholen, maar wellicht niet hierover. Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert naar de stand van zaken hoe het dialect toegepast kan worden op de basisscholen en bij de kinderdagverblijven waar dit ook aan bod zou komen. De fractie is benieuwd hoe het 'Zumpelvelds en Bôcheser plat meer heng en vus gegeve kin weade'.

Wethouder Spirk antwoordt dat de aanvraag dat de aanvraag omgevingsvergunning voor het uitkijkpunt Huls inderdaad ingediend is. Er is nog geen besluit genomen, dat heeft tijd nodig. Als het besluit genomen is, kan gedurende 6 weken bezwaar ingediend worden.

Mevrouw D. Honings (S1) merkt op dat een reguliere beslistermijn 8 weken duurt en dat die termijn al voorbij is. Het kan zijn dat er nog geen besluit genomen is, maar de vraag was waarom nog geen besluit genomen is.

Wethouder Spirk zal dit navragen en zegt schriftelijk antwoord toe.

Wethouder Ernes antwoordt dat in de commissievergadering ook gesproken is over de openingstijden van The Station. Dat heeft niets te maken met een eventuele presentatie die Impuls eind dit jaar of begin volgend jaar zal komen geven in de commissievergadering.
Wethouder Ernes is het met mevrouw D. Honings (S1) eens dat The Station zoveel mogelijk gebruikt moet worden en dat de openingstijden zo ruim mogelijk zouden moeten zijn. Maar ze heeft ook uitgelegd dat er op dit moment een uitdaging is met vacatures voor jeugd- en jongerenwerkers. Bovendien begint het zomerreces binnenkort.
Dit is inderdaad één van de onderwerpen die opgepakt zullen worden met de nieuwe jeugd- en jongerenwerker die als professional daar gaat werken. Die toezegging kan wethouder Ernes in elk geval doen en dan zal daar ook werk van gemaakt worden. Hoe de openingstijden in de programmering gaan uitzien laat ze echt over aan de mensen die daarvoor gestudeerd hebben en daar de expertise in hebben en dat samen kunnen oppakken met de jeugd die daar komt.

Met betrekking tot de vraag over het dialect licht wethouder Ernes toe dat haar is verzekerd dat zowel de basisscholen als Humankind hiermee aan de slag zijn en dat ze het dialect zien als een belangrijke toevoeging in het onderwijs. Zowel in het primaire onderwijs als bij de voorschoolse opvang zijn er echter ook wettelijke voorschriften. Nederlands is echt de primaire voertaal en dat moet ook zo blijven.
Er zijn ook indicaties in de voorschoolse opvang (VVE-indicaties). Dat is speciaal voor jonge kinderen die een ontwikkelingsachterstand hebben en dat is heel vaak een taal-ontwikkelingsachterstand. Het is heel goed als kinderen twee- of meertalig worden opgevoed (voor tweetalig geldt onder andere ook het 'Zumpelvelds en Bôcheser plat') maar een Nederlandse taalontwikkeling voor het primaire onderwijs dat daarop volgt is wel heel belangrijk.
Daarnaast worden zowel het onderwijs als de voorschoolse opvang door instanties 'gekeurd' en ook daar gelden regels. Binnen de GGD vinden op dit moment discussies plaats. Aan de ene kant wordt gezegd dat meertalig onderwijs heel belangrijk is, waarbij ook het dialect heel belangrijk is (niet alleen het Limburgs dialect, maar ook alle andere dialecten). Daarnaast is het ook heel belangrijk dat de Nederlandse taal voldoende gebruikt wordt.
Op dit moment is de afspraak dat niet meer een voldoende of een onvoldoende gegeven wordt, maar dat de situaties waarin de dialecten gebruikt worden bij de voorschoolse opvang beschreven worden.
Met betrekking tot de subsidie licht wethouder Ernes toe dat die met name bedoeld is voor het zichtbaar maken van de Limburgse taal in het openbare leven en de publieke ruimte. De subsidie valt dus buiten het schoolleven.

De gemeente is bezig om de Limburgse taal samen met de Provincie en een aantal partners onder de aandacht te brengen en eventueel een status toe te laten kennen, maar er liggen ook wettelijke grondslagen waar de gemeente niet omheen kan en die liggen er niet voor niks.
De gemeente trekt dus regionaal met de Provincie op om dit overal onder de aandacht te brengen (zowel in het primaire onderwijs als bij de voorschoolse opvang) en dit is zeker ook onderdeel van meerdere besprekingen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat de wethouder aangaf dat dit eerst beschreven moet worden. Er gaat eerst heel veel papierwerk aan vooraf voordat dit in de praktijk tot uitvoering zou kunnen komen.
Ze vraagt of een taak aan de gemeente gegeven kan worden ter ondersteuning en of de basisscholen en Humankind hebben aangegeven waar de behoefte ligt om ondersteuning te krijgen. Of is het proces nog niet zover?

Wethouder Ernes antwoordt dat dialect natuurlijk niet alleen in Bocholtz en Simpelveld gesproken. De gemeente trekt op met regionale partners, onder andere de Provincie (Limburg-breed). De gemeente kan ook niet apart optrekken met de scholen, want ook de scholen zijn onderdeel van een grotere organisatie (in dit geval Movare en Humankind). Als daar al beleid wordt geschreven, dan wordt dat niet alleen voor Bocholtz en Simpelveld gedaan, maar voor het hele beleidsveld en liefst over meerdere organisaties (onderwijsinstellingen) heen.
Die gesprekken lopen en gaan breder dan alleen Bocholtz en Simpelveld. Het college probeert dat zeker te stimuleren in de gemeente Simpelveld, maar dit moet echt breder in regionaal verband gezien worden.

Mevrouw D. Honings (S1) merkt op dat de vraag over het parkeeronderzoek van Aelmans nog niet beantwoord is.

Wethouder Spirk antwoordt dat mevrouw D. Honings (S1) het over de raadsvergadering van 18 juni jl. had. Als hij het goed begrijpt betreft dat het raadsvoorstel afgeven verklaring van geen bedenkingen inzake uitbreiding agrarisch bedrijf Wijnstraat 11 te Simpelveld.

Mevrouw D. Honings (S1) licht toe dat de vraag wel gesteld is bij behandeling van dat raadsvoorstel, maar ook betrekking had op het uitkijkpunt Huls, omdat bij Wijnstraat 11 dezelfde methodiek werd gebruikt voor de berekening van parkeerplaatsen.
Wethouder Spirk antwoordt dat in de notulen staat dat mevrouw C. Honings (S1) heeft gevraagd of die systematiek ook gebruikt is bij het Uitkijkpunt Huls en dat klopt. Er staat: ‘Wat SAMEN1 begrepen heeft is dat voor wat betreft de parkeerplaatsen gekeken wordt naar bezoekers voor die betreffende functie’. Dus voor de functie die in de Wijnstraat gaat plaatsvinden met het eventuele restaurant wat daar gepland is en niet naar bezoekers die de parkeerplaatsen momenteel al voor andere functies gebruiken.
Mevrouw D. Honings (S1) heeft een punt, want wethouder Spirk heeft inderdaad aangegeven dat dit een zeer technische vraag was en schriftelijke beantwoording toegezegd. Het is een omissie van hem dat dat nog niet gebeurd is en zegt dit alsnog toe.

Mevrouw D. Honings (S1) merkt op dat de gemeente nu de beschikbaarheid van The Station laat afhangen van de beschikbaarheid van de jeugd- en jongerenwerker van Impuls, maar niet van de behoefte van de jeugd (dat is ook benadrukt door mevrouw C. Honings (S1) tijdens de commissievergadering).
De oproep van SAMEN1 is of er geen andere ‘out of the box’ oplossing is waarnaar gekeken kan worden, zodat de openingstijden breder worden en niet alleen afhankelijk zijn van een enkele medewerker van Impuls.

Wethouder Ernes begrijpt de oproep van mevrouw D. Honings (S1), maar zoals ze net zei is er een vacature en begint het zomerreces binnenkort.

Er is geprobeerd (los van het feit of er wel of geen jeugd- en jongerenwerker aanwezig is) om nog een zomerprogramma uit te voeren met medewerking van het team Kerkrade van Impuls.
Mevrouw D. Honings (S1) stelt heel terecht dat de gemeente de behoefte van de jeugd en jongeren in kaart zal moeten brengen, want het gaat om wat zij willen, wat zij prettig vinden, wanneer enz. Dat zijn vragen die het college graag door de jeugd zelf beantwoord wil hebben. Dan komt ze weer terug op haar eerdere opmerking dat dit opgepakt gaat worden met de jeugd- en jongerenwerker die ook in contact staat met deze jeugd. Daarmee zegt wethouder Ernes niet dat The Station alleen opengaat als er ook een jeugd- en jongerenwerker aanwezig is.

Zoals ook besproken in de commissievergadering, zou dat best georganiseerd kunnen worden met ouders, vrijwilligers of andere professionals. Dat kan allemaal maar Impuls is de organisatie die de gemeenschapshuizen in de gemeente (waar The Station ook onder valt) beheert, uitvoert, behoefte peilt en zorgt dat die open zijn en dat dat goed georganiseerd wordt. Dat gebeurt op de begane grond in Op de Boor en in de Rode Beuk met vrijwilligers en op die wijze zou wethouder Ernes The Station ook graag willen openmaken. Dat zou dus inderdaad betekenen dat dat niet afhankelijk hoeft te zijn van de aanwezigheid van een jeugd- en jongerenwerker.
De gemeente zit nu even in de bijzondere situatie dat ze een nieuwe jeugd- en jongerenwerker (liefst 2) wil aantrekken om dit van de grond te krijgen.
Wethouder Ernes verzoekt om een beetje geduld. The Station is er net 2 maanden en dat wordt op poten gezet. Ze gaat ervan uit dat dit georganiseerd wordt zoals dat is besproken en nu wordt voorgesteld, maar er is even tijd nodig om dat te organiseren.

Mevrouw D. Honings (S1) vraagt of de vacature voor de jeugd- en jongerenwerker al openstaat en wanneer de sluitingsdatum is.

Wethouder Ernes antwoordt dat de vacature al ongeveer 2 weken openstaat. Die moet online terug te vinden zijn en daar zal vast ook een sluitingsdatum bij staan, die weet ze niet uit haar hoofd. Ze weet wel dat er al reacties ontvangen zijn.
Er moet ook rekening gehouden met opzegtermijnen. Als het iemand zou zijn van Impuls die zo kan overstappen, zou dat natuurlijk fantastisch zijn.
Er wordt alles aan gedaan wordt om dit zo snel mogelijk uit te voeren. Daarbij wil wethouder Ernes nogmaals benadrukken dat het team Simpelveld van Impuls een nauwe samenwerking heeft met het team Kerkrade van Impuls, waardoor de gemeente niet na de vakantie zonder jeugd- en jongerenwerker zit. Dat wordt opgepakt door team Kerkrade, maar dat betekent voor hen ook een caseload die boven op hun eigen werk komt. De werkzaamheden kunnen daarom niet uitgevoerd worden zoals de gemeente dat gewend is met een jeugd- en jongerenwerker sec voor de Simpelveld.

*STEMMING RAADSVOORSTEL*

- *De fracties LEEFBAAR (5 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen) en CDA (2 stemmen) stemmen voor.*
- *De fractie SAMEN1 (3 stemmen) stemt tegen.*

*De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel aangenomen is met 10 stemmen voor en 3 stemmen tegen.*

**13. Moties vreemd**

Mevrouw D. Honings (S1) deelt mee dat de moties afgelopen dinsdag via de griffier gedeeld zijn met de fractievoorzitters.

***Motie Hittebescherming voor kwetsbare huurders***
(fractie SAMEN1)

*Constaterende dat:*

- *steeds vaker sprake is van langdurige hittegolven, waardoor woningen gevaarlijk warm kunnen worden;*
- *ouderen, chronisch zieken en mensen met een beperking hierdoor een verhoogd gezondheidsrisico lopen;*
- *veel huurders van woningcorporaties geen of slechts onder strikte voorwaarden toestemming krijgen om een vaste airco te plaatsen;*
- *een vaste airco, net als een warmtepomp, een duurzaam onderdeel van een woning kan vormen.*

*Overwegende dat:*

- *iedere inwoner recht heeft op een gezonde en veilige woonomgeving;*
- *klimaatverandering vraagt om extra maatregelen om woningen leefbaar te houden;*
- *woningcorporaties een belangrijke maatschappelijke verantwoordelijkheid hebben om kwetsbare huurders te beschermen tegen extreme hitte;*
- *de gemeente hierin een stimulerende en verbindende rol kan vervullen.*

*Verzoekt het college:*

- *in overleg te treden met de woningcorporaties die binnen de gemeente Simpelveld actief zijn om te komen tot een ruimhartiger beleid voor het plaatsen van vaste airco's bij huurders met een medische of sociale indicatie;*
- *te onderzoeken welke subsidiemogelijkheden of andere financiële regelingen beschikbaar zijn om deze voorzieningen betaalbaar te maken;*
- *te bevorderen dat eventuele kosten voor dergelijke vaste voorzieningen op een juridisch correcte en voor huurders redelijke wijze worden verwerkt;*

Mevrouw D. Honings (S1) geeft de volgende toelichting.
"De afgelopen zomers laten zien dat extreme hitte geen uitzondering meer is, maar steeds vaker voorkomt. Juist ouderen, chronisch zieken en mensen met een beperking lopen hierdoor een verhoogd risico op gezondheidsproblemen. Helaas overlijden tijdens hittegolven ieder jaar veel kwetsbare mensen.
Ook in onze gemeente wonen veel ouderen en mensen met een medische beperking in huurwoningen. Niet iedere woning is goed geïsoleerd tegen warmte en niet iedere huurder krijgt toestemming om een vaste airco te plaatsen. Dat leidt tot ongelijkheid en soms tot onveilige situaties.
Met deze motie vragen wij het college om samen met de woningcorporaties te zoeken naar oplossingen. Het gaat niet om luxe, maar om het beschermen van de gezondheid van inwoners die extra kwetsbaar zijn.
Daarnaast vragen wij aandacht voor een eerlijke en betaalbare regeling van de kosten, zodat noodzakelijke voorzieningen voor mensen met een medische indicatie ook daadwerkelijk bereikbaar zijn.
Laten wij als gemeente onze verantwoordelijkheid nemen en ervoor zorgen dat iedereen, ook tijdens extreme hitte, veilig in zijn of haar woning kan verblijven."

Wethouder Ernes vindt dit een hele sympathieke motie en veel dingen die in de motie staan gaat ze ook meenemen, maar de motie is een beetje smal. Ze licht toe dat de gemeente aan de slag gaat met een hitteplan en dat dat verder gaat dan alleen hittebescherming voor kwetsbare huurders. Het is recent heel erg warm geweest en ze heeft zelf geconstateerd dat het toen in de Rode Beuk ook heel erg warm was. Ze heeft ook berichten van inwoners ontvangen waar het thuis boven de 40 graden was.
Een hitteplan is dus heel erg nodig. Huurders van met name de woningstichting zijn heel kwetsbaar en hebben ook niet altijd de financiële middelen om zomaar een airco te kunnen aanschaffen, of om dat te kunnen realiseren. Het hitteplan wat de gemeente wil opzetten gaat breder dan de motie.
Met goedkeuring van mevrouw D. Honings (S1) zou wethouder Ernes de inhoud van de motie in het overleg met de partners willen meenemen.

De woningstichtingen, Meander, Impuls en andere partners in de gemeente zullen meedenken hoe de kwetsbare inwoners (dus niet alleen de kwetsbare huurders) beschermd kunnen worden tegen hitte, want dat zal echt nog vaker voorkomen.

Mevrouw D. Honings (S1) vindt het heel mooi dat een hitteplan opgesteld wordt. Dat is nog beter en breder. Ze informeert ernaar wanneer het hitteplan verwacht kan worden. Als dat volgend jaar of over 2 jaar in de zomer is, wil SAMEN1 de motie toch doorzetten. Als wethouder Ernes toezegt dat daar na het zomerreces mee aan de slag gegaan wordt, trekt ze de motie in met de toezegging die de wethouder net gedaan heeft.

Wethouder Ernes stelt voor om dit op de actielijst te zetten.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft van één van de woningstichtingen vernomen dat ze al bezig zijn met het in kaart brengen van deze situatie. De resultaten zijn nog niet bekend, omdat ze dat nog aan het onderzoeken zijn. Ze vindt het prima als dit op de actielijst gezet wordt, maar volgens haar is dat al opgepakt.

Wethouder Ernes wijst erop dat haar betoog net was dat er niet alleen kwetsbare huurders zijn die bij een woningstichting zitten, maar ook kwetsbare inwoners die bijvoorbeeld een eigen huis hebben. Ze heeft ook berichten gekregen van mensen die niet de financiële middelen hebben om dit zomaar te realiseren, of niet weten hoe ze dat moeten aanpakken. Ook die mensen wil het college meenemen in het hitteplan.
Als het voldoende is om dit punt op de actielijst te zetten, is dat wat haar betreft prima.

Mevrouw D. Honings (S1) trekt de motie in met de toezegging en het plaatsen van dit onderwerp op de actielijst.

Mevrouw C. Honings (S1) schuift aan bij de vergadering en biedt excuses aan dat ze nu pas aanwezig kan zijn.

***Motie Openbare drinkwatervoorziening Bocholtz - GEWIJZIGD****
(fractie SAMEN1)

*Constaterende dat:*
- *in de kern Simpelveld openbare drinkwaterpunten aanwezig zijn;*
- *in Bocholtz vanuit de samenleving, onder andere onder jongeren, de behoefte aan een openbaar drinkwaterpunt is geuit;*
- *er in de afgelopen jaren, en recentelijk opnieuw, sprake is geweest van perioden met extreme hitte en hittestress;*
- *toegang tot gratis drinkwater bijdraagt aan gezondheid, duurzaamheid en het verminderen van plastic afval;*
- *in de kern Bocholtz momenteel geen openbaar drinkwaterpunt aanwezig is.*

*Overwegende dat:*
- *voldoende toegang tot drinkwater in de openbare ruimte belangrijk is voor inwoners en bezoekers;*
- *een openbaar drinkwaterpunt een laagdrempelige, duurzame en maatschappelijk wenselijke voorziening is;*
- *het wenselijk is dat de gemeente inzet op toegankelijke en preventieve voorzieningen in de openbare ruimte.*

*Verzoekt het college om:*
- *te onderzoeken welke geschikte locatie(s) in Bocholtz in aanmerking komen voor een openbaar drinkwaterpunt, bij voorkeur in overleg met inwoners en relevante voorzieningen zoals scholen en sportlocaties;*

- *de kosten, uitvoeringsmogelijkheden en relevante (provinciale of andere) subsidieregelingen in kaart te brengen;*
- *te trachten te behalen de gemeenteraad in 2026 te informeren en, indien haalbaar, een concreet voorstel voor realisatie aan de raad voor te leggen.*

** **Wijziging t.o.v. de oorspronkelijk ingediende motie:***
- *Bij 'verzoekt het college op' was de derde bullet:*
  *de gemeenteraad hierover in het derde kwartaal van 2026 te informeren en, indien haalbaar, een concreet voorstel voor realisatie aan de raad voor te leggen.*
  *Dat is gewijzigd in:*
  *te trachten te behalen de gemeenteraad in 2026 te informeren en, indien haalbaar, een concreet voorstel voor realisatie aan de raad voor te leggen.*

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat het doel is om te onderzoeken of er ook locaties in Bocholtz zijn voor openbare drinkwaterpunten, omdat dat nu alleen in Simpelveld is.
SAMEN1 vraagt niet direct om financiële middelen en zou dit ook niet willen doorschuiven naar de ombuigingen, de fractie vraagt met name gewoon om even te onderzoeken wat dat zou betekenen en of dat realiseerbaar is.

Wethouder Spirk vindt dit een hele sympathieke motie en raadt de motie aan.
Het college gaat onderzoeken welke geschikte locaties in Bocholtz in aanmerking komen voor een openbaar drinkwaterpunt. Dat zal in samenwerking met WML gebeuren, want zij gaan daarover.
Het college gaat de kosten, uitvoeringsmogelijkheden en relevante subsidieregelingen in kaart brengen en terugkoppelen richting raad.
Bij de derde bullet staat 'de gemeenteraad hierover in het derde kwartaal van 2026 te informeren en, indien haalbaar, een concreet voorstel voor realisatie aan de raad voor te leggen'. Wethouder Spirk merkt op dat dat een beetje eerder zou kunnen zijn, maar wellicht ook een beetje later. Daarom zou hij dat niet zo in de motie willen hebben staan.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt dat prima, dat is ook geen harde eis en kan uit de motie gehaald worden. Ze vraagt of het voldoet als de derde bullet gewijzigd wordt in 'te trachten te behalen de gemeenteraad in 2026 te informeren en, indien haalbaar, een concreet voorstel voor realisatie aan de raad voor te leggen'. Met trachten bedoelt ze dat het ook voldoende is als de wethouder de raad informeert als hij het niet redt.

Wethouder Spirk kan daarmee instemmen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft van een inwoner begrepen dat aan de Bocholtzerweg ook een drinkwaterpunt is aangevraagd. Niet formeel, maar wel dat er overleg met de gemeente is om daar een drinkwaterpunt te realiseren. Ze vraagt of dat bekend is. Als dat niet zo is kan ze de contactgegevens van de betreffende inwoner doorgeven.

Bij wethouder Spirk is dat niet bekend, maar als mevrouw Vanhommerig (CDA) hem de contactgegevens laat toekomen zal hij dit overleggen met de verantwoordelijke ambtenaar.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt dat een prima toevoeging. Als er andere locaties zijn is het logisch dat die in het onderzoek kunnen worden meegenomen en afgewogen, maar dat hoort ze de heer Spirk ook zeggen.

*<u>STEMMING GEWIJZIGDE MOTIE</u>*

- *De fracties LEEFBAAR (5 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en SAMEN1 (4 stemmen) stemmen voor.*

*De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 14 stemmen voor.*

**14. Sluiting**

Mevrouw Scheepers (voorzitter) sluit de vergadering om 20.30 uur.

| | |
|---|---|
| de plv. griffier, | de voorzitter, |
| De heer mr. G.G.H. Hollands | Mevrouw S.C.J. Scheepers |