Notulen vergadering Raadscommissie
Mens en Middelen

Datum:	**3 september 2026**	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00	
Aanwezig:	Mevrouw L. Schuyer	voorzitter
	De heer G. (Guido) Hollands	loco-griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	Mevrouw N. van Loon	wethouder
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer R. Kisters	wethouder
	De heer J. Kitzen	LEEFBAAR
	De heer G. Seroo	LEEFBAAR
	De heer J. Seroo	LEEFBAAR
	De heer J. Boltong	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	De heer T. Honings	BurgerBelangen (BB)
	De heer R. Cornelissen	CDA
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1
	De heer K. Bremen	SAMEN1
	De heer J. Hoogstra	SAMEN1
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste
Gastsprekers:	De heer M. Hendriks	Movare
	De heer R. Könings	directeur basisschool Bocholtz
	Mevrouw B. Krist	directeur basisschool Simpelveld
Afwezig:	De heer G. (Ger) Hollands	algemeen directeur

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Vaststellen notulen gecombineerde commissievergadering BZ-MID-GGZ d.d. 25 juni 2026
4. Actielijst Mens en Middelen
5. Presentatie Gezonde Basisschool van de Toekomst
6. Raadsvoorstel Gezonde Basisschool van de Toekomst
7. Raadsvoorstel Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg en oprichting van en deelname aan stichting ‘KCR2’
8. Raadsvoorstel Zienswijzeprocedure meerjarenbeleidsplan en meerjarenbegroting 2028-2031 HCL
9. Sluiting

1. Opening en mededelingen

Mevrouw Schuyer (voorzitter) opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Wethouder Van Loon doet de volgende mededeling:
“Voorzitter, ik wil de commissie kort informeren over de juridische procedure rond de afgesloten verbinding tussen de Preutersweg en de verzorgingsplaats Tienbaan.

Zoals bekend heeft de gemeente beroep ingesteld tegen het Koninklijk Besluit van 12 december 2024 om de verbindingswegen aan het openbaar verkeer te onttrekken. De behandeling van die hoofdzaak kan volgens de rechtbank nog geruime tijd duren.
In dat besluit staat dat na het weghalen van de verbindingswegen een nieuwe doorgang voor hulpdiensten wordt aangelegd. Die voorziening is echter nog niet gerealiseerd. De Veiligheidsregio heeft bevestigd dat een directe verbinding operationeel noodzakelijk is. Omrijden kan tot langere aanrijtijden leiden.
Daarom heeft de gemeente op 1 september bij de rechtbank Limburg in Roermond een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Onze inzet is dat hulpdiensten tijdelijk kunnen passeren totdat Rijkswaterstaat de toegezegde deelgroepenvoorziening heeft gerealiseerd.
Het verzoekschrift geeft de rechter daarvoor verschillende mogelijkheden. Het vraagt om schorsing van het besluit om de Preutersweg af te sluiten, of om een gerichtere maatregel voor hulpdiensten. De rechter bepaalt welke tijdelijke maatregel passend is. Wij lopen niet vooruit op de uitkomst en blijven met Rijkswaterstaat werken aan een snelle en veilige voorziening.
Daarnaast blijven we uiteraard actief met onze partners werken aan een brede gebiedsgerichte mobiliteitsaanpak.
Zoals eerder ook besproken is dat op de korte termijn deze aanvraag voor de voorlopige voorziening, op de middellange termijn zijn dat de aanpassingen rond het verkeersplein bij Avantis/Trilandis: alternatieve fietsverbindingen en busverbindingen en op de lange termijn is dat een altrnatieve ontsluiting op de A76 en de N281."

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen notulen gecombineerde commissievergadering BZ-MID-GGZ d.d. 25 juni 2026

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Mens en Middelen

2. Inzet jongeren met een Wia-status om hun kansen te bieden op volwaardige arbeid

De heer J. Seroo (LEEFBAAR) verwijst naar de tweedeligheid die door de wethouder is aangegeven in het kader van de Wia: begeleiden jongeren richting arbeidsmarkt. Het UWV gaat zich bezighouden met die mensen. Er schijnt een stuurgroep te zijn en er was nog sprake van het inrichten en uitvoeren van een werkhub. De gemeenten Simpelveld, Voerendaal en Beekdaelen hebben een brandbrief gestuurd en navraag gedaan in het kader van eventuele participatie in deze werkgroep.

Wethouder Kisters antwoordt dat nog geen reactie ontvangen is op de brandbrief die begin juli jl. verzonden is. Er is wel een ontvangstbevestiging ontvangen. Hij weet dat een heisessie heeft plaatsgevonden en tijdens een gesprek met de verantwoordelijke wethouder van Brunssum (wel vertegenwoordigd in de stuurgroep) heeft wethouder Kisters nogmaals aangegeven dat het college een reactie zeer op prijs stelt en de gemeente Simpelveld graag afgevaardigd wil zijn in deze stuurgroep.

De heer J. Seroo (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat nu op de actielijst staat dat dit punt afgevoerd wordt. Hij vraagt of dit op de actielijst kan blijven staan, maar dan alleen voor het onderdeel in het kader van de werkhub en de voortgang van het traject.

Wethouder Kisters zegt dit toe.

9. Motie Data en regie jeugd: Zorgvuldige toetsing declaratiestroom jeugdhulp – ingetrokken met toezegging

De heer Hoogstra (S1) informeert naar de stand van zaken.

Wethouder Ernes licht toe dat het gesprek met de gemeente Kerkrade onlangs heeft plaatsgevonden. Dat wordt nu ambtelijk uitgewerkt en besproken met de nieuwe jeugdleider team Jeugd en team Wmo die dinsdag jl. pas gestart is en zich even moeten inwerken. Daarna wordt bekeken wat de gemeente Simpelveld eventueel kan met de ideeën die in Kerkrade zijn uitgevoerd. Ze zegt toe dat de raad een terugkoppeling hierover zal krijgen.

10. Motie Data en regie jeugd: versterken inzicht en sturingsinformatie jeugdhulp - aangehouden

De heer Hoogstra (S1) informeert naar de stand van zaken.

Wethouder Ernes deelt mee dat er vanwege de vakanties nog geen contact is geweest met de coördinator BVO. Dit zal in september 2026 opgepakt worden en dan zal ook gekeken worden of een nadere toelichting in een commissievergadering kan plaatsvinden.

11. Hitteplan gemeente Simpelveld

De heer J. Seroo (LEEFBAAR) vindt het mooi dat het college hiermee aan de slag gaat. De planning is oplevering voor de zomer van 2027. Hij informeert ernaar of er tussentijds voortgangsrapportages door het college kunnen worden gegeven, zodat de commissie en de raad geïnformeerd blijven.

Wethouder Ernes antwoordt dat de raad en commissie uiteraard op de hoogte gehouden zullen worden. Dit punt blijft op de actielijst staan.
Vandaag heeft een eerste verkennend gesprek plaatsgevonden. Er zal gekeken gaan worden welke partners nog meer aangehaakt moeten worden. Dat was nogal een lijst, dus moet ook gekeken worden dat van de partners ook de juiste mensen aan tafel komen en dat zal even gaan duren.
Ze wil wel alvast het volgende tegen de raad en commissie aanhouden om eventueel (formeel of informeel) feedback te kunnen geven.
Gezien de lange rij partners die de gemeente wil aanhaken, kan het zijn dat gehele plan misschien niet gereed zal zijn voor de zomer 2027. Dat is natuurlijk zeer onwenselijk. Het college wil daarom gaan kijken om in ieder geval een werkbare versie te hebben voor de zomer 2027, zodat een eerste start gemaakt kan worden.
Wethouder Ernes zal de raad en commissie zeker ook op de hoogte houden over het verloop de komende maanden.

De heer J. Seroo (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat Kerkrade al een hitteplan heeft. Hij vraagt waarom in Simpelveld nu allemaal ketenpartners erbij betrokken moeten gaan worden en het plan van Kerkrade niet als basis genomen wordt, waardoor de gemeente sneller te werk kan gaan.

Wethouder Ernes antwoordt dat het hitteplan van Kerkrade ook als basis genomen wordt, maar dat daarin dezelfde ketenpartners staan die ook iets moeten gaan vinden over de gemeente Simpelveld, die iets anders is dan de gemeente Kerkrade.

Toezegging:
- *Inzet jongeren met een Wia-status om hun kansen te bieden op volwaardige arbeid. Op de actielijst laten staan, alleen voor het onderdeel in het kader van de werkhub en de voortgang van het traject.*

5. Presentatie Gezonde Basisschool van de Toekomst (GBT)

De heren Hendriks (Movare), Könings (directeur basisschool Bocholtz) en mevrouw Krist (directeur basisschool Simpelveld) geven een presentatie.

De heer Cornelissen (CDA) verwijst ernaar dat aangegeven is dat de bijdrage van ouders voor de overblijfvergoeding op dit moment € 1,00 is. Die bijdrage gaat in de toekomst naar € 1,75. Hij vraagt of een indicatie te geven is voor hoeveel jaren dat is.
In de presentatie wordt ook aangegeven dat er steeds meer belangstelling is om gebruik te maken van de tussenschoolse opvang. Hij vraagt of dat betekent dat dat de bijdrage van € 1,75 eventueel verlaagd kan worden.

De heer Hendriks (Movare) antwoordt dat ze gestart zijn in 2015 en dat vanaf 2019 een bijdrage (die samen met ouders bepaald is) gevraagd werd. Er is gekeken naar wat het kost om een broodtrommeltje te vullen en wat wettelijk betaald moet worden aan overblijfvergoeding. Los van de GBT moet elke school een dienst leveren om kinderen te laten overblijven en daar wordt een overblijfvergoeding voor gevraagd.
Het bedrag van € 1,75 is samen met ouders bepaald en staat redelijk vast. De afgelopen jaren is de bijdrage nooit verhoogd en de heer Hendriks (Movare) denkt ook niet dat dat reëel is en gaat gebeuren. In de gesprekken die hij met de gemeenten en de stadsregio's gehad heeft, is altijd gezegd dat er een cofinanciering is van beide kanten en er is rekening mee gehouden dat dat voor de periode van nu t/m 2030 is (de periode waar de regeling over gaat).

De heer Cornelissen (CDA) merkt op dat in de toelichting is aangegeven dat de bijdrage € 1,00 is en dat dat bedrag verhoogd wordt naar € 1,75.

De heer Hendriks (Movare) antwoordt dat dat klopt. De verhoging gaat in vanaf het moment dat de volledige GBT ingevoerd wordt.

De heer Könings (basisschool Bocholtz) voegt hieraan toe dat het in het voorbeeld tijdens de presentatie ging over de GBT in Landgraaf die daarmee gestart is. In Simpelveld hebben de basisscholen vanaf 2020 de bijdrage van € 1,00 aangehouden. Op het moment dat de raad instemt met het voorstel kunnen de basisscholen de lunch die ouders verzorgen aanvullen met een gezonde aanvulling, die wel betaald moet worden. Vandaar de verhoging van € 1,00 naar € 1,75. Dat betekent niet dat voorheen alles gedaan kon worden met € 1,00. Ook hier heeft de onderwijsstichting Movare op toegelegd om te kunnen groeien naar een volledige GBT-school.

De heer Hendriks (Movare) merkt op dat het geen vergoeding voor de GBT is, maar een vergoeding voor het overblijven. Zo moet je dit ook altijd blijven zien.

De heer Bremen (S1) informeert ernaar op welke momenten de beweging zal plaatsvinden. Als hij het goed heeft gelezen wordt een uur extra beweging aangeboden, maar hij heeft ook ergens gezien dat dat tijdens de pauzes is.

In het stuk staat dat de ouderbijdrage nadrukkelijk niet beschouwd wordt als een vergoeding voor de tussenschoolse opvang en niet als een bijdrage voor deelname aan de GBT. Als hij echter nu het verhaal hoort en naar de kosten kijkt, dan is de GBT niet mogelijk zonder verhoging van de bijdrage van € 1,00 naar € 1,75. De heer Bremen (S1) verzoekt om een toelichting.

De heer Hendriks (Movare) antwoordt dat beide scholen nu al een sportaanbod hebben en dat de schooltijden niet gaan veranderen. De uitbreiding van uren waaraan je moet voldoen als het gaat om de GBT-norm, worden gehaald in de pauzeblokken. Dat is er dus al en dat doen ze al jaren.

De heer Hendriks (Movare) licht toe dat ouders betalen voor het overblijven. Als gekeken wordt naar de tarieven voor overblijven van scholen bijvoorbeeld in het midden van het land, is dat vaak een veelvoud van het bedrag dat hier gevraagd wordt. Dat staat natuurlijk los van het feit dat een bijdrage van € 1,75 voor ouders best aan de hoge kant kan zijn. Hij benadrukt nogmaals dat dat een vergoeding voor het overblijven is en daar krijg je op dit soort scholen best veel voor. Op een reguliere school wordt daar de 'oppasoma' die komt surveilleren van betaald, gas water en licht voor het overblijven en dat soort dingen, maar niet het aanbod van groente en fruit en de aanvulling op de lunch. Eigenlijk krijgen kinderen bij een GBT best veel.
De heer Hendriks (Movare) merkt hierbij ook op dat dit voor alle kinderen mogelijk is. Movare heeft de afspraak met de stichting Leergeld en de gemeente, dat als er ouders zijn die dit lastig kunnen betalen het echt geregeld wordt om kinderen te kunnen laten deelnemen, want dit gaat om gelijke kansen.
De Regio Deal investeert in deze ontwikkeling en daar is de ouderbijdrage een onderdeel van. Op het moment dat je met alles zou stoppen (Regio Deal en investering van de gemeente) moet je als school toch een dienst verlenen en moet een partij ingehuurd worden als kindpartner en kom je misschien op een vergelijkbaar of hoger tarief uit en krijg je niet alle voorzieningen. Dit even als voorbeeld.

De heer Bremen (S1) vindt het heel mooi klinken, maar het gaat van € 1,00 naar € 1,75. Zonder die verhoging is de GBT niet mogelijk, dus betaal je die € 0,75 extra voor de GBT en niet voor het overblijven. Dat overblijven is er nu ook, dus dan begrijpt hij die opmerking in het stuk niet. Het lijkt hem meer een juridische opmerking dat dat niet mag.

De voorzitter merkt op dat de vraag van de heer Bremen (S1) meer over het stuk gaat en dat het raadsvoorstel hierna behandeld wordt. Ze geeft wethouder Ernes vervolgens het woord om hier kort op te reageren.

Wethouder Ernes antwoordt dat ook redelijk wat gesproken is over het verhogen van de bijdrage. De bijdrage is nu al 6 jaar € 1,00 terwijl bijna alles van de GBT ingevoerd is. Je zou kunnen zeggen: waarom is die bijdrage niet al geleidelijk al verhoogd richting € 1,75? De bijdrage wordt nu verhoogd van € 1,00 naar € 1,75 op het moment dat alleen nog de component lunch aangeboden moet worden om aan de complete inhoud van de GBT te voldoen.
Daar kun je vragen bij kunnen stellen zoals: hadden we de bijdrage in die 6 jaar misschien niet al kunnen verhogen naar € 1,25 en via € 1,40 naar € 1,60 omdat nu alleen nog maar het laatste stukje van de lunch ingevoerd hoeft te worden? Er had over gediscussieerd kunnen worden of dat gedaan moest worden, maar dat is niet gebeurd. De scholen hebben de bijdrage op € 1,00 gelaten maar op het moment dat nu het laatste stukje ook geïmplementeerd wordt, conformeren de scholen zich aan het complete aanbod van de GBT en daar hoort ook die € 1,75 bij.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) merkt op dat die € 1,75 hem geheel onduidelijk is. Volgens hem is dat puur bedoeld voor het overblijven en niet voor de aanvulling van de lunch. Hij verzoekt om een reactie als dat niet klopt.
Hij informeert ernaar of de ouders van de leerlingen van beide scholen meegenomen zijn in de verhoging van € 1,00 naar € 1,75. Op dit moment staat op de website van beide scholen namelijk nog de bijdrage van € 1,00 vermeld. De heer Hendriks (Movare) heeft net aangegeven dat ouderparticipatie heeft plaatsgevonden om de bijdrage te verhogen naar € 1,75. De heer Kitzen (LEEFBAAR) vraagt of dat bij beide basisscholen in de gemeente gebeurd is en de ouders op de hoogte zijn van die € 1,75.
Daarnaast moeten ouders ook nog extra betalen voor de betaling zelf, daar komen namelijk nog administratiekosten bij waardoor het bedrag nog hoger wordt.

De tegemoetkoming aan gezinnen middels stichting Leergeld geldt alleen voor ouders die tot 120% van de bijstandsnorm voldoen. De heer Kitzen (LEEFBAAR) vraagt of mensen die daar net boven zitten ook een vergoeding in de kosten krijgen.

De voorzitter verzoekt om die vragen mee te nemen naar de inhoudelijke behandeling van het raadsvoorstel.

De heer Könings (basisschool Bocholtz) antwoordt dat 130% van de bijstandsnorm is afgesproken.

Op de vraag over participatie van ouders met betrekking tot de verhoging licht de heer Könings (basisschool Bocholtz) toe dat de heer Hendriks (Movare) doelde op de pilot voor de GBT die gedraaid is in 2015. De vraag van de heer Kitzen (LEEFBAAR) gaat over de basisscholen in de gemeente Simpelveld en daar zijn eigenlijk 2 smaken. Enerzijds is er een medezeggenschapsraad (MR) die een formele route te bewandelen heeft met de school over die verhoging en vice versa. Dit is dus inderdaad met de MR besproken. Anderzijds is in de schoolgids van de basisschool in Bocholtz vermeld dat de bijdrage opgehoogd gaat worden naar € 1,75 zonder daar een termijn aan te koppelen.
Mensen die de website raadplegen doen dat om actuele informatie te krijgen en niet voor toekomstige informatie. De school kon dat ook niet communiceren, want er was met elkaar afgesproken dat het raadsvoorstel eerst afgewacht zou worden.
De heer Könings (basisschool Bocholtz) begrijpt de zorgen, maar het is ook de zorg van de scholen. Het is terecht even de vraag wie dat kan betalen. Anderzijds realiseren de scholen zich dat als hier de stekker uitgaat en zij vervolgens een tussenschoolse opvang moeten realiseren, de kosten voor incidenteel overblijven de € 2,50 gaan overschrijden.
De wethouder zei terecht: hadden we dit niet gefaseerd moeten doen? Dat is wellicht voortschrijdend inzicht.

6. Raadsvoorstel Gezonde Basisschool van de Toekomst

De heer Kitzen (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat tijdens de presentatie werd aangegeven dat 75% van de leerlingen op dit moment overblijft. Dat betekent dat 25% van de leerlingen niet kan deelnemen aan de sportactiviteiten die tussen de middag gedaan worden en ook niet aan de extra's die dan gepresenteerd worden. Het is de vraag in hoeverre de kansengelijkheid dan terecht is.

Op dit moment blijft 75% van de leerlingen over. Op het moment dat het bedrag van € 1,00 naar € 1,75 gaat plus allerlei administratieve kosten, zitten ouders die 135% van het minimum hebben meestal met de problemen. Deze mensen hebben namelijk een vrij laag inkomen en als dan gekeken wordt wat dit op jaarbasis kost, is dat toch een behoorlijk bedrag. De heer Kitzen (LEEFBAAR) vraagt of men niet bang is dat leerlingen gaan afhaken in dit verband. LEEFBAAR wil graag weten hoe gereageerd wordt op de ouders die net boven die norm zitten en dit niet kunnen betalen. Met andere woorden: is er ook iets om die ouders tegemoet te komen, zodat die ouders en kinderen niet aan de kant staan?

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) informeert ernaar of de MR formeel akkoord is hiermee, of dat alleen gesprekken met de MR gevoerd zijn.

De heer Boltong (BB) merkt op dat BurgerBelangen het mooi vindt dat het voorstel door beide basisscholen samen is uitgewerkt.
In de stukken staat dat de Regio Parkstad een bijdrage levert van € 100.000. Hij informeert ernaar of zij al akkoord zijn met dit voorstel en of de bijdrage al verstrekt is.

In de bijlage is op pagina 10 (als bijlage 2) en op pagina 12 (als bijlage 4) een overzicht opgenomen van de verwachte uitgaven in 2026-2027. Er staat dat 3 medewerkers van Humankind € 35.000 kosten, maar indien de facturering via de gemeente loopt zijn de kosten hiervoor € 30.000.
De heer Boltong (BB) informeert ernaar waardoor dit verschil ontstaat en wie bepaalt hoe dit gefactureerd wordt.
In het kostenoverzicht wordt weer rekening gehouden met € 30.000 euro, waarmee gesuggereerd wordt dat de facturering via de gemeente loopt. Dat is een beetje onduidelijk.

De heer Cornelissen (CDA) heeft de volgende algemene opmerking over de planning. Ongeveer een halfjaar geleden is dit plan ook al in de gemeenteraad aan de orde geweest. Net is toegelicht dat het plan nu verfijnd is vanwege het onderzoek naar kansengelijkheid en naar het pakket voor de lunch. Omdat een gemeenteraad ieder jaar met een groot aantal voorstellen te maken heeft, zou het omwille van efficiency misschien beter zijn geweest als dit op een andere manier geregeld was toen het eerder aan de orde was.

De heer Bremen (S1) merkt op dat één van de redenen voor de GBT was om een gezonde lunch aan te bieden die kinderen niet van thuis uit meekregen. In het huidige voorstel is dat beperkt tot een gezonde aanvulling op de door ouders verzorgde lunch. Hij vraagt in hoeverre men hier nog kan spreken van een gezonde lunch (1 van de 2 essentiële onderdelen binnen de onderzoeken) als het hoofdbestanddeel van de lunch alsnog verzorgd wordt door de ouders en in hoeverre men dan nog kan garanderen dat de GBT leidt tot een gezondere levensstijl.

De heer Bremen (S1) merkt op dat de volgende vraag in lijn ligt met de vraag van de heer Kitzen (LEEFBAAR). Als bewegen (het tweede essentiële onderdeel) cruciaal is voor het slagen van de GBT, waarom wordt hier dan voor een deel tijdens de pauzes aandacht aan besteed? Niet alle kinderen blijven namelijk op school tijdens de pauze.

De heer Bremen (S1) wil graag weten hoezo de tussenschoolse opvang begeleid moet worden door professionals van Humankind en Brood & Spelen en hoe dit tot nu toe begeleid werd.

De heer Bremen (S1) vraagt waarom bij de berekening van de kosten van de GBT geen rekening is gehouden met indexatie en prijsstijgingen. Hoe realistisch is deze berekening dan?

De heer Bremen (S1) heeft de volgende vraag al gesteld, maar het is hem nog altijd niet helemaal duidelijk waarom de ouderbijdrage van € 1,75 een vergoeding is voor de tussenschoolse opvang en niet voor deelname aan de GBT.
Wethouder Ernes heeft aangegeven dat de bijdrage geleidelijk verhoogd had kunnen worden. Dan blijft nog altijd de opmerking staan dat de bijdrage nu € 1,00 is. Zonder de GBT zou die verhoging niet nodig zijn.
Net hoorde hij het bedrag van € 2,50 (dat bedrag heeft hij nog niet eerder gehoord). Hij informeert ernaar of ook sprake van dat bedrag zou zijn als geen lunch aangeboden zou worden, of dat het dan € 1,00 blijft.

SAMEN1 heeft vernomen dat de aangeboden groente en fruit veelal niet gegeten worden. Hoe gaat men deze verspilling in de toekomst voorkomen?

In lijn met de opmerking van de heer Cornelissen (CDA) merkt de heer Bremen (S1) op dat de raad dit onderwerp recent ook al behandeld heeft. Waarom moet de raad nu weer hierover moet stemmen en wat is in de tussentijd veranderd om voor een andere variant te gaan?

Met betrekking tot de vraag waarom men zich dit niet had kunnen bedenken toen dit plan in december 2025 aan de raad is voorgelegd antwoordt wethouder Ernes dat dat het name ermee te maken heeft dat alsnog gekeken is naar de kansengelijkheid. Toen lag uiteindelijk een uitkomst voor die niet voor alle kinderen en alle groepen mogelijk was, maar de raad had gevraagd om in december uitsluitsel te geven over een nieuw plan voor de GTB en daar heeft het college zich aan gehouden. Daarna is nogmaals goed bekeken of dit niet alsnog mogelijk is voor alle kinderen, welke varianten er in den lande zijn waarbij toch voldaan kan worden aan de complete GBT. Dat is de reden waarom dit voorstel nu weer voorligt. Het college zou het raadsvoorstel van december 2025 toch wat willen aanpassen, zodat zoveel mogelijk kinderen daar baat bij hebben.

Wethouder Ernes bevestigt dat de medezeggenschapsraden van beide basisscholen en de Stadsregio Parkstad hierin gekend zijn en akkoord hiermee zijn. De Stadsregio Parkstad heeft ze persoonlijk nogmaals nadrukkelijk benaderd om te vragen of dit het plan is waar zij mee akkoord gaan in verband met de Regio Deal gelden en daar heeft ze schriftelijk akkoord op gekregen.

25% van de kinderen neemt op dit moment niet deel aan het overblijven en het college hoopt dat dit percentage omlaag gaat. Dat zou heel fijn zijn, maar overblijven en deelnemen aan de GBT kan niet verplicht worden. Het blijft een keuze van ouders om kinderen te laten overblijven en dus ook deel te laten nemen aan de GBT en dat wil het college ook niet veranderen. Er wordt geen continurooster ingevoerd en niemand zal verplicht gaan worden om zijn/haar kind over te laten blijven.

Wethouder Ernes licht toe dat de stichting Leergeld in eerste instantie aan zet is als ouders de bijdrage niet kunnen betalen, maar dat zij dat slechts tot 130% van de bijstandsnorm vergoeden. Mochten er alsnog kinderen niet kunnen deelnemen omdat dat om de een of andere reden financieel moeilijk is voor ouders, dan gaat de gemeente kijken wat ze daarvoor kan betekenen. Het gaat juist om de kansengelijkheid. Alle kinderen die net tussen wal en schip dreigen te vallen, wil de gemeente ook echt meenemen. Dat is in elk geval een toezegging van Wethouder Ernes.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) vraagt of die kinderen door de basisschool zelf worden aangegeven. Die ouders moeten dan met de billen bloot dat ze het niet kunnen betalen en over het algemeen is de trend dat ouders dat niet zo snel zullen doen (dat weet hij uit ervaring). Hij denkt dat iedere leerkracht daar heel alert op zal moeten zijn.

De heer Könings (basisschool Bocholtz) licht toe dat de school eigenlijk een soort poortwachter is. De leerkrachten zien lege broodtrommeltjes, kleding die niet schoon of kapot is en ouders die ‘smoesjes’ verzinnen (wat begrijpelijk is, want ouders willen niet met de billen bloot).
Als school wordt geprobeerd om in ieder geval zo te zijn, dat ouders de hulpvraag durven te stellen. Zo niet, dan zoekt de school de ingang om het gesprek te voeren. De scholen doen het op dit moment al bij genoeg gezinnen op die manier als het gaat om de ouderbijdrage voor het overblijven. De scholen zijn namelijk ook van mening dat kinderen wellicht op school net wat meer geholpen zijn dan wanneer ouders het geld niet hebben, de kinderen naar huis moeten en er bijvoorbeeld niemand thuis is.
Het is heel fijn en de basisscholen vertellen eigenlijk al sinds 2020 het verhaal dat de gemeente Simpelveld zichzelf een schouderklopje mag geven voor het initiatief, het doorzettingsvermogen en de financiële middelen om dit mogelijk te maken voor de samenleving. Daar zijn de basisscholen ook deelgenoot van en daar doen zij hun uiterste best voor.

Burgemeester Scheepers wil gewicht toevoegen aan de uitspraak van de heer Könings (basisschool Bocholtz), want dat klopt. Vanuit haar portefeuillehouderschap veiligheid ziet ze vaak de casuïstiek waaruit blijkt dat er ook veel kinderen in deze gemeenschap zijn die te weinig aandacht krijgen thuis. Dan is ze blij dat de regeling er is dat deze kinderen in ieder geval op school meer aandacht krijgen. Burgemeester Scheepers houdt het heel algemeen, maar kan de opmerking van de heer Könings (basisschool Bocholtz) wel plaatsen en daar kracht bijzetten.

De heer Könings (basisschool) vraagt of hij het goed begrepen heeft dat de heer Kitzen (LEEFBAAR) met zijn vraag bedoelde of de overblijfkosten nog de bijdrage van € 1,75 zouden komen.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) licht toe dat hij bedoelde dat de administratieve kosten van € 0,15 per transactie nog bovenop die € 1,75 komen. Dat heeft hij in het stuk gelezen.
Wat hij overigens nog helemaal niet benoemd heeft is dat LEEFBAAR de GBT heel erg omarmd, dus daar gaat het niet om.

Daarnaast is het nog zo dat er heel veel kinderen zijn (dat was tenminste zo op de school waar hij werkzaam is geweest, wat wel een speciale school was) die ’s morgens niet eens ontbijt krijgen. Dat is in en intriest en als een kind dan moet starten aan een nieuwe dag, leren zonder een volle maag of ook maar iets, is dat dieptriest. Vandaar dat de heer Kitzen (LEEFBAAR) heel nadrukkelijk vraagt om heel alert te zijn op wat met kinderen aan de hand is.

Met betrekking tot het verschil tussen € 30.000 en € 35.000 rondom pedagogisch medewerkers licht de heer Hendriks (Movare) het volgende toe. Als de onderwijsstichting de middelen voor inhuur van pedagogisch medewerkers ontvangt van de gemeente, moeten zij daar btw over betalen. Bij de andere Parkstadgemeenten is het zo geregeld dat de kindpartner rechtstreeks door de gemeente betaald wordt, want dan is daar geen btw-plicht op. Door slim met middelen om te gaan, kan meer bereikt worden voor de kinderen en op die manier wordt dit eigenlijk bij alle gemeenten slim opgelost.

De basisscholen geven aan dat ongeveer 75% van de kinderen overblijft, wat eigenlijk best veel is. De heer Hendriks (Movare) heeft andere scholen gehad die een veel lager percentage hadden toen ze startten en die zitten nu op 90% en zelfs 95%. Hij kan niet aangeven hoe dat zich ontwikkelt en ook niet wat het gevoel is bij het wel of niet verhogen van de vergoeding, maar in het algemeen is het beeld dat het gezellig is, kinderen het leuk vinden en graag willen deelnemen. Het is zeker van belang om het onderliggende gesprek met ouders te voeren om te kijken wat nodig is om te regelen dat kinderen wel kunnen deelnemen. Maar, zoals wethouder Ernes heeft aangegeven kan het overblijven niet verplicht worden, daar mag ook geen vergoeding aan gekoppeld worden.

De heer Könings (basisschool Bocholtz) antwoordt dat het klopt dat kinderen die niet overblijven een deel van de beweegtijd missen, maar naast de beweegpauze proberen de scholen ook met bewegend leren te werken. Bij een reken- of taalles wordt op een speelse manier een activiteit gedaan, bijvoorbeeld een Energizer tussen de lessen door. De kinderen hebben de hele les aandachtig moeten blijven zitten, gaan dan even staan en een spelletje in de klas doen. Dat zijn simpele voorbeelden, waarbij de leerkracht toch actief met de kinderen bezig is en dat is onderdeel van het verhogen van de actieve betrokkenheid. Op die manier houden de leerkrachten de kinderen een beetje scherp en zijn de kinderen tevens veel in beweging.

Met betrekking tot de indexering antwoordt de heer Hendriks (Movare) dat de aanbesteding nu (na 2 jaar) halverwege de periode zit. Die is geïndexeerd (voor de volledige lunchkosten is daar € 0,10 bijgekomen), maar voor de basisscholen in Bocholtz en Simpelveld is voor de afname van het groente- en fruitaanbod en de aanvulling van de lunch de afspraak gemaakt dat dit niet geïndexeerd wordt. Dat blijft in ieder geval komend jaar zo.
Daarna wordt een nieuwe aanbesteding voorbereid, maar de heer Hendriks (Movare) heeft de goede hoop dat dat niet heel veel gaat stijgen. Als de wereldproblematiek alleen maar toeneemt, weet hij natuurlijk ook niet wat er gebeurt, maar de kosten die nu betaald worden en terugkijkend naar het verleden is dat best wel dicht bij elkaar gebleven.
De grootste indexering vindt vaak plaats op loonkosten. Als naar de inhuur van een kindpartner gekeken wordt, waren de tarieven jaren geleden € 35,00 per uur en zijn die inmiddels ongeveer € 47,00 per uur. Daar heeft de school ook nog keuzes in gemaakt door te kijken naar andere partners die misschien wat aantrekkelijker zijn qua loonkosten.

De heer Könings (basisschool Bocholtz) voegt hieraan toe dat geen indexering voor komend schooljaar, geen indexering gedurende het huidige schooljaar moet zijn.

Als de heer Bremen (S1) het goed begrijpt gaat het voorliggende raadsvoorstel tot 2029. Dan is het in principe een makkelijke berekening en zet je 2 à 3% op de kosten die nu in het voorstel staan. Hij vraagt waarom dat niet meegenomen is in het stuk.

De heer Hendriks (Movare) licht toe dat dat ermee te maken heeft dat de aanbesteding volgend jaar afloopt en dit opnieuw in de markt gezet moet worden. Dan zullen natuurlijk weer marktconforme gesprekken gevoerd worden met de partijen en zal geprobeerd worden om de prijs te drukken. Dat lukt nu trouwens ook, dat heeft hij de vorige keer al aangegeven. De prijs is echt heel erg laag in vergelijking tot elders in het land. Het lukt om de prijs te drukken, omdat met alle gemeenten met Rendiz samengewerkt wordt.
Rendiz gaat in de herfstvakantie verhuizen naar Kerkrade (bij SGL). Daar gaan 40 mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt met de dagbesteding meewerken om de lunches te maken. Dat is in ieder geval om ook de kans te hebben om de kosten zo laag mogelijk te houden. Ook het eigenaarschap en deelgenoot zijn van die beweging vanuit die de gemeenten is heel erg sterk. Uit de sociale kaart komen deze mensen in aanmerking om mee te helpen bij de lunches. De kosten die betaald worden zijn vooral voor afname van de goederen.

De heer Könings (basisschool Bocholtz) voegt hieraan toe dat de subsidie natuurlijk taakstellend is. Met dat bedrag wordt aan de slag gegaan en de GBT ingericht.
Als marktconform geconstateerd wordt dat het budget aan alle kanten niet meer toereikend is, wordt niet alleen het gesprek met de gemeente Simpelveld gevoerd over hoe dit dan vormgegeven moet worden, maar met alle GBT-gemeenten, de Provincie en de landelijke overheid.

De heer Bremen (S1) merkt op dat de raad budgetrecht heeft. De raad keurt nu iets goed en het is belangrijk of dat binnen het budget kan blijven of niet. Daarom zou de indexatie die nu niet in het stuk staat belangrijk zijn. Dat is niet zozeer kritiek op Movare, maar in het raadsvoorstel zou hij dat wel verwachten.

De heer Könings (basisschool Bocholtz) antwoordt dat verspilling een hele lastige is waar de basisscholen ook mee worstelen. Dat heeft te maken met seizoensgebonden fruit, presentatie en oudergedrag. Als ouders bijvoorbeeld toch nog verschillende soorten koekjes in het broodtrommeltje stoppen, heb je het als kind lastig om te kiezen. Dat is een eeuwigdurend point of concern op school waarbij de leerlingen ingeschakeld worden, de leerlingenraad gebruikt wordt en ouders geïnformeerd worden. Daar is geen oplossing voor.
Er blijft altijd fruit over. Soms maakt de school ook gebruik van de gezinnen waarvan bekend is dat ze wat hulp kunnen gebruiken en zij weten op welk moment ze rustig naar school kunnen komen, maar daarmee wordt niet het totale verspillingsprofiel voorkomen.

De heer Bremen (S1) heeft begrepen dat de begeleiding in de pauzes nu ook al door professionals wordt gedaan. Als hij het goed begrijpt komen die kosten er nu niet bij want die waren er al, wat bevestigd wordt.

De heer Bremen (S1) heeft nog geen antwoord gehad op de eerste vraag en geeft een korte toelichting. In de onderzoeken die door de universiteit Maastricht zijn gedaan is altijd de component eten en bewegen. In een van de eerste onderzoeken wordt ook gezegd dat in een gemeente kinderen met stukken pizza, koude frikandellen enz. naar school kwamen. Hij vraagt in hoeverre een school door het aanbieden van yoghurt, wraps enz. gezien kan worden als een volwaardige GBT als de lunch alsnog verzorgd wordt door diezelfde ouders.

De heer Hendriks (Movare) licht toe dat er 3 componenten zijn. Welbevinden komt vooral voort uit het extra beweegaanbod en het lunchaanbod.
Met het beweegaanbod is in 2015 gestart met een uur pauze en voor elke groep een pedagogisch medewerker. Dat is wat toen onderzocht is en daar zijn ook de uitkomsten uitgekomen, zoals eerder gepresenteerd.
Je kunt heel star zijn, maar je moet ook meebewegen met scholen. Movare heeft scholen waar op allerlei manieren extra beweegtijd wordt ingericht. Er zijn scholen die starten met een daily run, scholen die tussen alle lessen door beweegactiviteiten hebben, scholen die naschools aanbod hebben of een koppeling met de BSO. Er zijn ontzettend veel manieren in den lande en dat vindt de

heer Hendriks (Movare) eigenlijk ook de kracht. Het is juist de kunst om te kijken welke school, welke kinderen, welke populatie, hoe is de omgeving van de school met sportveldjes enz. en hoe het dan ingericht gaat worden. Dat is in die zin niet opnieuw onderzocht. Het onderzoek was destijds heel groots vanuit de Provincie, dat kan niet zomaar weer opnieuw gedaan worden.
Als het gaat om de beweegnorm denkt hij oprecht dat die gehaald wordt. Als die norm gehaald wordt heb je 3 keer 6 minuten uitbreiding matig/intensieve beweging en is dat conform.
Met de voedingscomponent is ontzettend veel gebeurd. Toen Movare in 2015 startte was dat echt pionieren. Er is heel veel veranderd en inmiddels is voor een aantal gemeenten (helaas niet voor Simpelveld) best wel wat voorliggende financiering gekomen. Dat heeft ook heel veel 'cowboys' (partijen die heel veel geld willen maken) de wereld in geslingerd, want dit gaat over € 135 mln landelijk per jaar op dit moment.
Als de heer Hendriks (Movare) kijkt naar de 80 gemeenten waar Movare contact mee heeft vanuit JOGG landelijk, denkt hij dat de gemeente Simpelveld echt een goed concept heeft met de zelfsmeer-lunch. Afhankelijk van de ruimte die er is in het budget, is in de gemeente Simpelveld gekozen voor deze variant. Met de GGD zal voedingsbeleid opgezet gaan worden, je wil ouders medeverantwoordelijk maken voor dat stukje (een school in Noord-Limburg doet het volledig zo). Dat vraagt natuurlijk ook iets, want je wil natuurlijk niet als politieagent het broodtrommeltje van kinderen controleren. De GGD begeleidt de scholen hierin en zal samen met de scholen het gesprek voeren met ouders om samen te kijken of de goede dingen gedaan worden. Daaraan gekoppeld wat vanuit de gemeente geboden wordt en het aanbieden van groente en fruit en de aanvulling, maakt dat je heel dicht (misschien wel hetzelfde) bij het aanbod zit dat nu in de lunchboxen wordt verstrekt. Dat is dus de vorm die de GGD in samenwerking met de scholen en het voedingscentrum heeft bedacht.
Het is een variant en samen zal gemonitord moeten worden of daarmee bereikt wordt wat we samen willen.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) heeft een opmerking over het totale stuk. Hij vindt het jammer dat de component opvang en de component gezonde voeding zo door elkaar gehusseld zijn, waardoor het eigenlijk niet duidelijk werd waar die € 1,75 daadwerkelijk voor wordt gebruikt en waar de bijdrage van de gemeente plus die andere instanties voor wordt gebruikt. Dat had een beetje explicieter mogen worden uitgewerkt.

Richting het welbevinden van de leerlingen wordt heel nadrukkelijk de nadruk gelegd op sport. De heer Kitzen (LEEFBAAR) weet dat niet ieder kind zo gelukkig is met sport. Er zijn altijd kinderen die als laatste gekozen worden om een bepaald spel te doen en dat is heel erg vervelend.
Hij heeft niks gehoord over de component muziek bijvoorbeeld. Ook muziek kan voor verschillende kinderen belangrijk zijn in het welbevinden.

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag over de bijlage waarin transactiekosten genoemd zijn. Hij vraagt of de school dezelfde transactiekosten als ouders betaald. De transactiekosten van € 0,50 worden ook al voor ouders gerekend in de Isy app. Hij vraagt zich af of de berekening hier scheef gaat of dat er dubbele kosten zijn (zowel voor de ouders als voor de school).

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) informeert ernaar of de medezeggenschapsraad ook professioneel ondersteund is in het maken van deze keuze. Omdat dit zo'n financiële impact heeft kan hij zich voorstellen dat ze niet alle inzicht hebben om de juiste afweging te maken, maar dat waarschijnlijk wel een akkoord gegeven is op het hele voorstel.

De heer Meijers (BB) heeft een beetje kritiek op de commissie zelf. De commissie vraagt waarom in december 2025 niet ingestemd is met dit voorstel, maar toen was het de bedoeling dat alleen de groepen 1 t/m 5 mee konden doen aan de GBT en daar was veel kritiek op.

Nu krijgen alle groepen de mogelijkheid om mee te doen en dan vindt hij dat niet nagedacht wordt als de vraag gesteld wordt waarom dit vorig jaar niet gedaan is. Hij was dat zelf ook even kwijt en bedankt wethouder Ernes dat ze hem daaraan herinnert.

De heer Bremen (S1) informeert ernaar op welke manier dit gemonitord wordt. Is dat via de GGD kindmonitor of gaat Movare zelf ook nog monitoren hoe dit zich ontwikkelt?

Wethouder Ernes spreekt dank uit aan de commissie, ondanks dat dit weer als onderwerp aan de orde is. Ze merkt dat het heel erg leeft in de commissie en dat zal over 2 weken in de raadsvergadering vast niet anders zijn. Ze vindt het heel erg fijn om te merken dat iedereen zo begaan is om het zo goed mogelijk voor de jeugd te doen.

Wethouder Ernes schaart muziek onder het stukje cultuur. Dat staat ook in de bijlage. Er is wel nog iets te winnen in het aanbieden van het stukje cultuur in de scholen, met name ook voor wat betreft het betrekken van plaatselijke verenigingen enz. Ze denkt dat daarmee de komende tijd aan de slag gegaan kan worden. Het is goed om dit stapje voor stapje te doen en eerst te kijken dat de lunch geïmplementeerd wordt en dat dan inderdaad ook gekeken wordt naar een stukje cultuuraanbod voor de jeugd in de basisscholen.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) merkt op dat het cultuuraanbod eigenlijk losstaat van de invulling van de lunch. Dat is een stukje wat na de lunch wordt ingevuld. Dan wordt een stukje sport en een stukje spel aangeboden door de medewerkers, maar dan zou ook een stukje muziek aangeboden kunnen worden en dat is wat hij bedoelde.

Wethouder Ernes antwoordt dat dat precies een complete GBT is.
De GBT bestaat niet alleen uit de lunch, maar ook uit het bewegen en overig aanbod waar onder andere ook cultuur onder valt.

De heer Königs (basisschool Bocholtz) licht toe dat de berekening zoals die in de bijlage staat voor de basisschool in Bocholtz en de basisschool in Simpelveld natuurlijk niet in beton gegoten is. In die zin wordt gesproken over voortschrijdend inzicht gebaseerd op de getallen uit het verleden. Er is een overzicht gemaakt van de huidige kosten, zoals ze die kennen bij Isy (het platform waarbij de scholen dat boeken). Van iedere euro die een ouder koopt om een kind over te laten blijven, ontvangt de school € 0,85. Per euro overblijven gaat dus € 0,15 naar overhead. Een bijdrage van € 1,75 betekent dus de school het per saldo met € 1,50 moet doen.
Als ouders bijvoorbeeld nu voor € 10 euro overblijftegoed kopen, betekent dat dat ze voor die transactie € 10,50 moeten betalen. Het Ideal-stuk (de transactie) kost ouders € 0,50. Isy adviseert ouders dan ook om vooral genoeg overblijftegoed te kopen, want als ze 1 keer overblijftegoed kopen kost het hun € 1,50.

Dat is helder voor de heer G. Seroo (LEEFBAAR). Het gaat erom dat de kosten worden genoemd alsof ze ook nog in deze regeling terechtkomen en dat vindt hij zo scheef. De uitleg van de heer Königs (basisschool Bocholtz) klopt met zijn eigen ervaring, maar het lijkt erop alsof in het stuk ook nog eens € 0,50 transactiekosten voor de school staan.

De heer Königs (basisschool Bocholtz) zou het stuk dan nogmaals moeten nakijken. Bij zijn weten staan in het stuk de kosten die de school kwijt is.
Er zijn 2 varianten, namelijk een variant waarbij de school gebruikmaakt van de module overblijven. Bij deze variant kan zowel incidenteel als structureel overblijven afgeboekt worden en dat is de voorkeur van beide scholen op dit moment. Een alternatief is via de betalingsoptie die goedkoper is, maar dan worden ouders verplicht om in 1 keer een blok overblijven te kopen (bijvoorbeeld voor het eerste kwartaal, het eerste halfjaar of het eerste jaar). Bij de module ‘betalingen’ kan de school maximaal 6 betaalopdrachten voor ouders klaarzetten.

Als daarnaast ook nog een vraag komt voor het schoolreisje worden het in 1 keer ook wel grote bedragen voor ouders die wellicht niet de intentie hebben om hun kind/kinderen iedere dag over te laten blijven. De heer Könings (basisschool Bocholtz) begrijpt die afweging ook.

In de tabel onderaan staat ook een optelsom die niet matcht met de getallen die er staan. Dat geeft aan dat de optelsom indicatief is. De basisscholen hebben kosten die ze maken, inkomsten die ze genereren, maar Isy is wat dat betreft een vrij lastige. Het faciliteren van de app (die ouders ook kunnen gebruiken) bijvoorbeeld moeten de scholen voor een deel ook verrekenen met ouders, omdat ze dat ook gebruiken voor overblijven.

De heer Hendriks (Movare) antwoordt dat de school vooral ook zelf de monitoring mag aanvullen. SAMEN1 haalt de kindmonitor van de GGD aan. Dat zou een optie kunnen zijn. Daar is met de GGD over gesproken en hij moet daar wel bij zeggen dat die monitor zeker niet voor 100% ingevuld wordt. Hij meent gezien te hebben dat dat percentage voor Simpelveld rond de 40% ligt. Daar zou je van kunnen zeggen dat dat misschien conform is, maar de ervaring leert ook dat ouders dat vaak invullen en dat ouders die het wat moeilijker hebben dat vaak niet invullen.
Een idee (wat hij ook al met één van de onderzoekers besproken heeft) is dat zo'n kindmonitor misschien op school ingevuld kan worden. Dan krijg je 100% bereik en een beter beeld over hoe kinderen dat ervaren. Dat is iets wat met elkaar verkend zou kunnen worden.
Een andere optie zou een soort tevredenheidsonderzoek kunnen zijn, of een kinderraad (die beide scholen volgens hem hebben).

De heer Könings (basisschool Bocholtz) merkt op dat dat loopt. Als hij het zich goed herinnert is in 2019 via bureau Negen al eens een monitor op de basisscholen is uitgevoerd over gezond gedrag. Het zou ook een idee kunnen zijn om te kijken of die vragenlijst nog een keer kan worden afgenomen, omdat je dan kunt benchmarken wat het voortschrijdend inzicht nu is ten opzichte van toen en wellicht over een aantal jaren.

De heer Hendriks (Movare) voegt hieraan toe dat aan de kindmonitor zelfs vragen toegevoegd mogen worden specifiek voor een gemeente. Dat heeft hij al nagevraagd en dan zou die monitor specifiek gemaakt kunnen worden, dus daar ligt dus wel een kans.

De heer Könings (basisschool Bocholtz) antwoordt dat de MR-en al vanaf 2020 zijn meegenomen.
De heer Hendriks (Movare) was met grote regelmaat aanwezig bij vergaderingen met de MR-en, ook om het verhaal over de bühne te krijgen en te spiegelen bij de werkelijkheid wat passend is.
In een MR zitten op enig moment nieuwe mensen en dan wordt dat hele stuk nog een keer besproken.
Toevallig is de MR financieel onderlegd, maar dat heeft meer de maken met de achtergrond van een lid dan de manier waarop de MR werkt. Als een MR zegt niet in staat te zijn om hier een goed oordeel over te vellen, dan heeft de MR alle mogelijkheden om kennis en kunde binnen te halen. In dit specifieke geval is dat in Bocholtz niet gebeurd.
Mevrouw Krist (basisschool Simpelveld) voegt hieraan toe dat dat in Simpelveld ook niet gebeurd is.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) heeft nog geen reactie gekregen op de vraag waarom ervoor gekozen is om de opvangcomponent en de gezonde voeding zo door elkaar te weven in het stuk en niet apart en duidelijk te vermelden waar de kosten van de gezonde voeding en van de opvang naartoe gaan. Volgens hem is de bijdrage van € 1,75 namelijk alleen bedoeld voor de opvang en niet voor de gezonde voeding en dat heeft niks hiermee te maken denkt hij.

De heer Könings (basisschool Bocholtz) heeft weinig ervaring met stukken schrijven voor de raad. In het stuk is voornamelijk ervan uitgegaan dat de raad op enig moment ingestemd heeft met iets. Daar hadden de scholen een iets andere zienswijze op en zij zijn toch op zoek gegaan naar een alternatief voor de hele school. Ze hebben in de beschrijving van het stuk vooral gekeken naar waar het zwaartepunt voor de raad ligt.

Het hele stuk GBT is niet opnieuw geschreven, omdat de heer Könings (basisschool Bocholtz) in de veronderstelling was dat de raad dit wist, wat misschien een beetje kort door de bocht was.
In het stuk staat beschreven dat de aanvulling € 0,80 kost. Er staat ook beschreven wat de scholen kwijt zijn aan bemensing van de hele dag, incl. de hulp in de keuken, begeleiding van spelletjes. Er is zelfs ook wat ruimte opengelaten voor aanvulling anders dan gymnastiek. Denk aan cultuur (muziek) en vorig jaar zijn bijvoorbeeld yoga-lessen aangeboden aan de kinderen. De scholen zijn hier dus mee bezig en als het stuk niet helemaal goed geschreven is, trekt de heer Könings (basisschool Bocholtz) het boetekleed aan.

De heer Hendriks (Movare) voegt hieraan toe dat niks geheimzinnigs in het stuk zit. De Regio Deal, de ouderbijdrage en de gemeentelijke bijdrage dekken samen eigenlijk precies de kosten zoals zijn collega net zei. In de verantwoording van de middelen zal dat netjes verantwoord worden, zoals dat elk jaar gedaan wordt.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

7. Raadsvoorstel Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg en oprichting van en deelname aan stichting 'KCR2'

De heer Hoogstra (SAMEN1) heeft een vraag over de garantstelling. In het voorstel staat dat de gemeenten ervoor zorgen dat de Veiligheidsregio aan haar financiële verplichtingen kan voldoen, terwijl ook gezegd wordt dat er geen financiële gevolgen zijn voor Simpelveld. Hij informeert ernaar hoe groot het financiële risico voor Simpelveld maximaal kan worden als het bij de Veiligheidsregio financieel misgaat.

De heer J. Seroo (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat gesproken wordt over dat er geen directe financiële gevolgen voor gemeenten zijn. Maar er zullen terdege financiële gevolgen kunnen optreden bij het niet kunnen naleven van financiële verplichtingen. In het raadsvoorstel staat dus eigenlijk niet volledig verwoord wat de gevolgen zouden kunnen zijn.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat het (net zoals bij andere GR-en) ook bij deze GR zo is dat er natuurlijk altijd financiële gevolgen kunnen zijn. Dat heeft te maken met bijvoorbeeld een verminderde inkomstenbron, hogere personeelskosten, ICT-kosten die stijgen, of ziekteverzuim. Het gehele financiële risico kan dus nooit uitgesloten worden.
Op de vraag hoe hoog het financieel risico is, zou burgemeester Scheepers een indicatief bedrag moeten gaan noemen en dat gaat ze nu niet doen op basis van de informatie die in het stuk staat, maar financiële gevolgen zijn er altijd. Die kunnen nooit uitgesloten worden.

De heer J. Seroo (LEEFBAAR) is het met burgemeester Scheepers eens, maar in het raadsvoorstel staat expliciet 'geen directe financiële gevolgen'. Omdat er financiële gevolgen kunnen zijn moet het woord 'directe' uit het raadsvoorstel gehaald worden, want er kunnen financiële gevolgen ontstaan.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat dat klopt. Er kunnen altijd financiële gevolgen zijn, zoals net uitgelegd. Daarbij is er ook de governance-structuur van een algemeen bestuur (AB) en een dagelijks bestuur (DB). Het DB is verantwoordelijk om bij te kunnen sturen als men financiële gevolgen zou kunnen verwachten. Het AB neemt daar stelling in en accordeert al dan niet als het DB voorstellen heeft om bijvoorbeeld een begrotingsaanpassing te doen ter voorkoming van.
Burgemeester Scheepers vindt het geen probleem om 'geen directe financiële gevolgen' in het voorstel te veranderen in 'geen financiële gevolgen'.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

Toezegging: - *In het raadsvoorstel 'geen directe financiële gevolgen' aan te passen in 'geen financiële gevolgen'.*

8. Raadsvoorstel Zienswijzeprocedure meerjarenbeleidsplan en meerjarenbegroting 2028-2031 HCL

De heer Boltong (BB) verwijst naar het raadsvoorstel. Op pag. 1 staat bij de samenvatting 'het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht neemt'. Hij vraagt of Maastricht hier terecht genoemd wordt, of dat dat een vergissing is.

De heer Cornelissen (CDA) heeft dezelfde vraag als BurgerBelangen.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat dat inderdaad een omissie is en 'de gemeente Simpelveld' moet zijn. Sinds de oprichting van de GR is de rol van Maastricht gelijk aan de rol van Simpelveld.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

Toezegging: - *Op pag. 1 bij de samenvatting 'het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht neemt' te wijzigen in 'het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Simpelveld.*

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.30 uur.

De loco-griffier, De voorzitter,

De heer G. Hollands Mevrouw L. Schuyer