Notulen vergadering Raadscommissie
Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedszaken

Datum:	**29 januari 2026**	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw L. Schuyer	voorzitter
	De heer G. (Guido) Hollands	loco-griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw N. Yogi	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. (Ger) Hollands	algemeen directeur
	De heer W. Schleijpen	BurgerBelangen (BB)
	De heer H. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	De heer J. Kitzen	LEEFBAAR
	De heer T. Gulpen	LEEFBAAR
	De heer A. Bost	Lokaal Actief (LA)
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ernes	CDA
	Mevrouw K. Vanhommerig	CDA
	De heer K. Bremen	SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	SAMEN1 (S1)
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1 (S1)
	De heer J. Degens	ambtenaar
	De heer C. Janssen	a.i. ambtenaar
	De heer M. Mevis	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist
Insprekers:	De heer R. Wetzels	WDZ
	De heer S. Woudstra	Jeugdlid SJO/ESB
	De heer P. Canisius	Sportclub ‘25

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Vaststellen conceptnotulen commissievergaderingen MID d.d. 27 november 2025, BZ en GGZ d.d. 2 december 2025
4. Actielijst Burgerzaken
5. Actielijst Middelen
6. Actielijst Grondgebiedzaken
7. Stand van zaken projecten
8. Raadsvoorstel 26-02 Vervanging en renovatie voetbalvelden
9. Raadsvoorstel 26-03 Afgeven (bindend) advies inzake de aanvraag omgevingsvergunning Uitkijkpunt Huls(veld)

10. Raadsvoorstel 26-04 Financiële bijdrage voor borging continuïteit jeugdhulp door de Mutsaersstichting
11. Raadsvoorstel 26-05 Nota cultuurbeleid gemeente Simpelveld 2026-2032
12. Raadsvoorstel 26-06 Erfgoedvisie 2025-2031
13. Raadsvoorstel 26-07 Gewijzigde uitgangspunten starterslening
14. Raadsvoorstel 26-08 Toetreding GR ISD BOL tot GR Solido
15. Raadsvoorstel 26-09 Zienswijzeprocedure wijziging bestuursovereenkomst informele steun
16. Raadsvoorstel 26-10 Visie opvang en beschermd wonen Parkstad 2026-2035
17. Raadsvoorstel 26-11 Aanpassing Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Simpelveld
18. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

De voorzitter deelt mee dat drie sprekers gebruikmaken van het inspreekrecht bij agendapunt 8: raadsvoorstel 26-02 vervanging en renovatie voetbalvelden.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen conceptnotulen commissievergaderingen MID d.d. 27 november 2025, BZ en GGZ d.d. 2 december 2025

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Burgerzaken

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5. Actielijst Middelen

14. Motie 2e restafvalcontainers

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat begin januari een gesprek heeft plaatsgevonden met de indieners van de motie en informeert naar de follow-up.

Wethouder Spirk antwoordt dat naar aanleiding van de motie bij de gebruikers van een 2e restafvalcontainer en de gebruikers van meer dan 2 gft-containers een enquête is uitgezet. Uit deze enquête blijkt dat er geen draagvlak is om de extra restafvalcontainer af te schaffen en ook niet om de prijs van het gebruik ervan te verhogen. Met Rd4 is wel besproken om de extra containers op te halen die niet meer gebruikt worden en twee kleine containers om te ruilen voor één grote container. Ook wordt gepromoot om gebruik te maken van de ondergrondse restafvalcontainers als de minicontainer vol is voordat deze wordt opgehaald.
Voor de extra gft-containers geldt dat deze frequent gebruikt worden en dat er geen breed draagvlak is om het tarief voor het gebruik te verhogen. Er moet voorkomen worden dat het afval dat nu via de extra containers afgevoerd wordt, gedumpt wordt in het buitengebied doordat de extra container duurder wordt.

6. Actielijst Grondgebiedzaken

21. Snelheid op wegen buiten de bebouwde kom verlagen van 80 km/h naar 60 km/h

De heer Thomas (LEEFBAAR) wijst erop dat het college in november 2024 toegezegd heeft te onderzoeken welke kosten hiermee gemoeid zijn. In februari 2025 is gerapporteerd dat er een enorme hoeveelheid werk was en dat dit doorgeschoven zou worden naar 2026.
Het is nu 2026 en in de voortgangsrapportage staat enigszins teleurstellend dat het aanpassen van de snelheid een enorm complexe situatie is. Er zijn capaciteitsproblemen, de kosten, eventuele procedures en bezwaren, dit moet doorgevoerd integraal doorgevoerd worden bij alle wegen buiten de bebouwde kom en er moet een extern bureau ingeschakeld worden. In de actielijst staat dat de realisatie pas in de periode 2030-2034 zal plaatsvinden.
Het is een goede zaak dat de raad dit ook in het mobiliteitsplan heeft opgenomen.
De heer Thomas (LEEFBAAR) verzoekt om een reflectie van de wethouder en informeert ernaar of het eventueel een optie is dat een quickscan wordt uitgevoerd om een globale indicatie te krijgen over de kosten en eventueel andere zaken.

Wethouder Yogi antwoordt dat het college achter de aanpassing van de maximumsnelheid van 80 naar 60 km/h in het buitengebied staat. De raad heeft echter zelf besloten om in de eerste uitvoeringsfase van het mobiliteitsplan prioriteit te geven aan maatregelen ten behoeve van voetgangers en fietsers. Op die maatregelen richt het college zich dan ook eerst.
De gemeente heeft uitgezocht wat nodig zou zijn om inzicht te krijgen in de kosten en andere zaken. Zoals de heer Thomas (LEEFBAAR) aangeeft, zijn er nogal wat voeten in de aarde.
De capaciteit wordt momenteel weer opgebouwd, maar dit kost heel veel tijd en uitzoekwerk.
Het voorstel is daarom om toch vast te houden aan de planning van het vastgestelde mobiliteitsplan en de uitvoering van de snelheidsaanpassingen in het buitengebied in een latere fase te realiseren.
Wethouder Yogi zal bij navragen of een hoogover view gegeven kan worden en zal hierop terugkomen.

De heer Thomas (LEEFBAAR) is tevreden met het antwoord en zou graag een hele globale indicatie hebben als dat mogelijk is. Als dat echter heel veel tijd en kosten met zich meebrengt, accepteert hij dat ook.

Toezegging:
- *Navragen of een hoogover view gegeven kan worden over de kosten en eventueel andere zaken m.b.t. het verlagen van de snelheid van 80 km/u naar 60 km/u binnen de bebouwde kom.*

7. Stand van zaken projecten

1. Samenwerking IBA Parkstad

De heer Kitzen (LEEFBAAR) vraagt of een indicatie gegeven kan worden over wanneer de uitkomsten van het overleg met IBA inzake de financiële afronding bekend zijn.

Wethouder Spirk licht toe dat de subsidie van IBA uit twee delen bestaat:
1. Een subsidiebijdrage voor het inrichten van de spoortuin (Point of Interest) van de Parkstadroute ad € 100.000. Het verzoek tot uitbetaling van dit onderdeel is op 12 januari 2026 ingediend en uitbetaling wordt op korte termijn verwacht.
2. Een subsidiebijdrage voor de herinrichting van de Stationstraat en het emplacement van de Miljoenenlijn ad € 300.000. De Provincie, de gemeente en IBA Parkstad hebben op 19 december 2025, als uitvloeisel van het bestuurlijk overleg d.d. 17 november 2025, een intentieverklaring getekend waarin is vastgelegd dat zij zich maximaal zullen inspannen om te komen tot een maatwerkoplossing voor het behoud van de verleende IBA-subsidie.

De maatwerkoplossing houdt in dat de partijen een gezamenlijke bestuursverklaring opstellen, waarin zij verklaren dat de af te roepen IBA-subsidie nodig is en ingezet zal worden voor de herinrichting van de stationsomgeving. Deze bestuursverklaring zal ter goedkeuring in de eerstvolgende algemene vergadering van aandeelhouders IBA d.d. 16 maart 2026 worden ingebracht.

6. MFC Op de Boor

De heer Honings (S1) verwijst ernaar dat begin 2026 een inventarisatie heeft plaatsgevonden van de kosten voor de gemeente en de exploitant. In de stukken staat dat uitgegaan wordt van een marktconforme prijs. Hij vraagt of het college kan bevestigen dat hiermee het hoogste bedrag tussen de marktconforme en kostendekkende (huur)prijs bedoeld wordt.

Wethouder Hodinius verwijst naar de laatste regel in de stand van zaken projecten waar staat: ‘de kosten die de gemeente voor haar rekening neemt worden met de beoogd exploitant verrekend in een marktconforme huurprijs’. Hij benadrukt dat de huur in ieder geval moet voldoen aan de Wet markt en overheid.
De tekst blijft staan, want dat is volgens de Wet markt en overheid.

De heer Honings (S1) merkt op dat in de stand van zaken projecten alleen marktconform staat. SAMEN1 vond de toevoeging ‘kostendekkende huurprijs’ wel heel belangrijk, maar de fractie is tevreden met de toezegging van wethouder Hodinius dat daar rekening mee gehouden wordt.

8. Structuurversterking Parkstadroute en Stationsomgeving

De heer Clignet (BB) informeert ernaar wat het overleg van 15 januari 2026 over de Parkstadroute heeft opgeleverd.

Met betrekking tot de stationsomgeving ZLSM vraagt de heer Clignet (BB) of de Sint Nicolaasbergweg onderdeel uitmaakt van perceel 1.

In het stuk staat: ‘op 17 november 2025 was een bestuurlijk (digitaal) overleg met de Provincie gepland over de IBA-subsidietoekenning voor het project Stationsomgeving. Dit overleg heeft geresulteerd in het opstellen en aangaan van een overeenkomst (vrijdag 19 december 2025 ondertekend door Provincie Limburg, IBA Parkstad en gemeente Simpelveld) waarin partijen de intentie uitspreken zich maximaal te zullen inspannen om, gelet op de looptijd van de IBA-subsidie, te komen tot een maatwerkoplossing voor het behoud van de verleende subsidie.
In januari/februari 2026 zal deze intentieovereenkomst worden uitgewerkt en omgezet worden in een definitieve bestuursverklaring die ter goedkeuring aan de AvA IBA Parkstad wordt voorgelegd’.
Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of het CDA het goed begrijpt dat een overeenkomst getekend is met Bloem Infra BV ter hoogte van ongeveer € 2 miljoen, dat begonnen wordt met de werkzaamheden in februari 2026 en dat de looptijd van de IBA-subsidie roet in het eten zou kunnen gooien aangaande de subsidieverstrekking, omdat de intentieverklaring pas is opgesteld en nog goedgekeurd moet worden door IBA.

De heer Honings (S1) vraagt of het klopt dat in de begroting nog een krediet resteert van ruim € 1,4 miljoen incl. btw, terwijl de laagste inschrijving voor perceel 1 ruim € 2,1 miljoen excl. btw bedraagt.
Hij wil graag weten of dit betekent dat er een tekort op dit project is van ruim € 1 miljoen en hoe dit zich verhoudt met de eerdere € 400.000 rekenfout

Wethouder Spirk antwoordt dat de Provincie tijdens het bestuurlijk overleg tussen de Provincie, de gemeente en de Stadsregio Parkstad op 15 januari 2026 heeft aangegeven zich verantwoordelijk te voelen voor het proces van het toegankelijk maken en houden van de Parkstadroute op het emplacement van de Miljoenenlijn. Dit in combinatie met het openstellen en openhouden van het overpad achter het stationsgebouw. De Provincie (eigenaar van het emplacement) zal hiervoor op korte termijn, doch in ieder geval vóór carnaval, het gesprek met het bestuur van de ZLSM aangaan.

Wethouder Spirk bevestigt dat de Sint Nicolaasbergweg onderdeel uitmaakt van perceel 1.

Wethouder Spirk zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag van de heer Honings (S1) over het resterende krediet.

9. Wijkzorgcentrum Bocholtz

De update is wel erg summier. Uiteraard is BurgerBelangen zeer verheugd met de toegekende subsidie van ruim € 2 miljoen, maar dat schept natuurlijk wel verwachtingen.
De heer Clignet (BB) informeert naar de stand van zaken van het onderzoek van Meander zoals door de heer Ehlen is aangekondigd op 11 september jl. De besluitvorming daarover zou immers eind 2025 genomen worden.
BurgerBelangen wil ook graag weten of er na de toekenning van de subsidie al nieuwe stappen gezet zijn met de betrokken partners.

Wethouder Spirk licht toe dat uit de gezamenlijke overleggen met Meander en Krijtland Wonen naar voren gekomen is dat Meander vanuit haar zorgverantwoordelijkheid en expertise actief zal deelnemen aan het vervolgproces. Daarbij treedt Meander niet uitsluitend op als eigenaar van de complexen aan de Schoolstraat en Kloosterhof, maar ook als inhoudelijk partner op het gebied van zorg. In dat kader wordt de samenwerking tussen Meander en Krijtland Wonen verder geïntensiveerd om gezamenlijk invulling te geven aan het concept wonen met zorg, waarbij de scope breder is dan enkel de locatie Schoolstraat en Kloosterhof. Uitgangspunt hierbij is dat niet het recht op zorg centraal staat, maar de daadwerkelijke zorgbehoefte van de inwoner.

De heer Honings (S1) vraagt of ook al iets bekend is over de opties verbouw of sloop met nieuwbouw.

Wethouder Spirk antwoordt dat dat nog niet ter sprake gekomen is. De gemeente is in goed overleg met Meander en Krijtland Wonen, maar dat bevindt zich nog in de beginfase.

De gemeente heeft geen inzage gehad in de uitkomsten van het uitgevoerde onderzoek. Wel is door de betrokken partijen aangegeven dat zij in hun rol als zorgpartner nadrukkelijk inzetten op een benadering waarbij de feitelijke zorgbehoefte van de inwoner leidend is en niet primair het formele recht op zorg.
In de afgelopen periode hebben zowel op bestuurlijk als op ambtelijk niveau diverse keren gesprekken plaatsgevonden tussen Meander, Krijtland Wonen en de gemeente. Daarbij is de gezamenlijke intentie uitgesproken om in de komende periode samen te werken aan een integrale gebiedsontwikkeling. Binnen deze ontwikkeling krijgen onder meer de thema’s wonen, welzijn en zorg een prominente plaats. De afronding van deze integrale gebiedsontwikkeling wordt voorzien in Q2 2026.

10. Vakantieresort Heuvelland

De heer Clignet (BB) informeert naar de actuele stand van zaken.

Wethouder Spirk antwoordt dat nog geen tijdpad uitgewerkt is. Momenteel wordt gewerkt aan een gezamenlijk gedragen ruimtelijk kader waarin de kwaliteiten van deze locatie worden verankerd. Parallel hieraan wordt een quickscan uitgevoerd naar diverse aspecten van de leefomgeving waaronder flora en fauna, bodem en archeologie. Deze quickscan dient om de haalbaarheid en ontwikkelpotentie in een vroeg stadium te beoordelen.

Bouwproject Biesweg Orsbacherweg

De heer Clignet (BB) verzoekt dit project op te nemen in het projectenoverzicht.

Wethouder Spirk zegt dit toe.

14. Klooster Loreto

De heer Seroo (LA) verwijst ernaar dat de ontwerpvergunning 1e fase met 2 jaar verlengd is tot oktober 2025 en dat er nu een aanvraag is voor een omgevingsvergunning fase 2.
Hij vraagt of hieruit geconcludeerd moet worden dat de vergunning fase 1 afgerond is en informeert naar de status van de gehele vergunningaanvraag van fase 1 en 2.

Wethouder Spirk antwoordt de vergunning voor fase 1 verleend is.
Voor fase 2 is de vergunningaanvraag in behandeling. De aanvrager moet de tekeningen onder andere nog aanpassen en aandragen vanwege de eisen voor brandveiligheid.

De heer Seroo (LA) vraagt of de tekst in de stand van zaken projecten aangepast wordt.
Voor fase 1 staat alleen een verlenging tot oktober 2025 in het stuk, maar dat zegt niks over de status (of een vergunning verleend is of niet). De tekst zou ge-update moeten worden omdat de ontwerpfase afgerond is.

Wethouder Spirk zegt toe dat de tekst aangepast wordt.

16. Herinrichting Schilterstraat

De heer Honings (S1) informeert ernaar of de eindafrekening voor de herinrichting Schilterstraat reeds opgemaakt is.

Wethouder Spirk antwoordt dat de eindafrekening nog niet opgemaakt is.

17. Voetbalvelden

De heer Kitzen (LEEFBAAR) vraagt of al informatie te delen is over de uitkomsten van het gevoerde overleg met de 3 voetbalverenigingen op 12 januari 2026. Met name of al vaart gezet wordt in een eventuele realisatie.

Wethouder Yogi licht toe dat de gemeente aan tafel heeft gezeten met twee vertegenwoordigers van de voetbalverenigingen WDZ en Sportclub'25. Helaas konden door omstandigheden geen vertegenwoordigers vanuit SV Simpelveld aansluiten. Wethouder Yogi is daar zelf ook bij aanwezig geweest. Er is een presentatie gegeven met een terugblik op de gemaakte afspraken waarover de drie verenigingen het groen licht hebben gegeven. Ook is het proces besproken van het vervolg, incl. aanbesteding in bouwteams.

In een latere fase zullen in die bouwteams de drie verenigingen, elk met één vertegenwoordiger, aansluiten en samen met de opdrachtnemer het proces verder uitwerken. De planning is daar dus ook hoogover besproken.
Het overleg werd afgesloten met een goed gevoel. Dat was dus wederom een positieve ervaring.

De heer Honings (S1) zou het fijn vinden als de antwoorden binnen een week gegeven worden. Het zijn belangrijke vragen en SAMEN1 wil de antwoorden graag binnen een week hebben, zodat de fractie zich op een fatsoenlijke manier kan voorbereiden op de raadsvergadering.

Wethouder Spirk zegt dit toe.

Toezeggingen:
- Het project Biesweg/Orsbacherweg wordt opgenomen in het projectenoverzicht.
- Schriftelijk antwoord op de vraag over de ZLSM. Klopt het dat in de begroting nog een krediet resteert van ruim € 1,4 miljoen incl. btw, terwijl de laagste inschrijving voor perceel 1 ruim € 2,1 miljoen excl. btw bedraagt? Betekent dit dat er een tekort op dit project is van ruim € 1 miljoen en hoe verhoudt dit zich met de eerdere € 400.000 rekenfout?
- De tekst over de vergunningaanvraag fase 1 bij klooster Loreto wordt aangepast. Voor fase 1 staat alleen een verlenging tot oktober 2025 in het stuk, maar dat zegt niks over de status (of een vergunning verleend is of niet).
- Antwoorden binnen een week toegezegd.

8. Raadsvoorstel 26-02 Vervanging en renovatie voetbalvelden

- *Inspreker de heer R. Wetzels (WDZ)*

Dank dat ik namens bestuur en leden van de voetbalvereniging WDZ kort het woord tot u mag richten.

Wij zijn als vereniging WDZ sinds 2016, ja u hoort het goed sinds 2016, in gesprek met de gemeente Simpelveld over de slechte staat van onze drie voetbalvelden.

En nu…nu ligt er een plan om te komen tot een oplossing voor WDZ en, naar wat wij begrepen hebben van de wethouder, tevens een oplossing voor de velden van onze zusterverenigingen Sportclub ’25 en SV Simpelveld.

De huidige oplossing ter vernieuwing van onze WDZ-velden is zeker geen luxe, maar… pure, pure noodzaak. De twee, in opdracht van de gemeente opgestelde technische rapporten, gaven immers een eenduidig antwoord van hetgeen wij als vereniging al wisten: de velden van WDZ zijn volledig op en renovatie van de velden is dringend noodzakelijk. Voor de achtergronden en redenen waarom onze wedstrijd- en trainingsvelden in een zo’n slechte staat verkeren verwijzen wij u dan ook graag naar deze twee rapporten.

In de gesprekken in het verleden met afvaardigingen van de gemeente hebben we telkens aandacht gevraagd voor de consequenties van de slechte staat van de velden voor onze vereniging. Helaas is er in die afgelopen 10 jaar geen enkele oplossing gekomen.

Vanuit echter de constructieve gesprekken die in de afgelopen maanden zijn gevoerd met de huidige wethouder Noami Yogi – Van Loon én de huidige externe adviseur Coen Janssen, constateren wij dat wij nu wel samen op één lijn zijn geraakt om te komen tot een door de voetbalverenigingen gedragen oplossing.

Verenigingen leveren zoals u weet een grote bijdrage aan vitale en gezonde gemeenschappen. Ook wij als WDZ dragen hier altijd al graag aan bij. Want wie wil er nou niet wonen, werken, leven en ontspannen in zo'n verbindende gemeenschap?

Wij gaan ervan uit, dat u het met ons eens kunt zijn dat een duurzame, robuuste, verbindende, gezonde en vitale voetbalsport een meerwaarde toevoegt aan de fraaie Simpelveldse gemeenschap. En om die meerwaarde ook in de komende jaren te kunnen blijven waarmaken zijn goede en bespeelbare wedstrijd- en trainingsvelden essentieel en noodzakelijk.

De gemeenteraad is nu aan zet om te komen tot het in gang zetten van het werken aan onze velden binnen onze gemeente.

Wij wensen u daarom heel veel wijsheid toe in de besluitvorming en wij als WDZ-bestuur en -leden danken u voor de geboden spreektijd.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of de heer Wetzels (WDZ) er alle vertrouwen in heeft dat de waterhuishouding op hun sportvelden door deze renovatie opgelost kan worden.

De heer Wetzels (WDZ) antwoordt dat WDZ zich zeer zeker kan vinden in hetgeen nu voorligt en dat de vereniging daar de komende jaren mee vooruit kan.

- *Inspreker de heer S. Woudstra (jeugdlid SJO ESB)*

Dank u wel dat ik als 16-jarige jonge jongen de kans heb gekregen om hier voor u allen te mogen spreken over de besluiten en de keuzes die vandaag worden gemaakt in deze vergadering.
Ik spreek hier niet namens een vereniging, terwijl ik wel zelf lid ben van SJO ESB. Ik spreek als een jeugdlid dat zich zorgen maakt over de keuzes die vandaag gemaakt worden in deze vergadering.
Dit is geen pleidooi tegen voetbal, maar dit is uit respect voor de inzet van de mensen die bezig zijn en invloed hebben in de vereniging. Ik vind dat we daarom juist vandaag toekomstgericht moeten besluiten.

1. De besluiten die vandaag genomen worden zijn heel moeilijk omkeerbaar
Het gaat om een investering van ruim € 2,2 miljoen, structureel hogere onderhoudslasten vanaf 2027 (vooral voor de gemeente) en het vastleggen van de huidige voetbalstructuur voor 20 tot 30 jaar. Daarom is de volgorde waarin wij besluiten nemen van cruciaal belang.

2. Dit gaat niet over gras, maar over jeugd en structuur
Het echte probleem is dat wij in een kleine gemeente met beperkte en dalende jeugdinstroom proberen drie zelfstandige voetbalverenigingen met drie accommodaties in stand te houden.
Dat is geen waardeoordeel. Dat is een feitelijke constatering.

3. De demografische realiteit (CBS + NOC*NSF)
Uit CBS-gegevens blijkt dat in de gemeente Simpelveld jaarlijks gemiddeld 32 tot 38 kinderen geboren worden. Dit aantal is al jaren stabiel tot licht dalend.
Volgens cijfers van NOC*NSF gaat ongeveer 50% van de kinderen structureel sporten.
Dat betekent concreet 16 tot 19 sportende kinderen per jaar. En die kinderen kiezen niet allemaal voor voetbal en worden nu verdeeld over drie verenigingen.
Dit is de maximale structurele instroom waarop wij ons sportbeleid zouden moeten baseren.

4. Voetbalvelden: feitelijke situatie
In de gemeente Simpelveld liggen momenteel 9 voetbalvelden.
8 velden vallen onder gemeentelijk beheer en 1 veld (WDZ) wordt door de vereniging zelf onderhouden.

Het voorliggende raadsvoorstel reduceert het aantal velden niet; het zet 3 natuurgrasvelden om naar 3 hybride velden. Met andere woorden de capaciteit blijft gelijk, maar het kostenniveau stijgt structureel. Dat gebeurt terwijl het aantal actief spelende leden beperkt is, de jeugdinstroom structureel laag blijft en de verenigingsstructuur versnipperd is. Dit staat objectief niet in verhouding tot de schaal en demografische ontwikkeling van onze gemeente.

5. Wat betekent dit voor de jeugd?
Vooral voor de jeugd is dit problematisch. De huidige versnippering leidt tot kleine teams, combinatie-elftallen, beperkte sportieve uitdaging en uitval op latere leeftijd.
Een grotere, gefuseerde vereniging biedt bredere lichtingen, meer niveaudifferentiatie, betere begeleiding en betere ontwikkelkansen.
Als wij zeggen dat sport belangrijk is voor onze jeugd, dan moeten wij ook durven kiezen voor een structuur waarin die jeugd kan groeien.

6. Financiële logica ontbreekt
Hybride velden zijn duur in aanleg, duurder in onderhoud en leggen de gemeente voor lange tijd vast aan hogere exploitatiekosten.
We investeren hiermee miljoenen euro's, terwijl in gemeentelijke stukken zelf wordt erkend dat fusie of herstructurering een reëel toekomstscenario is. Dan is investeren vóórdat die keuze is gemaakt bestuurlijk onlogisch.

7. De juiste volgorde
De logische volgorde is:
1. Eerst erkennen dat drie verenigingen op termijn niet houdbaar zijn.
2. Dan sturen op samenwerking en fusie.
3. Pas daarna investeren in één toekomstbestendig sportcomplex.

Dat is goedkoper, sportief sterker en beter voor onze jeugd. Alles daarbuiten is symptoombestrijding.

8. Mijn oproep aan u
- Neem geen onomkeerbaar investeringsbesluit zonder eerst de structuur te heroverwegen.
- Koppel investeringen expliciet aan fusie of herstructurering.
- Neem de regie nu het nog kan.

9. Afsluiting
Geachte raadsleden, De cijfers veranderen niet. De demografie verandert niet.
Wat wél kan veranderen, is de moed om eerst te kiezen en dán te investeren.
Eerst visie, daarna fusie en dan pas miljoenen uitgeven.
Dank u wel.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft van de heer Woudstra (jeugdlid SJO/ESB) begrepen dat hij als lid spreekt en niet namens de voetbalvereniging.
Hij geeft in zijn betoog aan dat de capaciteit gelijk blijft, maar de behoeftecapaciteit bij andere voetbalverenigingen zijn diep onder de maat, net als de speelveiligheid. Ze vraagt of de heer Woudstra (jeugdlid SJO/EXB) de suggestie doet dat zijn sportvereniging dan zou kunnen spelen bij de andere voetbalvelden.
Er zijn één of meerdere voetbalverenigingen waar op dit moment de voetbalveiligheid volgens de KNVB-regels zeer onder de maat is. Daarnaast is de voetbalcapaciteit van de huidige velden onder de maat.
De heer Woudstra (jeugdlid SJO/ESB) geeft op basis van demografische CBS-gegevens aan dat fuseren een goed idee zou kunnen zijn. Echter, op dit moment is er te weinig voetbalcapaciteit bij andere verenigingen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of hij bij een andere voetbalvereniging wil gaan voetballen om die samenwerking te optimaliseren, zodat bij SJO/ESB het hybride veld zou kunnen vervallen. Daar kan ook schriftelijk op teruggekomen worden via het bestuur, maar mevrouw Vanhommerig (CDA) is een beetje de weg kwijt over wat SJO/ESB zou willen, want voorheen wilden ze graag een hybride veld.

De heer Woudstra (jeugdlid SJO/ESB) benadrukt dat hij niet namens SJO/ESB spreekt. Hij begrijpt daarom niet waarom dit relevant is voor hem.

- *Inspreker de heer P. Canisius (Sportclub '25)*

We hebben een zeer constructief traject achter de rug met de heer Janssen (a.i. ambtenaar) en wethouder Yogi, waarbij we met drie besturen tot een positief punt gekomen zijn.
Zoals de heer Wetzels (WDZ) ook aangaf is de nood hoog met het oog op de bespeelbaarheid van de velden en moet dit vrij snel opgepakt worden.

Wat de heer Woudstra (jeugdlid SJO/EXB) aankaart zijn plannen die in de toekomst aan bod kunnen komen, maar dat is nu niet aan de orde.

De nood en de veiligheid moeten vooropstaan. Wij als Sportclub '25 zijn zeer tevreden met het voorstel.

- *Behandeling raadsvoorstel*

- De heer Honings (S1) stelt de volgende vragen:

Is in de recente overleggen met de verenigingen nu wel gesproken over eventuele samenwerking/fusies en zo ja, wat zijn de uitkomsten hiervan?

Pagina 2. Waarom ziet het college de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek los van de voorgestelde ingrepen?

Pagina 2. Op basis waarvan verwacht het college dat de gemeente de SPUK-uitkering toegekend krijgt? Hoe groot is het risico dat niet alle geplande werkzaamheden in 2026 worden uitgevoerd?

Pagina 1-2. Begrijpt SAMEN1 het goed dat geen nieuw onderzoek heeft plaatsgevonden en de huidige keuze gebaseerd is op het bestaande onderzoek uit 2022?

pagina 9-10. Kan het college uitleggen hoe de bedragen in dit plan zijn opgebouwd en hoe reëel de opgenomen kosten zijn?

Pagina 10. In 2023 werd ongeveer € 600.000 gerekend voor een nieuw hybride veld en € 50.000 - € 135.000 voor een (deel)renovatie. Nu ziet SAMEN1 vooral lagere bedragen in de berekening. Bijvoorbeeld € 438.000 voor een hybride veld en € 30.000 voor een deelrenovatie. Daarnaast liet de laatste aanbesteding zien dat de prijzen hoger waren dan het prijspeil 2023. Hoe is dit te verklaren?
SAMEN1 zou graag een overzicht ontvangen van welke onderdelen precies in elk bedrag zitten (veld, drainage, toplaag, verlichting, etc.).

Pagina 13. Begrijpt SAMEN1 het goed dat naast de ophoging van het krediet ook de onderhoudskosten in totaal € 210.400 hoger zijn over 10 jaar gerekend?
Hoe verhoudt dit zich met het gegeven dat de gemeente al hoge onderhoudskosten had om de velden bespeelbaar te houden, gezien de huidige status van de velden?

Pagina 13. Is ook gesproken over een eventuele co-financiering door verenigingen?

Is het niet verstandig dit raadsvoorstel aan te houden tot de inschrijvingen en daarmee de prijzen bekend zijn? Bijvoorbeeld door een open begroting binnen het kredietplafond voor gunning. Dit zou geen impact moeten hebben op de voortgang.
De heer Honings (S1) merkt daarbij op dat SAMEN1 natuurlijk voor 100% erachter staat dat de veiligheid van de voetbalvelden voorop moet staan.

- Mevrouw Vanhommerig (CDA) stelt de volgende vragen:

Zojuist is vernomen dat de waterhuishouding bij één van de voetbalvelden sowieso opgelost gaat worden. Is de vervolgproblematiek bij de hondenvereniging Bocholtz daardoor ook opgelost?
Zo nee, hoe gaat de gemeente hiermee om?

Blijven de huurcontracten van de voetbalverenigingen gelijk, of wordt daar nog met de verenigingen over gesproken?

- De heer Kitzen (LEEFBAAR) deelt het volgende mee:

Het proces loopt inmiddels 10 jaar in die 10 jaar zijn de velden alleen maar verslechterd en gevaarlijker geworden.
LEEFBAAR constateert met genoegen dat er voortgang is. De fractie leest ook dat de betrokken verenigingen tegemoetgekomen worden en dat de verenigingen zelf ook concessies hebben gedaan. Dit vergroot het draagvlak en de kans op een succesvol vervolgtraject. LEEFBAAR vindt dit een prima ontwikkeling.
De huidige staat van de velden laat echter geen uitstel toe. De voorgestelde maatregelen zijn noodzakelijk om de bestaande voetbalinfrastructuur in de tussenliggende jaren veilig te stellen, functioneel en beschikbaar te houden. Daarnaast loopt er een onderzoek.
LEEFBAAR ondersteunt daarom het voorstel. De fractie gaat ervan uit dat zo snel mogelijk (direct na het einde van de competitie), met de renovatie van de voetbalvelden gestart zal worden, zodat alle subsidiegelden (SPUK-gelden) binnengehaald kunnen worden en de projecten waar de subsidie voor is aangevraagd voor het einde van het jaar gerealiseerd kunnen worden.

- De heer Schleijpen (BB) stelt de volgende vragen:

De verenigingen gehoord hebbende is het goed om te horen dat er in ieder geval overeenstemming is. De verenigingen zijn gehoord en de afgelopen periode is constructief gewerkt aan dit voorstel.
In de optiek van BurgerBelangen ligt er een goed voorstel, ook gezien het feit dat de nood hoog is en de velden op zijn. Na 10 of 15 jaar ben je misschien toe aan grootscheeps vervangen of renoveren. De fractie geeft een compliment voor het voorstel, maar heeft wel nog enkele vragen.

Op pagina 5 en 6 leest BurgerBelangen: ‘dat daarnaast denkelijk nieuwe drainage aangelegd wordt bij de velden B van WDZ en SV Simpelveld’.
Dat is niet helemaal duidelijk omschreven. Wanneer wordt wel of geen nieuwe drainage aangelegd, of is dat afhankelijk van de aanbesteding c.q. een gevolg van meerwerk als dat ongunstig uitvalt en wat dan te doen?

Pagina 7. Bij het haalbaarheidsonderzoek staat: ‘deze opties worden uitsluitend als mogelijke scenario’s onderzocht, er worden geen keuzes vastgelegd en het onderzoek geeft geen voorkeur aan een bepaalde richting’. Dat laatste bevreemdt BurgerBelangen enigszins. De fractie is van mening dat bij dit soort onderzoeken ook een conclusie dient te worden opgenomen. Kan het college aangeven waarom niet hiervoor gekozen is?

De jaarlijkse kosten stijgen met ca. € 51.400 ten opzichte van het vorige raadsvoorstel. Het onderhoudsbudget stijgt met ca. € 21.400 per jaar ten gevolge van nieuwe hybride velden. Is daarom een huurverhoging een optie?

Wethouder Yogi spreekt waardering uit voor de insprekers. Ze is ontzettend blij dat de voetbalverenigingen vertegenwoordigers hebben gestuurd om ook hun visie op het raadsvoorstel te geven. Dat laat ook echt zien hoe de gemeente en de voetbalverenigingen samen in de wedstrijd zitten en daar is ze heel erg blij mee.

Wethouder Yogi heeft de voetbalverenigingen de laatste tijd heel vaak gesproken. Wat haar opgevallen is en wat ze zo mooi aan die verenigingen vindt, is dat ze allemaal een eigen DNA hebben. Dat waardeert ze heel erg en dat is prachtig om te zien.
Tot nu toe zijn de drie verenigingen apart geweest en zij hebben alle drie hun eigen cultuur en identiteit. Over een fusie wordt op dit moment nog niet gesproken.
Tijdens de gesprekken is wethouder Yogi wel opgevallen dat iedereen wat meer naar elkaar toe begint te groeien. De drie verenigingen hebben naar elkaar uitgesproken dat ze elkaar weten te vinden als ze elkaar nodig hebben. Kijkend naar hoe lang dit dossier op slot heeft gestaan, denkt ze dat dat een mooie ontwikkeling is.
Daarnaast loopt natuurlijk ook het haalbaarheidsonderzoek waar de gemeente mee aan de slag gaat. Dat gaat als stip op de horizon leiden tot een visie op de voetbaltoekomst over 10 jaar. Zodra het haalbaarheidsonderzoek afgerond is, zal de gemeente dit actief gaan oppakken met de voetbalverenigingen.

De heer Honings (S1) wordt hier even stil van. De gemeente is bezig met een stip op de horizon en er wordt alleen over de voetbalvelden gepraat. Er moet een flinke investering gedaan worden en over samenwerking of fusie is nog helemaal niet gesproken.
Er moet straks naar iets toegewerkt worden (een inspreker heeft de noodzaak daarvan aangegeven), maar daar wordt met geen woord over gerept.
De raad moet een besluit gaan nemen over een flinke investering (hij is het ermee eens dat die nodig zal zijn) maar als de stip op de horizon nu niet gezet wordt, wanneer wordt dat dan wel gedaan? Wanneer gaat daarover gesproken worden?
SAMEN1 is het totaal niet ermee eens dat het haalbaarheidsonderzoek los van de voorgestelde ingrepen staat.
De heer Honings (S1) denkt dat eerst eens heel goed erover nagedacht moet worden hoe de toekomst van de voetbalverenigingen in de gemeente Simpelveld er uit gaat zien. Daarom vindt hij het antwoord heel zwaar teleurstellend.

Het verbaast wethouder Yogi dat de heer Honings (S1) zo teleurgesteld is over het antwoord. De investering in het haalbaarheidsonderzoek is een serieus plan hoe de gemeente naar de voetbaltoekomst gaat kijken, maar dat is niet iets wat van vandaag op morgen gereed is. Ook dat is een enorme investering.
De realiteit is dat voetballen op de velden zoals dat nu gaat, gewoon niet langer kan.
Er kan vanuit kantoor erover gesproken worden hoe mooi het zou zijn als de voetbalverenigingen morgen zouden gaan samenvoegen, maar in de werkelijkheid heeft dat meer tijd nodig. Daarom wordt ook in een haalbaarheidsonderzoek geïnvesteerd. Daarin kunnen alle factoren zorgvuldig overwogen worden om te komen tot een plan dat daadwerkelijk potentie heeft en waarin alle factoren meegenomen zijn. De stip op de horizon is precies wat het college beoogt met het haalbaarheidsonderzoek.

De heer Honings (S1) ziet die stip op de horizon niet en denkt dat in het hele traject iets vergeten wordt. SAMEN1 zal hierop terugkomen tijdens de raadsvergadering.

De heer Janssen (a.i. ambtenaar) licht toe dat (zoals de verenigingen ook gezegd hebben) goede gesprekken hebben plaatsgevonden, die ertoe geleid hebben dat de gemeente voornemens is om de voetbalvelden te gaan renoveren. Eerst worden de velden die al jaren matig of slecht zijn gerenoveerd en daarna wordt het haalbaarheidsonderzoek opgepakt.
De heer Janssen (a.i. ambtenaar) heeft ook met de KNVB hierover gesproken. Zij hebben dit traject al vaker doorlopen met heel veel andere gemeenten en voetbalverenigingen. Dit is geen proces dat binnen een jaar afgerond kan worden, dat duurt 5 à 8 jaar. Als nu besloten wordt om de velden niet te renoveren, dan kunnen de voetbalverenigingen helemaal niets meer op de velden. Vandaar dat dit een proces is waarin eerst stap a genomen moet worden en dan stap b.

Wethouder Yogi voegt hieraan toe dat het haalbaarheidsonderzoek niet geheel los van de voorgestelde ingrepen staat. Het punt is dat de velden nu gerenoveerd moeten worden en dat de gemeente over 10 jaar een stip op de horizon wil hebben.

Op basis van ervaringen uit het verleden verwacht het college dat de SPUK-uitkering toegekend wordt. Er worden werkzaamheden uitgevoerd in 2026 en daarvoor kan de gemeente een subsidieaanvraag doen. De subsidie wordt in 2027 aangevraagd en uitgekeerd voor de werkzaamheden die in 2026 uitgevoerd zijn.
Ervaringen uit het verleden hebben aangetoond dat die subsidieaanvraag vrijwel altijd goedgekeurd wordt.

De heer Degens (ambtenaar) legt uit dat de SPUK-uitkering sport in 2026 wettelijk vastgesteld is. Voor 2027 en verder is dit niet bekend. Het is dus zaak om zoveel mogelijk civieltechnische werkzaamheden uit te voeren in 2026.
Zoals in het raadsvoorstel staat verwacht de gemeente € 304.000 SPUK-uitkering, wat potentieel waarschijnlijk is want het investeringskrediet is € 193.000. Er is dus nog een marge (wat een soort wisselgeld is) voor het geval de werkzaamheden deels naar 2027 verschuiven. Dat betekent dus niet dat er meteen een overschrijding is.
Er wordt geprobeerd om zoveel mogelijk werkzaamheden uit te voeren in 2026, want dan is de SPUK-uitkering voor 95% gegarandeerd.

Wethouder Yogi antwoordt dat geen nieuw onderzoek heeft plaatsgevonden, omdat er genoeg onderzoeken uitgevoerd zijn die aangetoond hebben hoe slecht de voetbalvelden zijn. Daarom wordt zeker geen nieuw onderzoek uitgevoerd wat heel veel geld kost. Dat geldt besteedt zij liever aan grasvelden, ballenvangers enz. en niet opnieuw aan een adviesbureau dat gaat bevestigen wat al bekend is.

De heer Honings (S1) bedankt wethouder Yogi voor het betoog, maar de vraag was alleen of SAMEN1 het goed begrijpt dat geen nieuw onderzoek is uitgevoerd. Een bevestigend antwoord was voldoende geweest.

Wethouder Yogi verwijst naar het raadsvoorstel, waarin redelijk uitgebreid toegelicht is hoe de bedragen opgebouwd zijn.

De heer Honings (S1) merkt op dat de vraag is hoe reëel de bedragen zijn.

Wethouder Yogi zegt schriftelijke beantwoording toe.
Als de heer Honings (S1) de vragen doorstuurt, zullen de nog openstaande vragen schriftelijk beantwoord worden.

Wethouder Yogi antwoordt dat inderdaad gesproken is over eventuele co-financiering en dat besloten is om dat niet te doen.

Met betrekking tot de vraag of het niet verstandig is om het raadsvoorstel aan te houden tot de inschrijvingen en daarmee de prijzen bekend zijn, licht wethouder Yogi toe dat gewerkt wordt met een bouwteam. Dat wil zeggen dat de prijs vaststaat. De gemeente geeft een opdracht en voor die prijs moet de opdrachtnemer het project gaan realiseren.

De heer Janssen (a.i. ambtenaar) voegt hieraan toe dat vooraf onderzoek gedaan is naar de huidige marktprijzen. Hij heeft lijntjes uitgegooid bij verenigingen waar onder andere deze velden aangelegd zijn. Twee jaar geleden is er een aanbesteding geweest waar eigenlijk alles over de kop gegaan is met ballenvangers, bestrating, hekwerken.
De gemeente heeft eerst de gesprekken met de verenigingen gevoerd over wat de noodzaak is en dat zijn de velden. Dit is dus echt heel summier opgepakt. De velden zijn het belangrijkste en de rest komt daarna een keer. Alle extra's zoals ballenvangers, hekwerken en bestrating zijn achterwege gelaten. Vandaar dat de bedragen anders zijn dan twee jaar geleden.

De heer Honings (S1) verwijst ernaar dat er meerdere projecten geweest zijn. Hij heeft net nog de stationsomgeving aangehaald, waar de kosten nu al met ruim € 1 miljoen overschreden worden. SAMEN1 wil voorkomen dat over een paar maanden weer voor geld gevraagd wordt. De fractie vindt het heel belangrijk dat de toezegging door een aannemer gedaan wordt dat de werkzaamheden uitgevoerd worden voor het voorgestelde bedrag.

De heer Honings (S1) vindt het jammer dat wethouder Yogi vragen niet wil beantwoorden, terwijl de ondersteuning aan tafel zit. Maar als de openstaande vragen schriftelijk beantwoord worden, dan accepteert SAMEN1 dat ook.

Met betrekking tot het waterprobleem bij de hondenvereniging antwoordt wethouder Yogi dat de waterhuishouding bij de voetbalcomplexen verbeterd wordt. Deze werkzaamheden staan los van de situatie bij de hondenvereniging Bocholtz.
Het terrein van de hondenvereniging betreft een weiland. Het structureel verbeteren van de waterhuishouding daar zou aanzienlijke investeringen gaan vergen. Gelet op het huidige gebruik, de eigendomssituatie en de ligging binnen het gebied past een dergelijke investering niet binnen het huidige beleid en de afwegingen die daarin gemaakt zijn.
De situatie bij de hondenvereniging maakt daarom geen onderdeel uit van de renovatie van de voetbalvelden. Binnen de beschikbare middelen wordt zo goed mogelijk geprobeerd om de waterproblematiek te beperken en onderhoud te plegen. Dat is ook besproken met de hondenvereniging en zij kunnen zich hierin vinden.

Over de huur(contracten)/verhoging zijn nog geen concrete afspraken gemaakt. Het ging de gemeente in eerste instantie om het lostrekken van een dossier wat eigenlijk al 10 jaar potdicht zat. Dat proces wilde de gemeente eerst gaan opstarten.
De gemeente wil het gesprek over een huurverhoging wel aangaan, maar er moet eerst gebenchmarkt worden hoe andere gemeenten dat aanpakken. Het is bekend dat hybride velden duurder zijn en daar zijn de voetbalverenigingen van op de hoogte. Maar, de verenigingen hebben jarenlang op slechte velden gespeeld en om nu, na het lostrekken van zo'n ontzettend delicate discussie, meteen te gaan praten over een huurverhoging leek het college niet het juiste moment. Er gaat zeker samengewerkt worden rond de renovatie. De gesprekken over huurverhogingen komen op termijn en binnen de bouwteams zullen de gesprekken daarover opgestart worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat het CDA voor de renovatie is met het oog op de veiligheid voor de spelers/speelsters.
Wat betreft het hondenveld begrijpt het CDA dat de ligging en de afwegingen cruciaal zijn, maar ook de veiligheid van de politiehonden ligt de fractie nauw aan het hart. Het CDA zou het fijn vinden als door gesprekken ook daar tot een oplossing gekomen zou kunnen worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt het fijn om te horen dat er nog gesprekken gaan komen over de huurcontracten. Ze zou wel graag hiervan op de hoogte gehouden willen worden, omdat transparantie en communicatie wederzijds van cruciaal belang is. De voetbalverenigingen hebben immers ook te maken met contributie van leden enz. en moeten hun huishoudboekje op orde hebben. Het CDA is tevreden met de antwoorden, mits daar rekening mee gehouden wordt.

De heer Janssen (a.i. ambtenaar) licht toe dat het grote voordeel van een aanbesteding van een bouwteam is dat vooraf kenbaar gemaakt wordt wat het budget is. De aannemer die inschrijft op het project (met alle omschrijvingen wat het project inhoudt, welke werkzaamheden uitgevoerd moeten worden) weet precies waar hij naartoe moet werken. Voor de aannemer is het ook zaak dat hij als hij inschrijft precies weet wat hij moet doen.
Dat is een voordeel ten opzichte van een reguliere aanbesteding omdat je dan nooit weet of er een overschrijding komt. Bij een reguliere aanbesteding wordt meestal over het bedrag heengegaan. omdat men altijd onvoorziene zaken tegenkomt. Met bouwteams is dat voor het grootste deel niet zo.

Wethouder Yogi antwoordt dat de tekst op pagina 5 en 6 redelijk voorzichtig geformuleerd is, omdat op dit moment nog niet met zekerheid kan worden vastgesteld of bij de velden B van WDZ en SV Simpelveld een nieuwe drainage noodzakelijk is. De noodzaak kan voorafgaand aan en tijdens de uitvoering van de werkzaamheden goed worden beoordeeld op basis van de daadwerkelijke bodem- en waterhuishoudkundige omstandigheden. Het kan dan ook zo zijn dat de bestaande drainage gehandhaafd kan worden en geen aanpassing of vervanging nodig is. Deze beoordeling en afweging vindt plaats binnen het bouwteam, in overleg met de aannemer.

De heer Schleijpen (BB) vraagt of hij dan wel kan concluderen dat in de begroting rekening is gehouden met die eventuele kosten.

Wethouder Yogi bevestigt dit.

De aanbesteding vindt plaats in bouwteamverband op basis van een vast bedrag. Dat betekent dat het uitgangspunt in principe is dat de werkzaamheden binnen het afgesproken budget worden uitgevoerd. Eventuele ongunstige omstandigheden die tijdens de uitvoering aan het licht komen en leiden tot meerwerk, worden binnen dit kader beoordeeld en zoveel mogelijk opgevangen binnen de overeengekomen aanneemsom. Indien dit echt niet mogelijk blijkt te zijn en het meerwerk aantoonbaar noodzakelijk is, kan een beroep worden gedaan op de stelpost onvoorziene kosten die daar specifiek voor opgenomen is. Deze stelpost is uiteraard begrensd en niet onuitputtelijk.

Wethouder Yogi antwoordt dat de passage over het haalbaarheidsonderzoek in het raadsvoorstel inderdaad een beetje ongelukkig geformuleerd kan zijn. Het is uiteraard wel de bedoeling dat een scenario en een voorkeur op papier komt. Het onderzoek zal gaan uitwijzen welk scenario het beste is.

De heer Janssen (a.i. ambtenaar) voegt hieraan toe dat de aanbesteding voor het haalbaarheidsonderzoek heeft plaatsgevonden. Vijf partijen waren geïnteresseerd en drie partijen hebben ingeschreven. Het eerste gesprek heeft plaatsgevonden met ICSadviseurs uit Eindhoven. Er zal één favoriete voorkeur uitgewerkt worden en daarna de voorkeursvarianten 2 en 3. Dat zal uiteraard voorgelegd worden aan de raad.

Toezeggingen:
- *Schriftelijke beantwoording op de vraag hoe de bedragen opgebouwd zijn en hoe reëel de opgenomen kosten zijn (pagina 9-10).*
- *Schriftelijke beantwoording op de vraag dat nu vooral lagere bedragen in de berekening zijn t.o.v. 2023. De laatste aanbesteding liet zien dat de prijzen hoger waren dan het prijspeil 2023. Hoe is dit te verklaren (pagina 10)?*

- *Schriftelijke beantwoording op de vraag of naast de ophoging van het krediet ook de onderhoudskosten in totaal € 210.400 hoger zijn over 10 jaar gerekend.*
  Hoe verhoudt dit zich met het gegeven dat de gemeente al hoge onderhoudskosten had om de velden bespeelbaar te houden, gezien de huidige status van de velden (pagina 13)?

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING
- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK
- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen en CDA willen dit voorstel als bespreekstuk agenderen voor de raadsvergadering.*
- *De fracties LEEFBAAR en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.*

De voorzitter constateert dat dit voorstel als bespreekstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

9. Raadsvoorstel 26-03 Afgeven (bindend) advies inzake de aanvraag omgevingsvergunning Uitkijkpunt Huls(veld)

De heer Schleijpen (BB) merkt op dat het volgens BurgerBelangen een mooi plan was en nog steeds een mooi plan is.
Het plan is nu aangepast, waarbij rekening gehouden is met de wensen van omwonenden en bezwaarmakers, dat is in de optiek van BurgerBelangen een goede zaak. Het is een mooi plan met veel potentie en past binnen het budget.
Burgrbelangen heeft dan ook geen verdere vragen en steunt dit voorstel.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar bijlage 7 waar heel veel zaken geel gemarkeerd zijn. Ze informeert ernaar of dat is omdat het een conceptversie is en zaken nog aangevuld moeten worden, of dat dit niet het definitieve plan is wat naar de raad doorgestuurd gaat worden. Met andere woorden: is het document compleet incl. de bijlagen?

De heer Honings (S1) stelt de volgende vragen:

Bijlage 7 ruimtelijke motivering, pagina 3 (status: concept) en pagina's 32–34, 33, 45, 57 (bijlagen 'PM'). Klopt het dat belangrijke onderbouwingen (geluid, natuur, bodem, stikstof) nog ontbreken? Is het wel verstandig dat aan de raad gevraagd wordt om in te stemmen met een bindend advies als de onderbouwing niet lijkt te zijn afgerond?

Bijlage 7 paragraaf 5.7.2 verkeer en parkeren, pagina's 38–41. SAMEN1 kon in de stukken niet terugvinden of een verkeersveiligheidstoets gemaakt is voor het tweerichtingsdeel van de Hulsbergweg en de aansluitingen. Indien dit heeft plaatsgevonden, wat was de uitkomst hiervan?

Raadsvoorstel pagina 1–2 en bijlage 7, pagina 7–8. Is deze vergunning (BOPA) juridisch stevig genoeg? Als later kleine aanpassingen nodig zijn (bijvoorbeeld tijden of inrichting), moet dan een nieuwe vergunning worden aangevraagd? Wat betekent dat voor de planning en kosten?

Bijlage 8 kostenraming (02-10-2025). Waar zijn de prijzen op gebaseerd en hoe reëel zijn deze?

Bijlage 8 kostenraming (02-10-2025). In de begroting staat een investeringskrediet van ruim € 1.040.000 incl. btw, waarvan reeds € 80.905 t/m 2024 is uitgegeven. De nieuwe raming is € 1.322.500 excl. btw. Begrijpt SAMEN1 het goed dat er circa een half miljoen extra krediet nodig is?

Raadsvoorstel pagina 4. Is de DU subsidie van € 330.000 nu nog geldig? Bestaat het risico dat de subsidie vervalt of terugbetaald moet worden bij verdere vertraging?

Bijlage 8 kostenraming en bijlage 6.1 situatietekeningen. De gemeente betaalt meerdere onderdelen van de openbare inrichting die de daghoreca ondersteunen (terrasverharding, parkeren, landmark/uitkijkpunt, bezoekersvoorzieningen). Is het de bedoeling dat de horeca-exploitant hiervoor een kostendekkende vergoeding gaat betalen?

Welke bezwaren of aandachtspunten van omwonenden zijn niet opgelost en hoe zijn deze gewogen? In het stuk staat nergens dat de omwonenden tevreden zijn. Is het te verwachten dat de bewoners toch weer opnieuw in bezwaar gaan?

Met betrekking tot de laatste vraag verwijst wethouder Hodinius naar het stuk, waarin staat dat met alle betrokken personen die bij dit plan betrokken zijn vanaf 4 jaar geleden tot en met de dag van vandaag gesprekken hebben plaatsgevonden.
Met de zienswijze-indieners is afgesproken dat twee vergunningen afgegeven worden, één voor het landschappelijk deel en één voor het bouwdeel. Dat was de eerste wens van de omwonenden die in bezwaar gegaan zijn.
In verband met eventuele geluidsoverlast zal de zijgevel van de horecavoorziening die opengeschoven kon worden, op verzoek van de omwonenden, gesloten worden.
Bij het parkdeel langs het perceel van de omwonenden is op verzoek van hen besloten om een groene buffer aan te leggen om geluidshinder en inkijk te voorkomen resp. te verminderen.
Omwonenden hebben verzocht om afspraken over het aantal keren dat afgeweken mag worden van de openingstijden van de horecavoorziening vast te leggen in de exploitatievergunning. De gemeente heeft aangegeven dat dat een overeenkomst moet zijn tussen de exploitant en de gemeente en dat wordt nu zo vastgelegd.
Dat is gecommuniceerd en dat is de stand van zaken tot op de dag van vandaag, inhoudelijk gezien.
Als de heer Honings (S1) dat laatste als een niet opgelost bezwaar van omwonenden zou zien, is dat het enige waar in de gesprekken niet aan tegemoet gekomen is.

De heer Honings (S1) vraagt of het klopt dat mogelijk toch weer een bezwaar gaat komen van de omwonenden van het Hulsveld op het moment dat dit plan opnieuw ingediend gaat worden.

Wethouder Hodinius antwoordt dat dat uiteraard niet kan voorkomen kan worden. Elke burger heeft het recht om tegen ieder plan bezwaar in te dienen. Er is wel geprobeerd om samen in goed overleg te komen tot de dingen zoals ze tot op de dag van vandaag besproken zijn met alle partijen.

Wethouder Spirk voegt hieraan toe dat de gemeente de buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) gaat gebruiken om de herstelmaatregelen in te brengen om de omgevingsvergunning toch verleend te krijgen. Het college heeft er vertrouwen in dat dit kans van slagen heeft.

De heer Honings (S1) heeft begrepen dat de BOPA heel erg strikt is en dat een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd als later kleine aanpassingen nodig zijn. Hij wil graag weten wat dat zou betekenen voor de planning en de kosten.

De heer Mevis (ambtenaar) licht toe dat als er kleine aanpassingen zijn op de omgevings-vergunning (die nog verleend moet worden), uiteraard een nieuwe omgevingsvergunning verleend moet worden.

Het kader wordt strikt vastgelegd in de vergunning. Als er in de toekomst afwijkingen gewenst zijn dan moet dat in overleg met de gemeente, de exploitant en de omgeving en leidt dat tot een nieuwe vergunning.

Met betrekking tot de vraag over de kostenraming, het prijspeil 2021 en het prijspeil 2026 antwoordt wethouder Hodinius dat gewerkt is met een indexering van 30% de komende jaren. Vandaar dat daar de stijging in de kosten is opgenomen.
Het bedrag van € 500.000 waar de heer Honings (S1) het over had, ziet hij niet terug.

De heer Honings (S1) licht toe dat de bedragen in de kostenraming in bijlage 8 excl. btw zijn en dat de bedragen in het raadsvoorstel incl. btw zijn.

Wethouder Hodinius zegt toe dit te laten uitzoeken en schriftelijk te beantwoorden.

Met betrekking tot de vragen over bijlage 7 antwoordt wethouder Hodinius dat het document nog niet op alle aspecten compleet is. Het betreft de laatste conceptversie van de onderbouwing. Bij de aanvraag, waarvan de gemeente verwacht dat die binnenkort ingediend wordt, zit uiteraard de complete eindversie met alle bijlagen en conclusies. De bijlage-rapporten zijn overigens wel al ambtelijk ter controle voorgelegd. Hieruit blijkt dat het plan geen wettelijke belemmeringen kent. Dat moet nog integraal worden overgenomen in het besluit dat nu voorligt.

De heer Honings (S1) vraagt of dat voor de raadsvergadering kan worden toegevoegd, want dat zou toch nog extra kosten en tijd met zich mee kunnen brengen.

Zoals wethouder Hodinius net zei is dit ambtelijk al getoetst en zijn daar geen vreemde zaken uit naar voren gekomen. Hij zal dit nog laten bevestigen door de ambtelijke organisatie en zegt toe de bijlage-rapporten aan de stukken toe te voegen voor de raadsvergadering.

De verkeersveiligheid is 4 jaar geleden getoetst toen het raadsvoorstel voorlag (en goedgekeurd is). Daar is niks in gewijzigd. Dat heeft ook te maken met het tweerichtingsverkeer en de cule-de sac aan de Hulsbergweg, wat exact hetzelfde gebleven is. Het toenmalige onderzoek is positief beoordeeld.

Met betrekking tot het ondersteunen van daghoreca licht wethouder Hodinius licht toe dat de gemeente het mogelijk moet maken om horeca te kunnen gaan realiseren (aanleg nutsvoorzieningen enz.). De overige kosten (meubilair, inrichting enz.) zijn voor rekening van de exploitant. Daarin zal een hele duidelijke splitsing aangebracht gaan worden.
Zoals toegezegd zal de kostenraming schriftelijk naar de raad en commissie gestuurd worden.

De heer Honings (S1) zou graag de uitslag van de verkeersveiligheidstoets over het tweerichtingsverkeer op de Hulsbergweg ontvangen.

Wethouder Hodinius zegt toe de verkeersveiligheidstoets die 4 jaar geleden ook naar de raad gestuurd is, nogmaals aan de raad en commissie te doen toekomen.

De heer Honings (S1) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag over de subsidie.

Wethouder Hodinius antwoordt dat dat in een glazen bol kijken is. Mochten bezwaren ingediend worden, dan is daar weer langere tijd voor nodig (qua procedure is dat voor de vaststelling van het BOPA korter dan bij de eerdere procedure). Hij hoopt dat dat niet zo zal zijn, maar hij kan zoals gezegd niet in een glazen bol kijken.
Het college gaat ervan uit dat de subsidie kan worden meegerekend, maar dat kan niet toegezegd worden omdat het vervolg van deze procedure niet bekend is.

De heer Honings (S1) vat samen dat de wethouder dus bevestigt dat er wel een risico is dat de subsidie van € 330.000 zou kunnen gaan vervallen.

Wethouder Hodinius antwoordt dat er zelfs een groter risico is dat het plan helemaal niet doorgaat. Een exploitant zal geen 10 jaar gaan wachten om te gaan investeren.

Toezeggingen:
- *Bijlage-rapporten behorend bij bijlage 7 toevoegen.*
- *Schriftelijk antwoord op de vraag over de kostenraming (bijlage 8). In de begroting staat een investeringskrediet van ruim € 1.040.000 incl. btw, waarvan reeds € 80.905 t/m 2024 is uitgegeven. De nieuwe raming is € 1.322.500 excl. btw. Begrijpt SAMEN1 het goed dat er circa een half miljoen extra krediet nodig is?*
- *Verkeersveiligheidstoets tweerichtingsverkeer Hulsbergweg naar raad en commissie sturen.*

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING
- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK
- *De fractie SAMEN1 wil dit voorstel als bespreekstuk agenderen voor de raadsvergadering.*
- *De fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.*

De voorzitter constateert dat dit voorstel als bespreekstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

10. Raadsvoorstel 26-04 Financiële bijdrage voor borging continuïteit jeugdhulp door de Mutsaersstichting

De heer Bremen (S1) vraagt of het college kan aangeven wat de consequenties zijn als Simpelveld instemt, maar andere Zuid-Limburgse gemeenten niet. Is hier al zicht op?

De heer Thomas (LEEFBAAR) onderschrijft het belang dat continuïteit bij jeugdhulp en jeugdzorg verzekerd is, maar er staat onverlet dat er ook een financiële component is (de gemeente draagt € 29.858 bij). Die regeling wordt verstrekt door middel van een hypothecaire zekerheid, wat LEEFBAAR heel belangrijk vindt. Daarnaast vindt de fractie het belangrijk dat dit de laatste keer is dat een financiële bijdrage gegeven wordt.
Op pagina 7 staat dat scenario's worden uitgewerkt voor het geval zich toch het scenario voordoet dat de zorgverlening in het geding is. LEEFBAAR wil graag, voor zover mogelijk, inzicht krijgen in deze scenario's.

LEEFBAAR stelt voor om aan het raadsbesluit punt 2 toe te voegen, namelijk de garantie dat zorgverlening niet in het geding is en niet gevaar komt en dat scenario's worden uitgewerkt. Dit benadrukt nogmaals de noodzaak hiervan.

Wethouder Ernes antwoordt dat uitgebreid met de 16 Zuid-Limburgse gemeenten erover gesproken is wat de consequenties zijn als Simpelveld instemt, maar de andere gemeenten niet.
Door het Ministerie is inmiddels toegezegd en dat is ook juridisch uitgezocht, dat als Simpelveld als enige gemeente zou betalen, de andere 15 Zuid-Limburgse gemeenten afzonderlijk aangeslagen worden door het Ministerie voor de indeplaatsstelling. Dat betekent dat de gemeente Simpelveld dan het voordeel heeft dat ze aan het stuur zou zitten in verband met een hypothecaire zekerheidsstelling enz. Het nu geschetste scenario zou natuurlijk heel vervelend zijn, want juist de sturing komt vanuit de centrumgemeente Maastricht.

Op dit moment gaat wethouder Ernes ervan uit dat de 16 Zuid-Limburgse gemeenten zullen instemmen met dit voorstel.

Wethouder Ernes verwijst ernaar dat het woord ‘zorgcontinuïteit’ heel vaak voorkomt in het stuk en dat dat ook als allerbelangrijkste gezien wordt.
Het dossier Xonar bestaat al een aantal jaren en wordt heel goed gemonitord. Langzamerhand wordt daar een herstel geconstateerd van de waardes waarop gestuurd wordt (o.a. liquiditeit). Daar waren ook scenario’s uitgewerkt voor het geval Xonar het niet zou redden en dat is nu precies hetzelfde met de Mutsaersstichting. Alleen is dit iets groter omdat hierbij 3 regio’s betrokken zijn, namelijk Limburg-noord, Limburg-midden en Limburg-zuid.
De scenario’s kunnen niet gedeeld worden, want daar staat bedrijfsgevoelige informatie in. De raad zal, net als bij het dossier Xonar, regelmatig uitgebreid op de hoogte gehouden worden via raadsinformatiebrieven.
Een punt 2 aan het beslispunt toevoegen lijkt wethouder Ernes te veel van het goede. Dat is wat in alle drie de jeugdzorgregio’s voorop staat en daar wordt ook op gestuurd. Mocht de Mutsaersstichting het niet redden, of als bijvoorbeeld aan de orde zou komen dat kinderen die bij Plinthos (met name in Zuid-Limburg actief vanuit de Mutsaersstichting) zitten bij een andere zorgaanbieder terecht zouden moeten komen, dan liggen die plannen klaar.
Wethouder Ernes benadrukt nogmaals dat de integrale scenario’s vanwege bedrijfsgevoelige informatie niet met de raad gedeeld kunnen worden. Met alle wethouders, de Mutsaersstichting en de overige regio’s is de afspraak gemaakt dat dat niet gedaan zal worden.

De heer Thomas (LEEFBAAR) bedankt wethouder Ernes voor de uitgebreide toelichting. Het is voor LEEFBAAR geen absolute noodzaak om punt 2 op te nemen in het raadsbesluit. De fractie is tevreden met het antwoord en vindt het voldoende als dit in de notulen wordt opgenomen.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING
- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK
- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.*

De voorzitter constateert dat dit voorstel als hamerstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

11. Raadsvoorstel 26-05 Nota cultuurbeleid gemeente Simpelveld 2026-2032

De heer Schleijpen (BB) informeert ernaar of het jaarlijks uitvoeringsprogramma vooraf ter informatie nog gedeeld wordt met de raad.

De heer Schleijpen (BB) vraagt of het accommodatie beleidsplan dat voor 2026 op de rol staat ook daadwerkelijk gereed is in 2026.

De heer Thomas (LEEFBAAR) stelt de volgende vragen:

Is het te overwegen om een optie open te houden om bij onvoorziene tegenvallende ontwikkelingen en noodzaak tot herprioritering, de dan geldende situatie te bevriezen? Dit in de periode 2026-2032.

Uit het overzicht volgt dat de vereiste budgetten geoormerkt zijn en in de begroting 2026 e.v. zijn opgenomen. Is dit een correcte aanname?

Is een cultuurcoach een voorwaardelijke optie? Welke specifieke rol, taak, bevoegdheden en mandaat krijgt de cultuurcoach en wegen de kosten op tegen de baten?

Hoe wordt de inventarisatie van de culturele behoefte van jongeren uitgevoerd?
Wordt iets meegenomen uit de culturele agenda gemeente Simpelveld 2018? Heeft een evaluatie plaatsgevonden en zo ja, wat zijn daar de effecten van?

De heer Ernes (CDA) informeert ernaar hoe de wethouder de functie van cultuurcoach denkt in te vullen.

Het CDA wil graag weten hoe de behoeften van de jongeren gepeild worden en of daar al een voorbeeld van gegeven kan worden.

De heer Bremen (S1) stelt de volgende vragen:

Het document constateert op meerdere onderdelen dat er weinig inzicht/cijfers beschikbaar zijn. Kan het college toelichten waarom deze gegevens tot nu toe ontbreken?

Hoe gaat het college per aangekondigd onderzoek (cultuurdashboard, jeugdbehoefte, toegankelijkheidsinventarisatie, accommodatie-inventarisatie en minima/bibliotheek) de data verzamelen? Zijn deze resultaten beschikbaar voor het eerste uitvoeringsplan begin Q2 2026?

Pagina 3 raadsvoorstel. Kan bij het onderzoek naar een gratis bibliotheekabonnement voor minima ook meteen een variant meegenomen worden waarbij gekeken wordt wat de kosten zouden zijn als dit voor alle burgers gratis wordt?

Pagina 4 raadsvoorstel. Wat wordt de rol van een cultuurcoach en hoe urgent is de aanstelling hiervan? Wil men die cultuurcoach alleen aanstellen als de SPUK-regeling voortgezet wordt?

Pagina 4 bijlage. Het college geeft aan dat de doelgroep veranderd is (voornamelijk door vergrijzing en de komst van statushouders en bewoners met een andere culturele achtergrond). In de aanbevelingen ziet SAMEN1 deze doelgroepen echter niet terug. Hoe wil men cultuurdeelname voor deze doelgroepen concreet bevorderen?

Is het huidige budget voldoende om alle ambities uit te voeren, of worden toekomstige budget-verhogingen verwacht?

Wethouder Ernes antwoordt dat in het plan staat dat de gemeente Simpelveld dit samen met de Parkstadgemeenten wil gaan onderzoeken. Er is nu helaas nog vrij weinig samenwerking, maar het is de bedoeling om die samenwerking te gaan intensiveren en het onderzoek en de data samen op te pakken. Het is iets te optimistisch gedacht om in Q2 2026 al data te hebben. Het zou al fijn zijn als de gemeenten dan in gesprek geweest zijn om dit samen op te pakken.

Wethouder Ernes verwijst ernaar dat SAMEN1 vraagt om te onderzoeken of hetgeen de gemeente wil doen voor de minima om hun meer te betrekken en meer kans te geven om deel te nemen aan cultuurbeoefening, mogelijk is voor alle burgers.

De heer Bremen (S1) licht toe dat de vraag puur gaat om het gratis bibliotheekabonnement, namelijk of ook onderzocht kan worden wat de extra kosten zijn als dat voor alle burgers gratis wordt.

Wethouder Ernes zegt toe bij de omliggende gemeenten na te vragen of dit ergens al gedaan wordt, of dat ze daar ideeën over hebben. Dat zou zeker mogelijk kunnen zijn. De vraag is hoeveel gebruik daarvan gemaakt wordt en of het een tegen het ander opweegt.

De heer Bremen (S1) zegt dat de vraag niet is of de cijfers beschikbaar zijn, maar meer om in het onderzoek naar een gratis bibliotheekabonnement voor minima ook mee te nemen wat de kosten zouden zijn als dit voor alle burgers gratis wordt.

Wethouder Ernes heeft gisteren een naturalisatieceremonie in de raadzaal bijgewoond, wat ze als fantastisch ervaren heeft. Deze mensen komen allemaal uit andere landen en hebben allemaal een andere cultuur. Zij kunnen ons heel veel leren over hoe zij cultuur beleven en thuis beoefenden. Wethouder Ernes zou daar heel graag op inzetten. Dat zou misschien samen met het taalcafé kunnen, of door mensen te benaderen via een open oproep.

De heer Bremen (S1) licht toe dat de vraag niet was of deze mensen meegenomen moeten worden. Deze doelgroep wordt specifiek genoemd en ook de ouderen, maar dat is in de aanbevelingen niet terug te zien. Daar wordt vooral teruggekomen op jongeren. De vraag was wat het college concreet gaat doen.

Wethouder Ernes antwoordt dat de uitdaging is hoe deze mensen benaderd kunnen worden. Dat zou kunnen via een oproep in d'r Troebadoer, maar wethouder Ernes gaat er niet van uit dat daarop veel respons komt vanuit die doelgroep. Dat zou wellicht via het taalcafé of via-via gedaan moeten worden, maar dat moet uitgezocht worden.

Er zijn budgetten via de SPUK-regeling, onder andere combinatiegelden waar ook de coach eventueel uit betaald zou kunnen worden. Er zijn op dit moment ook geoormerkte gelden cultuur. Ook als de SPUK-gelden en de GALA-gelden na 2026 niet meer voortgezet zouden worden, is er dus in ieder geval budget om cultuur voort te zetten en de ambities die neergelegd zijn in de visie uit te voeren. Uiteraard is meer geld altijd welkom, maar op dit moment ziet wethouder Ernes heel veel mogelijkheden binnen de bestaande budgetten, want niet alles wat gedaan wordt hoeft geld te kosten.
Daar wordt op ingezet en daar is de gemeente ook heel innovatief in en hopelijk gaat de cultuurcoach de gemeente daarbij helpen.

In de visie staat van alles over wat een cultuurcoach zou kunnen doen op school en met verenigingen.
De gemeente werkt heel goed samen met de twee dames van het zomerfestival en zij komen met ideeën waar wethouder Ernes en heel veel anderen niet aan gedacht zouden hebben. Er is een enorm enthousiasme bij de verenigingen om deel te nemen aan het zomerfestival in samenhang met professionele cultuurbeoefenaars.
De gemeente is op zoek naar het samenbrengen van de amateurkunst en de professionele cultuurbeoefenaars om daar nieuwe initiatieven uit naar voren te laten komen, of ideeën die op school geïmplementeerd zouden kunnen worden. Op dit moment heeft de gemeente die expertise niet. De gemeente wil dus graag op zoek gaan naar een cultuurcoach die de verbinding zoekt met het onderwijs, de verenigingen, de amateurkunst en de professionele cultuurbeoefenaars. Mensen zijn ook cultuurbeoefenaar op het moment dat ze bij een uitvoering aanwezig zijn. Hier zitten heel veel facetten aan die de gemeente wil gaan onderzoeken samen met de jongeren.
De behoefte onder jongeren kan gepeild worden op school, via de jeugd- en jongerenwerker, de jeugdraad enz.
Het college hoopt met deze visie, die meer is ingestoken op het sociale aspect dan op het economisch/toeristisch aspect, de verbinding te leggen.

Wethouder Ernes merkt op dat het college over het uitvoeringsprogramma gaat en zegt toe dit via een raadsinformatiebrief naar de raad te sturen.

Het opstellen van een accommodatie beleidsplan staat gepland voor 2026. Wethouder Ernes gaat ervan uit dat dit gaat lukken, mits zich geen onvoorziene omstandigheden voordoen. Ze wijst erop dat het ambtenarenapparaat zeer kwetsbaar is en dat sommige mensen heel veel op hun bordje hebben.

Met betrekking tot de cultuurcoach bedankt de heer Thomas (LEEFBAAR) wethouder Ernes voor de toezegging dat in de raadsinformatiebrief ook ingegaan wordt op de culturele behoefte van jongeren. Misschien is het ook handig om in diezelfde raadsinformatiebrief de profielschets van de cultuurcoach op te nemen, zodat de raad en commissie een beter beeld krijgt over wat dat inhoudt.

De heer Bremen (S1) vraagt of de cultuurcoach ook aangesteld wordt als de SPUK-regeling niet voortgezet wordt.

Wethouder Ernes antwoordt dat het college ervan uitgaat dat de combinatiegelden op enigerlei wijze voortgezet worden na 2026, maar dat gekeken is naar het huidige budget (dat door de bezuinigingen sterk ingekrompen is). Als de SPUK-regeling niet voortgezet wordt, zal de tering naar de nering gezet moeten worden. Dan zou het bijvoorbeeld een halve fte cultuurcoach kunnen worden en misschien zijn dan ook wel mensen te vinden die dit als vrijwilliger willen doen. De gemeente wil daar in elk geval wel op inzetten

Met betrekking tot de vraag of in de raadsinformatiebrief iets over de profielschets voor de cultuurcoach vermeld kan worden, antwoordt wethouder Ernes dat het college de raad via een raadsinformatiebrief informatie geeft over hoe het college iets ingevuld heeft. Als dan een profielschets in de raadsinformatiebrief gezet zou worden, zou dat mosterd na de maaltijd zijn.

De heer Thomas (LEEFBAAR) stelt voor om de profielschets apart naar de raad en commissie te sturen, zodat de raad daar een beter zicht op heeft.

Wethouder Ernes antwoordt dat het natuurlijk altijd heel fijn is als iedereen mee wil helpen zoeken naar mensen die dat zouden kunnen invullen. Ze gaat in elk geval met de mensen die met het uitvoeringsprogramma aan de slag gaan erover in gesprek hoe dit zo breed mogelijk uitgedragen kan worden.

Toezeggingen:
- *In het onderzoek meenemen wat de kosten zijn als het bibliotheekabonnement voor alle burgers gratis wordt.*
- *Het uitvoeringsprogramma wordt via een raadsinformatiebrief naar de raad gestuurd.*

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING
- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK
- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.*

De voorzitter constateert dat dit voorstel als hamerstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

12. Raadsvoorstel 26-06 Erfgoedvisie 2025-2031

De heer Belleflamme (S1) stelt de volgende vragen:

De wethouder heeft op 2 december 2025 aangegeven dat in januari 2026 samen met de kerk een bijeenkomst voor verenigingen en parochianen over de kerk in Bocholtz gepland zou worden. Wat is de status hiervan?

Is de capaciteit van de commissie ruimtelijke kwaliteit en de heemkundevereniging voldoende om deze inventarisatie volledig te ondersteunen?

Op welke manier worden inwoners en eigenaren actief betrokken bij het vergroten van bewustwording over erfgoed?

Wat gaat de gemeente doen om eigenaren van vervallen of leegstaande waardevolle panden te stimuleren tot onderhoud of herbestemming?

Is ook gekeken naar de erfgoedvisies van andere gemeenten om tot deze erfgoedvisie te komen? Zo ja, welke gemeenten zijn dit?

Er wordt gesproken over gemeentelijke monumenten. Veelal hebben deze hedendaags een functie als woonobject. Hierbij komt een stukje privacy en rechten van de eigenaren om de hoek kijken. Worden deze twee factoren gerespecteerd en zo ja, hoe worden deze gerespecteerd?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) stelt de volgende vragen:

Op pagina 2 staat: ‘Wij hebben niet gekozen voor het afzwakken van de ambitie in de erfgoedvisie maar wel voor andere keuzes in de uitvoering. Wij opteren voor een compacte inventarisatie- en beschrijvingsfase en gaan het beschermingsniveau niet eerst vastleggen in een aparte verordening’.
Waarom is gekozen voor het niet vastleggen van het beschermingsniveau in een aparte verordening? Wat is daar het voordeel, maar tevens het nadeel van?

Hoe wordt burgerparticipatie vormgegeven in dit proces? Er wordt geïnventariseerd, geselecteerd, beschreven. Hoe wordt met name die bescherming tot uitvoering gebracht in combinatie met de direct betrokkenen?

Kan een tijdlijn geschetst worden van het proces in hoofdlijnen?

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat het college kiest voor een compacte inventarisatie en beschrijvingsfase. Dit in combinatie met de welstandsnota. De actualisatienoodzaak is daarmee evident volgens het college. LEEFBAAR is enigszins verbaasd dat de welstandsnota pas in 2027 zal zijn geactualiseerd en de inventarisatie in de loop van 2026.
De heer Thomas (LEEFBAAR) verzoekt om een nadere toelichting.

De heer Schleijpen (BB) stelt de volgende vragen:

Een mooie visie, ambitieuze plannen die eind 2027 moeten leiden tot sturing en handhaving met betrekking tot erfgoed. Echter, een budget voor activiteiten en werkzaamheden op uitvoerend gebied ontbreekt helaas vooralsnog. Hoe denkt het college hierdoor invulling te geven aan de pro-actievere rol?

De kerkenvisie vormt een ‘status aparte’ die een goede basis biedt om de ontwikkelingen op dit vlak het hoofd te bieden. Hier zal de gemeente in de nabije toekomst ongetwijfeld nog het een en ander op het bordje c.q. ‘voor de priester’ krijgen. Aan het eind van de kerkenvisie staat te lezen dat in het erfgoedbeleid het voornemen is opgenomen om een subsidie van 10% te verlenen voor het onderhoud van het onrendabele rijksmonument. De heer Schleijpen (BB) heeft dat niet exact terug kunnen lezen in het erfgoedbeleid.
BurgerBelangen gaat ervan uit dat dit voorstel separaat vooraf ter goedkeuring aan de raad wordt voorgelegd. Klopt deze aanname?

Wethouder Ernes antwoordt dat het nogal wat voeten in de aarde heeft gehad en even geduurd voordat de visie hier op tafel lag. Het is inderdaad een ambitieus plan waarbij de uitvoering al flink afgezwakt is, omdat behoorlijk bezuinigd is op de budgetten (wat de wethouder eerder al eens uitgelegd heeft).
De pro-actieve rol bestaat in eerste instantie uit het inventariseren van wat de gemeente aan cultureel erfgoed heeft in de breedste zin van het woord. Dan gaat het over monumenten of panden die als gemeentelijk monument zouden kunnen worden benoemd, karakteristieke panden, dorpsgezichten en landschapselementen. Op basis daarvan wordt een ambitieniveau bepaald met een prioritering en dat komt terug in de raad.
Dat wordt stapsgewijs in het omgevingsplan toegevoegd om twee vliegen in één klap te slaan. Een aparte verordening zou dubbel werk betekenen.
Het college heeft geprobeerd om zo efficiënt mogelijk om te gaan met de beschikbare budgetten. Daarom is ervoor gekozen (wat ook eerder al uitgelegd is) om dit te doen met de gelden die de gemeente gekregen heeft om een omgevingsvisie en omgevingsplan te maken.
Het college zal met de uitwerking van deze ambitieuze visie in elk geval nog terugkomen naar de raad.

Met betrekking tot de kerkenvisie licht wethouder Ernes toe dat de raad middels een amendement geld vrijgemaakt heeft voor met name de kerktoren in Bocholtz. Toen heeft ze toegezegd dat ze samen met wethouder Yogi het gesprek aan zou gaan met het kerkbestuur over het onderhoud van de panden in de gemeente Simpelveld. Het voornemen om een subsidie van 10% te verlenen is onderdeel van dat gesprek. Er ligt dus niks vast en er is niks besloten, maar de omliggende gemeenten geven ook ongeveer een bijdrage van 10% aan het zogenaamde SIM-onderhoudsplan. Daar moeten nog gesprekken over gevoerd worden.

Wethouder Ernes licht toe dat het eerst de bedoeling vanuit de kerk was dat in januari jl. een bijeenkomst zou plaatsvinden voor verenigingen en parochianen. Het kerkgebouw in Bocholtz is een rijksmonument, maar de parochie is en blijft eigenaar en niet de gemeente Simpelveld. Dat betekent dat het kerkbestuur aan de lat staat om dit soort bijeenkomsten te organiseren.
De kerkenvisie die voorligt gaat alleen over de gebouwen, maar er is ook nog een pastoraal stuk en dat ligt niet voor. Dat is een bijlage ter kennisname waar geen besluit over genomen hoeft te worden, want daar gaat de gemeente niet over. Aan dat stukje van de kerkenvisie wordt nu de laatste hand gelegd (er zijn blijkbaar nog wat overleggen met het bisdom). Het kerkbestuur heeft aan wethouder Ernes toegezegd om daar in het voorjaar in ieder geval op terug te komen en met de verenigingen en parochianen in Bocholtz een bijeenkomst te plannen. Daaraan zal de gemeente uiteraard deelnemen c.q. dit faciliteren.

De heer Schleijpen (BB) heeft geen antwoord gehad op de vraag dat het amendement een eenmalige bijdrage betrof en dat daarnaast voor de toekomst bekeken zou worden hoe daar verder vorm en inhoud aan gegeven zou worden. Hij leest nu ‘het voornemen’ wat in zijn optiek betekent dat het college dat van plan is. De heer Schleijpen (BB) zou graag dat voorstel hebben (in een separate subsidieverordening of wat dan ook) voordat de raad besluit om over meerdere jaren 10% bij te dragen incl. om welk bedrag dat exact gaat.
BurgerBelangen wil dus een separaat voorstel waarin duidelijk staat om hoeveel geld dit gaat en voor hoe lang, want de gemeente is op dat moment nog steeds geen eigenaar.

Wethouder Ernes zegt toe dat altijd teruggekomen wordt naar de raad als extra budget nodig is. Die 10% gaat over € 5.000 en niet over € 50.000.

De heer Schleijpen (BB) begrijpt dat 10% van € 50.000 een bedrag van € 5.000 is, maar keer 5 is dat € 25.000.

Wethouder Ernes denkt dat als dit een jaarlijks terugkerend iets is, de gemeente met 5 jaar niet uit zal komen. Dan is het misschien wel nog 10 of 15 keer.

De heer Schleijpen (BB) zegt dat BurgerBelangen daarom een separaat voorstel wenst.

Met betrekking tot de welstandsnota en het tijdpad licht wethouder Ernes toe dat er de komende tijd nogal wat werk is aan de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Er moet heel breed gekeken worden naar de kwaliteit van de fysieke leefomgeving, wat een gedegen inventarisatie vergt. Het in beeld brengen daarvan is een tijdrovende bezigheid en vergt veldonderzoek, wat overigens ook in eerste instantie al gedaan is door de heer Van der Borgh om de visie überhaupt goed te kunnen beschrijven. De gemeente gaat dus niet helemaal van nul beginnen, maar dit heeft wel even tijd nodig.
De planning is om in 2026 de inventarisatie uit te voeren van de gemeentelijke waardevolle panden, dorpsgezichten, landschapselementen enz., in 2027 al die informatie te verwerken, het ambitieniveau te bepalen en vervolgens de welstandsnota op te stellen en te bepalen welke instrumenten ingezet worden ter bescherming van de geïnventariseerde elementen. Dat zal in 2027 aan de raad worden voorgelegd en na 2027 zal dat allemaal ondergebracht worden in het omgevingsplan. Mocht dat nodig zijn, dan wordt het omgevingsplan aangepast.

Met betrekking tot burgerparticipatie licht wethouder Ernes toe dat in de eerste plaats aan de netwerkers zal worden gevraagd mee te denken. Op de allereerste plaats de heemkunde-vereniging, maar ook bijvoorbeeld Limburgs Landschap, het kerkbestuur, de dorpsbouwmeester enz.
Dit gaat natuurlijk vooral mensen aan die karakteristieke panden, graften enz. in eigendom hebben. Als daar beperkingen op gelegd zouden worden doordat het misschien wel gemeentelijke monumenten worden (als het ambitieniveau heel hoog is), dan wil de gemeente met deze mensen in gesprek gaan voordat de raad daar een besluit over genomen heeft. De manier waarop dit dan gaat gebeuren moet nog bekeken worden.
Wethouder Ernes benadrukt dat het voor het omgevingsplan een verplichting is om burgerparticipatie toe te passen. Ook als dat geen verplichting zou zijn, is het college daar een groot voorstander van.

Wethouder Ernes informeert ernaar of de heer Belleflamme (S1) bedoelt of de capaciteit van de heemkundevereniging voldoende is voor de inventarisatie. Er is namelijk al een gedeelte van de inventarisatie uitgevoerd door de heer Van der Borgh in samenwerking met de heemkunde-vereniging.
Uiteraard wordt vanuit de gemeente ook gekeken om mensen mee te laten helpen die daar verstand van hebben. Het zou fantastisch zijn als de heemkundevereniging ook uren vrij zou kunnen maken om de gemeente daarin te ondersteunen.

De heer Belleflamme (S1) kan onderstrepen dat de heemkundevereniging uren daarvoor kan vrijmaken.

Wethouder Ernes bedankt de heer Belleflamme (S1) voor deze toezegging.

Met burgerparticipatie en bewustwording hangt ook samen hoe mensen bewust ervan gemaakt kunnen worden dat ze een prachtig pand of iets anders geweldigs dat ze in eigendom hebben, ook moeten onderhouden en niet moeten laten vervallen.

Dat is en blijft een uitdaging en daar zal ook naar gekeken moeten worden. Na vaststelling van deze erfgoedvisie wordt een zo gedegen mogelijk uitvoeringsplan uitgewerkt, zodat de gemeente mensen die niet van plan zijn zich daaraan te houden toch op enigerlei wijze ertoe kan bewegen om dat wel te doen.

Op de vraag of ook gekeken is naar omliggende gemeenten antwoordt wethouder Ernes dat dit niet de eerste erfgoedvisie is die de heer Van der Borgh (die in de zaal aanwezig is) gemaakt heeft. Hij heeft onder andere ook de erfgoedvisie in Gulpen-Wittem gemaakt en hij heeft een enorme kennis van zaken. Er is dus zeker naar omliggende gemeenten gekeken.

Wethouder Ernes deelt mee dat er op dit moment nog geen gemeentelijke monumenten zijn. Die zouden in de uitvoeringsnota en in het ambitieniveau dat via de welstandsnota en uiteindelijk het omgevingsplan aan de raad zal worden voorgelegd wel benoemd kunnen worden. Dat zal dus altijd via de raad gaan.

De heer Belleflamme (S1) zegt dat het klopt dat er nog geen gemeentelijke monumenten zijn, maar dat de vraag was dat de privacy en rechten van de eigenaren gerespecteerd worden als woonobjecten in de toekomst wel gemeentelijke monumenten worden.
Uit het antwoord van de wethouder begrijpt hij dat dat te zijner tijd relevant wordt als dat weer in de raad terugkomt.

Wethouder Ernes bevestigt dat. Dan kan de raad erop toezien of het college daar goed op gelet heeft, maar het is voor het college vanzelfsprekend dat daar heel secuur mee omgegaan wordt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is verheugd dat er na zoveel jaar een erfgoedvisie komt. Het CDA heeft dit in de vorige termijn ook al diverse keren aangekaart.
De raad heeft voorheen ook altijd gezegd: ‘geen taken zonder knaken’. Er zijn op dit moment geen gemeentelijke monumenten, maar de gemeente zet daar waarschijnlijk geen compensatie tegenover. Ze is heel erg blij dat beeldbepalende objecten behouden gaan worden, maar ze vindt het wel relevant om dat financiële stuk ter overweging mee te nemen als dit te zijner tijd terugkomt in de raad en niet dat compensatie alleen via de rijksoverheid of provinciale overheid gaat. Regelingen die er nu zijn, zijn niet gegarandeerd voor de toekomst. Daarom zou het wellicht goed zijn om ook binnen de kaders van de gemeente te kijken. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of dat ook meegenomen wordt.

Wethouder Ernes antwoordt dat een subsidie vanuit het Rijk of de Provincie alleen mogelijk is als het een rijksmonument betreft.
De raad gaat straks over het ambitieniveau van de inventarisatie. De raad beslist of iets een gemeentelijk monument wordt en of dat überhaupt gedaan gaat worden. Het lijkt wethouder Ernes logisch dat de gemeente er een vergoeding tegenover zet als aan pandeigenaren een beperking wordt opgelegd waardoor ze verplicht meer geld kwijt zijn aan het onderhoud van hun pand. Dat is precies de reden waarom dit nu niet in het uitvoeringsplan wordt opgenomen, maar dat eerst goed geïnventariseerd wordt welke waardevolle elementen de gemeente heeft en wat de gemeente daarmee wil. Uiteraard zal daar iets van budget tegenover moeten komen te staan.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is tevreden over het antwoord omdat het algemeen belang is om deze cultuur-waardevolle zaken te behouden. Maar, dat komt later aan de orde.

Het is de heer Bremen (S1) niet helemaal duidelijk waar de raad mee moet instemmen. Er staat dat de dekking van de kosten voor inventarisatie e.d. nog niet bekend is en in het tweede beslispunt staat dat de kosten in de vervolgfase gedekt worden uit de reserve implementatie omgevingswet. Hij vraagt of de raad het college dan carte blanche geeft voor de kosten.
Wethouder Ernes licht toe dat aan de raad gevraagd wordt om de erfgoedvisie vast te stellen en de kosten voor de vervolgfase.

De vervolgfase is het tijdpad dat ze net gegeven heeft, namelijk:
- Het inventariseren van de gemeentelijke waardevolle panden enz.
  Dat is gedeeltelijk al gebeurd, maar daar zullen nog kosten bijkomen (hoe hoog die kosten zijn kan ze niet inschatten);
- Het verwerken van alle informatie en het ambitieniveau bepalen komt vervolgens in de welstandsnota terecht.
  Dat is ongoing business want de welstandsnota moet sowieso vernieuwd worden en aan de raad voorgelegd worden.
- Het omgevingsplan eventueel aanpassen aan de welstandsnota en alle vervolgstukken.
  Dat hoort bij de uitvoering van het omgevingsplan waar de reserve implementatie omgevingswet voor bedoeld is. Die reserve was in eerste instantie € 100.000. Daar is al iets van gebruikt omdat al dingen in gang gezet zijn voor het omgevingsplan, maar die reserve is ruim voldoende om dit stukje van het omgevingsplan in ieder geval rond te krijgen.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING
- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK
- De heer Schleijpen (BB) deelt mee dat dit met de toezegging van de wethouder over de subsidie als hamerstuk door kan naar de raad.
- De heer Thomas (LEEFBAAR) deelt mee dat dit met de toezegging van de wethouder aan BurgerBelangen als hamerstuk door kan naar de raad.

- *De fractie SAMEN1 wil dit voorstel als bespreekstuk agenderen voor de raadsvergadering.*
- *De fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.*

De voorzitter constateert dat dit voorstel als bespreekstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

13. Raadsvoorstel 26-07 Gewijzigde uitgangspunten starterslening

De heer Kitzen (LEEFBAAR) deelt mee dat LEEFBAAR akkoord gaat met dit raadsvoorstel. Dit is conform het ingediende amendement van LEEFBAAR

De heer Bremen (S1) zou graag nog de op 25 september 2025 toegezegde schriftelijke evaluatie ontvangen van het aantal starters dat door de verhoging naar € 280.000 eind september wel in aanmerking kwam voor een starterslening en niet bij € 245.000.

Wethouder Spirk zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag van SAMEN1.

Toezegging:
- *Evaluatie aantal starters dat door de verhoging eind september wel in aanmerking kwam voor een starterslening en daarvoor niet.*

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING
- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.*

De voorzitter constateert dat dit voorstel als hamerstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

14. Raadsvoorstel 26-08 Toetreding GR ISD BOL tot GR Solido

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.*

De voorzitter constateert dat dit voorstel als hamerstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

15. Raadsvoorstel 26-09 Zienswijzeprocedure wijziging bestuursovereenkomst informele steun

De heer Honings (S1) informeert ernaar hoe de gemeente Simpelveld deze samenwerking zelf geëvalueerd heeft en of deze evaluatie ook beschikbaar is voor de raad.

Wethouder Ernes antwoordt dat twee gemeenten uitgestapt zijn en er voor de rest geen wijziging is.

De heer Bremen (S1) licht toe dat twee gemeenten uitgestapt zijn en de vraag is of Simpelveld zelf ook een evaluatie heeft gedaan.

Wethouder Ernes antwoordt dat er altijd evaluaties zijn, dat is ongoing business.
Brunssum is uitgestapt omdat zij het sociaal domein herijkt hebben en ervan uitgaan dat ze heel veel van die onderdelen al in het maatschappelijk werk hebben ondergebracht.
Voerendaal is uitgestapt omdat zij het maatschappelijk werk inbesteed hebben. Zij hebben zelf mensen in dienst die dit uitvoeren en zagen heel veel dubbelingen. In Simpelveld worden die niet gezien.
Er verandert verder niks aan de werkwijze of aan de budgetten. Simpelveld hoeft ook niet meer te gaan betalen omdat twee gemeenten uitstappen. Heerlen neemt het gedeelte over wat de twee uittredende gemeenten niet meer bijdragen.
Er komen zeker gesprekken over hoe nu verdergegaan wordt. De gemeente Simpelveld is tevreden met de manier waarop dit binnen de gemeente loopt en wil dit ook niet veranderen. Dan heeft wethouder Ernes het onder andere over MEE en mantelzorgondersteuning.
Een evaluatie is zeker aan de orde en dat gaat de komende tijd ook gebeuren met de gemeenten die overgebleven zijn. Wethouder Ernes kan zich voorstellen dat de raad van Heerlen aangeeft dat het niet de bedoeling kan zijn dat de gemeente Heerlen de bijdragen van Brunssum en Voerendaal overneemt. Die gesprekken gaan lopen, maar dat is op dit moment niet aan de orde.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.*

De voorzitter constateert dat dit voorstel als hamerstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

16. Raadsvoorstel 26-10 Visie opvang en beschermd wonen Parkstad 2026-2035

De heer Schleijpen (BB) stelt de volgende vragen:

Op pagina 3 staat: ‘met het wonen eerst principe geven we mensen zonder zware zorgvragen direct een woning’. Hoe dan, want deze woningen moeten er wel direct zijn en om hoeveel woningen per jaar gaat dat in Simpelveld?

Tegelijkertijd passen Heerlen, Kerkrade en Brunssum vanaf 2025 de Parkstadwet toe om hun kwetsbare wijken te beschermen. Hoe wordt voorkomen dat er geen waterbedeffect ontstaat richting de omliggende kleine gemeenten?

Het Rijk gaat de budgetten in de toekomst verminderen waardoor we als regio minder budget gaan krijgen. Wat betekent dat voor de ambitie in deze visie?

De uitvoeringsplannen worden eens per drie jaar opgesteld en worden aan het eind van elke periode geëvalueerd. Is dit niet een te lange periode? Waarom wordt niet jaarlijks tussentijds geëvalueerd?
Worden deze uitvoeringsplannen vooraf ter info voorgelegd aan de raad?

De heer Bremen (S1) stelt de volgende vragen:

Nu de Parkstadwet vanaf 2026 wordt toegepast in Heerlen, Kerkrade en Brunssum en deze visie ingaat op een fair share, verwacht SAMEN1 dat het college een impactanalyse heeft gemaakt op de woonvraag in Simpelveld. Graag zou de fractie deze ontvangen.

Welke regionale en lokale maatregelen/afspraken worden getroffen om waterbedeffecten (toename vraag richting Simpelveld) te voorkomen en hoe wordt dit gemonitord?

Begrijpt SAMEN1 het goed dat met deze visie (een deel van) de opvang- en beschermd wonen-doelgroep die aan de criteria voldoet, voorrang krijgt bij toewijzingen binnen Simpelveld?

Welke concrete afspraken zijn (of worden) gemaakt met de woningcorporaties die actief zijn in Simpelveld?

Welke concrete maatregelen worden genomen om dakloosheid te voorkomen en welke rol heeft de gemeente hierin?

Hoeveel mensen uit deze doelgroep zijn momenteel ondergebracht in de gemeente Simpelveld?

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat de burgemeester op 27 november 2025 toegezegd heeft dat bij de woningcorporaties (waaronder Krijtland Wonen) nagevraagd wordt hoeveel procent van de corporatiewoningen in Simpelveld aan statushouders wordt toegewezen en dat dit schriftelijk aan de raad wordt teruggekoppeld. Hij informeert ernaar wanneer dit verwacht mag worden.

Wethouder Ernes antwoordt dat de Parkstadwet niet alleen impact heeft op dit stuk. Er zijn veel doelgroepen, waaronder ook de mensen van beschermd wonen en maatschappelijke opvang vallen. Daar is geen impactanalyse van, want Heerlen is pas per 1 januari jl. hiermee gestart en Brunssum en Kerkrade moeten de wet nog vaststellen.
Hoe zij hiermee omgaan en of ze nog iets aan uitzonderingen doen voor deze kwetsbare doelgroepen is nog niet helemaal duidelijk. Een impactanalyse is dus heel moeilijk te maken.

Het college verwacht dat er minimaal iets van een waterbedeffect gaat ontstaan, maar dat kan wethouder Ernes niet toezeggen. Ze zit wel samen met Krijtland Wonen, wethouder Spirk en de ambtenaren van de woon-, zorg- en welzijnsvisie hier bovenop. Ook daar is toen de vraag gesteld hoe het zit met de fair share en het waterbedeffect. Daar maakt het college zich uiteraard ook wat zorgen over. Simpelveld kleurt nu groen op de veerkrachtkaart en dat wil de gemeente heel graag zo houden.
Dit zal heel strak gemonitord worden samen met Krijtland Wonen. Dat geldt overigens niet alleen voor de gemeente Simpelveld, maar ook voor de gemeenten Voerendaal, Beekdaelen en Landgraaf. Dit zal samen aangepakt worden.

De heer Bremen (S1) vraagt hoe hier concreet bovenop gezeten wordt en hoe dit concreet gemonitord wordt.

Wethouder Ernes licht toe dat het nu niet meer alleen over de visie beschermd wonen gaat, maar over alle doelgroepen die met name door de Parkstadwet misschien in de gemeente Simpelveld terecht zouden kunnen komen.
Krijtland Wonen heeft de mensen in beeld die in Simpelveld komen voor een woning. Zij weten dan ook of deze mensen een uitkering hebben en waar deze mensen vandaan komen (bijvoorbeeld uit Heerlen-Noord). Krijtland Wonen is dus de partner van de gemeente om dit te monitoren.

De heer Bremen (S1) vraagt of de gemeente regelmatig een rapportage van Krijtland Wonen krijgt.

Wethouder Ernes weet op dit moment niet hoe dit gaat lopen, want dit is nog in de toekomst. De eerste effecten zullen waarschijnlijk rond de zomer te zien zijn, want dan is de Parkstadwet in ieder geval in Heerlen een halfjaar van kracht. Dit zal door de portefeuillehouder wonen meegenomen worden in de gesprekken met Krijtland Wonen.

Er zijn op dit moment geen mensen in de gemeente met beschermd wonen-inidicaties en er is ook geen grootschaligere opvang binnen de gemeente.
Via housing worden op dit moment wel 5 à 6 mensen met begeleiding in de gemeente Simpelveld geplaatst in een huurwoning. Deze mensen worden begeleid naar normaal wonen en uiteindelijk zijn deze mensen na 1 à 2 jaar begeleiding hetzelfde als reguliere huurders van Krijtland Wonen. Het is dus niet zo de mensen van housing hun leven lang begeleiding nodig hebben om op een fatsoenlijke manier te kunnen huren.

Met betrekking tot de vraag wat de gemeente doet om dakloosheid te voorkomen verwijst wethouder Ernes naar een raadsinformatiebrief over de ETHOS-telling. Dat is een momentopname waarop alle organisaties die ook maar iets te maken hebben met dakloosheid of thuislozen (dat zijn niet alleen mensen die in het park slapen, maar ook gezinnen met kinderen of mensen die uit een relatie met geweld komen die bij buren of familie slapen).
Door de ETHOS-telling is er in elk geval een beeld is over welke aantallen en groepen mensen dit gaat. In de visie wordt ook duidelijk uitgelegd hoe de gemeente daarmee omgaat.

Met betrekking tot de budgetten licht wethouder Ernes toe dat de gemeente Heerlen op dit moment centrumgemeente is. Er is een lichte gemeenschappelijke regeling en Heerlen ontvangt de rijksgelden voor heel Parkstad. Zij hebben elk jaar miljoenen over.

Den-Haag schuift de verandering van financiering al jaren op en langzamerhand rijst de vraag of dat überhaupt nog doorgaat, maar dat zal afgewacht moeten worden. Op dit moment is de verandering landelijk controversieel verklaart. Wethouder Ernes hoopt dat het Kabinet daar snel weer op terug gaat komen. Zoals het er nu uitziet wordt ervan uitgegaan dat het budget ruim voldoende zal zijn, ook bij een veranderde financiering waarbij de gemeente het geld ontvangt vanuit Den-Haag en vervolgens aan Heerlen betaalt voor de uitvoering van de centrumregeling.

De uitvoeringsplannen worden gedeeld via een raadsinformatiebrief. Er worden uitvoeringsplannen voor 3 jaar opgesteld, omdat dit geen maatregelen zijn met een korte doorlooptijd. De maatregelen zijn langdurig nodig om effect te sorteren. De voortgang wordt wel jaarlijks geëvalueerd en waar nodig zal worden bijgestuurd.

De heer Bremen (S1) mist het antwoord op de vraag of SAMEN1 het goed begrijpt dat in de visie staat dat de opvang- en beschermd wonen doelgroep die aan de criteria voldoet, voorrang krijgt bij woningtoewijzing in Simpelveld.

Wethouder Ernes antwoordt dat beschermd wonen een wettelijke doelgroep is die ook opgenomen is in de woon-, zorg- en welzijnsvisie. Als dat aan de orde is heeft deze doelgroep voorrang, maar er zijn nog meer doelgroepen die voorrang hebben. Het is dus niet zo dat deze doelgroep met stip op 1 staat, maar ze hebben wel voorrang op gewone woningzoekenden.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) zegt toe het percentage woningen dat in 2025 toegewezen is aan statushouders op te vragen bij de woningcorporaties en dit schriftelijk naar de raad en commissie te sturen.

De heer Schleijpen (BB) heeft bij de raadsinformatieavond beschermd wonen begrepen dat niet elk jaar opnieuw 5 woningen worden toegewezen.
Wat misschien een positief effect heeft, is dat 92% van deze mensen succesvol integreert. Dat betekent dat deze mensen het binnen afzienbare tijd misschien wel beter doen dan reguliere woningzoekenden.

Wethouder Ernes antwoordt dat inderdaad jaarlijks zo'n 4 à 5 woningen worden toegewezen aan deze doelgroep, maar dat deze mensen na verloop van tijd reguliere huurders worden.
Het is dus niet zo dat in de gemeente na 5 jaar 20 à 25 woningen aan housing verhuurd zijn. Zoals gezegd starten deze mensen met begeleiding en (zoals de heer Schleijpen (BB) heel terecht zegt) wordt 92% duurzaam gehuisvest zonder noemenswaardige problemen binnen de huurwoningen.

De heer Bremen (S1) vraagt of deze mensen achter in de rij aansluiten als ze het traject doorlopen hebben en gewone woningzoekenden worden, of dat ze dan ook nog voorrang krijgen op reguliere woningzoekenden.

Wethouder Ernes licht toe dat deze mensen via housing een woning krijgen en dus geen woningzoekenden meer zijn omdat ze al huren.

De heer Bremen (S1) vraagt of deze mensen in het huis blijven wonen, waar ze via housing in gehuisvest zijn.

Wethouder Ernes bevestigt dat.

De heer Bremen (S1) merkt op dat je die 5 woningen dan toch kwijt bent. Het jaar erna komen er weer 5 mensen via housing en dan telt het aantal toch op.

Wethouder Ernes licht toe dat er in het eerste jaar bijvoorbeeld 5 woningen worden toegewezen aan mensen die starten met een housing traject. Uiteindelijk worden deze mensen reguliere huurders van Krijtland Wonen. Ze zijn geen woningzoekenden maar blijven wonen in het huis/appartement waar ze via housing gehuisvest zijn. Het jaar erna worden bijvoorbeeld weer 5 woningen toegewezen aan mensen die starten met een housing traject. Als je het zo bekijkt, zou je het kunnen optellen. Maar, uiteindelijk hebben deze mensen geen begeleiding meer nodig en vallen ze niet meer onder het traject housing en worden zij reguliere huurders. Als zij dan willen verhuizen, komen ze niet meer in aanmerking voor een urgentieregeling.

De heer Bremen (S1) stelt dat bijvoorbeeld 50 woningen per jaar beschikbaar zijn binnen de gemeente. Als verschillende doelgroepen dan voorrang hebben, blijft er weinig over voor de reguliere woningzoekenden.

Wethouder Ernes antwoordt dat het klopt zoals de heer Bremen (S1) het schetst, maar dat er een aantal doelgroepen zijn die de gemeente wettelijk met voorrang moet huisvesten.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) voegt voor de beeldvorming hieraan toe dat als de gemeente bijvoorbeeld 25 personen op jaarbasis huisvest, dat slechts 0,2% van het totale bewonersaantal van de gemeente Simpelveld is.

Toezeggingen:
- *schriftelijk antwoord op de vraag welk percentage woningen in 2025 is toegewezen aan statushouders (opvragen bij woningcorporaties).*

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING
- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK
- *De fractie SAMEN1 wil dit voorstel als bespreekstuk agenderen voor de raadsvergadering.*
- *De fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.*

De voorzitter constateert dat dit voorstel als bespreekstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

17. Raadsvoorstel 26-11 Aanpassing Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Simpelveld

De heer Belleflamme (S1) verwijst ernaar dat in het raadsvoorstel verwezen wordt naar de verordening van de gemeente Heerlen, maar dat deze verordening niet toegevoegd is aan het raadsvoorstel. Hij vraagt of de raad deze alsnog vóór de raadsvergadering kan ontvangen.

In de bijlage wordt meerdere keren kenbaar gemaakt dat het college nadere regels opstelt (zoals bij artikel 22, lid 3). De heer Belleflamme (S1) vraagt of het college een nadere toelichting geven over wat deze regels inhouden.

Wethouder Ernes zegt toe de verordening van de gemeente Heerlen naar de raad en commissie te sturen.

Wethouder Ernes zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag over de nadere regels.

Toezeggingen:
- *Verordening gemeente Heerlen naar raad en commissie sturen.*
- *Schriftelijk antwoord op de vraag om een toelichting op de nadere regels (bijlage).*

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING
- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK
- *De fractie SAMEN1 wil dit voorstel als bespreekstuk agenderen voor de raadsvergadering.*
- *De fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.*

De voorzitter constateert dat dit voorstel als bespreekstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

18. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.

De loco-griffier,	De voorzitter,
De heer G. Hollands	Mevrouw L. Schuyer