Notulen Raadsvergadering

Datum:	**24 september 2026**	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer J. Degens	plv. griffier *(gedeeltelijk)*
	De heer mr. G. (Guido)Hollands	griffier *(gedeeltelijk)*
	Mevrouw N. van Loon	wethouder
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer R. Kisters	wethouder
	De heer G. (Ger) Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer T. Gulpen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer W. Schleijpen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer M. Smeets	raadslid LEEFBAAR
	De heer J. Thomas	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststellen agenda
5. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 9 juli 2026
6. Ingekomen stukken
7. Raadsvoorstel 26-43 Aanwijzing nieuwe griffier
8. Raadsvoorstel 26-44 Gezonde Basisschool van de Toekomst
9. Raadsvoorstel 26-45 Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg en oprichting van en deelname aan stichting ‘KCR2’
10. Raadsvoorstel 26-46 Zienswijzeprocedure meerjarenbeleidsplan en meerjarenbegroting 2028-2031 HCL
11. Raadsvoorstel 26-47 Aankoop parkeerplaats Kloosterstraat
12. Moties vreemd
13. Sluiting

1. Opening

Mevrouw Scheepers (voorzitter) spreekt het openingsgebed uit en opent de vergadering.

2. Mededelingen

De heer Van Kerkvoort (CDA) doet de volgende mededeling.
“Voorzitter,
Naar aanleiding van de raadsvergadering, gehouden op 9 juli 2026, wil ik het volgende in herinnering brengen.
We hebben binnen de raad afgesproken dat een stemverklaring bij een raadsvoorstel een korte uitleg omvat waarom men voor of tegen een raadsvoorstel stemt. Het is niet de bedoeling dat in een stemverklaring vragen worden gesteld over uitspraken die door andere raadsleden gedaan zijn, of op welke manier dan ook bijval wordt gegeven aan uitspraken die eerder in de vergadering gedaan zijn.
Ook wil ik in herinnering brengen dat het niet de bedoeling is dat er door raadsleden tussen het afsluiten van de tweede termijn en de stemming nog politieke uitingen gedaan worden. Na het afsluiten van de tweede termijn wordt overgegaan tot stemming. Dit geldt niet alleen voor raadsleden, maar ook voor de voorzitter van de vergadering en de griffier. Het kan en mag niet zo zijn dat de juistheid van uitspraken van raadsleden in twijfel wordt getrokken en dat raadsleden zich hier niet meer tegen kunnen verdedigen. Op deze manier wordt er niet alleen politiek bedreven na de tweede termijn, maar kan ook de stemming beïnvloed worden.”

Mevrouw Scheepers (voorzitter) neemt akte hiervan.

3. Vragenuur raad

Ter inzage leggen beleidsvisies en andere onderwerpen
(mevrouw Vanhommerig – CDA)

“We hebben een lange en zeer tropische zomer achter de rug. De meesten onder ons gaan op vakantie, echter niet allemaal. De gemeente Simpelveld heeft deze zomer een beleidsvisie ontwerp omgevingsvisie uitgezet en tevens ondernemers gevraagd naar het feitelijke gebruik van gemeentelijke gronden en heeft een bedrijfsmatigheidscheck uitgezet. Voor burgers en ondernemers kunnen we ons als CDA voorstellen dat de timing en de gevraagde reactieperiode bijzonder en bijzonder lastig was. We kunnen ons voorstellen dat de gemeente Simpelveld gebonden is aan een aantal deadlines, echter nu heeft de gemeente bij beide onderwerpen de termijnen verlengd, wat ook weer extra energie vraagt van het ambtelijk apparaat.
Kan in de toekomst voorkomen worden dat beleidsvisies en/of anderszins onderwerpen waar op gereageerd moet worden niet in de vakantie(s) worden gerealiseerd? Dit zou zeker invloed hebben op de klanttevredenheid over onze gemeente. Dank alvast en hopende op een toezegging.”

Burgemeester Scheepers (voorzitter) bedankt mevrouw Vanhommerig (CDA) voor de opmerking. Hier zal in de toekomst, uiteraard daar waar mogelijk, zo veel als mogelijk rekening mee gehouden worden en daar waar procedures of deadlines de gemeente niet in de weg zitten, zoals mevrouw Vanhommerig (CDA) ook al zelf zei.

Afsluiting Preutersweg
(de heer Clignet – BurgerBelangen)

“Uit recente publicaties blijkt dat er een voorlopige voorziening is ingediend over de afsluiting van de Preutersweg.
In de publicaties is opgenomen ‘algemene heropening is niet ons doel’. Deze zin zaait verwarring en roept vragen bij onze inwoners op. Kunt u de bedoeling hiervan uitleggen?
We kunnen toch aannemen dat dit ziet op deze voorlopige voorziening en niet op het eerder ingediende bezwaar waarbij algemene heropening toch het doel is.
De Veiligheidsregio geeft nu aan dat een directe doorgang operationeel noodzakelijk is in verband met aanrij- en opkomsttijden waarbij de veiligheid van onze inwoners uiteraard voorop staat.

Bij het overleg over de sluiting van deze weg werd aangegeven dat de Veiligheidsregio geen gebruik maakte van deze weg. Waarom komt dit (nieuwe) standpunt nu pas naar voren en nam men dus klaarblijkelijk voorheen een ander standpunt in?”

Wethouder Van Loon stelt voorop dat het uitgangspunt van de gemeente is en blijft dat de Preutersweg voor algemeen verkeer wordt opengesteld. Dat is ook de reden waarom de gemeente beroep heeft ingesteld tegen het eerdere besluit.
Wat betreft het verzoek om een voorlopige voorziening: daarin wordt ook de mogelijkheid van algemene heropening van de weg benoemd. Het verzoek is alleen wel specifiek gericht op het waarborgen van de vrije doorgang van hulpdiensten. Dat heeft te maken met het vereiste spoedeisende belang bij een voorlopige voorziening. Zo’n voorziening kun je namelijk alleen krijgen als er sprake is van een spoedeisende situatie en niet gewacht kan op de uitkomst van de bodemprocedure.
De inzet op het waarborgen van de doorgang van hulpdiensten moet dan ook niet worden gezien als een alternatief voor de algemene openstelling. Ze benadrukt nogmaals dat dat wel het uitgangspunt van de gemeente blijft en ook het doel van de bodemprocedure is.
Het verschil zit er dus in dat de gemeente met de bodemprocedure inzet op de algemene openstelling van de Preutersweg. Met de voorlopige voorziening wil de gemeente voor de periode tot die uitspraak in ieder geval de vrije en ongehinderde doorgang van hulpdiensten kunnen realiseren. Het is ook een optie, maar specifiek gericht op die doorgang voor de hulpdiensten.
Voorafgaand aan de afsluiting van de Preutersweg hebben meerdere overleggen plaatsgevonden tussen de gemeente Simpelveld en Rijkswaterstaat. Daarbij heeft Rijkswaterstaat aangegeven dat de Veiligheidsregio Zuid-Limburg geen bezwaar zou hebben tegen de afsluiting. Navraag bij de Veiligheidsregio heeft echter uitgewezen dat zij zich steeds op het standpunt hebben gesteld dat afsluiting zonder een voorziening voor de doorgang van hulpdiensten niet aanvaardbaar is en dit hebben ze ook kenbaar gemaakt aan Rijkswaterstaat. Omdat die overleggen niet hebben geleid tot de realisatie van een dergelijke voorziening, heeft de gemeente Simpelveld een voorlopige voorziening aangevraagd om de vrije doorgang van hulpdiensten over de Preutersweg te waarborgen.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) voegt hier het volgende aan toe. De wethouder geeft aan dit voor onze burgers te doen, maar een paar weken geleden heeft een brand gewoed bij het tankstation en toen moest de brandweer ook helemaal omrijden. Dus het werkt ook nog eens twee kanten uit en het risico daar is nog vele malen groter.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) kan zich uit de reactie van Rijswaterstaat destijds herinneren dat ze hebben toegezegd dat deze weg open zou blijven voor spoeddiensten. Het verbaast haar heel erg dat die blokken/bouwstenen daar nog steeds liggen. Daar heeft het CDA destijds specifiek vragen over gesteld tijdens een raadsvergadering.
Het lijkt haar heel bijzonder dat dit via deze weg, een voorlopige voorziening, moet gebeuren. Ze vraagt waarom dat niet ad hoc gerealiseerd kan worden met palen die omlaaggaan voor noodvoorzieningen.

Wethouder Van Loon antwoordt dat inderdaad als voorwaarde in het Koninklijk Besluit staat dat een doelgroepenvoorziening gemaakt zou worden. Er is wat overleg gaande binnen Rijkswaterstaat, dat heeft ook te maken met de kosten.
Omdat de gemeente de noodzaak inziet van een snelle realisatie van zo’n doelgroepenvoorziening, heeft de gemeente deze voorlopige voorziening aangevraagd.
Voor wat betreft de opmerking over die palen, denkt ze dat dat ook te maken heeft met de budgettaire beperkingen van Rijkswaterstaat. Maar, in het belang van zowel Bocholtz als de verzorgingsplaats (incidenten die daar plaats kunnenvinden) heeft de gemeente gezegd dat dat niet langer zo kan blijven en dat een voorziening moest worden aangevraagd, zodat die doelgroependoorgang geregeld zou worden.

Als mevrouw Vanhommerig (CDA) wethouder Van Loon goed begrijpt geeft Rijkswaterstaat als voorwaarde dat bij verzorgingsplaatsen geen openbare wegen mogen zijn en willen ze anderzijds geen budget vrijmaken voor noodgevallen.

Wethouder Van Loon licht toe dat Rijkswaterstaat inderdaad niet wil dat een verzorgingsplaats via een verbindingsweg benaderd kan worden. Die moet dus afgesloten worden.
De insteek van de gemeente is algemene heropening, of in ieder geval een fatsoenlijke doelgroepenvoorziening. In de tussentijd krijgt de gemeente een verhaal over hun budget. Daar gaat de gemeente niet mee akkoord en vraagt daarom de voorlopige voorziening aan om af te dwingen dat, ongeacht zaken rondom budgettaire kwesties, die doelgroepenvoorziening zo spoedig mogelijk geregeld wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat de fracties CDA en SAMEN1 bij de eerste aankondiging van de afsluiting gezamenlijk een bronbrief gestuurd hebben. Daarin hebben ze ook opgeroepen om de veiligheidsredenen mee te nemen. Vervolgens heeft Rijkswaterstaat ook aangegeven dat de gemeente wat langer de tijd krijgt, onder andere (ze quote rechtstreeks vanuit Rijkswaterstaat) zodat de gemeente goed kan kijken of er geen veiligheidsissue gaan spelen, waaronder de aanrijtijden voor de hulpdiensten.
Ze vraagt waarom dit nu pas na de sluiting komt en is die tijd (toch een maand of vier denkt ze) niet gebruikt om even contact te leggen en ervoor te zorgen dat deze informatie boven water is en besproken wordt voordat men overgaat tot daadwerkelijke sluiting.

Wethouder Van Loon antwoordt dat het klopt dat de gemeente de tijd heeft gevraagd om te kunnen kijken naar de veiligheid die dan in gevaar zou kunnen komen door een eventuele versnelde sluiting. Maar die gesprekken gingen eigenlijk met name over de veiligheid in de kern Bocholtz en dat had ermee te maken dat er op dat moment ook nog wegwerkzaamheden plaatsvonden. De gemeente wilde genoeg tijd nemen om richting de inwoners te communiceren wat er ging gebeuren.
De vraag rond de veiligheid van de afsluiting waar die hulpdiensten door zou moeten rijden, is eigenlijk een vraag voor Rijkswaterstaat. De gemeente heeft ook gesprekken gevoerd om boven water te krijgen wat er zou gaan gebeuren met een doelgroepenvoorziening. Dat is juist de reden waarom de gemeente verder in gesprek is gegaan met onder andere de brandweer en de Veiligheidsregio, namelijk om uit te zoeken hoe dat dan precies zou moeten.
De gemeente ging niet over de sluiting van die weg, anders dan dat de gemeente altijd heeft geprobeerd: ‘geef ons meer tijd, zodat we kunnen kijken naar de veiligheidskwesties binnen de dorpskern Bocholtz. Geef ons meer tijd zodat we fatsoenlijk kunnen communiceren richting inwoners, zodat zij weten waar ze aan toe zijn’.
Op het moment dat de gemeente ook die gesprekken ging voeren en erachter kwam dat de doelgroepenvoorziening niet fatsoenlijk ingeregeld was, dat er alleen betonnen blokken kwamen, is de gemeente ook het gesprek aangegaan over de doelgroepenvoorziening. Om die fatsoenlijk te gaan realiseren, anders dan betonblokken.
Dat heeft de gemeente gedaan en daar gaat wat tijd overheen, maar daar is de gemeente wel mee aan de slag gegaan.

Mevrouw C. Honings (S1) wil dan toch het geheugen van wethouder Van Loon opfrissen. Die gesprekken met de Veiligheidregio komen namelijk vanuit de actielijst. Als ze het goed begrijpt is dat door het CDA op de actielijst gezet en dat stond daar al geruime tijd op. Dus dat daarna pas die gesprekken gevoerd worden, vindt ze best wel kwalijk.
Daarnaast is in de brandbrief ook expliciet gevraagd om als gemeente wel de gesprekken te voeren. Nu begrijpt ze dat nu pas, nadat alles al is afgesloten, de eerst keer is dat daar daadwerkelijk actie voor is ingezet. Daar hoeft geen discussie over gevoerd te worden, maar dat vindt ze wel heel erg kwalijk.

Wethouder Van Loon antwoordt dat die gesprekken constant gelopen hebben. De Veiligheidsregio is ook nooit akkoord gegaan met de sluiting. Ze benadrukt nogmaals dat de gemeente daar niet over gaat. De gemeente kan enkel doen wat ze al heeft gedaan, namelijk met zoveel mogelijk partners in gesprek gaan en daarin meenemend de belangen van alle stakeholders (waaronder ook de brandbrief, de petitie van de inwoners).
De gemeente heeft zoveel mogelijk meegenomen, is met zoveel mogelijk mensen in gesprek geweest en heeft de belangen van de Veiligheidsregio meegenomen. Desondanks is Rijkswaterstaat overgegaan tot sluiting en daarbij wil ze echt benadrukken dat de gemeente een heel actieve rol heeft genomen (als enige gemeente overigens, want de andere gemeenten zijn inmiddels afgehaakt). De gemeente Simpelveld strijdt continu. Het beeld dat de gemeente passief heeft achterovergeleund wil ze ook echt tegengaan, want de gemeente Simpelveld is eigenlijk constant actief in gesprek geweest met heel veel partners, waarbij dit soort topics ook altijd zijn aangekaart.
Wat Rijkswaterstaat vervolgens doet, daar kan de gemeente tot op zekere hoogte proberen invloed op uit te oefenen maar als zij overgaan tot actie kan de gemeente alleen maar doen wat ze al doet, namelijk blijven strijden voor een zo goed mogelijke oplossing. Niet alleen maar door het beroep, maar nu ook door die voorlopige voorziening aan te vragen.
Wethouder Van Loon benadrukt nogmaals dat de gemeente doet wat ze kan en als mevrouw Honings (S1) een beter idee heeft, hoort ze dat graag.

Volgens burgemeester Scheepers (voorzitter) is de vraag van de heer Clignet (BB) voldoende beantwoord.
Ze geeft mevrouw C. Honings (S1) nog één keer het woord om een laatste vraag te stellen en daarop kan nog een kort antwoord gegeven worden.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het maar een bijzonder verhaal, want zoals gebleken is zijn die gesprekken niet gevoerd (de fractie SAMEN1 is ook met de Veiligheidsregio in gesprek). Dat is nu pas gebeurd, want wethouder Van Loon zegt dat ze niet eerder wist dat de Veiligheidsregio daar niet achter stond. Dat is dus pas nu gebeurd, omdat vanuit de vraag van het CDA gebleken is dat de aanrijtijden niet juist zijn.
SAMEN1 is zelf ook bij de gemeente Heerlen geweest en daar werd ook aangegeven dat de gemeente Simpelveld eigenlijk heel passief richting Heerlen is geweest. SAMEN1 is daar ook in de raad geweest en daar bleek ook dat heel veel mensen hierachter stonden.
Dus ja, dat had anders gekund. Dan gaat ze weer terug naar de vergadering toen SAMEN1 vlak voor de sluiting heeft gezegd dat het onveilig is. Wethouder van Loon heeft toen aangegeven (dat staat in de notulen) ‘nee, onze tactiek is zwijgen want dan blijft het zo lang mogelijk open’.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en wil graag weten wat de nieuwe vraag is.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat haar vraag is vanaf wanneer die tactiekwijziging er is, want dat noemt ze niet altijd heel hard gestreden.

Wethouder Van Loon wil dat beeld graag even corrigeren. De gemeente Simpelveld is op aandringen langsgegaan bij de wethouder van Heerlen, Marco Peters. Daar zijn ook gesprekken mee gevoerd (ze weet niet of mevrouw C. Honings (S1) weet dat hij inmiddels geen wethouder meer is en de reden waarom).
Wethouder Van Loon weet niet van wie mevrouw C. Honings (S1) precies heeft vernomen dat de gemeente Simpelveld niet actief is. Dat zou ze graag ontvangen.
De gemeente Simpelveld is zelfs ook bij de gedeputeerde aan tafel geweest en het is ontzettend moeilijk om daar een afspraak mee te krijgen, maar dat heeft de gemeente ook gedaan. Op allerlei verschillende manieren is de gemeente in gesprek geweest, zelfs de burgemeester is in gesprek geweest. Met man en macht wordt hieraan gewerkt, dus vraagt ze mevrouw C. Honings (S1) om te stoppen met het beeld te creëren dat de gemeente achteroverleunt, want dat klopt gewoon niet.

4. Vaststellen agenda.

Mevrouw C. Honings (S1) stelt voor om agendapunt 7, raadsvoorstel 26-43 aanwijzing nieuwe griffier te verdagen naar de eerstvolgende raadsvergadering en geeft en geeft als toelichting dat de fractie onafhankelijk juridisch advies heeft ingewonnen omtrent de procedure.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en waarschuwt haar voor het delen van geheime informatie uit de werkgeverscommissie.
Mevrouw C. Honings (S1) bedankt de voorzitter voor haar advies en zegt dat dat niet gaat gebeuren.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat dit advies net pas binnen is en dat de werkgeverscommissie dit daardoor nog niet heeft kunnen beoordelen. Mevrouw C. Honings (S1) geeft aan dat opvolging wel van belang is omdat het advies ziet op de beginselen van behoorlijk bestuur. De geloofwaardigheid van de raad staat of valt immers met de eigen integriteit.
“Dit is overigens absoluut geen discussie over de kandidaat of zijn of haar capaciteiten. We vragen hiermee om ons de tijd te gunnen om deze benoeming zorgvuldig, transparant en vooral integer af te ronden. Mijn verzoek is dan ook om dit voorstel nu van de agenda te halen.”

De heer Ortmans (voorzitter werkgeverscommissie) kan en wil hier niet op reageren. Hij wil alleen de raad adviseren om hier niet mee akkoord te gaan.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) brengt het voorstel om dit onderwerp van de agenda af te voeren in stemming.

STEMMING OVER AFVOEREN AGENDAPUNT 7: RAADSVOORSTEL 26-43 AANWIJZING NIEUWE GRIFFIER

* Stemverklaring de heer Thomas (LEEFBAAR)
Dit is uiterst gevoelige materie waarbij vertrouwelijkheid en zorgvuldigheid van belang zijn. Desondanks stemt hij niet in met het voorstel van mevrouw C. Honings (S1).

* Stemverklaring de heer Schoonen (LEEFBAAR)
Ook ik ben tegen het voorstel, want ik had het aannemelijk gevonden dat dit voorstel vanuit de werkgeverscommissie kwam, van de voorzitter.

* Stemverklaring de heer Schleijpen (BB)
Volgens mij hebben wij een ordentelijke procedure doorlopen. Vandaar tegen het voorstel.

* Stemverklaring mevrouw Vanhommerig (CDA)
Indien mogelijk bespreken in het besloten gedeelte van de raadsvergadering, maar op dit moment tegen.

* Stemverklaring de heer Van Kerkvoort (CDA)
Gezien mijn inbreng in de vorige raadsvergadering zou ik mijn eigen geloofwaardigheid ter sprake stellen als ik nu tegen zou stemmen, dus stem ik voor om het van de agenda af te halen.

* Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1)
Ik stem voor en ik vind het met name jammer dat zonder argumentatie gesteld kan worden dat de raad niet wordt geadviseerd om tegen te stemmen. Dat vind ik zeer kwalijk.

- *De heer Ortmans (LEEFBAAR), de heer Gulpen (LEEFBAAR), de heer Schoonen (LEEFBAAR), de heer Smeets (LEEFBAAR), de heer Thomas (LEEFBAAR), de heer Schleijpen (BB), de heer Clignet (BB), mevrouw Schuyer (BB), de heer Deswijzen (BB), en mevrouw Vanhommerig (CDA) stemmen tegen.*
- *De heer Van Kerkvoort (CDA), mevrouw C. Honings (S1), mevrouw D. Honings (S1), de heer K. Bremen (S1) en de heer J. Zwanenburg (S1) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel niet van de agenda wordt afgevoerd met 10 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

De heer Zwanenburg (S1) stelt voor om agendapunt 11, raadsvoorstel 26-46 Aankoop parkeerplaats Kloosterstraat van de agenda af te voeren en geeft als toelichting dat in de commissievergadering is aangegeven dat het stuk onvoldoende rijp was.
Hij vervolgt: ‘’Vervolgens hebben wij als raadsleden ook nog eens heel serieus naar het stuk gekeken en we zijn tot elf punten gekomen waarop wij vinden dat het raadsvoorstel onvoldoende oplossingen biedt zoals het in het raadsvoorstel wordt geschetst, dus het eindresultaat, en dat we om die reden vragen om het van de agenda te halen.”

STEMMING OVER AFVOEREN AGENDAPUNT 11: RAADSVOORSTEL 26-47 AANKOOP PARKEERPLAATS KLOOSTERSTRAAT

* Stemverklaring de heer Gulpen (LEEFBAAR)
Ik had graag gehoord welke argumenten straks worden gebruikt in het voorstel, bij de behandeling dus, dan kan dat allemaal besproken worden. Tegen om het af te voeren.

* Stemverklaring mevrouw Vanhommerig (CDA)
Ik sluit me aan bij de voorgaande spreker dat ik graag die elf punten had gehoord, maar vooralsnog tegen om het van de agenda af te halen.

* Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1)
We hebben ook pas de klankbordcommissie gehad. Er is dus
Burgemeester Scheepers (voorzitter) onderbreekt haar en vraagt of ze voor of tegen is.
Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat anderen toch ook iets aangeven.
Burgemeester Scheepers (voorzitter) vraagt nogmaals of ze voor of tegen is.
Mevrouw C. Honings (S1) doet het dan straks wel, maar natuurlijk voor. Ze vindt wel even een punt van orde dat de heer Ortmans (LEEFBAAR) mag reageren op haar verzoek en dat zij blijkbaar niks mag zeggen hier. Hoe zit dat?

- *De heer Ortmans (LEEFBAAR), de heer Gulpen (LEEFBAAR), de heer Schoonen (LEEFBAAR), de heer Smeets (LEEFBAAR), de heer Thomas (LEEFBAAR), de heer Schleijpen (BB), de heer Clignet (BB), mevrouw Schuyer (BB), de heer Deswijzen (BB), en mevrouw Vanhommerig (CDA) stemmen tegen.*
- *De heer Van Kerkvoort (CDA), mevrouw C. Honings (S1), mevrouw D. Honings (S1), de heer K. Bremen (S1) en de heer J. Zwanenburg (S1) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel niet van de agenda wordt afgevoerd met 10 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) vraagt aan de raad welke raadsvoorstellen bespreekstukken en welke raadsvoorstellen hamerstukken zijn.

De volgende raadsvoorstellen zijn hamerstukken:
* 26-45 Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg en oprichting van en deelname aan stichting ‘KCR2’
* 26-46 Zienswijzeprocedure meerjarenbeleidsplan en meerjarenbegroting 2028-2031 HCL

De volgende raadsvoorstellen zijn bespreekstukken:
* 26-43 Aanwijzing nieuwe griffier
* 26-44 Gezonde Basisschool van de Toekomst
* 26-47 Aankoop parkeerplaats Kloosterstraat

5. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 9 juli 2026

Burgemeester Scheepers (voorzitter) deelt mee dat de heer Van Kerkvoort (CDA) wijzigingen heeft doorgegeven en dat die inmiddels verwerkt zijn in deze notulen.
Verder zijn geen opmerkingen op de notulen ontvangen.

Volgens de heer Van Kerkvoort (CDA) moeten de notulen inclusief de wijzigingen wel nog goedgekeurd worden door de raad.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) vraagt aan de raad of de gewijzigde notulen vastgesteld kunnen worden.
Ze licht toe dat dat normaal niet zo gedaan hoeft te worden, dan is het altijd ‘akkoord, geen opmerkingen’.

De notulen worden vervolgens gewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Raadsvoorstel 26-43 Aanwijzing nieuwe griffier

Burgemeester Scheepers (voorzitter) deelt mee dat het raadsvoorstel aanwijzing nieuwe griffier wordt in beslotenheid behandeld wordt en verzoekt de mensen op de publieke tribune en de ambtenaren om de raadzaal te verlaten tot na behandeling van dit voorstel.

Na behandeling van dit voorstel in beslotenheid, wordt de vergadering weer openbaar gemaakt.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) deelt mee dat de gemeente een nieuwe griffier heeft.
De heer Guido Hollands is aangewezen als nieuwe griffier en het is heel fijn dat Guido de nieuwe griffier mag zijn.

Vervolgens gaat burgemeester Scheepers (voorzitter) over tot het afnemen van de belofte en leest deze voor.
“Ik verklaar, dat ik voor het verkrijgen van deze dienstbetrekking aan niemand iets heb gegeven of beloofd noch zal geven of beloven.
Ik beloof, dat ik van niemand enige belofte, gunst of geschenk zal aannemen om in mijn dienstbetrekking iets te doen of na te laten.
Ik beloof, dat ik mijn plicht nauwgezet en ijverig zal vervullen en de mij verstrekte opdrachten naar beste vermogen zal volbrengen.
Ik beloof, dat ik zaken, waarvan ik door mijn ambt kennis draag en die mij als geheim zijn toevertrouwd of waarvan ik het vertrouwelijk karakter moet begrijpen, niet zal openbaren aan anderen dan aan hen, aan wie ik volgens de wet of ambtshalve tot mededeling verplicht ben.”

De heer Guido Hollands legt de belofte af met de woorden:
“Dat verklaar en beloof ik.”

Burgemeester Scheepers (voorzitter) feliciteert de heer Guido Hollands met zijn benoeming.

Vervolgens neemt de heer Guido Hollands de plaats in van de heer Degens (plv. griffier).

8. Raadsvoorstel 26-44 Gezonde Basisschool van de Toekomst

De heer Bremen (S1) houdt het volgende betoog.

“Voorzitter, gisteren was het feest: het was namelijk exact 5 jaar geleden dat het eerste raadsvoorstel over de GBT werd voorgelegd aan onze raad. In de tussentijd hebben wij meerdere voorstellen met evenzoveel varianten besproken en ik begin steeds meer de indruk te krijgen dat het middel onderhand verworden is tot doel. Wat hier voorligt staat namelijk mijlenver af van het oorspronkelijke plan. Je mag je dus afvragen of je het werkelijke doel, gezondere kinderen door middel van een gezonde lunch en beweging, hiermee gaat bereiken. Het hele onderzoek waar deze theorie op gestoeld is ging namelijk uit van een volwaardige lunch en intensieve begeleiding op het gebied van beweging. Het resultaat na 4 jaar: 720 gram. En wat hier voorligt is slechts een verwaterde variant daarvan: een gezond tussendoortje en iets meer beweging gedurende de dag. Kostprijs: € 350.000 per jaar.
Voorzitter, afgelopen december hebben we deze discussie ook al gevoerd en ook toen bleek dat de GBT financieel niet haalbaar was, zelfs mét subsidie. En dat werd nog maar eens bevestigd in de ombuigingscommissie van afgelopen dinsdag. In de begroting van 2027 zit een OZB-verhoging van maar liefst 9,3% verwerkt. Geld dat voor een groot deel nodig is om de GBT te financieren. Daarbovenop stijgt de ouderbijdrage met 75%, zo’n € 120 per jaar, per kind. En wat de toekomst gaat brengen is ook nog maar de vraag, want de kosten zijn niet geïndexeerd en nieuwe contracten moeten nog worden uitonderhandeld.
Beste raadsleden, iedereen ziet het belang in van gezonde kinderen. Maar daarnaast zijn wij in onze rol als raadslid ook verantwoordelijk voor een financieel gezonde gemeente. Ondanks alle goede bedoelingen is de GBT simpelweg te duur, zelfs in afgeslankte vorm. Ik vraag u dan ook allen om voor het stemmen na te denken over het doel van dit raadsvoorstel en dat af te wegen tegen de gevolgen voor de ouders en onze inwoners in het algemeen. Want voorzitter, gezond eten is belangrijk, maar überhaupt brood op de plank hebben, nog veel meer!”

Wethouder Ernes heeft geen vraag gehoord, dus tot zover.

STEMMING RAADSVOORSTEL

* Stemverklaring de heer Thomas (LEEFBAAR)
Ik heb geluisterd naar het verhaal van de heer Bremen (S1) en ik herken ook bepaalde punten in zijn betoog, maar alles afwegende blijf ik bij het standpunt dat we dit voorstel moeten steunen.

* Stemverklaring de heer Smeets (LEEFBAAR)
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Thomas (LEEFBAAR). Akkoord.

- *De fracties LEEFBAAR (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen) en CDA (2 stemmen) stemmen voor.*
- *De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt tegen.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel aangenomen is met 11 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

9. Raadsvoorstel 26-45 Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg en oprichting van en deelname aan stichting ‘KCR2’

Dit is een hamerstuk.

10. Raadsvoorstel 26-46 Zienswijzeprocedure meerjarenbeleidsplan en meerjarenbegroting 2028-2031 HCL

Dit is een hamerstuk.

11. Raadsvoorstel 26-47 Aankoop parkeerplaats Kloosterstraat

De heer Zwanenburg (S1) stelt de volgende vraag en geeft een toelichting.

“Kan worden aangegeven wat er niet klopt aan de volgend punten van mijn redenatie dat de aankoop van dit perceel niet tot oplossingen zal leiden zoals ze in het raadsvoorstel worden geschetst?

- Er is volgens mij op dit moment geen feitelijke aantoonbare parkeerdruk in het centrum voor zowel voor auto’s als fietsen;
- De parkeerders die er op dit moment wel mogen parkeren verliezen hun alleenrecht om daar te parkeren. Het is namelijk nu al reeds een best wel druk gebied. Het gevolg is dat de huidige gebruikers nu mogelijk moeten gaan rondrijden om hun auto te ergens kunnen parkeren;
- Het aantal verkeerswegingen door de Kloosterstraat zal als gevolg van de bewegwijzering toenemen. Op basis van eigen waarnemingen leiden de huidige verkeersbewegingen al regelmatig tot opstoppingen. De kans op meer verkeersonveilige situaties zal in potentie toenemen;
- Een plek voor eventueel toekomstige evenementen zou beter tussen Simpelveld en Bocholtz kunnen worden geplaatst zodat beiden kernen hiervan profijt kunnen hebben en voorkomen kan worden dat Bocholtz terecht claimt dat zij ook een vergelijkbare plek willen hebben;
- Het onhandig parkeren van de kermiswagens komt twee per jaar ca. 5 dagen per keer voor. Dat is wel heel weinig om zo’n ingrijpende actie te ondernemen;
- de toekomstige realisatie van een middenspannings-transportverdeelstation ten behoeve van de netverzwaring is niet zeker;
- Het plaatsen van deze locatie tussen de beide kernen zou tot meer aantrekkelijkheid leiden voor de gehele gemeente;
- het dekking zoeken voor de extra onderhoudskosten is nu onduidelijk zodat niet is uitgesloten dat de kosten hoger uitvallen. Dat zal dan bijna zeker ten koste gaan van andere reeds uit te voeren activiteiten;
- er ligt geen businessplan aan ten grondslag. Dit betekent dat er ook geen kaders zijn waarbinnen de locatie moet worden ingevuld. Dit kan mogelijk betekenen dat er uiteindelijk niets verandert maar dat we wel het geld kwijt zijn;
- De natuurstrook zou ook zonder aankoop kunnen bijdragen aan de waterbergende functie van het gebied;
- de gemeente kan bij aankoop niet makkelijker handhaven bij misstanden op het terrein dan in de huidige situatie.”

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat de heer Zwanenburg (S1) aangeeft dat de parkeerdruk niet zo hoog is bij de andere parkeerplaatsen. Volgens haar is het tegendeel het geval. De vervoersbewegingen nemen volgens haar niet toe, want het is al een parkeerplaats. Als het aantal hetzelfde blijft als nu en niet meer wordt, blijft het aantal vervoersbewegingen exact hetzelfde.

Er wordt aangegeven dat het niet zeker is dat het stroomkastje van Enexis van toepassing is. Volgens mevrouw Vanhommerig (CDA) is het heel belangrijk dat de gemeente zekerheden gaat inbouwen en zeker gaat zijn dat er mogelijkheden aanwezig zijn om in de toekomst problemen te voorkomen.
Wat mevrouw Vanhommerig (CDA) ook heel bijzonder vindt aan het betoog van de heer Zwanenburg (S1), is dat de gemeente het geld kwijt zou zijn. Volgens haar blijft de financiële balans in balans doordat het vermogen in de grond zit. Dan is de gemeente de liquide middelen wel kwijt,

maar blijft het vermogen desalniettemin op de balans. Ze vindt het heel bijzonder hoe de heer Zwanenburg (S1) het betoog heeft opgebouwd.

De heer Zwanenburg (S1) licht toe dat het een aantal stellingen zijn en dat hij daarnaar gevraagd heeft. Hij denkt niet dat daarover verder in discussie hoeft te worden gegaan.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) denkt dat een raadsvergadering is om een debat te voeren en wellicht beter als raadsleden onderling. De heer Zwanenburg (S1) geeft een paar suggesties waarvan zij denkt dat het tegendeel het geval is. Ze zou dus graag willen vernemen hoe dat tot stand is gekomen.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat het klopt wat mevrouw Vanhommerig (CDA) zegt. Voor de aankoop betaalt de gemeente € 215.000. Omdat het grond is, hoeft daar niet op afgeschreven te worden, maar daarnaast zijn daar wel kosten aan verbonden die wel de begroting raken. Dat zijn onder andere de onderhoudskosten, de rentelasten straks met alle beloftes die nu al zijn gemaakt en waarvan het kostenplaatje nog niet duidelijk is.
De reden waarom haar collega die stellingen naar voren heeft gebracht, is ook omdat SAMEN1 in de commissievergadering heeft gezegd dat te veel dingen nog niet zijn uitgezocht door de gemeente.
De fractie wil hiermee ook niet aangeven dat dit wel of geen toegevoegde waarde heeft. SAMEN1 vraagt zich af waarom dit parkeerterrein nu direct moet worden aangekocht en niet even gewacht kan worden tot de bezuinigingsopgave fatsoenlijk doorlopen is. Daar kwam in eerste instantie een bezuinigingsvoorstel van de coalitie van € 5.000 voor stichting Leergeld, waarmee ingestemd is bij de ombuigingen. Mevrouw C. Honings (S1) wil voorkomen dat de gemeente op die minima-regelingen bezuinigt en benadrukt dat die begroting er hartstikke on-rooskleurig uitziet.
SAMEN1 wil gewoon dat even pas op de plaats wordt gemaakt en dat dit voorstel meegenomen wordt in het gehele verhaal en het Centrumplan. Niet meer en niet minder. Dit komt gewoon te vroeg.
Mevrouw C. Honings (S1) is er benieuwd naar om van de wethouder te horen waarom dit nu direct aangekocht moet worden en of dat ook nog over een halfjaar kan.

Wethouder Van Loon verzoekt om een schorsing. Het zijn best wel een aantal vragen, dus wil ze heel even de tijd nemen om daar fatsoenlijk een antwoord op te kunnen voorbereiden.
Burgemeester Scheepers (voorzitter) constateert dat de raad hiermee akkoord gaat en schorst de vergadering.

Na heropening van de vergadering deelt wethouder Van Loon mee dat het fijn was dat even geschorst kon worden, want het was toch wel een groot aantal vragen. Haar eerste opmerking daarbij is dan ook dat ze zich wel echt afvraagt of vragen van dit niveau eigenlijk wel thuishoren in een raadsvergadering. De vragen zijn redelijk gedetailleerd. Sommige vragen lijken haar beter thuis te horen in een commissievergadering. Desalniettemin gaat ze zo goed mogelijk haar best doen om de vragen te beantwoorden.

De eerste vraag gaat over de feitelijk aantoonbare parkeerdruk in het centrum voor auto’s en fietsen. Wethouder Van Loon antwoordt dat de gemeente op basis van eigen waarnemingen vastgesteld heeft dat er wel sprake is van een parkeerdruk, zowel voor als achter het gemeentehuis en bij de Plus.
De reden dat de gemeente de parkeerplaats wil aankopen is om juist te borgen dat ook in de toekomst de parkeervakken die nu beschikbaar zijn op die parkeerplaats, ook beschikbaar blijven. Dat is ook van belang omdat de mensen die de Rode Beuk willen bezoeken of naar het medisch centrum moeten, daar in de buurt willen kunnen parkeren. Het verlicht dus niet alleen de parkeerdruk in het centrum en bij de Plus, maar met name zorgt de gemeente er ook voor dat in het gebied rondom de Rode Beuk de parkeerplaatsen beschikbaar blijven.

Op de vraag over de parkeerders die daar op dit moment al parkeren en mogelijk hun alleenrecht zouden verliezen antwoordt wethouder Van Loon dat mensen daar gewoon kunnen blijven parkeren. Die parkeerplaats staat op dit moment nooit helemaal vol, dat is gewoon een openbare plek. Zo lang die parkeerplaats niet helemaal vol loopt, is er eigenlijk geen reden tot zorg.

Wethouder Van Loon antwoordt dat het inderdaad zo kan zijn dat het aantal verkeersbewegingen in de Kloosterstraat toeneemt. Aan de andere kant betekent dat ook dat de verkeersbewegingen op andere plekken in de gemeente zullen afnemen. Dat weegt zich namelijk vanzelf uit.

Met betrekking tot de vraag over toekomstige evenementen, of die plek daarvoor niet beter tussen Simpelveld en Bocholtz geplaatst kan worden, wil wethouder Van Loon een belangrijk punt benadrukken. Heel veel argumenten zijn bijvangst. De hoofdzaak is dat de gemeente wil borgen dat de parkeerplaats publiek toegankelijk blijft, ook in de toekomst.
Dat het parkeerterrein voor overloop gebruikt kan worden bij evenementen (dan heeft ze het niet over puur een evenemententerrein maar als overloopfunctie, wat bijvoorbeeld bij Woeësj-Stock heel handig had kunnen zijn) is een mooie bijvangst, maar de hoofdreden om die parkeerplaats aan te kopen is dat het college wil borgen dat mensen daar kunnen blijven parkeren.

Met betrekking tot het argument over het onhandig parkeren van de kermiswagens en dat dat maar twee keer per jaar 5 dagen per keer voorkomt, antwoordt wethouder Van Loon dat dat ook niet de hoofdreden is. Ze benadrukt nogmaals dat de hoofdreden parkeren is en dat al het andere mooie bijvangst is.

Datzelfde geldt ook voor het verdeelstation. Mocht Enexis daar een verdeelstation kunnen plaatsen dan is dat ontzettend handig, maar de waarde van het parkeerterrein zit niet puur in de functie om daar een verdeelstation te plaatsen. Het zou natuurlijk wel helpen, want zo'n verdeelstation neemt heel veel ruimte in beslag en op die locatie zou die ruimte beschikbaar zijn zonder dat andere mensen daar heel veel last van hebben. Wethouder Van Loon benadrukt nogmaals dat ook dit een extra reden is en niet de hoofdreden.

Wethouder Van Loon licht toe dat de onderhoudskosten inzichtelijk zijn. De beleidsadviseur groen heeft de kosten geraamd, dus die zijn niet onduidelijk.

Voor wat betreft het businessplan antwoordt wethouder Van Loon dat het behouden van parkeerplaatsen voor een kern strategisch belangrijk is. Het college wil hiermee ook niet persé naar de raad voor extra gelden. De gemeente wil dat gaan doen door bijvoorbeeld zaken met betrekking tot het onderhoud te prioriteren door creatief te zijn, zoals dat bijvoorbeeld ook gedaan wordt door integrale samenwerking tussen afdelingen op dit moment, door efficiënt samen te werken.
De waarde van de grond gaat alleen maar stijgen, dus de gemeente verzekert zich niet alleen van toekomstig kunnen parkeren, het is in die zin ook een goede investering.

Er wordt een aanname gedaan dat de natuurstrook ook zonder aankoop kan bijdragen aan de waterbergende functie. Wethouder Van Loon merkt op dat dat niet helemaal klopt. De grond is op dit moment niet van de gemeente, dus kan de gemeente daar niet zomaar een buffer gaan aanleggen. Dat kan wel gedaan worden als de gemeente eigenaar van dat stuk grond is.

Wethouder Van Loon licht toe dat het altijd makkelijker is om op eigen terrein te handhaven, dan wanneer dat in overleg met een andere eigenaar gedaan moet worden. Bovendien kan de gemeente nu niet zomaar infrastructurele maatregelen nemen. Ook dat moet in overleg, maar als dat stuk grond van de gemeente is, kan de gemeente dat zelf besluiten.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat eerst een statement gemaakt werd over de detailvragen. Ze licht toe dat SAMEN1 die vragen heeft, omdat de fractie in de

commissievergadering geen antwoorden kreeg. Die vragen waren er omdat het raadsvoorstel nog niet duidelijk was.
Waar ze met name benieuwd naar is, is dat het parkeren borgen de hoofdreden is. Er wordt eerst gezegd het er heel veel parkeerdruk is en daarna wordt gezegd dat de parkeerplaats nooit vol staat. Dat vindt mevrouw C. Honings (S1) al heel verwarrend qua hoofdreden.
Daarna wordt ook gezegd dat het onderhoud inzichtelijk is, maar SAMEN1 heeft zelf ook weer geconstateerd dat de ramingen eigenlijk nooit uitkomen en het over het algemeen altijd meer geld kost.
Als laatste wordt ook nog aangegeven dat het een goede investering is, de waarde van de grond gaat stijgen. Zoals mevrouw C. Honings (S1) het raadsvoorstel heeft gelezen mag die grond de komende 10 jaar helemaal niet verkocht worden, mag daar verder niks mee gebeuren.
Ze weet niet hoe wethouder Van Loon die grondprijzen allemaal weet over 10 jaar, maar ze vindt dat nogal een forse aanname.

Het punt van SAMEN1 en de vraag die nog niet beantwoord is, is: kan de parkeerplaats ook over een halfjaar aangekocht worden als deze zaken even goed uitgezocht zijn met zijn allen en die discussie niet in de raad gevoerd hoeft te worden (dat hoort inderdaad in een commissie thuis en daar zouden ook de antwoorden gegeven moeten worden)?
Ze denkt dat het voor iedereen makkelijker gemaakt wordt als die punten even goed worden uitgezocht en dat over twee raadsvergaderingen gekeken wordt of het nog steeds een goed idee is. Dan is er ook meer informatie over het Centrumplan en dan is er informatie over de ombuigingen. Dit staat inderdaad in de begroting, maar mevrouw C. Honings (S1) wil er nogmaals voor waarschuwen dat de gemeente nog miljoenen tekortkomt.
Dan wordt gezegd dat het misschien maar € 25.000 of € 30.000 is aan rente en onderhoud, wat nog maar de vraag is, maar in die begroting (dan spreekt ze over 2028) staan wel bezuinigingen op Stichting Leergeld en indexaties van subsidies. Dus dan wil ze wel gedetailleerd zijn, zorgvuldige vragen stellen en gewoon even pas op de plaats maken.
Wethouder Van Loon hoeft hier allemaal niet op in te gaan. De vraag is ‘waarom moet dit nu?’. De wethouder kan ook reageren op de vraag (en dat is een ja of nee vraag) of het ook gekocht kan worden over een paar maanden als het voor iedereen goed is uitgezocht.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) hoort wethouder Van Loon spreken over het verdeelstation. Het zou heel fijn zijn als dat mogelijk is, maar in het raadsvoorstel staat dat de parkeerplaats de eerste 10 jaar niet voor commerciële doeleinden mag worden ontwikkeld. Ze vraagt of de gemeente financiële middelen krijgt voor het verdeelstation, of dat commercieel gebruik is (gewin) of niet.
Volgens mevrouw Vanhommerig (CDA) mag de gemeente het perceel zeker verkopen aan andere partijen in de eerste 10 jaar mocht dat nodig zijn, want dat staat niet in de overeenkomst.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar uit welk potje de financiële middelen voor de aankoop komen en hoe dat geregeld is qua liquiditeit. Volgens haar zijn qua begroting de uitgaven en het vermogen gelijk op de balans (dus dat zal goed zijn) en is dit een goede investering voor de toekomst. Mevrouw Vanhommerig (CDA) wil graag weten hoe het gaat met de liquide middelen die voor andere uitgaves wellicht niet gebruikt kunnen worden.

Wethouder Van Loon antwoordt dat er wel parkeerdruk is. Bij deze parkeerplaats staat bebording dat die enkel voor Krijtland Wonen is. Hoewel iedereen hiervan dus gebruikmaakt, mag dat eigenlijk niet.
Dat Krijtland Wonen dat nu toestaat is prima, maar als Krijtland Wonen morgen besluit daar een poort voor te zetten met een pasje waarmee je alleen maar erin kan, is de gemeente 80 parkeerplaatsen kwijt. Dan zul je zien dat de klachten over de parkeerdruk rond de Rode Beuk zo zullen toenemen.
Die parkeerdruk wil de gemeente dus verlichten, ook in de toekomst, door die parkeerplaats aan te kopen.

Wethouder Van Loon gaat ervan uit dat de grondprijs gaat stijgen en dat het een investering is voor de lange termijn. Dus niet voor de komende 3 jaar, maar sowieso voor 10 jaar plus en zeker met het oog op de toekomst. Ze verwacht namelijk niet dat de parkeerdruk gaat afnemen. In principe blijft dit dus een waardevolle investering, zowel qua het doel waarvoor de gemeente die parkeerplaats aankoopt als voor het proletaire aspect van de grondprijs die waarschijnlijk niet gaat zakken.

Wethouder Van Loon bevestigt dat de parkeerplaats ook over een halfjaar gekocht zou kunnen worden, maar dat dan wel een groot risico gelopen wordt dat de prijs van de parkeerplaats verder is opgelopen. Zij zou het zelf niet uitstellen, omdat de gemeente zich dan mogelijk zelf in de voet schiet.

Wethouder Van Loon richt zich tot de voorzitter en zegt dat ze zich stoort aan de dame op de eerste rij die haar de hele tijd met een lach aanstaart.
Burgemeester Scheepers (voorzitter) verzoekt het publiek om zich rustig te houden.

Wethouder Van Loon benadrukt dat het risico dat de prijs gestegen is als de gemeente de parkeerplaats over een halfjaar aankoopt, gewoon reëel is. Zaken die mevrouw C. Honings (S1) noemt die nog uitgezocht moeten worden, zijn volgens wethouder Van Loon voldoende geadresseerd in haar eerdere beantwoording.
De vraag lijkt haar dan ook niet ‘laten we nog zaken verder uitzoeken’, maar ‘laten we nu gewoon kijken voor die prijs’. Dat is een goede prijs voor die parkeerplaats. Het lijkt haar een onnodig risico om dit uit te stellen, over een halfjaar opnieuw te laten taxeren en mogelijk tegen een hogere koopprijs aan te lopen.

Wethouder Van Loon antwoordt dat het verdeelstation geen commerciële activiteit is en dus niet onder die clausule valt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is het volledig eens met het antwoord dat het beter is om de parkeerplaats nu aan te kopen dan over een halfjaar. Echter, ze kan in het raadsvoorstel niet lezen dat de gemeente deze grond eventueel over een jaar mag verkopen (dus als een soort belegging kunnen indienen). Met andere woorden: als de grond nu gekocht wordt en de gemeente over bijvoorbeeld 2 of 3 jaar toch scheef uitkomt met de begroting, dat ervoor gekozen kan worden om de grond aan derden te verkopen. Dat is niet in de clausule opgenomen. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of dat klopt.

Wethouder Van Loon licht toe dat de parkeerplaats niet aangekocht wordt als een belegging, maar puur om de parkeerdruk te verlichten. De insteek is dus niet om de parkeerplaats over bijvoorbeeld 3 jaar weer te gaan verkopen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) begrijpt dat het niet als commercieel doel wordt gebruikt om de parkeerplaats wellicht weer te verkopen, maar gezien nut en noodzaak van de financiële boekhouding die de gemeente heeft zou dat wel tot de mogelijkheden kunnen bestaan.
Ze vindt het belangrijk om in het achterhoofd te houden dat er wel mogelijkheden zijn, mocht echt nood aan de man zijn qua financiële middelen.

Wethouder Kisters gaat niet inhoudelijk reageren op de vraag of het stuk grond over een aantal jaren weer verkocht kan worden. Hij kan als portefeuillehouder financiën wel vertellen dat er genoeg liquide middelen zijn om andere projecten uit te voeren c.q. te bekostigen.

Er werd ook gezegd dat de gemeente nog miljoenen mist. Wethouder Kisters verwijst ernaar dat een goede sessie heeft plaatsgevonden met de klankbordcommissie. De gemeente heeft inderdaad de komende jaren een flinke uitdaging op het gebied van financiën, maar om te zeggen dat de

gemeente miljoenen mist vindt hij een beetje overdreven. Dat wil hij vooropstellen en daar gaat hij verder ook niet meer op reageren.

Mevrouw C. Honings (S1) gaat niet overal op in, maar ze hoort eigenlijk alleen maar aannames. Ook nu is er opeens wel weer parkeerdruk en wordt het heel druk, maar net werd de vraag gesteld of de mensen van Krijtland Wonen dan nog kunnen parkeren een toen werd gezegd dat die parkeerplaats nooit vol is. Dat vindt ze een raar verhaal.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat de liquide middelen wel belangrijk zijn. Ze werd net gecorrigeerd door de wethouder financiën, maar als de gemeente de minimaregelingen wil houden is er ieder jaar € 800.000 tot € 900.000 tekort. Als dat keer 3 gedaan wordt, kom je uit op miljoenen. Daar is dus eigenlijk geen ruimte voor.
Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt nogmaals dat haar verzoek is (niet om te zeggen of het een goede of een slechte aankoop is) om nog even wat dingen uit te zoeken.
Ze vindt het ook bizar dat iedereen opeens grondspecialist is en dat de aankoop over een halfjaar duurder zou zijn. Voor zover zij het ziet vanuit haar professie, denkt ze niet dat de gemeente veel risico loopt binnen nu en een paar maanden.
Zoals ze net ook aangaf mogen sommige procedures eens wat zorgvuldiger. Ze verzoekt om te stoppen met her erdoorheen duwen en het even uit te zoeken. De gemeente heeft gewoon echt een belangrijke opgave. Ze vraagt hoe wethouder Van Loon dat voor zich ziet. Dit is te hapsnap.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) vraagt wethouder Van Loon om een laatste keer te reageren, want ze hoort ook geen nieuwe bijdrage in de argumenten. Daarna geeft ze nog het woord aan de heer Thomas (LEEFBAAR) en daarna wordt het voorstel in stemming gebracht.

Wethouder Van Loon antwoordt dat mevrouw C. Honings (S1) verschillende parkeerplaatsen door elkaar haalt. De parkeerplaatsen waar het momenteel druk is, zijn de openbare parkeerplaatsen. De parkeerplaats aan de Kloosterstraat is geen openbare parkeerplaats en dat het daar nu rustiger is, is ook omdat daar in principe alleen huurders kunnen parkeren. Als deze parkeerplaats openbaar is, kan de parkeerdruk verspreid worden over de verschillende parkeerplaatsen.
Wethouder Van Loon waardeert overigens niet dat ze wordt neergezet als een of andere karikatuur die grondprijzen speculeert.
Verder is ze klaar met de beantwoording en laat ze het aan de raad.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat de wethouder in de eerste termijn uitvoerig heeft toegelicht wat het belang is, met name de parkeerdruk. Hij wil toch benadrukken dat de natuurstrook wat hem betreft een heel belangrijk punt is in het verhaal, omdat de gemeente aan de Eyserbeek een hoogwaterrisico heeft.
In het voorstel staat dat onderzocht kan worden op welke wijze de beschikbare ruimte optimaal kan worden ingericht. De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of het college dat ook gaat doen, zodat de raad daar ook inzicht in krijgt. Dat lijkt hem een heel belangrijke bijdrage te kunnen leveren aan de oplossing van deze problematiek.

Met betrekking tot het verdeelstations kan de heer Thomas (LEEFBAAR) zich voorstellen dat als Enexis die strook koopt, de opbrengst daarvan misschien kan worden ingezet om het achterstallig onderhoud te financieren en eventueel te gebruiken voor onderhoud. Hij weet niet hoe de balans is tussen de opbrengst van Enexis in vergelijking met het onderhoud.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) hoort nieuwe vragen van de heer Thomas (LEEFBAAR) en vraagt of wethouder Van Loon die nog wil beantwoorden.

De heer Van Kerkvoort (CDA) maakt kenbaar dat hij voor het stemmen nog iets wil zeggen. Het is geen lastige vraag, maar anders wordt dadelijk overgegaan tot stemmen en is hij weer te laat. Het gaat overigens niet over dit onderwerp.

Wethouder Van Loon zegt toe dat onderzoek gedaan zal worden naar de waterbergende functie.

Op de vraag over het onderhoud wil wethouder Van Loon niet vooruitlopen, maar dat zou in principe kunnen. Hoe en wat moet nog even bekeken worden.

De heer Van Kerkvoort (CDA) merkt op dat men het volgende misschien gemist heeft en dat hij het anders in de volgende raadsvergadering weer moet herhalen. In deze raad is afgesproken dat als een stemverklaring gegeven wordt niet gezegd wordt 'ik vond dat verhaaltje van meneer X zojuist zo leuk en daarom ga ik ook voor stemmen'. Je stemt voor omdat je een reden hebt en je stemt niet voor of tegen omdat je tegen het verhaal van iemand anders was.
Hij hoopt dat iedereen dat begrepen heeft. Hij heeft net gehoord 'jouw verhaal was niet duidelijk'. Als dadelijk dus een stemverklaring gegeven wordt, wordt gewoon gezegd: voor, tegen of voor omdat ik het een goede strategische aankoop vindt.

De heer Guido Hollands (griffier) heeft dat waarschijnlijk in het begin gemist, want hij merkt dat daar iets over te doen is. Hij denkt dat de heer Van Kerkvoort (CDA) gelijk heeft in die zin dat een stemverklaring is: ik stem voor of ik stem tegen met één of twee zinnen. Hij hoort niks vreemds en vraagt wat er gebeurd is waardoor de heer Van Kerkvoort (CDA) nu zegt dat dat niet zo is, of dat dit betrekking heeft op een voorgaand punt waar hij nu op terugkomt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) licht toe dat er bij een voorgaand punt weer een bijval was voor het verhaal van een ander raadslid, maar dat dat geen stemverklaring is. Voordat dadelijk iemand in een stemverklaring komt met 'ik was het niet eens met die persoon', zegt hij voor de duidelijkheid dat een stemverklaring is waarom je voor of tegen stemt en niet dat nog iets tegen een raadslid gezegd wordt.

Daar is de heer Guido Hollands (griffier) het mee eens.

STEMMING RAADSVOORSTEL

* Stemverklaring de heer Schleijpen (BB)
Vanwege de strategische overwegingen zoals genoemd in het stuk, akkoord.

* Stemverklaring mevrouw Vanhommerig (CDA)
Akkoord, mits de geschikte middelen worden gevonden welke niet leiden (met korte 'ei' en met lange 'ij') tot grote gevolgen elders in de begroting.

De heer Guido Hollands (griffier) merkt op dat dat niet kan. Mits betekent dat een voorwaarde vervuld moet worden voordat mevrouw Vanhommerig (CDA) akkoord er is en dat kan niet.
In artikel 25, stemverklaring staat: 'Na het sluiten van de beraadslaging en voordat de raad tot stemming overgaat, heeft ieder lid het recht zijn stemgedrag te motiveren'.
Motiveren mag dus, maar voorwaarden daaraan verbinden mag niet.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) legt alsnog een stemverklaring af.
Voor. Het is een strategische aankoop.

* Stemverklaring de heer Van Kerkvoort (CDA)
Ik stem voor vanwege de genoemde strategische punten die zojuist genoemd zijn.

* Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1)
Ik stem tegen en ik hoop dat we dit met zijn allen heel goed blijven herinneren als we straks de ombuigingen gaan bespreken en de belastingenveloppen in de bus van de inwoners vallen in januari. Graag onthouden.

- *De fracties LEEFBAAR (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), CDA (2 stemmen) en stemmen voor.*
- *De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt tegen.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel aangenomen is met 11 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

12. Moties vreemd

De heer Bremen (S1) licht toe dat de motie ook in navolging op de raadsinformatieavond is, die afgelopen maandag heeft plaatsgevonden.

Motie Limburgse Regietafel – Oproep tot nakomen gemaakte afspraken
(fractie SAMEN1)

Constaterende dat:
- *Op 27 februari 2026 de indicatieve raming voor de tweede cyclus van de Spreidingswet in de Staatscourant gepubliceerd is.*
- *Op basis van de sociaaleconomische score en het aantal inwoners, dit voor Simpelveld neerkomt op 49 opvangplaatsen.*
- *Het Provinciaal Plan uiterlijk 1 december 2026 bij de minister van Asiel en Migratie ingeleverd moet zijn.*

Overwegende dat:
- *Het hier dus slechts gaat om een indicatieve raming. Er is op dit moment nog geen sprake van een definitieve verdeling noch van een verplichting voor de gemeente Simpelveld (dat heeft betrekking op de tweede cyclus).*
- *De uiteindelijke verdeling nog vastgesteld moet worden door de Limburgse Regietafel (LiRT) in de vergadering van 7 oktober 2026.*
- *Het uiteindelijke besluit pas vaststaat nadat deze formeel is goedgekeurd door de Minister van Asiel en Migratie.*
- *Het aantal opvangplaatsen wordt vastgesteld voor de duur van 2 jaar.*
- *Er bij de start van de TGO in 2024 bestuurlijke afspraken zijn gemaakt omtrent de toekomstige opgave van Simpelveld.*

Roept het college op:
- *De regionale afstemmingstafel Zuid-Limburg te wijzen op de gemaakte afspraken in 2024.*
- *De regionale vertegenwoordiger (Burgemeester Geurts) bij de aankomende vergadering van de LiRT te laten pleiten om de asielopgave voor Simpelveld terug te brengen naar nul voor de tweede cyclus van de Spreidingswet.*

Het is de heer Schoonen (LEEFBAAR) volkomen onduidelijk over welke afspraken hier wordt nagedacht. Hij kan zich geen toezeggingen herinneren, wel veronderstellingen/mogelijkheden.

De heer Bremen (S1) licht toe dat die toezeggingen toen door de burgemeester gedaan zijn tijdens de informatieavonden, namelijk dat de gemeente 2 jaar meer moest doen en dan 6 jaar niets of minder.

Mevrouw C. Honings (S1) voegt hieraan toe dat de burgemeester dat in de podcast van 12 december 2025 op het einde (de laatste 5 minuten) nog een keer bevestigd heeft. Daarbij is aangegeven: ‘Dan sluit de TGO op 14 oktober en dan nemen andere gemeenten het over’. Dat is voor iedereen terug te luisteren.
Tijdens de inwonersavonden is dat ook gezegd, maar die heeft SAMEN1 helaas niet meer terug kunnen vinden.

Volgens de heer Schleijpen (BB) werden die uitspraken gedaan tegen een andere werkelijkheid dan de huidige. De Spreidingswet hing toen nog in de lucht hing en is nu vigerend is en wordt hard toegepast door de minister. Dat zet een en ander wel in een ander daglicht dan destijds.

De heer Bremen (S1) vraagt in welke zin dat relevant is, want dit is nu voor de tweede cyclus. Waar ziet de heer Schleijpen (BB) de relevantie van de Spreidingswet dat dat nu niet meer zou gelden? Het is voor de heer Bremen (S1) onduidelijk wat het argument van de heer Schleijpen (BB) is om nu niet aan deze oproep te voldoen.

De heer Schleijpen (BB) licht toe dat de relevantie volgens hem juist is dat de Spreidingswet nu wel geldt en destijds niet. Dat maakt wel dat je tegen een andere achtergrond acteert.

De heer Bremen (S1) antwoordt dat dat dus niet het geval is. Die was toen ook al van kracht. Daar waren toen al gesprekken over en daardoor is dat ook gezegd.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) geeft als portefeuillehouder de volgende reactie op de motie.

Het is indicatief (dat geeft de heer Bremen (S1) zelf aan) omdat de minister van Asiel en Migratie wacht op het provinciaal verslag om dit te kunnen vaststellen en of er daadwerkelijk inderdaad een overschot of een tekort is per provincie. Dat is een landelijke afspraak door het Ministerie van Asiel en Migratie. In het geval van Simpelveld is dat natuurlijk Limburg.
Als er een tekort is, dan kan bij het verdeelbesluit deze indicatieve taakstelling – dat is echt iets anders dan een indicatieve raming, we hebben te maken met een taakstelling en dat komt door de vigerende Spreidingswet – omgezet worden in een definitieve taakstelling. Het kan natuurlijk ook zo zijn dat er een ander getal dan die indicatieve taakstelling van de huidige 49 wordt vastgesteld.
In de motie wordt aangegeven dat de uiteindelijke verdeling nog zal worden vastgesteld door de Limburgse Regietafel (LiRT) in de vergadering van 7 oktober. Dat is niet juist. De LiRT zal een verslag opstellen. Dat is een samenstelling van de drie regionale verslagen Zuid-, Midden- en Noord-Limburg en dat verslag met bijbehorende constateringen wordt aangeboden aan de minister van Asiel en Migratie. De minister stelt middels het nemen van het verdeelbesluit de uiteindelijke taakstelling (ook voor Simpelveld en andere gemeenten in deze provincie) vast.
In de motie wordt ook aangegeven dat het uiteindelijke besluit pas vaststaat nadat dit formeel is goedgekeurd door de minister van Asiel en Migratie. Zoals ze net beantwoord heeft, neemt de minister het verdeelbesluit en dat is taakstellend en op basis daarvan wordt de volgende Spreidingscyclus ook ingezet. Die tweede Spreidingscyclus gaat in op 1 juli 2027 en loopt tot het einde van het jaar 2028.
In de motie staat dat het aantal opvangplaatsen wordt vastgesteld voor de duur van 2 jaar.
Burgemeester Scheepers (voorzitter) heeft net aangegeven dat in de tweede cyclus het aantal opvangplekken wordt vastgesteld tot 31 december 2028. Of dan nog een derde cyclus komt is in een glazen bol kijken. Twee jaar zaten we nog in de eerste cyclus (toen was niet bekend dat er nog een tweede cyclus zou komen) en trouwens ook in een noodcrisissituatie opvang. Of er nog en derde cyclus komt is dus niet helder. Dat heeft ze afgelopen maandag tijdens de raadsinformatieavond (toen ze ook al deze vragen beantwoord heeft) ook aangegeven.
In de motie wordt aangegeven dat bij de start van de TGO in 2024 bestuurlijke afspraken zijn gemaakt omtrent de toekomstige opgave van Simpelveld.
Burgemeester Scheepers (voorzitter) benadrukt dat de enige afspraak die de gemeente gemaakt heeft, het feit is dat de gemeente gezegd heeft dat dit voor 2 jaar was, met de werkelijkheid van toen. Er is nu een andere werkelijkheid.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) vraagt om rustig te zijn als ze aan het praten is, want dat stoort haar ook in haar betoog. Mevrouw C. Honings (S1) zegt dit toe en burgemeester Scheepers (voorzitter) vervolgt haar betoog.

Er is dus een andere werkelijkheid en daarbij heeft het COA opnieuw een vraag gesteld aan de gemeente Simpelveld. Zoals burgemeester Scheepers (voorzitter) ook afgelopen maandagavond heeft uitgelegd, heeft de gemeente ruimschoots de tijd zodat de gemeenteraad een weloverwogen beslissing kan nemen over het al dan niet verlengen van de 2 jaar en dus voldoen van de vraag van het COA.

Zoals de raad weet heeft het COA die vraag mondeling gesteld tijdens een gesprek dat hier in dit huis heeft plaatsgevonden op 24 juni 2026. Diezelfde avond zijn alle fractievoorzitters hierover geïnformeerd.
Daarna heeft burgemeester Scheepers (voorzitter) een mededeling gedaan in de raadsvergadering van 9 juli 2026.
Op 26 augustus 2026 was er een eerste afspraak met de LiRT waarbij alle 16 Zuid-Limburgse gemeenten aanwezig waren. Daar kon het gesprek gevoerd worden samen met de voorzitter, burgemeester Geurts, over het al dan niet de intentie hebben om te verlengen, of zich überhaupt in te zetten voor het aanbieden van asielzoekersplekken.
Op 2 september 2026 heeft de gemeente een uitvoerige presentatie gegeven aan de fractievoorzitters en afgelopen maandagavond is eenzelfde presentatie aan de voltallige raad gegeven.
Op 15 september jl. heeft de gemeente de formele vraag van het COA schriftelijk ontvangen.
Het klopt dat 7 oktober a.s. weer een LiRT is. Dan zal minister Van den Brink zelf aanwezig zijn en ze hoopt dan genoeg input te krijgen, ook van de andere Zuid-Limburgse gemeenten, zodat eind november het plan van aanpak door de gouverneur, de heer Roemer, naar het Ministerie van Asiel en Migratie gebracht kan worden, zodat de minister rond 1 januari volgend jaar een definitief verdeelbesluit kan nemen. Dat is het proces.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat burgemeester Scheepers (voorzitter) zegt dat het verslag naar de minister wordt gestuurd en dat de minister de keuze maakt. Dat staat ook zo in de motie. Dat is duidelijk, maar de minister gaat wel altijd uit van het verslag van het gesprek van de Regietafel en daar wordt bepaald hoeveel iedere gemeente doet.
Dus het enige wat de motie nu vraagt, is om naar die vertegenwoordiger te gaan en te vragen of het mogelijk is om voor Simpelveld de asielopgave terug te brengen naar nul. Als dat in het verslag staat, neemt de minister dat over.
De burgemeester heeft gelijk dat als er een tekort is, de minister nog de mogelijkheid heeft om te verdelen maar dat staat ook in het stuk van de Provincie. Op het moment dat een gemeente meer heeft gedaan de afgelopen jaren dan nodig was, is het niet aannemelijk dat dat tekort over die gemeente verdeeld wordt.
Met betrekking tot de bestuurlijke afspraak benadrukt de heer Bremen (S1) dat de burgemeester echt gezegd heeft ‘twee jaar en daarna zes jaar minder’. Dat heeft hij niet 2 of 3 keer gehoord, maar misschien wel 4 keer. Als de burgemeester nu zegt dat het enige wat afgesproken is 2 jaar is, dan verdraait ze toch de waarheid.
De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat de burgemeester met heel veel argumenten en het hele proces komt, maar wat hij niet begrijpt is waarom het college dit niet zou willen. Het maakt het proces alleen maar makkelijker. Het staat compleet los van of de gemeente verlengt of niet, maar het is wel veel makkelijker voor de gemeente als de taakstelling teruggebracht kan worden naar nul. Dan heeft de gemeente alle vrijheid om dat democratische proces nog te volgen, maar dan is de verplichting er in elk geval niet meer.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) reageert richting de heer Bremen (S1). Als er een derde tranche zou komen, heeft het weinig meerwaarde om nu op nul uit te komen. Hij ziet ook niet echt het nut daarvan in, want hij denkt dat de gemeente Simpelveld met haar TGO een hele goede opvang geboden heeft. Hij ziet veel liever die verlenging dan dat de gemeente op nul uit zou moeten komen met toch heel veel risico’s, want de veronderstelling dat er niet gestraft gaat worden is nog nergens op gebaseerd. De heer Schoonen (LEEFBAAR) heeft dat maandag ook gehoord over Bergen en Voerendaal, maar dat moet eerst maar eens bewezen worden.

Het is de heer Bremen (S1) niet duidelijk wat de heer Schoonen (LEEFBAAR) bedoelt met gestraft worden, want hij heeft net geprobeerd uit te leggen dat de gemeente niet meegenomen zal worden in een tekort omdat de gemeente juist 6 keer zoveel gedaan heeft dan nodig was.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) refereerde aan Bergen en Voerendaal. Zij hebben ook meer gedaan, maar hebben nu nog steeds geen duidelijkheid en het risico dat zij lopen blijft bestaan. Wat dat betreft vindt hij niet dat Simpelveld daar ook in mee moet gaan, want als er een derde tranche komt en Simpelveld een tijdelijke nul heeft, dan komt daarna een behoorlijke draai om de oren. Wat de hem betreft, kan hij niet met deze motie instemmen.

De heer Bremen (S1) antwoordt dat de redenatie van de heer Schoonen (LEEFBAAR) niet opgaat. Dat is net wat in het eerste stuk wordt uitgelegd. De verdeling vindt plaats op basis van de sociaal-economische score en het aantal inwoners. Dat zal dus niet veranderen.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) gaat de vragen beantwoorden en vraagt iedereen aan haar rechterkant om weer rustig te zijn, zodat iedereen dat kan horen.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) stelt voorop dat er geen nul is. De gemeente heeft een wettelijke verplichting, er is een taakstelling op asiel voor deze gemeente van 49 op dit ogenblik. Tijdens de raadsinformatieavond (waar de heer Bremen (S1) ook bij aanwezig was) heeft ze dit ook uitgelegd. Stel u voor dat in de komende 6 à 8 weken een aantal gemeenten gaan zeggen ‘wij gaan op een korte termijn heel veel asielplekken realiseren’. Dan zou het natuurlijk kunnen dat de gemeente Simpelveld inderdaad geen taakstelling meer heeft omdat het provinciaal plan van aanpak (er moeten meer dan 5.000 plekken worden aangeboden) deze aantallen behelst en de gouverneur met dat plan van aanpak naar Den-Haag kan. Hoe mooi zou dat zijn, maar dat is niet de werkelijkheid nu. Burgemeester Scheepers (voorzitter) heeft maandagavond ook gezegd dat ze nu uitgaat van feitelijkheden en feitelijk heeft de gemeente Simpelveld nog steeds een taakstelling van 49. Dat het college de afgelopen twee jaar 300 asielzoekers heeft opgenomen doet geen afbreuk aan de taakstelling van vandaag en die is 49.
Dat geldt voor Voerendaal, dat geldt voor Bergen, dat geldt voor iedere gemeente hier in Limburg met geen enkele uitzondering.
Burgemeester Scheepers (voorzitter) heeft ook contact gehad met haar collega in Voerendaal en hij zei ‘we zijn in Den-Haag geweest, wij zitten in fase 3 en of ik nou de afgelopen jaren 300 asielzoekers heb opgevangen, ik zal mijn best moeten doen om mijn eigen taakstelling te gaan behouden’. Dus volbrengen en dat is wat burgemeester Scheepers (voorzitter) bedoelt.
Ze licht het volgende toe op waar de heer Bremen (S1) op doelt, die extra opgave. Stel dat het verdeelbesluit wordt genomen door de minister van Asiel en Migratie en er een tekort is in Limburg, zou het zomaar kunnen dat die indicatieve taakstelling van 49 voor Simpelveld nog verhoogd wordt. Het feit dat Simpelveld dan in het verleden al 300 mensen (dus 6 keer zoveel) heeft opgevangen, kan dan verrekend worden. Dat is de extra opgave boven op de indicatieve taakstelling.
Dat heeft niks te maken met de taakstelling nu, of dat de gemeente in het verleden 300 mensen heeft opgenomen.

De taakstelling blijft overeind, maar als Limburg een tekort heeft op asiel dan zou het zomaar kunnen zijn dat die 49 van nu voor de gemeente Simpelveld dadelijk 100 worden, maar dan heeft burgemeester Scheepers (voorzitter) de onderhandelingsruimte om te zeggen ‘ik heb in het verleden 300 mensen opgevangen, dus Simpelveld wil er liever 49 in plaats van die 100’. Dat is die extra opgave en dat kan overal nagelezen worden.
Burgemeester Scheepers (voorzitter) benadrukt nogmaals dat wat de heer Bremen (S1) zegt ‘u heeft toen 2 jaar genoemd en daarna 6 jaar niet meer’, de werkelijkheid van toen was. Dat waren bestuurlijke afspraken, het was de werkelijkheid van toen.

Het college heeft altijd aangegeven dat dat voor 2 jaar was maar er staat een nieuwe vraag, namelijk ‘we hebben nog steeds behoefte aan opvangplekken voor asielzoekers’.
Burgemeester Scheepers (voorzitter) benadrukt nogmaals dat er een nieuwe vraag is en dat deze nieuwe vraag door de gemeenteraad opnieuw gewogen wordt. Het college heeft tijd en ruimte gevraagd om voldoende input op te halen, zodat de raad een weloverwogen beslissing kan nemen. Daar wil burgemeester Scheepers (voorzitter) het nu ook bij laten, want anders wordt nu al een raadsvergadering gevoerd over een besluit al dan niet en zover is het nog niet. Afgelopen maandagavond is afgesproken dat het college meer maanden de tijd heeft, zodat het college input kan verzamelen en wie weet wat in die tussentijd nog gaat gebeuren. Het college zal de raad informeren als er nieuwe informatie is en zal binnenkort ook met informatie komen rondom de inloopavonden voor bewoners. Het college gaat de raad meenemen, zeker in eerste instantie de fractievoorzitters, over de manier waarop dat gedaan zal worden. De hele raad zal te zijner tijd ook weer een raadsinformatiebrief krijgen en als het nodig is, wordt weer een raadsinformatieavond georganiseerd (zoals ze maandagavond ook gezegd heeft).

De heer Bremen (S1) wil wel nog één ding duidelijk hebben. De burgemeester zegt dat er nog altijd een wettelijke verplichting geldt, maar die is er maar tot volgend jaar. Daarom dient SAMEN1 deze motie ook in, zodat de gemeente daarna die verplichting niet meer heeft.
Hij heeft het idee dat de burgemeester twee dingen door elkaar gooit. Ze zegt altijd dat er een wettelijke verplichting is, maar die geldt nog maar tot 1 juli 2027. Als dit uitgevoerd wordt, is er daarna geen wettelijke verplichting meer en dat is het enige idee achter de hele motie.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) licht toe dat de eerstvolgende cyclus gaat in op 1 juli 2027 en loopt tot eind 2028, maar dat de Spreidingswet geen wet is die al door alle Kamers opgezegd is of die er niet meer is. De Spreidingswet is nog steeds vigerend, alleen is die opgedeeld in cyclussen.

De heer Bremen (S1) zegt dat de verdeling voortkomt uit de Spreidingswet.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) merkt op dat dit een semantische discussie is.

Omdat er gelachen wordt, wijst burgemeester Scheepers (voorzitter) erop dat ze ook niet wil dat er gelachen wordt aan deze tafel, waarop de heer Bremen (S1) zegt dat ze wel het eerlijke verhaal moet vertellen.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) benadrukt dat dit het eerlijke verhaal is. Het college heeft geen ander verhaal te vertellen dan dit verhaal. Ze verwijst ernaar dat de heer Bremen (S1) bij de raadsinformatieavonden geweest is, dat de fractievoorzitter van SAMEN1 bij het overleg zat en dat dit uit den treure uitgelegd is. Ze benadrukt nogmaals dat de raad te allen tijde een eerlijk antwoord krijgt. Er is niks anders dan een vigerende Spreidingswet waar ook de gemeente Simpelveld zich aan moet houden. Het is niet meer en niet minder. Het is zeker niet leuk (het liefste wil iedereen bijvoorbeeld ook geen motorrijtuigenbelasting betalen), maar de gemeente heeft de verplichting/de taakstelling voor 49 asiel-opvangplekken. Of dat nou vandaag is of morgen, het blijft zo lang tot andere gemeenten wellicht ook hun verantwoordelijkheid nemen vanuit behoorlijk bestuur, wat burgemeester Scheepers (voorzitter) heel erg op prijs zou stellen.

Burgemeester Scheepers (voorzitter) ontraadt de motie en gaat over tot stemming.

STEMMING MOTIE Limburgse Regietafel – Oproep tot nakomen gemaakte afspraken

* Stemverklaring de heer Thomas (LEEFBAAR)
Ik heb goed geluisterd naar het verhaal van de burgemeester en ook naar de interventies en interrupties van de heer Bremen (S1). Alles afwegende stem ik tegen deze motie.

* Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1)

Ik ben voor en ik moet wel zeggen dat ik het heel erg vindt dat hier gewoon onjuiste informatie wordt verspreid, onder andere ook dat ik uit den treure antwoord op mijn vragen heb gekregen. Ik heb gewoon geen antwoord op mijn vragen gekregen. Maar goed, ik ben voor. Ik vind dit triest.

* Stemverklaring de heer Bremen (S1)
Jammer dat u uw bestuurlijke rol niet op u wilt nemen, maar voor de motie.

- *De fracties LEEFBAAR (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), CDA (1 stem) stemmen tegen.*
- *De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt voor.*
- *De heer Van Kerkvoort (CDA) onthoudt zich van stemming.*

De voorzitter constateert dat de motie verworpen is met 10 stemmen tegen en 4 stemmen voor.

De voorzitter geeft tenslotte het woord aan de heer Guido Hollands (griffier), die daarom verzocht heeft.

De heer Guido Hollands (griffier) kreeg daar net de kans niet toe en begrijpt dat ook. Volgens hem was het vandaag best een beladen vergadering, dus hoopt hij met een beetje een positieve noot te kunnen eindigen.
Terugkomend op het raadsvoorstel aanwijzen nieuwe griffier, wil hij de raadsleden bedanken voor het gestelde vertrouwen dat ze in hem hebben en de fijne samenwerking die er de afgelopen tijd met elkaar is geweest. Hij gaat ervan uit en daar doet hij zijn uiterste best voor, dat die samenwerking de komende tijd met elkaar voortgezet kan worden. Hartelijk dank daarvoor.

13. Sluiting

Mevrouw Scheepers (voorzitter) sluit de vergadering om 21.50 uur.

de griffier, de voorzitter,

De heer mr. G.G.H. Hollands Mevrouw S.C.J. Scheepers