Notulen Raadsvergadering

Datum:	**13 mei 2026**	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer mr. G. (Guido)Hollands	loco-griffier
	De heer P. Spirk	demissionair wethouder / raadslid
	Mevrouw N. van Loon	demissionair wethouder / raadslid
	Mevrouw A. Ernes	demissionair wethouder / raadslid
	De heer H. Hodinius	demissionair wethouder
	De heer G. (Ger) Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer W. Schleijpen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer M. Smeets	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
Afwezig:	De heer T. Gulpen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststellen agenda
5. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 31 maart 2026 en 1 april 2026
6. Ingekomen stukken
7. Raadsvoorstel 26-14 Benoeming commissieleden n.a.v. gemeenteraadsverkiezingen 2026
8. Raadsvoorstel 26-15 Vaststellen TAM-omgevingsplan (Tijdelijke Alternatieve Maatregel) Schoolstraat 40
9. Moties vreemd
10. Sluiting

1. Opening

Mevrouw Scheepers (voorzitter) spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

Mevrouw Scheepers (voorzitter) deelt mee dat mevrouw D. Honings (S1), de heer Zwanenburg (S1) en de heer Gulpen (LEEFBAAR) en mevrouw Bartholomé (notuliste) afgemeld zijn voor de vergadering.

3. Vragenuur

Mevrouw C. Honings (S1) stelt vragen over de voetbalvelden en de Preutersweg/Tienbaan.

Renovatie voetbalvelden (SAMEN1)

SAMEN1 heeft oorspronkelijk een vraag ingediend over de overgang van bouwteamfase A naar fase B. De fractie heeft inmiddels ook vernomen dat de uitvoerende werkzaamheden inmiddels al gestart zijn.
Omdat het lijkt alsof bouwteamfase A gereed is, is de vraag aan het college of het definitieve kostenplaatje, de planning en de risico-inschatting inmiddels ook gereed zijn en wanneer de raad hierover wordt geïnformeerd alsmede over de eerdere vragen van de fractie d.d. 18 april 2026.
Daarnaast wil SAMEN1 graag weten hoe geborgd wordt dat de raad tijdig betrokken blijft indien sprake is van grote afwijkingen in budget, planning of uitvoering.

Wethouder Van Loon antwoordt dat de kosten en de planning op hoofdlijnen gedeeld zijn. In principe is daar nog niks aan veranderd en dat blijft voorlopig ook zo.
Er zijn ook artikel 38 vragen gesteld over hoe het college de raad blijft betrekken. Dat zal het college blijven doen. De antwoorden op de vragen worden nagestuurd. Als daar nu verder inhoudelijk op ingegaan wordt, zou het doel van de artikel 38 vragen voorbijgestreefd worden en zou daarop vooruitgelopen worden.

Mevrouw C. Honings (S1) wacht de antwoorden op de artikel 38 vragen af. Als ze het goed begrepen heeft loopt het project op dit moment nog steeds binnen het vastgestelde krediet en de uitvoering loopt, wat wethouder Van Loon bevestigt.

Sluiting Preutersweg/Tienbaan (SAMEN1)

Op 18 april jl. heeft SAMEN1 artikel 38 vragen gesteld over de afsluiting van de Preutersweg/ Tienbaan en de gevolgen daarvan voor onze inwoners en de regionale bereikbaarheid.
SAMEN1 begrijpt dat de beantwoording nog loopt, maar gezien de signalen die de fractie inmiddels ontvangen heeft over extra verkeersdruk en nieuwe verkeersonveilige situaties op alternatieve routes, wil SAMEN1 het college alvast het volgende vragen:
Hoe kijkt het college op dit moment naar de effecten van de afsluiting op de verkeersveiligheid en bereikbaarheid in en rondom Bocholtz? En ziet het college ergens nog aanleiding om hierover opnieuw het gesprek aan te gaan met omliggende gemeenten, Provincie Limburg en Rijkswaterstaat?

Wethouder Van Loon antwoordt dat de beantwoording van de artikel 38 vragen nog loopt. Het college is in afwachting van de terugkoppeling van een aantal partners.
De verkeerssituatie wordt natuurlijk nauwlettend in de gaten gehouden, maar het college heeft vooralsnog geen signalen ontvangen dat de verkeersveiligheid binnen de gemeente gedaald is als gevolg van de sluiting van de Preutersweg.
De gemeente is nog steeds met verschillende partijen in gesprek. Dat gesprek loopt continue. De gemeente is in gesprek met de Provincie, de gemeente Heerlen, de Stadsregio Parkstad, Arriva en Rijkswaterstaat natuurlijk om te bezien welke oplossingen mogelijk zijn.
Zoals bekend loopt het beroep ook nog steeds.
Wethouder Van Loon verzoekt voor de rest de beantwoording van de artikel 38 vragen af te wachten.

Mevrouw C. Honings (S1) wacht de antwoorden op de artikel 38 vragen af.
SAMEN1 blijft de situatie in elk geval ook monitoren. De fractie heeft wat signalen gekregen. Om het college te helpen zal mevrouw C. Honings (S1) die signalen doorzetten, zodat dat wellicht ook helpt in de gesprekken hierover.

4. Vaststellen agenda

Mevrouw Scheepers (voorzitter) vraagt aan de fracties welke raadsvoorstellen hamerstukken zijn en welke raadsvoorstellen bespreekstukken zijn.
Ze constateert dat raadsvoorstel 26-14 een hamerstuk is en raadsvoorstel 26-15 een bespreekstuk.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 31 maart 2026 en 1 april 2026

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Raadsvoorstel 26-14 Benoeming commissieleden n.a.v. gemeenteraadsverkiezingen 2026

Mevrouw Scheepers (voorzitter) verzoekt de commissieleden die benoemd worden om te gaan staan.
Ze wenst de commissieleden heel veel succes in deze raadsperiode en feliciteert hen met het commissielidmaatschap.

Dit is een hamerstuk.

8. Raadsvoorstel 26-15 Vaststellen TAM-omgevingsplan (Tijdelijke Alternatieve Maatregel) Schoolstraat 40

De heer Bremen (S1) heeft al een vraag gesteld tijdens de commissievergadering en toen is gezegd dat de raad een zienswijze formeel niet ongegrond hoeft te verklaren.
Hij vraagt of het formele besluit van de raad toch nog gevolgen heeft voor de indiener als in de toekomst zou blijken dat dit plan toch voor overlast zorgt (dat de zienswijze dus in principe gegrond zou zijn).

Wethouder Spirk zegt toe dit na te vragen en schriftelijk te beantwoorden.

De heer Bremen (S1) neemt aan dat een zienswijze niet meer als formeel beslispunt in de raadsvoorstellen wordt opgenomen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) zegt toe dat ook deze vraag schriftelijk beantwoord wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt dat de vragen schriftelijk beantwoord worden. Dat maakt het wel een beetje lastig om te stemmen. SAMEN1 is het helemaal eens met het plan, maar wil de zienswijze niet juridisch ongegrond wil verklaren. Als de toezegging gedaan wordt dat dat niet het geval is, helpt dat bij het dilemma van SAMEN1.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) schorst de vergadering om hierover in beraad te gaan.

Na heropening licht wethouder Spirk toe dat het ongegrond verklaren van de zienswijze van de indiener betekent dat hij voldaan heeft aan de voorwaarde om nog in beroep te kunnen gaan tegen het omgevingsplan.

Met betrekking tot de zienswijze merkt de heer Schoonen (LEEFBAAR) op dat het natuurlijk uitermate interessant is om vooruit te kunnen kijken. Wat hij mist in het stuk is of de reactie van de indiener van de zienswijze bekend is op het besluit van het college om de plannen niet aan te passen. Daardoor zou vooruitgekeken kunnen worden hoe men in de toekomst verder zou kijken.

Wethouder Spirk antwoordt dat dat niet gebeurd is, maar dat dat een goede tip is om mee te nemen in de toekomst.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) spreekt waardering uit naar de ondernemer die zo'n plan op dit moment met veel wet- en regelgeving aandurft en dit zo goed aanpakt. Chapeau!

De heer Schleijpen (BB) heeft ongeveer dezelfde woorden uitgesproken tijdens de commissievergadering. Hij geeft ook een chapeau voor het initiatief en wenst de initiatiefnemer veel succes. Hij denkt dat dit voor iedereen een win-win situatie is.

Wethouder Spirk zal de complimenten doorgeven. Hij is dezelfde mening toegedaan en hoopt dat dit zo verder kan gaan, want dit is in alle facetten een aanwinst voor de gemeente.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, CDA en SAMEN1 stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is.

9. Moties vreemd

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat SAMEN1 drie moties indient die eigenlijk nog van 11 december 2025 zijn. Dat was een lange vergadering en de fractie heeft toen aangegeven de moties door te schuiven en iets anders te schrijven.

Motie Data en regie jeugd: Zorgvuldige toetsing declaratiestroom jeugdhulp
(SAMEN1)

Constaterende dat:
- *jeugdhulp een substantieel onderdeel vormt van de gemeentelijke begroting;*
- *de gemeente verantwoordelijk is voor een rechtmatige, doelmatige en doeltreffende uitvoering van de jeugdhulp;*
- *zorgvuldige besteding van publieke middelen essentieel is voor het behoud van toegankelijke en passende ondersteuning.*

Overwegende dat:
- *de raad waardering heeft voor de inzet van college, medewerkers en samenwerkingspartners binnen de jeugdhulp;*
- *periodieke en aanvullende toetsing van declaratiestromen kan bijdragen aan verdere verbetering van rechtmatigheid, doelmatigheid en transparantie;*
- *een analyse van declaraties en processen inzicht kan geven in mogelijke optimalisatie;*
- *andere gemeenten positieve ervaringen hebben opgedaan met aanvullende controle en regie op declaraties;*
- *eventuele financiële ruimte die hierdoor ontstaat kan worden ingezet voor preventie en passende ondersteuning;*
- *een dergelijke toetsing dient plaats te vinden binnen de geldende wettelijke kaders, waaronder de AVG, en binnen contractuele afspraken.*

Roept het college op:

- *te onderzoeken op welke wijze een aanvullende toetsing van de declaratiestroom binnen de jeugdhulp doelmatig kan worden ingericht;*
- *daarbij te bezien of toetsing op juistheid, volledigheid en passendheid van declaraties in relatie tot contract- en prestatieafspraken meerwaarde heeft;*
- *op basis van de uitkomsten te bepalen welke verbetermaatregelen mogelijk en wenselijk zijn;*
- *de raad, als het past, hierover binnen zes maanden te informeren, inclusief eventuele vervolgstappen.*

De heer Ortmans (LEEFBAAR) wijst erop dat de gemeente Maastricht de regie hierop heeft overgenomen. Er vindt ook controle plaats bij de uitvoerende instanties. Met het oog hierop ziet hij deze toetsing door de gemeente Simpelveld zelf niet. Hij weet ook niet of de gemeente de data daarvoor heeft en dat überhaupt kan.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat de gemeente Maastricht inderdaad de regie hierop heeft. De toetsing bij de zorginstellingen zelf gebeuren door de zorgkantoren. Dat is de inhoudelijke toetsing.
Vanuit Maastricht vindt met name een toetsing plaats zonder contact richting de zorgaanbieders. Maastricht fungeert meer als de backoffice. Daar kijken ze of de zorgaanbieder geen arrangement B declareert als de gemeente Simpelveld bijvoorbeeld een aanvraag heeft gedaan voor arrangement A.
Met deze motie wil SAMEN1 daar een beetje verder naar laten kijken, namelijk of de zorg geleverd is op de zwaarte van het arrangement. In het verleden is bij andere gemeenten naar boven gekomen dat arrangement C (duurder dan arrangement B) op de beschikking stond, de hulpvraag uiteindelijk toch wat minder werd en daarom arrangement B geleverd werd, maar dat ze arrangement C bleven declareren. Met deze toetsing zou dus best wel bespaard kunnen worden om dit vervolgens in te kunnen zetten voor eventuele andere terreinen.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) vraagt of het probleem dan niet bij de indicatiestelling ligt in plaats van bij de uitvoering. Als vooraf de goede indicatie gesteld wordt, is dat probleem er niet.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat dat klopt en een terechte opmerking is. Alleen is ook gebleken dat het bij de indicatiestelling best lastig is om direct te zien welke zorg iemand nodig heeft, vooral als iemand nieuw is. Daarnaast lopen arrangementen best vaak lang door, dus die kunnen vanuit het verleden zo tot stand gekomen zijn.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) vraagt of het dan niet handiger zou zijn als gestuurd zou gaan worden op een betere indicatie en dat bijvoorbeeld na 3 maanden een herziening van een indicatie aangevraagd zou worden.

Wethouder Ernes licht toe dat rechtmatige en doelmatige besteding van middelen, zeker binnen de dure jeugdhulp, heel belangrijk is. De gemeenten zijn op grond van de Jeugdwet om declaraties te toetsen op rechtmatigheid en contractafspraken. Bij opvallende of hoge declaraties wordt hier zeker op gehandeld. Zowel bij de gemeente Simpelveld als regionaal bij de centrumgemeente Maastricht worden meerdere controles uitgevoerd op de jeugdhulp; op indicatiestelling en ook of arrangementen rechtmatig zijn, zowel inhoudelijk als financieel.
Wat SAMEN1 voorstelt gebeurt dus al voor een gedeelte en ook bij de gemeente Maastricht wordt niet automatisch betaald, zeker als de declaraties niet matchen met beschikkingen die afgegeven zijn. Dan vindt eerst overleg plaats met de gemeente die dat betreft.
Daarnaast zijn er ook accountantscontroles. Wethouder Ernes gaat ervan uit dat die zowel in Maastricht als in Simpelveld heel goed uitgevoerd worden. Daarnaast wordt ook bij de cliënten nagevraagd of de zorg daadwerkelijk geleverd is zoals die geïndiceerd is.

Het is een beetje lastig om op de stoel van de indicatiestellers te gaan zitten en te zeggen dat een indicatie lichter of korter moet zijn.
Er vinden tussentijds ook evaluatiemomenten plaats, ook op dit moment al als een indicatie langer duurt.
De werkzaamheden die gevraagd worden maken dus al onderdeel uit van de reguliere processen binnen onze eigen jeugdhulp, maar ook regionaal. Er zou zeker alles zelf getoetst kunnen gaan worden, maar dat vraagt financiële middelen en ook ambtelijke capaciteit (ook als dat eventueel door derden uitgevoerd zou worden).
Wethouder Ernes verwijst ernaar dat SAMEN1 de vorige keer stelde dat dat zich vanzelf zou terugbetalen, maar dat is een aanname. Er liggen ook geen redenen, indicaties of signalen voor van arrangementen die te lang of te zwaar zouden zijn.
Wethouder Ernes ziet geen reden om de motie aan te raden en raadt de motie bij deze af.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het in zekere zin allemaal klopt wat wethouder Ernes aangeeft. Alleen wordt de motie iets breder uitgelegd dan dat die bedoeld is. De kern is om een betere grip op de zorgdeclaraties te krijgen. Nu wordt met name gekeken of de zorg geleverd is (ze heeft dit in het verleden zelf als accountant gedaan en dan is het ja of nee en niet meer dan dat).
Mevrouw C. Honings (S1) is ook wel getriggerd door de heer Ortmans (LEEFBAAR), namelijk dat dit ook in combinatie zou moeten zijn met de indicaties. Daarom wil ze iets anders voorstellen, namelijk om contact op te nemen met de gemeente Kerkrade. Zij hebben dit proces wel laten uitvoeren door een derde en die heeft zich keer 10 terugbetaald. Dat is wel een feit.
Als SAMEN1 een toezegging zou kunnen krijgen dat hier wel achteraan wordt gegaan en de raad op enige manier een terugkoppeling krijgt is de fractie in principe tevreden en bereid om de motie in te trekken.

Wethouder Ernes weet inderdaad dat ze daarmee aan de slag gegaan zijn in Kerkrade en dat dat tot positieve resultaten geleid heeft. Ze denkt dat het een prima idee is om daar met een buurgemeente het gesprek over aan te gaan en zegt dit toe. Uiteraard zal de raad een terugkoppeling krijgen.

Mevrouw C. Honings (S1) deelt mee dat de motie met deze toezegging overbodig is en trekt de motie in.

Motie Data en regie jeugd: versterken inzicht en sturingsinformatie jeugdhulp
(SAMEN1)

Constaterende dat:
- *jeugdhulp een belangrijk beleidsterrein is binnen het sociaal domein;*
- *goede kaderstelling en controlerende taken van de raad vragen om tijdige, heldere en relevante informatie;*
- *preventie en passende ondersteuning gebaat zijn bij inzicht in ontwikkelingen binnen de lokale jeugdhulp.*

Overwegende dat:
- *de raad waardering heeft voor de reeds ingezette inspanningen binnen de jeugdhulp en preventie;*
- *nader inzicht in onder meer leeftijdsgroepen, aard van hulpvragen, ingezette voorzieningen, duur en intensiteit van trajecten kan bijdragen aan betere beleidskeuzes;*
- *kwalitatieve en kwantitatieve sturingsinformatie het mogelijk maakt gerichter te sturen op effectiviteit, toegankelijkheid en betaalbaarheid;*
- *regionale samenwerking kansen biedt om kennis, werkwijzen en benchmarkinformatie te benutten;*
- *versterking van informatievoorziening bijdraagt aan transparantie richting raad en samenleving.*

Roept het college op:

- *te onderzoeken op welke wijze de sturingsinformatie over jeugdhulp verder kan worden versterkt;*
- *de raad periodiek te informeren over relevante ontwikkelingen, trends en inzichten binnen de jeugdhulp in Simpelveld;*
- *daarbij, waar mogelijk en doelmatig, samenwerking te zoeken met regiogemeenten;*
- *de raad, zover het mogelijk is, binnen zes maanden te informeren over de uitkomsten en voorgestelde vervolgstappen*

Wethouder Ernes licht toe dat alles wat in de motie gevraagd wordt, in 2026 gedaan zal worden in het regioteam.
Van de 16 prioriteiten heeft het regioteam het volgende voor dit jaar opgezet:
Beter inzicht in jeugdhulpgebruik, duur en intensiteit van trajecten is inderdaad wenselijk.
Tevens onderschrijven we dat regionale samenwerking juist kansen biedt om kennis, informatie over werkwijze en benchmarkinformatie te benutten.
In januari 2026 is het regioteam jeugdhulp Zuid-Limburg gestart (daar heeft de raad raadsinformatiebrieven over ontvangen).
De 16 Zuid-Limburgse gemeenten werken al samen op het gebied van jeugdhulp als het gaat om inkoop, subsidiëring, beleidsvorming, contractbeheer, bedrijfsvoering en toegang (in Maastricht is het dus iets breder dan alleen backoffice). Dit vraagt echter om gerichte data-analyse.
Momenteel is een werkgroep aangesteld binnen jeugdhulp Zuid-Limburg om hier meer inzicht in te krijgen. De gemeente Maastricht fungeert als centrumgemeente voor de verwerving en draagt zorg voor alle zaken rondom inkoop, contractering, facturatie en monitoring.
In 2026 staat het doorontwikkelen van het dashboard op de prioriteringslijst van jeugdhulp Zuid-Limburg. Datasturing en outcome monitoring is dan ook één van de cruciale thema's.
De afspraken voor wat betreft de doorontwikkeling van de monitoring op basis van het dashboard zijn:
- het doorontwikkelen van dashboard Zuid-Limburg, zodat we beter kunnen monitoren en sturen vanuit beleid en contract-regieteams;
- het inrichten van bestuurlijke rapportages op basis van het dashboard;
- het inzichtelijk maken van maatwerk dat buiten de contracten wordt ingezet;
- uniformiteit in het berichtenverkeer.
Het dashboard biedt inzicht in het jeugdhulpgebruik binnen de segmenten en segment-overstijgend. Hierdoor kunnen zorgwaardetrends, risico's en knelpunten eerder worden gesignaleerd.
Plan is dat de structurele monitoring en datasturing in Q3 is ingericht. Verantwoordelijke hiervoor is de coördinator BVO van het regioteam.
Daar zijn de gemeenten dus mee bezig. Het is natuurlijk ook niet de bedoeling dat alle 16 Zuid-Limburgse gemeenten op dit moment hier zelf nog iets voor gaan inrichten.
Wethouder Ernes stelt voor dit even af te wachten voor 2026 en dan te kijken wat de gemeente daaraan heeft en of daaruit genoeg cijferinformatie verkregen wordt. Ze heeft hierover ook even overlegd met de verantwoordelijke ambtenaren, want het zou fijn zijn als de raad ook een raadsinformatiebrief ontvangt vanuit het regioteam. De raad krijgt regelmatig raadsinformatiebrieven vanuit Maastricht over XONAR, de Mutsaersstichting enz. Daarin wordt het regioteam ook altijd kort aangestipt. Nu wordt ook eigenlijk pas echt van start gegaan met het regioteam, want de bemensing is rond en aan het regioteam zal gevraagd worden of ze in de komende maanden een raadsinformatiebrief gaan maken om de raad iets dieper te informeren over wat daar gedaan gaat worden.
Wethouder Ernes hoopt dat dit voldoende is om de motie in te trekken.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het fijn om te horen dat er al stappen worden gezet. Met de motie wordt vooral ook gevraagd dat de raad daar een beter inzicht in krijgt, dus niet een eenmalige raadsinformatiebrief. Als er besluiten komen over bepaalde vormen van jeugdhulp is het voor de raad wel heel handig om te weten wat de doelgroep is, vooral omdat het om 11% van de jeugdigen in Simpelveld gaat en daar veel geld mee gemoeid is.

SAMEN1 waardeert de stappen ontzettend en mevrouw C. Honings (S1) denkt ook dat dat hele goede stappen zijn, maar de motie ziet meer toe op de informatie richting raad (los van de raadsinformatiebrief over wat het regioteam doet).

Wethouder Ernes is ook heel benieuwd naar die informatie, maar die kan natuurlijk pas gegeven worden op het moment dat al die stappen doorlopen zijn en dat is pas eind dit jaar. Daar zal dus toch even op gewacht moeten worden.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt dat niet vooruitgelopen kan worden op iets wat er niet is en vraagt of wethouder Ernes zich erin kan vinden (ook om het topic levend te houden) als zes maanden in de motie aangepast wordt in eind 2026.

Wethouder Ernes vraagt wat mevrouw C. Honings (S1) graag zou willen horen over een jaar. Op het moment dat het dashboard klaar is, zullen daar ook cijfers uit rollen en die zullen via de P&C-cyclus met de raad gedeeld worden.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat in de motie eigenlijk staat dat de raad, als dat duidelijk is, expliciet een voorstel krijgt over hoe de raad periodiek wordt geïnformeerd over de ontwikkelingen in de jeugdhulp. Als de stappen doorlopen zijn, het dashboard ingericht is enz. zou mevrouw C. Honings (S1) het (gezien het feit dat het sociaal domein toch een kwart van de begroting van de gemeente is) fijn vinden als, misschien ieder halfjaar, samengezeten wordt over welke informatie de raad wil hebben op basis van de inzichten die het college heeft opgedaan met dit waardevolle traject, zodat ook gezamenlijk gezegd kan worden hoe de raad geïnformeerd wil worden. Dan kan daarover besloten worden en kan de raad die trends ook volgen en zien of bepaalde acties die gedaan zijn ook resultaat hebben.

Wethouder Ernes begrijpt de achtergrond en ook de informatiebehoefte van SAMEN1. Ze weet niet of dat ook bij de andere fracties leeft, want dat is wel belangrijk. Desondanks wil ze toch adviseren om dit via de reguliere P&C-cyclus te laten lopen. Ze zal in overleg moeten gaan over hoe dit eventueel kan worden toegevoegd, maar ook dat kan pas als wethouder Ernes inzicht heeft in hoe dat gaat uitzien met het dashboard.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) stelt voor om de eerste keer als het dashboard klaar is die uitgebreide rapportage met elkaar te bekijken en te bezien wat de raad daaruit nuttig vindt en wat weggelaten kan worden. Anders krijgt de raad weer informatie waarvan misschien gedacht wordt dat dat het net niet is. Als de hele rapportage met elkaar besproken wordt, kan dan gekeken worden wat de raad belangrijk vindt en elk halfjaar gerapporteerd wil krijgen.

Wethouder Ernes zegt toe om met de coördinator BVO van het regioteam te overleggen of ze in een commissievergadering een toelichting willen geven en dat dan ook de cijfers toegelicht worden zodra het dashboard klaar is en daar ook cijfers uitgerold zijn. Dat een toelichting door het regioteam gegeven wordt tijdens een commissievergadering is geen harde toezegging, want dat zal ze eerst moeten overleggen. Over de termijn waarop dat eventueel zou kunnen gaan plaatsvinden kan wethouder Ernes op dit moment niets zeggen.

Om het topic af te sluiten stelt mevrouw C. Honings (S1) voor om de motie heel even aan te houden, want het onderwerp is voor haar toch te belangrijk. De raadsleden hebben bepaalde informatie nodig om hun rol goed te kunnen uitvoeren. Als de motie even aangehouden kan worden, zodat met zijn allen nog eens hierover nagedacht kan worden en de motie misschien hier en daar aangescherpt kan worden, zou dat fijn zijn.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) stelt voor de motie op de actielijst te plaatsen, zodat die in elk geval onder de aandacht blijft.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) zegt toe dat de motie aangehouden wordt en op de actielijst geplaatst wordt.

Motie Woningsplitsing
(SAMEN1)

Constaterende dat:
- *Simpelveld kampt met een aanhoudend woningtekort, waarbij starters, ouderen en alleenstaanden relatief hard worden geraakt;*
- *huishoudens gemiddeld kleiner worden en in Simpelveld relatief veel (ruime) grondgebonden woningen bestaan, waardoor onderbewoning toeneemt;*
- *woningsplitsing – het opsplitsen van één bestaande woning in twee of meer zelfstandige woonruimten – het woningaanbod snel en betaalbaar kan vergroten zonder uitbreiding van bebouwing in het buitengebied;*
- *het benutten van bestaande gebouwen past bij de ambitie om ruimte zuinig en duurzaam te gebruiken en kan, door kleiner woonoppervlak, leiden tot lagere energievraag per woning;*
- *gemeenten via beleid, vergunningverlening en het omgevingsplan kunnen sturen op locaties, toepassingsmogelijkheden en kwaliteitseisen;*
- *er signalen zijn dat er onduidelijk regels zijn omtrent het splitsen van woningen, met het risico op handhaving en in het uiterste geval zelfs huisuitzetting;*
- *veel Nederlandse gemeenten op dit moment al actief beleid voeren of het splitsen van woningen stimuleren om de bestaande voorraad beter te benutten, met behoud van kwaliteit en leefbaarheid.*

Overwegende dat:
- *duidelijke, uitvoerbare regels en een transparante vergunningsroute onzekerheid kan wegnemen voor inwoners en initiatiefnemers;*
- *kamerverhuur of short-stay niet het doel is van deze motie; het gaat om kwalitatief verantwoorde zelfstandige woningen passend bij onze dorpsstructuur;*
- *versoepeling van de regels, met behoud van kwaliteitseisen, kan bijdragen aan meer passende woningen en het verbeteren van de leefbaarheid;*
- *aansluiting bij de goede praktijk in andere gemeenten de invoering kan versnellen en de uitvoerbaarheid vergroten.*

Roept het college op:
- *zonder “alles open te zetten” te onderzoeken wat binnen onze gemeente verantwoord mogelijk is met woningsplitsing: hoe we woningsplitsing zorgvuldig kunnen toestaan en faciliteren met name zodat de woningnood wordt verlicht en de leefkwaliteit in onze kernen behouden blijft en de raad, indien mogelijk, binnen zes maanden te informeren over de bevindingen.*

Wethouder Spirk antwoordt dat het splitsen van woningen al toegepast wordt in de gemeente. Dat gebeurt ook in het kader van de wet- en regelgeving. Gelet op de bestaande praktijk en de bestaande regels in het omgevingsplan en het regionaal beleid, waarbij kwaliteit en leefbaarheid voorop staan, is voorzien in consistente randvoorwaarden om kwalitatieve woningsplitsingen en woningtoevoegingen te faciliteren en tegelijkertijd ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Wethouder Spirk ontraadt deze motie dan ook, omdat de motie al uitgevoerd wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) bedankt wethouder Spirk voor de toelichting. SAMEN1 begrijpt dat er al regels zijn. De motie vraagt juist om wat meer duidelijkheid daarover maar de wethouder heeft haar wel getriggerd met de beantwoording dat de gemeente wel al acties inzet in de huidige praktijk om dit beter te faciliteren. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt wat wethouder Spirk daarmee bedoelt.

Wethouder Spirk antwoordt dat de gemeente zich bij het faciliteren houdt aan de normen en waarden. Hij licht toe dat in het omgevingsplan opgenomen is dat woningsplitsing en woningtoevoeging niet toegestaan is. Dit verbod is in 2021 tot genoegen van de raad aangescherpt is. De reden was om te voorkomen dat huisjes gemolken zouden worden en dat huisvesting van arbeidsmigranten in grotere panden tegengegaan kon worden. Dat dit verboden is wil niet zeggen dat het college niet bereid is om goede initiatieven toe te staan. Het verbod geeft de gemeente de mogelijkheid om per geval een integrale afweging te maken en te sturen op de kwaliteit.
Het college is van mening dat de gemeente beschikt over duidelijke en uitvoerbare regels waarmee op zorgvuldige wijze woningsplitsing en/of woningtoevoeging gefaciliteerd kan worden.
Kort verblijf of kamerverhuur zijn eveneens verboden in het omgevingsplan. Hierop wordt echter wel een restrictief beleid gevoerd. In de motie wordt ook aangegeven dat hierop niet wordt gedoeld.
Het omgevingsplan verbiedt woningsplitsingen en woningtoevoegingen. Het college is bevoegd om daarvan af te wijken via een omgevingsvergunning.
Op grond van regionaal woonbeleid worden kwalitatieve woningsplitsingen/-toevoegingen beoordeeld via afstemming met de bestuurscommissie wonen en herstructurering. Daar wordt getoetst op toegankelijkheid en kwaliteit. Verder vindt een beoordeling plaats over een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, toegankelijk met oriëntatie op de openbare weg, parkeerbehoefte, beleving vanuit de woning en inpassing in de omgeving. Tenslotte vindt er een bouwtechnische beoordeling plaats waarbij met name de brandveiligheid, compartimentering, ventilatie en daglichttoetreding een item en van belang zijn.
Binnen deze Rijksregels voert de gemeente een kwalitatief woonbeleid, waarbij het voldoen aan het kwalitatieve aspect een randvoorwaarde is. Het toevoegen van zelfstandige woningen is geen doel op zich. Met name de voormalige winkelstraten zoals de Kloosterstraat, Wilhelminastraat, Min. Ruijsstraat en de Dr. Nolensstraat kennen panden waarbij sprake is van een win-win situatie. Leegstand wordt voorkomen of opgeheven, terwijl de panden volume uitstraling en volume hebben om daar kwalitatieve wooneenheden in te realiseren. Maar een schaal moet passen binnen de dorpse structuur van de directe omgeving.
Volgens de bestaande regels heeft de gemeente sinds 2020 circa 30 woningen toegevoegd door middel van splitsing en herbestemming na leegstand.
De splitsing blijft naar het oordeel van het college een optie en is een mogelijkheid, maar de grote slag op de woningmarkt wordt gemaakt door de kwalitatieve verantwoording en de behoefte om woningbouw te realiseren middels woningbouwplannen.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het mooi om te zien dat er voorbeelden zijn. De regelgeving is van 2021. Er is nu woningnood, wat een beetje de nummer 1 topic bij de starters in de gemeente is. Ze begrijpt alles wat gezegd is en short-stay is ook absoluut niet de bedoeling, maar het klinkt best wel als een ingewikkeld verhaal.
De motie is meer om te kijken of de gemeente onder de kwalitatieve voorwaarden niet meer kan faciliteren/promoten, zodat misschien al een deel van de bestaande woningnood opgelost kan worden door dit beter onder de aandacht te brengen. De regels in de beantwoording vond ze zelf ook een beetje onduidelijk. Het is wellicht goed om die wat helderder te hebben voor mensen die daarin geïnteresseerd zijn.
Mevrouw C. Honings (S1) denkt bij woningsplitsing bijvoorbeeld ook aan grotere woningen waar een ouder echtpaar woont, maar de kinderen niet direct in hun woning wil hebben. Het zou fijn zijn als die woningen netjes gesplitst kunnen worden in twee volwaardige woningen die voldoen aan de kwaliteitseisen en leefbaarheid.
Het is goed om te horen wat wethouder Spirk gezegd heeft. Deze motie vraagt om een wat meer praktische invulling binnen de regels en het meer faciliteren dan als één van de opties. De gemeente zet natuurlijk in op meer opties om deze problematiek en deze uitdaging toch het hoofd te kunnen bieden.

Wethouder Spirk begrijpt wat mevrouw C. Honings (S1) wil zeggen. Woningsplitsing is een mogelijkheid en die wordt ook benut, maar volgens het college is het grote probleem toch dat te weinig woningen gebouwd kunnen worden.

Hij denkt dat de gemeente nu in de positie gebracht is waarin toch nieuwbouw gerealiseerd kan gaan worden en dat zal ervoor zorgen dat de keten die er nu is van ouderen en jongeren die een woning zoeken in de toekomst wel kunnen doorstromen.
Deze problematiek speelt niet alleen in de gemeente Simpelveld, maar op meerdere plekken. Hij denkt in heel Parkstad en misschien nog verder. Daar moet aan gewerkt worden en die woningen worden binnen nu en een bepaalde tijd gerealiseerd. Wethouder Spirk hoopt dat de nood die er nu is op de woningmarkt in elk geval verminderd wordt. De woningnood zal niet helemaal opgelost worden maar in elk geval verminderd. Daar is hij van overtuigd.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft altijd geleerd dat je niet moet wedden op één paard. Die nieuwbouw is natuurlijk heel goed, maar in de gemeente Venlo bijvoorbeeld is ook duidelijk geworden dat in dit woningsplitsing-verhaal ook kansen liggen. Dus waarom worden niet meerdere sporen gevolgd worden, zodat de best mogelijke zaken gedaan worden om dit op te lossen.

Wethouder Spirk vindt dat een goede opmerking. Hij heeft net ook aangegeven dat de gemeente al 30 woningen gesplitst heeft en er wordt nog steeds gekeken of nog meer woningen gesplitst kunnen worden als mensen met goede aanvragen komen.

Op verzoek van de heer Ortmans (LEEFBAAR) wordt de vergadering geschorst.

Na heropening deelt de heer Schoonen (LEEFBAAR) mee dat de fractie op zich niet tegen de motie is, maar gezien het antwoord van de wethouder vindt LEEFBAAR dat al het nodige gedaan wordt om kwalitatieve woningsplitsing mogelijk te maken.
LEEFBAAR zou hooguit kunnen waarderen als de gemeente de burgers nog eens wijst op de mogelijkheid van woningsplitsing. Dat zou een initiatief zijn naar aanleiding van dit voorstel.
Verder is de heer Schoonen (LEEFBAAR) tegen deze motie.

STEMMING MOTIE

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).
Het is misschien goed om in overweging te nemen dat 2 woningen ook meer WOZ opbrengen, dus meer inkomsten in een tijd dat de gemeente dat nodig heeft.
Als tweede wil ze aangeven dat deze trajecten bij sommige mensen wel persoonlijk zware littekens hebben achtergelaten. Misschien kan daarover een keer verder gesproken worden.
SAMEN1 is dus voor de motie.

- *De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen en CDA stemmen tegen.*
- *De fractie SAMEN1 stemt voor.*

De voorzitter constateert dat de motie verworpen is.

10. Sluiting

Mevrouw Scheepers (voorzitter) sluit de vergadering om 20.15 uur.

de loco-griffier, de voorzitter,

De heer mr. G.G.H. Hollands Mevrouw S.C.J. Scheepers