

**Notulen vergadering Raadscommissie
Grondgebiedzaken**

Datum:	4 juni 2026	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw L. Schuyer	voorzitter
	De heer G. (Guido) Hollands	loco-griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	Mevrouw N. van Loon	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer R. Kisters	wethouder
	De heer G. (Ger) Hollands	algemeen directeur
	De heer G. Seroo	LEEFBAAR
	mevrouw I. Koll	LEEFBAAR
	De heer W. Schleijsen	BurgerBelangen
	De heer T. Honings	BurgerBelangen
	De heer R. Cornelissen	CDA
	De heer G. Schepers	CDA
	De heer E. Frontoni	SAMEN1
	De heer K. Bremen	SAMEN1
	De heer R. Crijns	ambtenaar
	De heer M. Branje	ambtenaar
	De heer M. Mevis	ambtenaar
Afwezig:	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste
	De heer P. Spirk	wethouder

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Actielijst Grondgebiedzaken
4. Stand van zaken projecten
5. Raadsvoorstel Voortzetting aanpak roekenkolonie 2027 tot 1 mei 2029
6. Raadsvoorstel Vervanging en verduurzaming cv-ketels en koelmachine gemeentehuis
7. Raadsvoorstel Afgeven verklaring van geen bedenkingen (VVGB) inzake uitbreiding agrarisch bedrijf Wijnstraat 11 te Simpelveld
8. Raadsvoorstel Afgeven verklaring van geen bedenkingen (VVGB) inzake omvorming agrarisch bedrijf Koolhoverweg 41 te Bocholtz
9. Sluiting

1. Opening en mededelingen

Mevrouw Schuyer (voorzitter) opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Mevrouw Schuyer (voorzitter) deelt mee dat wethouder Spirk afwezig is. Wethouder Van Loon zal de vragen van de portefeuille van wethouder Spirk zoveel mogelijk beantwoorden.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Actielijst Grondgebiedzaken

15. Tiny Houses

De heer G. Serro (LEEFBAAR) vraagt of, gezien de grote woningbouwbehoefte van de gemeente, het college de mogelijkheid ziet om meer duidelijkheid te creëren in de planning, bijvoorbeeld door het hanteren van een concrete deadline. Er wordt nu slechts gesproken over het streven om voor het zomerreces meer duidelijkheid te krijgen over de haalbaarheid.

Wethouder Van Loon antwoordt dat zodra er duidelijkheid bestaat over de haalbaarheid van het initiatief en hierover, inclusief de financiële consequenties, een positief besluit is genomen, kan een uitvoeringsplanning met concrete mijlpalen en ijkmomenten worden opgesteld. Op die manier kunnen verwachtingen van alle betrokken partijen zorgvuldig worden gemanaged en kan de voortgang transparant worden gevolgd.

Het opnemen van een harde deadline in deze verkennende fase leidt in de praktijk niet altijd tot meer duidelijkheid. Als een dergelijke termijn niet wordt gehaald, ontstaat veelal de noodzaak om de deadline te verlengen, aanvullende onderzoeken uit te voeren of de uitgangspunten van het project te heroverwegen. Dit kan juist leiden tot onduidelijkheid over het vervolgproces. Daarom wil het college eerst de haalbaarheid zorgvuldig vaststellen en vervolgens afspraken maken over een realistische planning met duidelijke ijkmomenten.

Daarnaast wordt actief ingezet op de ontwikkeling van andere woningbouwlocaties, zoals de locatie aan de Kruiweg en de Schoolstraat. Deze locaties bieden mogelijkheden voor de realisatie van een groter aantal woningen en een meer gevarieerd woningaanbod dan binnen het voorliggende Tiny Houses-concept mogelijk is. Daarmee wordt ook invulling gegeven aan de urgente behoefte aan extra woningen binnen de gemeente.

24. Toekomstvisie Wonen

De heer G. Serro (LEEFBAAR) vraagt of gekeken wordt naar manieren om zorgvuldig met privacy om te gaan en tegelijkertijd voortgang te houden in de uitvoering. Hij informeert ernaar of niet om niet om deze privacygevoelige data heen gewerkt kan worden.

De eerste analyse wordt verwacht tijdens het zomerreces. De heer G. Serro (LEEFBAAR) informeert ernaar of die dan ook toegankelijk is voor de raad.

Wethouder Van Loon licht toe dat de bescherming van persoonsgegevens wettelijk verankerd is en een belangrijk uitgangspunt vormt bij het verzamelen, analyseren en delen van gegevens. Het is daarom niet mogelijk om deze privacyregels te omzeilen. Wel wordt binnen de geldende wettelijke kaders onderzocht welke mogelijkheden er zijn om relevante informatie beschikbaar te maken, bijvoorbeeld door gegevens te anonimiseren of op een geaggregeerd niveau te presenteren. Overigens heeft de Microdata-analyse (MDA) niet alleen betrekking op gegevens van het Zorgkantoor, maar is deze veel breder (ook o.a. CBS-microdata). Op dit moment is nog niet bekend wanneer de resultaten definitief beschikbaar komen en op welke wijze deze met de gemeenteraad zullen worden gedeeld. Zodra hierover meer duidelijkheid bestaat, zal de raad hierover worden geïnformeerd met mogelijk een raadsinformatiebrief.

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) merkt op dat het anonimiseren van data een veel voorkomende actie is. Hij informeert ernaar of het college specifiek kan toelichten waarom dat in dit geval toch leidt tot vertraging.

Op de vraag of de analyse die voor het zomerreces verwacht wordt, dan ook gedeeld kan worden met de raad heeft de heer G. Seroo (LEEFBAAR) geen antwoord gehad.

Wethouder Van Loon zegt schriftelijke beantwoording toe op de vragen.

Toezeggingen:

Toekomstvisie Wonen

- Het anonimiseren van data is een veel voorkomende actie.
Schriftelijk antwoord toegezegd op de vraag om een specifieke toelichting waarom dat in dit geval toch leidt tot vertraging.
- De analyse wordt voor >
Schriftelijk antwoord toegezegd op de vraag of deze dan ook gedeeld kan worden met de raad.

4. Stand van zaken projecten

Algemene opmerking

De heer Schleijsen (BB) merkt op dat BurgerBelangen de indruk heeft dat de stand van zaken projecten op een aantal onderdelen niet helemaal up-to-date is. Via raadsinformatiebrieven en antwoorden op vragen is weliswaar tekst en uitleg gegeven, maar het zou goed zijn als dat ook overeenkomstig in de stand van zaken projecten zo opgenomen wordt zodat de raad in ieder geval over dezelfde informatie beschikt.

Volgens BurgerBelangen betreft het MFC Op de Boor, uitkijkpunt Huls en de voetbalvelden. Wellicht kan dit voor de volgende keer hersteld worden.

Wethouder Van Loon zegt toe dat de stand van zaken projecten geactualiseerd zal worden.

1. Samenwerking IBA Parkstad

De heer Bremen (S1) informeert ernaar of IBA Parkstad formeel afgerond is en welke concrete rol de samenwerking met IBA Parkstad op dit moment nog voor de gemeente Simpelveld heeft. Hij vraagt of het college dit onderwerp nog relevant acht om als onderdeel in de periodieke stand van zaken op te nemen?

Wethouder Van Loon zegt schriftelijke beantwoording toe.

2. Romeins verleden

Mevrouw Koll (LEEFBAAR) informeert ernaar of het college kan delen wat de eerste bijeenkomst van de Arbeitsgruppe op 29 mei jl. opgeleverd heeft.

Wethouder Van Loon antwoordt dat dat een constructieve start was. De Stadt Aachen en de RWTH Aachen staan zeer positief ten opzichte van het grensoverschrijdend Romeins villalandschapspark en werken constructief meewerken. Tijdens eerste bijeenkomst is het conceptlandschapspark besproken en zijn de locaties geïnventariseerd waar op Nederlands en Duits grondgebied digitale informatiedragers (op basis van 3D-weergave) kunnen worden geplaatst.

4. MFC OP de Boor

Mevrouw Koll (LEEFBAAR) vraagt of er al inzichten zijn van de eerste effecten van het openen van het jongerencentrum op de vestiging van horeca.

Wethouder Van Loon antwoordt dat de opening van het jongerencentrum geen invloed heeft gehad op de vestiging van horeca.

De tekst in de stand van zaken zal geactualiseerd worden.

Gisteren heeft Streetwise een presentatie gegeven tijdens de commissievergadering middelen, er is een raadsinformatiebrief verstuurd. De updates daarin zullen op hoofdlijnen verwerkt worden in de stand van zaken.

5. Uitkijkpunt Huls

De heer Bremen (S1) informeert naar de actuele stand van zaken van de BOPA-procedure voor en of deze volgens planning verloopt.

De heer Mevis (ambtenaar) antwoordt dat de aanvraag omgevingsvergunning ingediend en in behandeling is. De aanvraag doorloopt de BOPA-procedure en wordt momenteel technisch getoetst. Ambtelijk worden geen onoverkomelijke belemmeringen geconstateerd en verwacht wordt dat de vergunning over enkele weken verleend kan worden.

6. Parkstadroute en stationsomgeving ZLSM

De heer Bremen (S1) leest in de stand van zaken dat de IBA-subsidie van € 300.000 tijdelijk bij de Provincie wordt gestald totdat aan bepaalde voorwaarden is voldaan. Hij informeert ernaar welke voorwaarden nog gerealiseerd moeten worden en of het college daarbij nog risico's ziet voor het daadwerkelijk verkrijgen van deze subsidie.

De heer Schepers (CDA) merkt op dat het CDA begrepen heeft dat brasserie Perron 4 ter overname aangeboden is. Hij informeert ernaar of Streetwise in dit project van betekenis zou kunnen zijn, gelet op de meerwaarde is voor de stationsomgeving.

Wethouder Kisters licht toe dat bij de Miljoenenlijn nagevraagd is of zij bij het vinden van een nieuwe exploitant voor brasserie Perron 4 de ondersteuning van Streetwise nodig hebben. De Miljoenenlijn heeft aangegeven dat zij een horecamakelaar hebben ingeschakeld en dat zich al een aantal kandidaat-ondernemers bij hen gemeld hebben. Mocht dit niet tot het gewenste resultaat leiden, dan staat de Miljoenenlijn er in elk geval open voor om contact op te nemen met Streetwise. Die actie gaan zij zelf uitzetten, maar de gemeente blijft nauw contact houden om in elk geval om ervoor te zorgen dat zich hopelijk zo snel mogelijk een nieuwe ondernemer vestigt in brasserie Perron 4.

Wethouder Kisters zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag over het tijdelijk stallen van de IBA-subsidie van € 300.000 bij de Provincie.

7. Wijkzorgcentrum Bocholtz

De heer Schleijsen (BB) informeert ernaar of er zicht op is of de visie die rond 1 juli 2026 gepresenteerd wordt bestuurlijk in de raad komt.

Wethouder Van Loon antwoordt dat de presentatie gepland is op 1 juli 2026 en eerst en vooral bedoeld is om bestuurders van de samenwerkende partijen (Krijtland Wonen, Meander en de gemeente) te informeren over mogelijk haalbare scenario's (ook financieel) en tegelijkertijd om te horen of één of twee scenario's de voorkeur verdienen en verder kunnen worden uitgewerkt.

Er is op dit moment nog geen harde datum af te spreken wanneer de raad daarover geïnformeerd kan worden.

8. Woningbouwplan Kruiweg

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat de partijen onlangs het plan gepresenteerd hebben aan de werkgroep van de gemeente Simpelveld. Hij verzoekt om nader toe te lichten welke plannen nu concreet voorliggen (type woningen, aantallen, etc.).

Wethouder Van Loon zegt schriftelijke beantwoording toe.

13. Renovatie voetbalvelden

De heer Bremen (S1) merkt op dat het erop lijkt dat de stand van zaken bij de voetbalvelden niet helemaal meer actueel is, aangezien de werkzaamheden inmiddels gestart zijn. In het raadsvoorstel staat dat in de bouwteamfase overeenstemming wordt bereikt over kosten, voorwaarden en risicoverdeling voordat de realisatieopdracht wordt verstrekt. Hij vraagt of deze overeenstemming inmiddels bereikt is en hoe de raad hierover geïnformeerd wordt.

De heer Schepers (CDA) verzoekt ook om een additionele toelichting.

Wethouder Van Loon antwoordt dat de update inderdaad niet is bijgewerkt in de stand van zaken en zegt toe dat dat alsnog gedaan zal worden.

Wethouder van Loon licht toe dat de werkzaamheden verlopen volgens planning. Zowel bij WDZ, Sportclub '25 als SV Simpelveld is gestart met de werkzaamheden. Bij WDZ en Sportclub '25 is het grondwerk inmiddels afgerond en is het nieuwe zandpakket het aangebracht. Bij SV Simpelveld is het grondwerk nog in uitvoering. Het overleg met de verenigingen loopt. Zij worden regelmatig geïnformeerd over de voortgang. Binnen het beschikbare budget zijn er op dit moment geen bijzonderheden te melden.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat wethouder Van Loon aangeeft dat er geen bijzonderheden zijn en vraagt of ze in de toekomst dus ook geen overschrijding van het budget verwacht.

Wethouder Van Loon antwoordt dat ze daar natuurlijk niet met zekerheid een uitspraak over kan doen. Vooralsnog verloopt het voorspoedig. Het college gaat ervan uit dat zich geen bijzonderheden voordoen, maar met de crisis in Iran en alle geopolitieke consequenties die ook Nederland treffen kan ze dat niet met 100% zekerheid zeggen.

Wethouder Van Loon kan wel toezeggen is dat het college uiteraard terugkomt bij de raad zodra zich iets voordoet wat ervoor zorgt dat er significante afwijkingen zijn

15. Woningbouwontwikkeling Orsbacherweg-Biesweg

De heer Bremen (S1) vraagt of het college bereid is om in een volgende stand van zaken bij het onderdeel WOKT een beoogde tijdslijn op te nemen voor de woningbouwlocaties Orsbacherweg-Biesweg en Gaasstraat/Kruiweg (punt 8), zodat de raad de voortgang beter kan volgen.

De heer Schleijsen (BB) vraagt of de gesprekken met de grondeigenaren inmiddels hervat zijn door de pachter.

Wethouder Van Loon antwoordt dat navraag bij de pachter geleerd heeft dat er weliswaar een gesprek met de grondeigenaren heeft plaatsgevonden, maar dat dit niet geleid heeft tot een volgende stap in het proces. De bal ligt daarom vooralsnog bij de pachter en de grondeigenaren.

Wethouder Van Loon zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag om bij het onderdeel WOKT een beoogde tijdslijn op te nemen.

Centrumplan Simpelveld

De heer Bremen (S1) informeert ernaar waarom het Centrumplan Simpelveld niet opgenomen is in de stand van zaken projecten en of het college bereid is om dit project toe te voegen.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) licht ter informatie toe dat het college bezig is met het plannen van een besloten raadsinformatieavond over de bouwontwikkeling in de gemeente Simpelveld. Dan komt het centrumplan en een aantal ontwikkelingen die net genoemd zijn ook aan bod. Het college hoopt dat nog voor het zomerreces te kunnen plannen en de raad te informeren.

De heer Bremen (S1) merkt op dat de vraag meer is of dat wat openbaar is, in de stand van zaken projecten kan worden opgenomen.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) antwoordt dat alles wat openbaar is, uiteraard gedeeld wordt.

Toezeggingen:

Algemene opmerking

- *De stand van zaken is op een aantal onderdelen niet helemaal up-to-date. Volgens BurgerBelangen betreft het MFC Op de Boor, uitkijkpunt Huls en de voetbalvelden. Toegezegd dit te actualiseren.*

1. Samenwerking IBA Parkstad

- *Is IBA Parkstad formeel afgerond en welke concrete rol de samenwerking met IBA Parkstad op dit moment nog voor de gemeente Simpelveld? Is dit onderwerp nog relevant om als onderdeel in de periodieke stand van zaken op te nemen? Schriftelijk antwoord toegezegd.*

6. Parkstadroute en stationsomgeving ZLSM

- *De IBA-subsidie van € 300.000 wordt tijdelijk bij de Provincie gestald totdat aan bepaalde voorwaarden is voldaan. Schriftelijk antwoord toegezegd op de vraag welke voorwaarden nog gerealiseerd moeten worden en of het college daarbij nog risico's ziet voor het daadwerkelijk verkrijgen van deze subsidie.*

8. Woningbouwplan Kruiweg

- *Schriftelijk antwoord toegezegd op de vraag om nader toe te lichten welke plannen nu concreet voorliggen (type woningen, aantallen, etc.).*
- *Schriftelijk antwoord toegezegd op de vraag of het college bereid is om in een volgende stand van zaken bij het onderdeel WOKT een beoogde tijdslijn op te nemen.*

15. Woningbouwontwikkeling Orsbacherweg-Biesweg

- *Schriftelijk antwoord toegezegd op de vraag of het college bereid is om in een volgende stand van zaken bij het onderdeel WOKT een beoogde tijdslijn op te nemen.*

Centrumplan Simpelveld

- *Toegezegd de informatie die openbaar is op te nemen in de stand van zaken projecten.*

5. Raadsvoorstel Voortzetting aanpak roekenkolonie 2027 tot 1 mei 2029

De heer G. Serroo (LEEFBAAR) vraagt of het college kan toelichten hoe de kosten in 2029 zijn opgebouwd. De looptijd is namelijk maar tot 1 mei 2029, maar het lijkt erop dat de kosten voor een heel jaar zijn gebruikt als dit vergeleken wordt met het jaar daarvoor.

De heer G. Serroo (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat de groei van het aantal roeken ondanks alle maatregelen stijgt met 40 à 50% in de periode 2023-2025. Hij informeert ernaar of het college dit nog steeds beheersbaar vindt.

De heer G. Serroo (LEEFBAAR) informeert ernaar hoe het college kijkt naar de balans tussen bescherming in beheersbaarheid van de roekenpopulatie.

De heer Schleijsen (BB) gaat ervan uit dat dit voorstel het gevolg is ook van de evaluatie zoals die toegezegd is bij de bezuinigingscommissie over het project tot op heden en dat dit de resultante daarvan is.

De heer Cornelissen (CDA) zegt dat de opmerkingen van het CDA ten dele aansluiten op de opmerking van LEEFBAAR. Het CDA opteert voor optie 2, maar de fractie heeft ook vernomen dat een aantal mensen buiten het gebied (Scheelenstraat, Brandstraat) nu overlast zouden hebben van de roeken.

Het CDA wil het college tijdens de raadsvergadering gaan oproepen om via de Provincie mogelijkerwijs contact op te nemen met Den-Haag met de vraag of niet andere maatregelen genomen kunnen worden. Het is een beschermd diersoort en die wetgeving kan natuurlijk niet veranderd worden, maar het CDA heeft het idee dat dit in andere gebieden in Nederland ook aan de orde is. Misschien zou landelijk een regeling kunnen komen, zodat in de toekomst adequater kan worden opgetreden.

De heer Bremen (S1) verwijst naar het amendement van december 2025 en informeert ernaar wanneer de toegezegde evaluatie uitgevoerd wordt en op welke wijze de raad over de resultaten geïnformeerd wordt.

De huidige aanpak loopt nog t/m het einde van dit jaar. Nieuwe cijfers zijn echter nog niet bekend. De heer Bremen (S1) vraagt waarom dit raadsvoorstel dan nu al ter goedkeuring voorligt en niet gewacht wordt tot de nieuwe cijfers beschikbaar zijn

Op pag. 2 staat: *“De overlast in de directe omgeving van de Sterflat is afgenomen, maar heeft zich verder het park in verplaatst.”* De heer Bremen (S1) vraagt of er inmiddels ook klachten ontvangen zijn van inwoners buiten het plangebied.

Op pag. 3 staat bij optie 3: *“Ingrijpende maatregelen vormen geen structurele oplossing, omdat roeken zich verplaatsen naar andere geschikte locaties (waterbedeffect). Het effect is naar verwachting tijdelijk.”* De heer Bremen (S1) vraagt of dat niet net zo goed geldt voor de maatregelen omschreven onder optie 2.

Wethouder Van Loon licht toe dat de grootste inzet binnen de roekenaanpak plaatsvindt in de eerste maanden van het jaar, voorafgaand aan het broedseizoen. De kosten zijn daarom niet tijdsevenredig te verdelen, zoals in de vraag met circa € 7.500 wordt verondersteld. Ook na 1 mei 2029 kunnen nog kosten volgen die samenhangen met de werkzaamheden over 2029, zoals de telling en rapportage richting de Provincie. Als de aanpak niet wordt voortgezet of de ontheffing niet wordt verlengd, komt daar het verwijderen van de trechters bij. Daarom is voor 2029 uitgegaan van € 15.000. Middelen die hiervoor niet nodig blijken te zijn, dan worden die natuurlijk niet ingezet.

De in de vraag genoemde toename van 40 à 50% volgt niet uit de tabel. Gemeentebreed is in de periode 2023-2025 sprake van een toename van 12,6%. Die toename zit vooral bij de kolonie Grensovergang Bocholtz. Binnen het projectgebied Brandstraat e.o. is in dezelfde periode juist sprake van een afname.

Volledige verplaatsing is niet realistisch gebleken. Daarom richt de voorgestelde aanpak zich op beheersen en het beperken van overlast.

De bescherming van de roek is geen standpunt, maar een juridische status. De basis ligt in de Europese Vogelrichtlijn. Die richtlijn is opgesteld omdat het verleden heeft uitgewezen dat vogelpopulaties kwetsbaar zijn en bescherming niet alleen lokaal kan worden beoordeeld. Wilde vogels houden zich niet aan gemeente-, provincie- of landsgrenzen en zijn afhankelijk van voldoende broedplaatsen en leefgebieden. Het doel is om wilde vogelsoorten, hun broedplaatsen en leefgebieden te beschermen en te voorkomen dat populaties achteruitgaan. Nederland heeft deze verplichtingen verwerkt in de Omgevingswet en in de onderliggende regels voor natuurbescherming. In Limburg is de Provincie Limburg bevoegd gezag voor de toepassing van deze regels.

Het standpunt van het college doet er niet toe, want dat ligt al vast. Dat neemt niet weg dat het college begrijpt dat het voor inwoners heel vervelend kan zijn en dat zij overlast kunnen ervaren. Daarom blijft het college met de Provincie in gesprek om de lokale situatie, de ervaren overlast en de uitvoeringspraktijk onder de aandacht te brengen. De verwachting is niet dat daarmee de beschermde status verandert, die volgt immers uit Europese en nationale regelgeving.

Wethouder Van Loon bevestigt dat de voorgestelde voortzetting gebaseerd is op de ervaringen, monitoring en bevindingen uit de uitvoering tot nu toe. Uit die uitvoering blijkt dat volledige verplaatsing van de roekenkolonie niet realistisch is, maar dat gerichte maatregelen wel kunnen bijdragen aan het beheersen van de kolonie en het beperken van overlast. Daarom wordt nu voorgesteld de aanpak na 2026 voort te zetten met een meer beheergerichte insteek.

Wethouder Van Loon neemt kennis van de aangekondigde oproep van het CDA. In het kader van de roekenaanpak vindt waar nodig al afstemming plaats met de Provincie als bevoegd gezag. Wethouder Spirk zal samen met de vakinhoudelijk ambtenaar een gesprek met de Provincie plannen om de lokale situatie, de ervaren overlast en de uitvoeringspraktijk nogmaals onder de aandacht te brengen.

Zoals wethouder Van Loon net aangaf is de aanpak die nu gekozen wordt gebaseerd is op ervaring en monitoring, bevindingen uit de uitvoering. Daaruit is gebleken dat totale verplaatsing van de roekenkolonie niet realistisch is. Middels het voorliggende raadsvoorstel wordt de raad geïnformeerd en de aanpak voorgelegd om de kolonie toch te beheersen.

De heer Bremen (S1) vraagt of de evaluatie met een raadsinformatiebrief waarin een uitleg staat, naar de raad gestuurd kan worden. Hij neemt aan dat daar ook de tellingen onder vallen, maar in het stuk staat dat de tellingen nog niet uitgevoerd zijn.

Wethouder Van Loon is niet de portefeuillehouder en kan daarom niet inhoudelijk op de vragen van SAMEN1 antwoorden. Ze zegt schriftelijke beantwoording toe.

De heer Cornelissen (CDA) merkt op dat het CDA beseft dat de populatie van beschermde diersoorten heel sterk geregeld wordt door Europese wetgeving. Maar overleg met de Provincie zou misschien een bundeling kunnen zijn van hinder die op andere plekken in het land ook aanwezig is en dat zou een signaal kunnen zijn om misschien toch een ombuiging in landelijke en Europese wetgeving gerealiseerd kan worden.

Hij bedoelt niet dat de gemeente Simpelveld daar de kartrekker in moet zijn, maar in de communicatie met de Provincie zou misschien gekeken kunnen worden of dit ook breder aan de orde is, omdat de gemeente de luxe heeft dat dit nog tot 1 mei 2029 loopt.

De heer Bremen (S1) zou het goed vinden als een ambtenaar of ecooloog aanwezig zou zijn in verband met de afwezigheid van wethouder Spirk, zodat wel iets van antwoorden gegeven kan worden. Dit is een technische commissie en voor de raadsvergadering zijn de vragen eigenlijk te technisch.

Wethouder Van Loon antwoordt dat de heer Crijns (ambtenaar) inderdaad aanwezig is om vragen te beantwoorden. Wat altijd helpt is als het college vragen vooraf ontvangt. Dan kan in ieder geval een voorbereid antwoord gegeven worden als de portefeuillehouder niet aanwezig is.

De heer Crijns (ambtenaar) was niet bekend dat een afzonderlijke evaluatie zou plaatsvinden. De raad is wel een aantal keren via de reguliere P&C-cyclus geïnformeerd is over cijfers. Ook de laatste keer toen budget ingeleverd is bij de ombuigingen is schriftelijk geantwoord op meerdere vragen.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat eerder een amendement ingediend is en daarin is toegezegd dat een evaluatie uitgevoerd zou worden.

De heer Crijns (ambtenaar) zal dit met wethouder Spirk oppakken.

De heer Crijns (ambtenaar) licht toe dat het voorstel nu al voorligt, omdat ambtelijk al aan de begroting 2027 gewerkt wordt. Het college wilde dit al van tevoren laten landen, want het was niet precies bekend wanneer de cijfers ontvangen zouden worden en er zit best wel een tijd tussen de raadsvergaderingen en dan zit je al snel tegen de begrotingsvergadering aan. De cijfers zijn overigens nu wel ontvangen.

De heer Bremen (S1) vraagt of de cijfers gedeeld kunnen worden voor de raadsvergadering.

De heer Crijns (ambtenaar) antwoordt dat de cijfers gedeeld kunnen worden.

De heer Crijns (ambtenaar) licht toe dat inderdaad ook klachten ontvangen zijn van buiten het plangebied, onder andere van de speeltuin Hulsveld. Daar is de roekenpopulatie groter geworden ten opzichte van voorgaande jaren.

In het eerste jaar van de roekenaanpak zijn tegen de Sterflat aan drie bomen gekandelaberd (vrij ingrijpend gesnoeid). Toen is geconstateerd dat het probleem daar opgelost was, maar dat het probleem zich toen verder het park inwaarts verplaatst had. Dat wordt bedoeld met het waterbedeffect.

De gemeente heeft ook contact daarover gehad met andere gemeenten. Sittard-Geleen en Heerlen zijn bezig met een roekenaanpak. Eigenlijk zie je overal dat er geen overlast meer is van roeken op plekken waar bomen gekandelaberd worden en dat die roeken zich verplaatsen naar de eerste de beste straat waar ook hoge bomen staan.

Voor wat betreft optie 2 licht de heer Crijns (ambtenaar) toe dat nu in meerdere bomen trechters gehangen zijn. Nu is het redelijk onder controle, maar als nu niks meer gedaan zou worden en de trechters weggehaald zouden worden, is het de vraag wat dan gebeurt. Gaat de populatie dan weer toenemen (waarschijnlijk wel) of blijft het zoals het nu is (denkelijk niet)?

Het is bekend dat het probleem verplaatst wordt als drastisch ingegrepen wordt. Het klopt dat het probleem zal blijven bestaan, maar het is de vraag hoe erg het probleem wordt als de trechters weggehaald worden.

De heer Bremen (S1) begrijpt dat en dat is tot en met 2029, maar dat is ook tijdelijk want dan is het budget op en als dan gestopt wordt verplaatsen de roeken zich weer terug naar het originele plangebied. Het is dus eigenlijk alleen maar uitstel van executie. De vraag is daarom of nu nog € 40.000 uitgegeven moet worden of niet, maar dat is misschien meer een vraag voor de raadsvergadering.

De heer Crijns (ambtenaar) antwoordt dat daarom ook 3 opties in het raadsvoorstel zijn voorgelegd, waarbij het college opteert voor optie 2. Het is inderdaad helder dat als in 2029 gestopt wordt, de vraag is wat dan gebeurt. Als aan de andere kant gekeken wordt hoeveel overlast de omwonenden hebben, is het de vraag wat de raad wel of niet wil doen.

De heer Cornelissen (CDA) verwijst naar de opmerking van de heer Bremen (S1) hoe het in de toekomst uit gaat zien. Er is nu een ontheffing tot 2029 en er kunnen twee dingen gedaan worden. Dit kan bij de begrotingsbehandeling 2027 aan de orde gesteld worden, het kan ook bij de komende raadsvergadering aan de orde gesteld worden. Het CDA geeft een positief advies voor optie 2, maar de raadsleden van het CDA hebben in het voorbereidende overleg hierover aangegeven dit toch nog even aan de orde te willen stellen in de raad.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

Toezeggingen:

- *Actuele roekentelling over 2026 delen met de raad en commissie.*
- *Middels een amendement is eerder een evaluatie toegezegd. Dit zal opgepakt worden met wethouder Spirk.*
- *De nieuwe cijfers worden gedeeld met de raad.*

6. Raadsvoorstel Vervanging en verduurzaming cv-ketels en koelmachine gemeentehuis

De heer Frontoni (S1) merkt op dat in het raadsvoorstel staat dat de vervanging en verduurzaming van de cv-ketels en de koelmachine noodzakelijk is. Hij informeert ernaar waar dit op gebaseerd is. Hij vraagt of de klimaatinstallatie economisch of technisch afgeschreven is en uit welk jaar de huidige cv-ketels zijn.

De heer Frontoni (S1) vraagt of het college kan bevestigen dat de huidige netaansluiting en de contractwaarde ook bij piekbelasting toereikend is voor de nieuwe installatie en dat daar geen aanvullende investeringen nodig zijn.

De heer Frontoni (S1) informeert ernaar of de toekomstige onderhoudskosten van de ventilatorconvectoren meegenomen zijn in de financiële onderbouwing van dit voorstel.

Er wordt afgeweken van de gebruikelijke afschrijvingstermijn van 15 jaar en gekozen voor 20 jaar. SAMEN1 wil graag weten of dit binnen het gemeentelijk financiële beleid past en of deze lijn ook bij vergelijkbare investeringen gehanteerd wordt.

Het gemeentehuis valt onder de Gebouwautomatiserings- en controlesysteem (GACS)-verplichting. De heer Frontoni (S1) vraagt of het gemeentehuis op dit moment al aan deze verplichting voldoet, of dat hier pas na uitvoering van dit project aan voldaan wordt.

Comfortkoeling voor het hele gebouw blijkt behoorlijk duur te zijn. De heer Frontoni (S1) informeert ernaar of ook de optie overwogen is om uitsluitend de ruimtes van airconditioning te voorzien waar het in de zomer ontzettend warm wordt (zoals bijvoorbeeld de raadszaal), dan wel de zongerichte gedeeltes van het gebouw te voorzien van zonwering of screens.

De buitenunits van de warmtepompen veroorzaken mogelijk meer geluid dan de huidige installatie. SAMEN1 wil graag weten of bij de haalbaarheidsstudie ook rekening gehouden is met geluidsnormen en de eventuele toename van geluidsoverlast voor.

SAMEN1 ziet twee verschillende bedragen voor de kapitaallasten (€ 21.840 en € 21.750). Hij neemt aan dat dit redactioneel gecorrigeerd wordt.

De heer Schleijsen (BB) informeert ernaar of de bestaande stroomaansluiting voldoende capaciteit voor dit project heeft.

De heer G. Serroo (LEEFBAAR) heeft een gedeeltelijke toevoeging op de vraag van SAMEN1 over de zonwering en vraagt of het college kan toelichten waarom alleen gekozen is voor het vervangen en verduurzamen van de cv- en koelinstallaties.

In de stukken wordt ook gesproken over een voorbeeldrol. De heer G. Serroo (LEEFBAAR) wil graag weten waarom niet voor een totaalpakket gekozen is, om te kijken naar een complete klimaatbeheersing. Dat betekent ook voornamelijk het buiten houden van hitte, waarmee ook weer kosten bespaard kunnen worden en het probleem van de hitte opgelost kan worden.

Wethouder Van Loon antwoordt dat de bestaande stroomaansluiting voldoende capaciteit heeft. De voorgestelde warmtepomp vervangt de bestaande koelmachine en heeft hetzelfde elektrisch aansluitvermogen.

De heer Branje (ambtenaar) antwoordt dat op basis de technische levensduur van cv-ketels en koelmachines gebaseerd is dat de vervanging noodzakelijk is. In het onderhoudsplan hadden deze eigenlijk al vervangen hadden moeten zijn.

De onderhoudskosten specifiek voor de ventilatorconvectoren zijn niet meegenomen in de financiële onderbouwing. Het is een algemene post voor onderhoudskosten. Dat heeft ook te maken met de afschrijvingstermijn.

De heer Branje (ambtenaar) weet het antwoord niet op de vraag of het binnen het gemeentelijk financiële beleid dat afgeweken wordt van de afschrijvingstermijn van 15 jaar. Deze lijn wordt ook bij vergelijkbare investeringen gehanteerd. De adviseur heeft aangegeven dat een warmtepomp 20 à 25 jaar mee kan gaan en ventilatorconvectoren 30 jaar, waarbij de ventilatoren zelf na 15 jaar vervangen moeten gaan worden. Gezamenlijk gezien past het dus wel binnen een afschrijvingstermijn van 20 jaar.

De gemeente voldoet op dit moment nog niet aan de GACS-verplichting. In het raadsvoorstel is ook opgenomen dat het niet zinvol is om op dat op dit moment te gaan doen en dat dat meegenomen wordt bij de uitvoering van hetgeen nu is voorgesteld. Na de uitvoering wordt dus wel voldaan aan de GACS-verplichting.

De heer Branje (ambtenaar) licht toe dat bij het vierde scenario in de haalbaarheidsstudie gekeken is naar een Variable Refrigerant Flow (VRF)-systeem waarbij alleen de kantoorruimten en de raadzaal gekoeld worden. Daar is in principe dus al naar gekeken in dit systeem. Het zijn lokale systemen en geen centrale voeding.

De huidige koelmachine maakt hetzelfde geluid als de warmtepomp die op deze plek komt te staan. Er is dus geen sprake van toename van geluid.

De heer Branje (ambtenaar) zegt toe naar de twee verschillende bedragen die voor de kapitaallasten opgenomen zijn te kijken en dit aan te passen.

Met betrekking tot de vraag van LEEFBAAR licht de heer Branje (ambtenaar) toe dat met dit voorstel voornamelijk gekeken is naar de cv-ketels en de koelmachines.

Omdat bekend was dat de cv-ketels en de koelmachines op dit moment al aan het einde van de levensduur zijn heeft de gemeente dit zo snel mogelijk moeten oppakken, ook in relatie tot het duurzaam maatschappelijk vastgoed (DUMAVA)-subsidieaanvraag die gedaan is. Dat is de reden waarom dit niet integraal opgepakt is.

De heer Frontoni (S1) merkt op dat je op het moment dat je eerst iets doet aan het buiten houden van de warmte, het zo kan zijn dat de calculatie die nu gemaakt is helemaal niet meer van toepassing is en dat je dan waarschijnlijk goedkoper uitkomt bij de vervanging omdat de cijfers van het klimaatbeheer dan helemaal veranderen. Hij vraagt alsnog om dat ook in acht te houden.

De heer Branje (ambtenaar) antwoordt dat dat klopt, maar er staat een warmtepomp in het gemeentehuis die zowel koelt als verwarmt en in deze is natuurlijk ook een bepaald verwarmingsvermogen nodig wat de grootte van de warmtepomp bepaald. De invloed van zonwering is dus niet zozeer op de capaciteit en de installatie, maar op de hoeveelheid stroom die gebruikt wordt om te koelen en dan zal het ook een stukje aangenerer zijn. Deze koelmachine geeft geen comfortkoeling, de buitentemperatuur wordt met alleen maar een stukje omlaag gebracht via de systemen die er zijn. Als dan ook nog zonwering toegepast wordt, wordt het alleen maar comfortabeler.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

Toezeggingen:

- Schriftelijk antwoord op de vraag of het binnen het gemeentelijk beleid past dat afgeweken wordt van de gebruikelijke afschrijvingstermijn van 15 jaar en gekozen wordt voor 20 jaar.
- Twee verschillende bedragen bij kapitaallasten (€ 21.840 en € 21.750) controleren en aanpassen.

7. Raadsvoorstel Afgeven verklaring van geen bedenkingen (VVGB) inzake uitbreiding agrarisch bedrijf Wijnstraat 11 te Simpelveld

Mevrouw Koll (LEEFBAAR) merkt op dat verwezen wordt naar de strategische visie 2013-2023. Inmiddels is er de meer actuele strategische visie 2040. Ze vraagt of de bouwplannen ook aansluiten bij deze actuele visie.

De heer Schleijsen (BB) vindt dit een mooi plan, een goed voorstel. Hij informeert ernaar of het de bedoeling is dat dit daghoreca wordt of volledige horeca.

Op de tekening zag de heer Schleijsen (BB) twee toiletgroepen voor 50 personen, verdeeld over twee etages. Dat zal wellicht volgens het Bouwbesluit zijn, maar is toch een aandachtspunt om nog eens naar te kijken.

De heer Schepers (CDA) deelt mee dat het CDA dit ook een fantastische ontwikkeling vindt, zeker als dit bijdraagt aan het toekomstperspectief en de levensvatbaarheid van de agrarische sector.

In het raadsvoorstel staat dat voor horeca en een winkel op eigen terrein 24 parkeerplaatsen ter beschikking komen. Daarbij wordt gesteld dat daarmee ruim voldaan is aan de parkeernorm. De feitelijke situatie aan de Wijnstraat zelf geeft volgens het CDA weinig mogelijkheden om ter plekke op een veilige manier te parkeren. Ook indachtig de impact die dit op de buurt als zodanig heeft wil de fractie even stilstaan bij de berekening van de parkeerplaatsen die gedaan is op basis van vierkante meters. Op basis van de tekening zijn er al snel 100 + stoelen.

De heer Schepers (CDA) vraagt wat het maximale aantal bezoekers is waarmee gerekend wordt. Ook informeert hij naar de openingstijden en of daar ook evenementen en feesten gehouden worden. Zo ja, heeft ook de dialoog plaatsgevonden met omwonenden, hoe heeft dat plaatsgevonden, wat is daar uitgekomen en heeft dat impact op de plannen?

De heer Frontoni (S1) merkt op dat SAMEN1 het initiatief toejuicht, want het is altijd fijn dat ondernemers in de gemeente zich willen ontwikkelen en dat is goed voor de gemeente.

De heer Frontoni (S1) verwijst ernaar dat de plannen, gezien het rapport in bijlage 2, in strijd zijn met de bestemming. Het is daarom heel belangrijk dat voorafgaand aan de formele vergunningprocedure ook informeel overleg gevoerd wordt met direct omwonenden. Hij vraagt of dat al gebeurd is en zo ja, welke aandachtspunten zijn daar uitgekomen om procedures achteraf te voorkomen.

De heer Frontoni (S1) informeert ernaar of bij het afgeven van de vergunning geëist kan worden dat de koppeling van landbouw en ondergeschikte horeca in stand blijft (dus geen horeca zonder agrarisch gedeelte ook voor de toekomst).

De berekening voor de parkeergelegenheid is gedaan volgens bepaalde modellen. De heer Frontoni (S1) vraagt of het klopt dat geen rekening gehouden is met de huidige parkeerbehoefte en alleen de nieuwe bijkomende parkeerbehoefte berekend is.

Wethouder Van Loon antwoordt dat de opmerking van LEEFBAAR over de strategische visie terecht is. Dat moet de strategische visie 2040 zijn. Dat zal aangepast worden.

Wethouder Van Loon licht toe dat er in beginsel merendeels sprake is van daghoreca tot 19.00u. Het is niet uitgesloten dat in beperkte mate ook behoefte is aan avondhoreca, denk bijvoorbeeld aan het houden van vergaderingen of een bepaalde periode in het (toeristisch) hoogseizoen. Het wordt in ieder geval geen café met openingsuren tot laat in de avond. Het blijft in hoofdzaak een agrarisch bedrijf, horeca is een ondergeschikte nevenfunctie. Het specifiek vastleggen van de openingsuren vindt plaats in de nog aan te vragen horecaverunning.

Wethouder Van Loon licht toe dat voor parkeren de landelijk erkende CROW-normen toegepast worden. Deze zijn gebaseerd op oppervlakte van de bedrijfsvoering, dit is een objectieve benadering en leidt tot bandbreedtes waarbinnen het aantal parkeerplaatsen zich moeten begeven. De totale theoretische parkeerbehoefte vanwege de gewenste horeca- en winkelfunctie bedraagt zodoende (afgerond) minimaal 18 en maximaal 24 parkeerplaatsen. Door te kiezen voor 24 parkeerplaatsen is juist de bovengrens aangehouden. Kiezen voor een parkeerbehoefte op basis van het maximale bezoekersaantal geeft een onrealistisch beeld.

Wethouder Van Loon antwoordt dat geen omgevingsdialoog heeft plaatsgevonden. Dit is ook niet verplicht, omdat de aanvraag nog onder oude wetgeving valt. Wel heeft de ontwerpvergunning al ter inzage gelegen om de omgeving te informeren. Daar zijn geen reacties op ontvangen.

Het aantal toiletten lijkt inderdaad aan de kleine kant, maar er is ook nog een toiletgroep op de eerste verdieping. De toets op aspecten van sociale hygiëne vindt te zijner tijd plaats als de horecaverunning moet worden verleend. Deze moet nog worden aangevraagd, maar dit zal meegegeven worden als aandachtspunt meegegeven worden.

De heer Mevis (ambtenaar) antwoordt dat inderdaad een koppeling kan worden aangebracht waardoor alleen horeca aanwezig is als sprake is van het uitvoeren van landbouw. In principe is dat ook het uitgangspunt bij het verlenen van de vergunning. Het is een ondergeschikte nevenactiviteit bij de hoofdactiviteit 'agrarisch'. In die zin zit dat ook geborgd in de omgevingsvergunning.

De parkeerbehoefte is berekend op basis van de nieuwe functies. De bestaande functies gaan op in het nieuwe. Er komt horeca bij en de bestaande winkel wordt uitgebreid, dus alle oppervlaktes die met de nieuwe functies te maken hebben zijn getoetst aan de CROW-normen en daar is de bandbreedte uitgekomen, zoals die net is gesteld.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

8. Raadsvoorstel Afgeven verklaring van geen bedenkingen (VVGB) inzake omvorming agrarisch bedrijf Koolhoverweg 41 te Bocholtz

De heer Frontoni (S1) stelt voorop dat de plannen een verbetering zijn van de huidige situatie. De opslagactiviteiten door MKB-bedrijven worden met dit plan gelegaliseerd, wat goed is. Hij informeert ernaar hoe geborgd wordt dat deze activiteiten beperkt blijven tot opslag en niet geleidelijk uitgroeien tot bedrijfsactiviteiten of werkplaatsen die niet passen in het buitengebied.

De heer Schleijsen (BB) merkt op dat dit een goed voorstel is en dat het goed is dat er na jaren voor deze slepende casus een oplossing gevonden is die voor alle partijen tot tevredenheid leidt.

De heer Mevis (ambtenaar) antwoordt dat expliciet in de vergunning opgenomen wordt dat de units alleen gebruikt mogen worden voor opslag en in de vergunning wordt uitgesloten dat het bedrijfsproductielocaties of werkplaatsen worden waar straks ook geluidsactiviteiten of dat soort zaken (machines enz.) toegestaan zijn. Het is sec opslag. Dat is ook de afspraak die met de ondernemer gemaakt is en dat wordt ook vastgelegd.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, SAMEN1 en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.15 uur.

De loco-griffier,

De voorzitter,

De heer G. Hollands

Mevrouw L. Schuyer