Notulen vergadering Raadscommissie
Leefomgeving

Datum:	**3 september 2026**	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	20.30 uur	
Aanwezig:	De heer J. Thomas	voorzitter
	De heer G. (Guido) Hollands	loco-griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	Mevrouw N. van Loon	wethouder
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer R. Kisters	wethouder
	De heer J. Kitzen	LEEFBAAR
	Mevrouw I. Koll	LEEFBAAR
	De heer G. Seroo	LEEFBAAR
	De heer J Boltong	BurgerBelangen (BB)
	De heer T Honings	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	De heer R. Cornelissen	CDA
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1 (S1)
	De heer E. Frontoni	SAMEN1 (S1)
	De heer J. Hoogstra	SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste
Afwezig:	De heer G. (Ger) Hollands	algemeen directeur

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Actielijst Leefomgeving
4. Stand van zaken projecten
5. Raadsvoorstel Verwerving parkeerterrein Kloosterstraat
6. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De heer Thomas (voorzitter) opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Actielijst Leefomgeving

5. Toekomstvisie wonen, welzijn en zorg Parkstadgemeenten

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat eerder gesproken werd over afronding en dat in de laatste update wordt gesproken over een opstartfase van de micro data analyse. Hij verzoekt om een toelichting over de actuele status van deze actie.

Wethouder Ernes antwoordt dat de micro data analyse in fases gemaakt wordt. Als de ene fase afgelopen is, wordt de volgende fase opgestart. Vandaar misschien een beetje de spraak-verwarring.
Het hele project heeft iets vertraging opgelopen. Dat komt onder andere door het zomerreces en omdat een aantal gemeenten nog extra data hebben aangeleverd zodat de micro analyse extra verdiepend kan worden gebruikt. De verwachting is dat het zeker nog twee maanden gaat duren voordat de micro data analyse opgeleverd wordt.

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) stelt voor om niet meer in te zoomen op de micro data analyse als het gaat over de voortgang van dit project, omdat dat niet zorgt voor transparantie waardoor de raad en commissie heel moeilijk kan zien wat de concrete voortgang van het geheel is. Het lijkt nu alsof er meer micro data analyses achter elkaar komen en dat is niet terug te zien in de stukken. Om echt de voortgang te kunnen inzien is het zo heel lastig te volgen.

Wethouder Ernes denkt dat er een beetje spraakverwarring is. Er is maar 1 micro data analyse, namelijk het dashboard van de micro analyse. Dat wordt wel in fases ingericht en opgeleverd. Er zijn dus niet meerdere micro analyses, maar straks wel meerdere uitkomsten uit die micro data analyse in dat dashboard. Dat ligt er natuurlijk aan welke gemeente, welke data vraagt vanuit die micro data analyse.

Die toelichting is helder voor de heer G. Seroo (LEEFBAAR). Wel blijft zijn oproep om de voortgang iets generieker neer te zetten dan in te zoomen op de micro data analyse, want de laatste 3 updates spreken elkaar ook tegen en dat is verwarrend om de verdere voortgang te kunnen zien.

Wethouder Ernes zegt toe te bekijken welke update de volgende keer precies gedeeld wordt.
Op dit moment zitten verschillende groepen in de opstartfase. Er is een nieuwe projectleider aangetrokken, omdat de vorige projectleider niet voldeed. Het loopt dus helaas allemaal iets vertraging op. Over enkele weken is een bestuurlijk overleg gepland en dan hoopt ze meer te horen over de voortgang.

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) merkt op dat dat precies de update die hij ook in de actielijst zou verwachten.

7. Motie Kabelgootregeling elektrische voertuigen

De heer Kitzen (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat een nader onderzoek gewenst is door het college. Hij vraagt waar dit onderzoek uit bestaat en wanneer men verwacht het vervolgonderzoek af te sluiten.

Wethouder Van Loon licht toe dat in eerste instantie is onderzocht of het mogelijk zou zijn om een kabelgootregeling te gaan starten, maar dat het college nu op zoek is naar mogelijke alternatieven. Dat wordt later nog een keer toegelicht, maar dat heeft er in ieder geval mee te maken dat deze varianten om verschillende redenen de voorkeur van het college hebben. In het bijzonder wordt gekeken naar de opties kabelmat en platte laadkabel, dat is het aanvullend onderzoek als alternatief voor de kabelgoot. Er wordt nu een ambtelijk advies opgesteld over de voor- en nadelen daarvan met als doel een antwoord te krijgen op de vraag of dat wel of niet toegestaan moet worden. Op basis van dit advies kan het college gaan kijken of ze deze alternatieven willen gaan gebruiken in de gemeente en in welke vorm.
Het advies wordt voor week 40 aan het college voorgelegd. De raad en commissie worden hierover op de hoogte gehouden.

8. Motie Openbare drinkwatervoorziening Bocholtz

Mevrouw Koll (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat de participatie met inwoners en relevante voorzieningen in voorbereiding is en na de vakantieperiode plaatsvindt.
Ze informeert ernaar hoe deze participatie gaat plaatsvinden. Welke inwoners doen hieraan mee en is er een concrete datum?

Wethouder Spirk antwoordt dat in de actielijst staat wat de kosten voor een drinkwaterpunt zijn en welk bedrag de gemeente jaarlijks zal moeten dekken.
De participatie rondom de realisatie van een openbaar drinkwaterpunt in Bocholtz zal plaatsvinden door middel van mondelinge gesprekken met direct betrokkenen. Tijdens deze gesprekken wordt het voornemen van de gemeente toegelicht en wordt aan betrokkenen hun visie, ervaringen en eventuele aandachtspunten gevraagd die meegenomen zullen moeten worden voor dit initiatief.
In het kader van de locatiekeuze zal onder andere een gesprek plaatsvinden met de directeur van de basisschool aan de Wijngracht. Deze locatie wordt als een mogelijke locatie voor het openbare drinkwaterpunt beschouwd.
Daarnaast worden een aantal bewoners en ondernemers van de Wilhelminastraat benaderd. Ook de Wilhelminastraat kan mogelijk een interessante locatie zijn voor de realisatie van een openbaar drinkwaterpunt. De gesprekken met de betrokkenen worden daarom mede benut om de geschiktheid en het draagvlak voor deze locatie te verkennen.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) vraagt hoe het mogelijk is om al direct betrokkenen vast te stellen, terwijl nog niet vaststaat waar het drinkwaterpunt gaat komen. Dan kunnen toch niet al direct betrokkenen benoemd worden.

Wethouder Spirk antwoordt dat het college zich ook een beetje gehouden heeft aan de motie, waarin wordt aangegeven dat ook locaties meegenomen moeten worden waar veel mensen komen. Ook de basisschool en het centrum van Bocholtz waren daarvoor geopperd en daar heeft het college zich een beetje aan geconformeerd. Bij de direct omwonenden moet gedacht worden aan waar de meest geschikte plek (bijvoorbeeld voor de sporthal, de basisschool of Op de Boor). Misschien is het op bepaalde niet mogelijk om een drinkwaterpunt te realiseren, omdat daar leidingen lopen enz. Daar moet dus goed naar gekeken worden. In elk geval zijn deze opties nu in beeld en waar het drinkwaterpunt komt zullen de direct omwonenden daarbij betrokken worden en zal aan hen gevraagd worden hoe zij daarover denken.

De heer Hoogstra (S1) merkt op dat er rekening mee gehouden moet worden dat de drinkwaterpunten op een veilige locatie komen, want er zijn natuurlijk ook veel fietsers die daar gebruik van willen maken.

Wethouder Spirk antwoordt dat dat is wat hij net bedoelde. De gemeente kan niet met iedereen in gesprek gaan. Eerst moet bekend zijn wat een veilige locatie is voor een drinkwaterpunt en dan kan dat ook meegenomen worden. Hij bedankt de heer Hoogstra (S1) voor de toevoeging.

Camerabewaking

De heer Frontoni (S1) licht toe dat op 2 punten in Simpelveld tijdelijk cameratoezicht is ingesteld. Hij vraagt of het onderwerp cameratoezicht kan worden toegevoegd aan de actielijst met een tussentijdse update.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat camerabewaking natuurlijk kan worden toegevoegd aan de actielijst.
Ze informeert ernaar wat de heer Frontoni (S1) bedoelt met een update, want het college heeft aangegeven hoelang de camerabewaking duurt.

De heer Frontoni (S1) licht toe dat SAMEN1 ervan uitgaat dat er op een gegeven moment op basis van elementen een beslissing moet komen of de camerabewaking wordt voortgezet of niet. Er zal dus een evaluatie moeten plaatsvinden.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat de hele raad uiteraard altijd informatie krijgt als het college maatregelen zou nemen om de camerabewaking te verlengen, maar vooralsnog is dat voor een periode van 3 maanden.

Toezeggingen:
- *Toekomstvisie wonen, welzijn en zorg Parkstadgemeenten*
  Verzoek om de voortgang iets generieker neer te zetten dan in te zoomen op de micro data analyse. Bekeken zal worden welke update de volgende keer precies gedeeld wordt.
- *Onderwerp camerabewaking wordt toegevoegd aan de actielijst.*

4. Stand van zaken projecten

1. Verleden tastbaar en beleefbaar maken

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) vraagt of de verwachting nog steeds is dat het gunningsbesluit 4 september 2026 wordt genomen en dat de uitvoering op 16 september 2026 gaat starten.

Wethouder Spirk antwoordt dat het definitieve gunningsbesluit uiterlijk 15 september 2026 genomen wordt. De geplande start van de uitvoering was voorzien op 1 oktober 2026 en kan dus twee weken vervroegd worden.

2. Realisatie startlocatie/wandellocaties en uitkijkpunt Huls

De heer Frontoni (S1) verwijst ernaar dat in de tekst staat ‘de omgevingsvergunningen voor het landschapspark en het (daghoreca) paviljoen c.a. Huls(veld) zullen in augustus 2026 worden verleend’. Hij heeft de publicatie nog niet gezien, maar vraagt nogmaals om het parkeerprobleem goed te beoordelen voordat de vergunningen worden afgegeven. Immers, het is een startpunt voor wandellocaties en een uitkijkpunt waarbij de horeca natuurlijk ondersteunend is. Dat is een goede ondersteuning van dit punt, echter de parkeerplaatsen die daarmee gepaard gaan zijn volledig berekend op de horeca en niet op het startpunt van de wandellocaties en het uitkijkpunt.
SAMEN1 verzoekt dit in acht te houden op het moment dat de vergunning afgegeven wordt.

De heer Boltong (BB) vraagt of de omgevingsvergunningen daadwerkelijk al verleend zijn.

Wethouder Spirk antwoordt dat de vergunningen nog niet verleend zijn. Door vakanties is er helaas toch vertraging ontstaan ten opzichte van de opgenomen verwachting in de stand van zaken projecten. Het verlenen van de omgevingsvergunningen verkeert in de afrondende fase en verwacht wordt dat de vergunningen op korte termijn verleend zullen worden.
Het beoordelen van het aantal parkeerplaatsen zit in het plan.

3. Stationsomgeving ZLSM

De heer Belleflamme (S1) verwijst ernaar dat de uitvoering tot medio december 2026 loopt, maar dat voor het spoorpark nog budget van de Provincie nodig is. Hij vraagt hoe groot het financiële risico voor de gemeente is als de Provincie dat budget niet beschikbaar stelt en welk deel van de € 300.000 IBA-subsidie dan op het spel staat.

De heer Cornelissen (CDA) merkt op dat de raad en commissie in juni/juli jl. een stand van zaken over het investeringskrediet heeft ontvangen. Er is op dit moment ongeveer € 1.8 mln besteed.

In de tussentijd is ook de berap behandeld, waarbij vragen gesteld zijn over de eigendomsoverdracht van de Provincie naar de gemeente Simpelveld. De Provincie heeft nog niet gereageerd (dat zal vanwege de vakantieperiode nu ook nog niet zo zijn), maar het CDA heeft wel begrepen dat er ook een bijdrage van de Provincie moet komen om de IBA-beschikking goed te kunnen laten uitvoeren. De heer Cornelissen (CDA) informeert naar de actuele stand van zaken.

De heer Boltong (BB) informeert ernaar wanneer het college verwacht dat er eindelijk duidelijkheid komt over de bereidheid van de Provincie om budget vrij te maken ten behoeve van het spoorpark. Ook wil BurgerBelangen graag weten wat de eventuele gevolgen voor de uitvoering zijn als nog langer vertraging optreedt.

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) heeft dezelfde vraag als SAMEN1 over de mogelijke financiële schade als de Provincie niet akkoord gaat met het plan.

Wethouder Spirk licht toe dat het project stationsomgeving uit 2 fases bestaat, fase 1 perceel 1 (Stationstraat) en daar hoort ook perceel 2 (emplacement) bij. Dit wordt door IBA Parkstad aangemerkt als één project samen met fase 2 (spoorpark). De IBA subsidie van € 400.000 die de gemeente heeft gekregen is ter beschikking gesteld aan fase 1, perceel 2.
Om het project financieel haalbaar te maken, heeft de gemeente zich bereid verklaard dat de Provincie voor de uitvoering van fase 1, perceel 2 het gehele IBA-subsidiebedrag mocht inzetten. Hiermee heeft de raad ingestemd op 17 februari 2022 (definitief ontwerp gebiedsontwikkeling stationsomgeving ZLSM, planfase 1, percelen 1 en 2).
De kosten voor realisatie van het project stationsomgeving fase 2 (het spoorpark) werden in 2022 op € 350.000 geraamd. Het is de Provincie tot nog toe niet gelukt de hiervoor benodigde financiële middelen vrij te maken en onderzoekt momenteel hoe ze die middelen kunnen krijgen.
Het grote probleem voor de gemeente is dat de IBA-subsidie is afgegeven voor het hele project (dus ook het spoorpark) en de gemeente in gebreke kan worden gesteld en een boete van € 60.000 moet betalen als de Provincie dat geld niet ophoest
Het geld dat de gemeente van IBA krijgt is ingepland in fase 1, perceel 2 en dat komt ook. Alleen zit de gemeente dan met een boete van € 60.000. Het college heeft aangegeven dat zo niet te kunnen toestaan en heeft een bestuurlijk overleg gepland met de Provincie, de stadsregio Parkstad en wethouder Spirk om hierover te spreken.

4. Wijkzorgcentrum Bocholtz

De heer Belleflamme (S1) verwijst ernaar dat aangegeven wordt dat het project medio oktober voldoende rijp is voor besluitvorming in de diverse gremia. Hij vraagt of hiermee ook de raad bedoeld wordt en op welke wijze raad tijdig betrokken wordt.

De heer Boltong (BB) vraagt of ervan uitgegaan mag worden dat de positieve besluitvorming ook daadwerkelijk medio oktober zal plaatsvinden.

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) verwijst naar pag. 12. Er wordt gesteld dat een pas op de plaats wordt gemaakt om voorbereidend werk te doen met betrekking tot de financiële haalbaarheid.
Hij informeert ernaar of er nog een kans bestaat dat het project niet doorgaat en welke aspecten spelen, met name op gebied van financiële haalbaarheid.

Wethouder Spirk antwoordt dat de gebiedsontwikkeling Schoolstraat-Kloosterhof zich momenteel in een fase bevindt waarin de financiële haalbaarheid nader wordt onderzocht. Dat betekent niet dat het project wordt stopgezet, maar dat de betrokken partijen zorgvuldig willen beoordelen of de ambities en het programma financieel verantwoord gerealiseerd kunnen worden.
Daarbij wordt onder meer gekeken naar de verhouding tussen het woningprogramma, bouwkosten, inrichting van de openbare ruimte, duurzaamheidsmaatregelen, subsidiemogelijkheden en de investeringsruimte van de betrokken partijen.

De huidige pas op de plaats is bedoeld om deze randvoorwaarden verder uit te werken en eventuele risico's tijdig inzichtelijk te maken. Het uitgangspunt blijft om te komen tot een toekomstbestendige ontwikkeling die bijdraagt aan doorstroming op de woningmarkt, langer zelfstandig wonen en de leefbaarheid in Bocholtz.
Er staat inderdaad dat verschillende gremia midden oktober a.s. geïnformeerd worden. Daar hoort de raad nog niet bij. De gremia zijn de partijen die verbonden zijn in dit programma. Wethouder Spirk kan wel zeggen dat de verwachting is dat er eind 2026 een complete visie is met een financieel kader wat gedeeld kan worden met de raad.

5. Woningbouwplan Kruinweg

De heer Hoogstra (S1) informeert ernaar welke harde randvoorwaarden de gemeente stelt aan waterberging, ontsluiting en landschappelijke inpassing voordat met de ontwikkelaar definitieve overeenkomsten worden gesloten.
Ook wil SAMEN1 graag weten wanneer de raad een concreet woningbouwprogramma te zien krijgt: aantal woningen, woningtypen, doelgroepen en aandeel betaalbaar.

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) merkt op dat dit een voorstel betreft dat tijdens een besloten raadsvergadering gepresenteerd is. De raadscommissie kan daarom niet hierover informeren af adviseren. Het verzoek is om nadrukkelijk te vermelden dat het gaat om een besloten raadsvergadering/raadsinformatie.

Wethouder Spirk zegt toe in de stand van zaken nadrukkelijk te vermelden dat het gaat om een besloten raadsvergadering/raadsinformatie.
Met betrekking tot het woningbouwprogramma antwoordt wethouder Spirk dat tijdens de besloten raadsvergadering verschillende dingen gepresenteerd zijn. Dat is nog niet rijp om nu te delen.

6. Project Windenergie Parkstad-Zuid

De heer Cornelissen (CDA) merkt op dat in de analyse van het college wordt aangegeven dat er nog geen nieuws is. Inmiddels heeft de Stadt Aachen in combinatie met de RWTH (denkt hij) aangegeven dat de windmolens vervangen zullen worden door windmolens die 2 keer zo hoog zijn (200 m).
Hij verwijst ernaar dat vorige week in een persbericht van RTV Parkstad is aangegeven dat de gemeente Simpelveld ook participeert in overleg met de gemeente Heerlen, maar de gemeente Heerlen ziet daar kansen in. Voor Simpelveld is dat een beetje een andere situatie, omdat de gemeente te maken heeft met de schaduwzijde van de windmolens. De heer Cornelissen (CDA) vraagt of het college daar nadere informatie over heeft.

Wethouder Spirk antwoordt dat De 8 bestaande windturbines inderdaad worden vervangen door 8 aanzienlijk hogere turbines. De bijbehorende gevolgen hebben betrekking op onder meer landschap, zichtbaarheid, geluid, slagschaduw, natuur en toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. Daarom is door de gemeente Simpelveld een zienswijze ingediend. Hij hoopt en gaat er ook vanuit dat daar een reactie op komt met een zorgvuldige beoordeling van de gevolgen voor inwoners en het landschap aan Nederlandse zijde en dat dat ook kan worden meegegeven aan de mensen. Anders dan in Nederland is in Duitsland geen uitsluitingsgebied voor windturbines ingesteld vanwege de mogelijke komst van de Einstein Telescope. Met andere woorden: de gemeente is aan handen en voeten gebonden.

8. Lokale en regionale woonvisie

De heer Cornelissen (CDA) verwijst ernaar dat overleg met de woonwagenbewoners sinds 2023 aan de orde is. Het CDA erkent ook dat dat zeer zeker een moeilijke discussie is, maar wil graag weten of er informatie is over nieuwe ontwikkelingen.

Wethouder Spirk antwoordt dat het inderdaad heel moeilijk is om woonwagenstandplaatsen te creëren en de mensen allemaal in één richting te krijgen. De gemeente is nog bezig met het uitwerken van een plan, want de renovatie van de standplaatsen is gestrand op de weigering van de huurders om de renovatie deels te verdisconteren in de huurprijs.
Zoals gezegd wordt nu gewerkt aan een plan van aanpak waarin wordt voorzien in de ontwikkeling van een visie en in gedragen beleidslijnen teneinde bestendig beleid te formuleren gericht op de overdracht van de woonwagenstandplaatsen aan een woningstichting, want dat is waar het college naartoe wil.
Bij reguliere huurwoningen wordt het toewijzen van een woning via punten gecategoriseerd en hangt daar een bepaald prijskaartje aan. Datzelfde geldt voor woonwagenbewoners.
Alvorens veel geld uitgegeven gaat worden aan renovatie van de woonwagenstandplaatsen, wil het college wel zeker weten dat dat ook toegevoegde waarde heeft.

10. Voetbalvelden

De heer Belleflamme (S1) merkt op dat de update over de voetbalvelden erg summier is.
SAMEN1 heeft hierover een aanvullende artikel 38 vraag gesteld. Hij informeert ernaar wanneer de raad en commissie echt inzicht in het financiële aspect van dit project krijgt.

Wethouder Van Loon antwoordt dat onlangs inderdaad een nieuwe art. 38 vraag (een uitgebreide financiële uitleg) over de renovatie van de voetbalvelden is ingediend. Daar is eind juli jl. ook een art. 38 vraag over gesteld met eigenlijk dezelfde insteek. Wethouder Van Loon heeft destijds aangegeven dat wanneer er afwijkende ontwikkelingen zijn voor wat betreft de financiën, het college zich proactief meldt. Het feit dat de raad en commissie nog niks gehoord hebben, betekent dus dat er nog geen afwijkende financiële ontwikkelingen zijn. De collega's die op de aanvullende art. 38 vraag kunnen reageren zijn op vakantie. Zodra zij terug zijn zal daarop gereageerd worden.
Met betrekking tot het verzoek om een iets uitgebreidere stand van zaken verwijst wethouder Van Loon ernaar dat in de project-update staat dat de renovatie iets vertraagd is. Dat heeft te maken met de droogte. Op dit moment bevindt de renovatie zich in de afrondende fase voor de 3 hybride velden en veld C van WDZ. Er zijn een aantal restpunten die nu opgepakt worden.
Deze week is de gemeente nog op locatie langs geweest bij de verschillende verenigingen om te kijken wat de stand van zaken was. Er is voortdurend contact, zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau. Er zijn nog geen bijzonderheden te melden. Verwacht wordt dat de velden midden oktober a.s. vrijgegeven kunnen worden.
Wethouder Van Loon benadrukt nogmaals dat de raad en commissie geïnformeerd worden als iets mocht veranderen.

11. Isolatieproject Parkstad

De heer Belleflamme (S1) verwijst ernaar dat er 202 aanmeldingen zijn per 29 juli, maar dat slechts 39 subsidies zijn vastgesteld. Hij vraagt wat het verschil verklaart tussen aanmeldingen en vastgestelde subsidies.
Ook wil SAMEN1 graag weten of de uitvoering nog op koers ligt om het beschikbare budget volledig te benutten.

De heer Cornelissen (CDA) wil ook graag weten wat de redenen zijn dat slechts 39 van de 63 subsidieaanvragen vastgesteld zijn.

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) wil ook graag weten waarom het aantal subsidies zo laag ten opzichte van de gemaakte plannen en uitgebrachte offertes.

Wethouder Spirk licht toe dat een subsidieaanvraag wordt ingediend op basis van een offerte, terwijl de subsidievaststelling plaatsvindt op basis van de facturen van de uitgevoerde maatregel(en). Mensen moeten eerst de isolatiemaatregelen uitvoeren en betalen. Daarna kunnen ze de factuur doorsturen naar de WoonWijzerWinkel en krijgen ze vervolgens het geld terug. Tussen de subsidieaanvraag en het terugbetalen van de factuur kan er dus een tijdspanne zijn van enkele maanden, wat het verschil tussen de 63 subsidieaanvragen en de 39 subsidievaststellingen verklaart.

12. Woningbouwontwikkeling Orsbacherweg – Biesweg

De heer Belleflamme (S1) verwijst ernaar dat het project een WOKT-rijksbijdrage heeft gekregen, terwijl het college vervolgens meldt dat er geen nieuwe ontwikkelingen zijn. Hij vraagt welke concrete mijlpalen en deadlines aan deze rijksbijdrage verbonden zijn en of er een risico bestaat dat subsidie moet worden terugbetaald als de woningbouw onvoldoende snel van de grond komt.

De heer Cornelissen (CDA) heeft gelezen dat er sinds geruime tijd gesprekken plaatsvinden met landeigenaren. Hij informeert ernaar hoe deze gesprekken lopen, wat de laatste stand van zaken is en wat de bevindingen hierover zijn. Welk traject wordt doorlopen?

Wethouder Spirk licht toe vrijblijvende gesprekken hebben plaatsgevonden met enkele eigenaren. Daarin zijn de contouren en wensen van de gemeente en van hen verkend.
Het ruilen van grond biedt kansen voor een verder onderzoek, maar vanwege een zwakke gemeentelijke grondpositie (de gemeente heeft niet veel grond binnen de gemeentegrenzen), zal het college zich erover moeten gaan buigen waar toch eventueel grondruil toegepast kan worden. Wanneer daar meer zicht op is, worden de gesprekken vervolgd.

13. Omgevingsvisie

De heer Cornelissen (CDA) wil graag weten waarom niet gecommuniceerd is dat bij de inloopavond een presentatie gegeven zou worden en hoe laat deze plaatsvond. Het CDA kan zich voorstellen dat het voor de bewoners wellicht wenselijk was om dat te vermelden.
Hij informeert ernaar hoeveel zienswijzen zijn ingediend en of alle zienswijzen doorgezet zijn naar de raad, hoe deze zienswijzen behandeld worden en of het college de raad kan informeren welke wijze de zienswijzen wel of niet worden meegenomen in het definitieve plan voor de omgevingsvisie.

Wethouder Spirk licht toe dat, om het vrijblijvende inloopmoment enige structuur te geven, het idee was om middels een presentatie aan de bezoekers uit te leggen welke vragen er tijdens de eerdere participatiesessies zijn gesteld en hoe die hun plek hebben gekregen in de omgevingsvisie.
Het was eigenlijk eerst de bedoeling om met statafels in aanwezigheid van enkele ambtenaren de mensen bij te praten, maar door het grote aantal mensen dat aanwezig was is toch eerst een presentatie gegeven over wat de afgelopen tijd heeft plaatsgevonden. Daarna is tijd en ruimte geboden om mensen op individueel niveau bij te praten en hun vragen te beantwoorden.
Er zijn 11 reacties ontvangen op de concept-omgevingsvisie. Daarvan 2 ambtshalve reacties en 9 feitelijke zienswijzen (waarvan 1 dubbel is ingediend). De zienswijzen die zich richten aan de raad zijn ook naar de raad doorgestuurd.
Alle verkregen informatie wordt nu geanalyseerd en daarvan wordt een nota met geanonimiseerde zienswijzen op de concept-omgevingsvisie opgesteld. De nota van zienswijzen gaat per eind oktober in route en zal een onderdeel zijn van de besluitvorming in de raadsvergadering van december 2026.

Op de Boor

De heer Bellelamme (S1) vraagt waarom Op de Boor (voormalige bibliotheek) van de lijst gehaald is. Kan dit weer worden toegevoegd en heeft het college een update?

Wethouder Kisters neemt aan dat dit alleen gaat over de invulling van de voormalige bibliotheek, wat de heer Belleflamme (S1) bevestigt.

Wethouder Kisters antwoordt dat het waarschijnlijk een foutje is dat dit uit de stand van zaken projecten verwijderd is. Hij zegt toe dat dit zo snel mogelijk weer wordt toegevoegd.
Dat dit uit de stand van zaken projecten verwijderd is, betekent niet dat het college stil heeft gezeten de afgelopen weken en maanden. Wethouder Van Loon en hijzelf hebben enkele gesprekken gehad met Streetwise over een andere invulling van Op de Boor.
Wethouder Kisters heeft overigens begrepen dat de fractie SAMEN1 ook met Streetwise gesproken heeft om de ideeën van de fractie over Op de Boor te bespreken. Daar is het college niet zo heel blij mee en hij zou SAMEN1 vriendelijk willen vragen om niet op de stoel van de bestuurder te gaan zitten.
In ieder geval zijn wethouder Van Loon en hijzelf na de commissievergadering van afgelopen juni aan de slag gegaan met het uitwerken van een plan voor Op de Boor en Streetwise is heel erg enthousiast over de ideeën van het college. Alvorens die ideeën te gaan delen, wil het college dit plan eerst verder uitwerken.
Daarnaast kan wethouder Kisters ook meedelen dat precies 2 dagen na de vorige commissievergadering 2 nieuwe ondernemers zich gemeld hebben voor Op de Boor. Die ondernemers zijn op dit moment concreet een plan aan het uitwerken. Ook over die plannen kan hij op dit moment nog weinig zeggen.
Er lopen op dit moment dus 2 sporen en de hoop van het college is groot dat uiteindelijk 1 van die 2 sporen het gaat worden.

Wethouder Van Loon voegt hieraan toe dat inderdaad gesprekken lopen met 2 horeca-ondernemers. Op aanvraag van de raad heeft het college ook toegezegd dat meerdere scenario's onderzocht zouden worden. Zoals beloofd is het college ook bezig met een tweede scenario, waarbij de ruimte naast een horeca-invulling (wat in principe de voorkeur heeft en wat in eerste instantie ook zo bedoeld is) wellicht een andere aanvullende invulling zal krijgen.

Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO)

De heer Hoogstra (S1) vraagt waarom de TGO niet aan de stand van zaken is toegevoegd. Gezien de raad en commissie niks meer gehoord hebben, informeert hij naar de ontwikkelingen.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat de TGO wat haar betreft geen project is. Ongeveer 2 jaar geleden heeft de gemeente ondersteuning aan het COA (Ter Apel) geboden om de hoeveelheid aan asielzoekers tijdelijk ook op te vangen in de gemeente Simpelveld, zoals bij iedereen bekend. Dat wordt nu al geruime tijd (bijna 2 jaar) gedaan.
Het is een wettelijke verplichting, de gemeente volgt de Spreidingswet (die hopelijk inmiddels ook bij iedereen bekend is). Daarnaast moet de gemeente ook huisvesting bieden aan statushouders, Oekraïners en aan jongeren die meer aandacht behoeven. Via de Koraalgroep bijvoorbeeld biedt de gemeente ook huisvesting aan mensen die niet meer zelfstandig kunnen wonen (bijvoorbeeld in hoeve Overhuizen).
Mensen zijn voor burgemeester Scheepers geen projecten en horen ook niet thuis op de projectenlijst.

Daarnaast is het zo dat de fractievoorzitters gisteravond tijdens het seniorenconvent ingelicht zijn over mogelijke processtappen rondom de TGO. Zoals bekend heeft burgemeester Scheepers in de raadsvergadering van juli jl. de mededeling gedaan dat de gemeente wederom een nieuwe vraag van het COA heeft gekregen en of de gemeenteraad erover wil nadenken of ze de opvang die de gemeente nu biedt, willen verlengen voor een periode van 2 jaar. Daar gaat het college binnenkort op terugkomen.
Burgemeester Scheepers verzoekt de fractie SAMEN1 om bij hun eigen fractievoorzitter hiernaar te vragen, want die is gisteren over mogelijke processtappen door haar ingelicht.

Toezeggingen:
- *Woningbouwplan Kruinweg*
  Nadrukkelijk vermelden dat het gaat om een besloten raadsvergadering/raadsinformatie.
- *Op de Boor (voormalige bibliotheek)*
  Project weer toevoegen aan de stand van zaken projecten.

5. Raadsvoorstel Verwerving parkeerterrein Kloosterstraat

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) merkt op dat LEEFBAAR heel erg blij is om te zien dat er een uitbreiding komt, gezien de drukte in het centrum. Een toevoeging van het aantal parkeerplaatsen komt LEEFBAAR dus gelegen.
Hij verwijst naar pag. 20 van het rapport waar in de SWOT-analyse staat ‘toekomstige ontwikkeling is redelijk kansrijk’. Op pag. 40/41 staat echter dat er de komende 25 jaar vastgoed mag worden ontwikkeld. LEEFBAAR wil graag weten hoe deze parkeerplaats dan toekomstig kansrijk is en welke invloed deze beperking gehad heeft op de taxatieprijs van € 215.000.
In het raadsvoorstel staat dat dit slechtst de aanstaande 10 jaar geldt en in het rapport staat 25 jaar. De heer G. Seroo (LEEFBAAR) informeert ernaar wat concreet afgesproken is.

De heer Boltong (BB) merkt op dat BurgerBelangen deze aankoop vanwege strategische redenen een goede zaak vindt. De jaarlijkse onderhoudskosten dienen echter niet ten nadele te gaan van het budget voor andere onderhoudswerkzaamheden elders binnen de groenvoorziening. Hij informeert ernaar hoe het college denkt hier invulling aan te geven.

De heer Cornelissen (CDA) deelt mee dat het CDA positief stemt over de aankoop van het parkeerterrein.
In het voorstel wordt aangegeven dat de huidige huurders van Krijtland Wonen gebruik kunnen maken van het parkeerterrein. Hij informeert ernaar of daar een termijn aan gesteld is.
In het voorstel wordt ook aangegeven dat er sprake is van achterstallig onderhoud waarvoor de kosten ongeveer geraamd worden op € 10.000. Achterstallig onderhoud en cultuurtechnische opwaardering worden in 1 adem genoemd. Misschien is dat hetzelfde, maar de heer Cornelissen (CDA) zou graag een toelichting daarop hebben.

Er wordt aangegeven dat de gemeente in de komende 10 jaar niet de gelegenheid heeft om dit perceel commercieel te exploiteren. Dat zal te maken hebben met een standaardbepaling, wat eigenlijk ook aangegeven wordt bij de verkoopvoorwaarden die Krijtland Wonen in de akte stelt om een anti-speculatiebeding te realiseren. De heer Cornelissen (CDA) neemt aan dat dat aan de orde is.

In de gemeente Simpelveld zijn een aantal parkeerplaatsen waar men vrij kan parkeren en een aantal parkeerplaatsen waar een parkeerkaart gebruikt moet worden. De heer Cornelissen (CDA) informeert ernaar of het college al erover heeft nagedacht wat het beleid op dit terrein is.
Het CDA denkt dat dit een goed voorstel is, omdat het ook de gelegenheid geeft om op een gegeven moment de energievoorziening via Enexis daar te kunnen realiseren.

De heer Belleflamme (S1) verwijst naar het voorstel waar als beargumentering staat ‘de ligging kan het gebruik van de Parkstadroute bevorderen’ en vraagt of voor de toekomst dan toch een ander traject voorzien is voor de Parkstadroute, aangezien deze er momenteel niet langs loopt.

Er wordt aangegeven dat de beoogde parkeerplaats kan dienen als ruimte voor o.a. kermiswagens. Momenteel zijn deze tijdelijk gehuisvest aan de Parklaan achter het gemeentehuis. De heer Belleflamme (S1) informeert ernaar of het de bedoeling is dat deze parkeerplaats of een andere parkeerplaats in het centrum dan verdwijnt.

Bij argument 1.1 geeft het college aan dat het parkeerterrein momenteel enkel toegankelijk is voor huurders van Krijtland Wonen. Toch staat de parkeerplaats regelmatig vol met auto's van bezoekers van de Rode Beuk, het kloostermuseum en wandelaars. SAMEN1 wil graag weten waaruit het college kan afleiden dat het parkeerterrein momenteel niet toegankelijk zou zijn voor niet-huurders.

In het voorstel wordt aangegeven dat als de gemeente Simpelveld het terrein koopt, de handhaving veel makkelijker wordt. Volgens de wetgeving is het bij (extreme) overlast toegestaan dat de politie en of andere handhaving mag ingrijpen, ook op grondgebied van derden. De heer Belleflamme (S1) vraagt of hierover al overleg gevoerd is met de veiligheidsinstanties.

De heer Frontoni (S1) merkt op dat het vergroten van de parkeergelegenheid één van de doelen is. Hij vraagt of als alternatief ook al erover nagedacht is om de parkpeerplaats aan de Parklaan te vergroten. Dat is misschien ook mogelijk.

In de beargumentering staan 2 tegenstijdige dingen. Aan de ene kant is sprake van een grotere waterbuffer vanwege het hoogwaterrisicogebied en aan de andere kant is sprake van een nieuw middenspanningsstation. Dat laatste lijkt de heer Frontoni (S1) tegenstrijdig met een hoogwater-risicogebied.
Tevens geeft het college aan dat het onderzoek nog loopt. Hij vraagt wanneer de resultaten hiervan verwacht kunnen worden, want zo lang de onderzoeken nog lopen is het voorstel mogelijk nog niet rijp voor de raad.

SAMEN1 wil graag weten wat eigenlijk de echte reden is voor de aankoop van deze parkeerplaats. Er worden een aantal argumenten gegeven, maar wat is het hoofddoel/de businesscase (nut en noodzaak)?

Op de vraag hoe deze parkeerplaats toekomstig kansrijk is, antwoordt wethouder Van Loon dat ze dat ze geprobeerd dat toe te lichten met de beargumentering dat dit momenteel een privé-parkeerplaats betreft. Als Krijtland Wonen van de een op de andere dag zou besluiten het hek te sluiten mist de gemeente in principe 81 parkeerplaatsen waar nu vrij gebruik van gemaakt wordt. De andere argumenten zijn ook allemaal in het raadsvoorstel toegevoegd, namelijk het evenemententerrein, de berging van de kermiswagens.
Dat de gemeente dit parkeerterrein aankoopt, zegt niks over het afstoten van andere parkeerplaatsen. Daar is geen enkele sprake van. Het gaat er puur om dat als er kermis is, die wagens heel onhandig geparkeerd staan op een parkeerplaats waar veel mensen gebruik van maken. Het college zou de kermiswagens liever achter bij het klooster willen plaatsen, zodat de bereikbaarheid beter is.

Daarnaast moet de gemeente ook echt iets met de netcongestie. Als zulke stations in woonwijken geplaatst worden, komt er altijd bezwaar. Dat is altijd vervelend voor mensen en er zijn ook werkzaamheden die dan moeten gebeuren. Vindt maar eens een geschikte locatie.
Wat het college betreft zou dit een hele mooie potentiële locatie kunnen zijn daarvoor en dat is Enexis aan het onderzoeken.

Wethouder Van Loon antwoordt dat het wel mogelijk is om een waterbuffer en een middenspanningsstation naast elkaar te realiseren. Het station komt dan op terp, maar dat is een vrij technische uitleg. Als SAMEN1 daar meer details over wil weten, kan ze schriftelijke beantwoording toezeggen.
Datzelfde geldt ook voor de handhaving.

SAMEN1 gaat akkoord met schriftelijke beantwoording op de vragen over de waterbuffer en het middenspanningsstation en over handhaving.

Wethouder Van Loon antwoordt dat 1 rapport is bijgevoegd waarin inderdaad 25 jaar staat. Dat is de leveringsakte uit 2008 tussen Krijtland Wonen en het klooster. Dat is dus niet van toepassing op de gemeente. De afspraak met de gemeente is dat de gemeente het perceel voor de duur van 10 jaar niet commercieel zal ontwikkelen.

Het parkeerterrein is momenteel enkel toegankelijk voor huurders van Krijtland Wonen waaronder de Rode Beuk en het medisch centrum. Het is moeilijk te zeggen hoeveel huurders gebruikmaken van het parkeerterrein. Het is wel zo dat als dit straks een openbare parkeerplaats wordt, iedereen daar gewoon kan parkeren en het gemeentelijk beleid is ook dat er geen kosten zijn verbonden aan parkeren.
De vraag over het gebruik van een parkeerschijf zal wethouder Van Loon laten uitzoeken. Er zijn inderdaad een aantal parkeerterreinen waar een parkeerschijf gebruikt moet worden, maar ze weet op dit moment nog niet wat de plannen voor dit parkeerterrein zijn.

Er zijn inderdaad onderhoudskosten, maar dit terrein is van zo'n strategische waarde dat het college dit toch wil gaan aankopen. Eigenlijk wil het college daar dekking voor vinden in de bestaande budgetten. Dat houdt dus in dat de prioriteiten gesteld moeten worden, waarbij het college natuurlijk haar uiterste inspanning zal leveren dat dit niet ten koste gaat van de openbare ruimte in zijn geheel. Dat is wel de realiteit waar het college mee te maken heeft.
Het riool op het parkeerterrein is momenteel al eigendom van de gemeente. De onderhoudskosten daarvan zijn momenteel dus al opgenomen in de bestaande budgetten, wat de druk enigszins verlicht.

De huurders van Krijtland Wonen blijven gewoon gebruikmaken van het parkeerterrein, want dit wordt een openbare parkeergelegenheid net als op andere plekken in de gemeente.

Met betrekking tot het achterstallig onderhoud van het groen licht wethouder Van Loon toe dat momenteel een aantal bomen in een staat verkeren waarin snoeiwerkzaamheden uitgevoerd zullen moeten worden. Er is ook een groenstrook die sterk overwoekerd is en opgeschoond moet worden. Er zijn ook greppels die onderhoud behoeven en opgeschoond moeten om de werking van de waterbergende functie te blijven waarborgen. Het parkeerterrein moet ook onkruidvrij gemaakt worden en er zal gras gezaaid moeten worden. Dat is het achterstallig onderhoud waarnaar wordt gerefereerd.
Daarnaast zijn er nog enkele andere zaken zoals openbare verlichting en het vervangen van prullenbakken.

Op de vraag over het commercieel ontwikkelen antwoordt wethouder Van Loon dat het inderdaad een verkoopvoorwaarde is dat het terrein de eerste 10 jaar niet commercieel ontwikkeld zal worden. Daarmee wordt bedoeld dat het terrein economisch rendabel wordt gemaakt, bijvoorbeeld door betaald parkeren wat dus uitdrukkelijk niet het plan is. In principe is het gewoon om te voorkomen dat de gemeente – net zoals bij de Preutersweg waar de gemeente door het gedogen vrij gebruik van heeft kunnen maken al die tijd – opeens voor een voldongen feit staat en die parkeerplaatsen kwijt is als het parkeerterrein gesloten wordt. Met de aankoop wil het college er zeker van zijn dat parkeerterrein toegankelijk blijft voor iedereen, ook in de toekomst.

Wethouder Van Loon antwoordt dat uitbreiding van de capaciteit bestaande parkeerplaats aan de Parklaan waarschijnlijk aanmerkelijk wat meer voeten in de aarde zou hebben dan de aankoop van de parkeerplaats aan de Kloosterstraat. Daarbij komt ook nog dat de parkeerplaats aan de Kloosterstraat aanvullende voordelen biedt, die het uitbreiden van de parkeerplaats aan de Parklaan mogelijk minder biedt.

Zoals wethouder Van Loon al aangegeven heeft is de aankoop noodzakelijk om er zeker van te zijn dat de gemeente toegang blijft houden tot dit parkeerterrein. Het is best wel een druk gebied rondom de Rode Beuk en stel dat het klooster straks meer bezoekers kan krijgen, is dat ook een plek die de gemeente goed bereikbaar wil houden voor wat betreft parkeerplaatsen.

Er is geen andere route voorzien voor de Parkstadroute. Het is puur dat op het parkeerterrein ook extra fietsenstallingen gerealiseerd worden voor mensen die op de fiets Simpelveld bezoeken naar aanleiding van de Parkstadroute.
Wellicht kan in de toekomst binnen het mobiliteitsplan ook naar laadpunten gekeken worden, maar dat is echt nog toekomstmuziek.

De heer Belleflamme (S1) licht toe dat de vraag gebaseerd is op het feit dat een aantal jaren geleden bij de planning van de Parkstadroute verschillende trajectvarianten werden voorgesteld. Dat heeft hij nog eens bekeken en er was toen ook een variant waarbij de fietsroute via de Kloosterstraat zou lopen. De vraag was meer of nu daarop wordt teruggekomen, maar hij begrijpt nu dat dat niet het geval is.

Wethouder Van Loon antwoordt dat dat klopt. Aan de Parkstadroute zoals die nu ligt, wordt niks veranderd.

De heer Frontoni (S1) vraagt of hij het goed begrepen heeft dat de uitkomsten van de onderzoeken met betrekking tot de waterberging en het electriciteitsstation naar de raad en commissie gestuurd worden en dat die onderzoeken al afgerond zijn. Er staat namelijk dat dat nog in onderzoek is, of onderzocht kan worden. Met andere woorden: zijn die onderzoeken afgerond?

Wethouder Van Loon merkt op dat de heer Frontoni (S1) het over onderzoeken heeft. Dat is een groot woord, want bij onderzoeken denkt ze meteen aan een extern adviesbureau. Momenteel wordt geïnventariseerd wat de mogelijkheden zijn en ze denkt dat het college daar in eerste instantie naar gaat kijken.

De heer Belleflamme (S1) licht toe dat zijn collega eigenlijk bedoelt dat bij een aantal punten staat dat daar nog onderzoek naar gedaan moet worden. Vandaar ook de vragen van SAMEN1 dat er onzekerheid bestaat over het rendabel zijn van de ideeën over wat met het terrein gedaan wordt.

Wethouder Van Loon begrijpt hieruit dat SAMEN1 waarschijnlijk het onderzoek van Enexis bedoelt, wat de heer Belleflamme (S1) bevestigt.

Met betrekking tot de vraag hoe rendabel dit is antwoordt wethouder Van Loon dat de komende 10 jaar niks gaat veranderen. Het blijft gewoon een openbaar parkeerterrein. In die zin wordt het niet meer rendabel dan het nu is, omdat er een verkoopvoorwaarde ligt dat de gemeente het terrein de eerste 10 jaar niet gaat ontwikkelen. Wel zijn er de voordelen waar gebruik van gemaakt kan worden die momenteel niet van toepassing zijn.

De heer Belleflamme (S1) licht toe dat het meer erom gaat of het al rendabel is om het parkeerterrein aan te kopen, want bij een aantal punten staat dat daar nog onderzoek naar gedaan moet worden. Met andere woorden dat nog niet veel dingen zeker zijn (bijvoorbeeld het middenspanningsstation, de waterbuffer).

De voorzitter begrijpt uit de vraag dat SAMEN1 constateert dat bij verschillende voorstellen regelmatig het woord ‘onderzoeken’ staat zonder er specifiek op in te gaan welke onderzoeken het betreft. Hij vraagt of zijn interpretatie correct is.

De heer Belleflamme (S1) bevestigt dit. Er moet nog onderzoek gedaan worden naar een aantal dingen, dus er zijn eigenlijk nog dingen onduidelijk om de aankoop te realiseren.

Wethouder Van Loon licht toe dat de term ‘onderzoeken’ eigenlijk enkel het middenspannings-verdeelstation van Enexis in relatie tot het hoogwaterrisico betreft. Momenteel zijn ze aan het onderzoeken of dat daar mogelijk is. Dat staat natuurlijk los van de hoofdredenen voor de gemeente om het parkeerterrein nu aan te kopen, namelijk toegang krijgen tot de parkeerplaatsen, fietsenstallingen, extra opslag en de mogelijkheden tot handhaving.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) merkt op dat de wethouder in de beantwoording aangaf dat ze zou gaan nadenken over het eventueel gebruik van een parkeerschijf op deze parkeerplaats. Dat lijkt hem totaal onwenselijk om de volgende reden. Er zijn verschillende mensen die langdurig moeten parakeren, bewoners van Krijtland Wonen en ook medewerkers die in de Rode Beuk werkzaam zijn. Hij denkt dat het heel belangrijk is om daar langdurig parkeren toe te staan zonder het gebruik van een parkeerkaart, want daardoor wordt het gebruik van die parkeerplaats wel heel erg belet.

Wethouder Van Loon begrijpt de zorg. Wat ze eigenlijk bedoelde is dat ze die opmerking meeneemt in de overweging en dat de ambtenaren zich erover zullen buigen of het gebruik van een parkeerkaart wel of niet wenselijk is. Hierover is een vraag gesteld en de heer Kitzen (LEEFBAAR) geeft zijn ideeën mee. Ambtenaren hebben ideeën hierover en er is ook beleid hierover. Hier zal te zijner tijd op teruggekomen worden.

De voorzitter constateert dat de suggestie van de heer Kitzen (LEEFBAAR) hierbij meegenomen wordt.

Het is voor de heer Cornelissen (CDA) duidelijk dat de huidige huurders van Krijtland Wonen middels d’r Troebadoer erover worden geïnformeerd dat ze gebruik kunnen blijven maken van het parkeerterrein (dat het een openbare parkeergelegenheid is).
De toelichting van wethouder Van Loon op het achterstallig onderhoud, cultuurtechnisch inrichten met lantaarnpalen enz. is ook duidelijk.
De heer Cornelissen (CDA) verwijst ernaar dat de wethouder spreekt over budgettering en informeert ernaar of ze hiermee de budgettering voor de aankoopprijs bedoelt en/of ook de budgettering voor die € 10.000 en de bijna € 6.000 die voor jaarlijks onderhoud nodig zou zijn.

Wethouder Van Loon antwoordt dat ze het daarbij heeft over de budgettering voor het achterstallig onderhoud en het jaarlijks onderhoud.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen en CDA vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*
- *De fractie SAMEN1 vindt het voorstel niet rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie met een meerderheid akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

Toezeggingen:
- *Schriftelijk antwoord met technische details op de vraag of/hoe het mogelijk is om een waterbuffer en een middenspanningsstation naast elkaar te realiseren.*
- *Schriftelijk antwoord op de vraag over handhaving. Is hierover al overleg gevoerd met de veiligheidsinstanties?*

- *In de overwegingen wordt meegenomen of het al dan niet wenselijk is om een parkeerschijf te gebruiken. De suggestie van LEEFBAAR dat dit zeer onwenselijk is, wordt hierbij ook meegenomen.*

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.

De loco-griffier,	De voorzitter,
De heer G. Hollands	De heer J. Thomas