Notulen Raadsvergadering

Datum:	**18 juni 2026**	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer mr. G. (Guido)Hollands	loco-griffier
	Mevrouw N. van Loon	wethouder
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer R. Kisters	wethouder
	De heer G. (Ger) Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer T. Gulpen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer W. Schleijpen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer M. Smeets	raadslid LEEFBAAR
	De heer J. Thomas	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststellen agenda
5. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 13 en 28 mei 2026
6. Ingekomen stukken
7. Raadsvoorstel 26-20 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling GGD
8. Raadsvoorstel 26-21 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Omnibuzz
9. Raadsvoorstel 26-22 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling WOZL/WSP Parkstad
10. Raadsvoorstel 26-23 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling ISD-Kompas
11. Raadsvoorstel 26-24 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling BsGW
12. Raadsvoorstel 26-25 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Rd4
13. Raadsvoorstel 26-26 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL)
14. Raadsvoorstel 26-27 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad (ZVHP)
15. Raadsvoorstel 26-28 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Solido
16. Raadsvoorstel 26-29 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg (HCL)
17. Raadsvoorstel 26-30 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst
18. Raadsvoorstel 26-31 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis

19. Raadsvoorstel 26-32 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Stadsregio Parkstad Limburg
20. Raadsvoorstel 26-33 Voortzetting aanpak roekenkolonie 2027 tot 1 mei 2029
21. Raadsvoorstel 26-34 Vervanging en verduurzaming cv-ketels en koelmachine gemeentehuis
22. Raadsvoorstel 26-35 Afgeven verklaring van geen bedenkingen (VVGB) inzake uitbreiding agrarisch bedrijf Wijnstraat 11 te Simpelveld
23. Raadsvoorstel 26-36 Afgeven verklaring van geen bedenkingen (VVGB) inzake omvorming agrarisch bedrijf Koolhoverweg 41 Bocholtz
24. Moties vreemd
25. Sluiting

1. Opening

Mevrouw Scheepers (voorzitter) spreekt het openingsgebed uit en opent de vergadering.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Vragenuur raad

Er zijn geen vragen ingediend.

4. Vaststellen agenda

Mevrouw Scheepers (voorzitter) vraagt aan de raad welke raadsvoorstellen bespreekstukken zijn en welke raadsvoorstellen hamerstukken zijn.

- De volgende raadsvoorstellen zijn hamerstukken:
26-20 Financiële stukken GR GGD
26-21 Financiële stukken GR Omnibuzz
26-22 Financiële stukken GR WOZL/WSP Parkstad
26-25 Financiële stukken GR Rd4
26-26 Financiële stukken GR VRZL
26-29 Financiële stukken GR HCL
26-30 Financiële stukken GR Omgevingsdienst
26-31 Financiële stukken GR Het Gegevenshuis
26-32 Financiële stukken GR Stadsregio Parkstad Limburg
26-36 Afgeven VVGB uitbreiding agrarisch bedrijf Koolhoverweg 41, Bocholtz.

- De volgende raadsvoorstellen zijn bespreekstukken:
26-23 Financiële stukken GR ISD Kompas
26-24 Financiële stukken GR BsGW
26-27 Financiële stukken GR ZVHP
26-28 Financiële stukken GR Solido
26-33 Voortzetting aanpak roekenkolonie 2027 tot 1 mei 2029
26-34 Vervanging en verduurzaming cv-ketels en koelmachine gemeentehuis
26-35 Afgeven VVGB uitbreiding agrarisch bedrijf Wijnstraat 11, Simpelveld.

5. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 13 en 28 mei 2026

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd.

7. Raadsvoorstel 26-20 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling GGD

Dit is een hamerstuk.

8. Raadsvoorstel 26-21 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Omnibuzz

Dit is een hamerstuk.

9. Raadsvoorstel 26-22 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling WOZL/WSP Parkstad

Dit is een hamerstuk.

10. Raadsvoorstel 26-23 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling ISD Kompas

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat enkele vragen die gesteld zijn tijdens de commissievergadering nog niet beantwoord zijn. Ze vraagt of het college kan aangeven wanneer deze beantwoording volgt en wellicht ook kan bevestigen dat dat geen invloed heeft op de besluitvorming van vanavond.

Wethouder Kisters licht toe dat de antwoorden op de nog openstaande vragen vandaag naar de raad gestuurd zijn. Omdat dat pas laat in de middag gebeurd is, heeft mevrouw C. Honings (S1) dat misschien nog niet gezien. Of dat gevolgen heeft voor hetgeen waar zo meteen een besluit over genomen wordt, kan hij niet beoordelen. Dat ligt aan de fractie. Wellicht kan mevrouw C. Honings (S1) de antwoorden zo meteen even lezen.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat dit de besluitvorming voor de GR-en is en SAMEN1 daar dus in zal meegaan.
De fractie zal de beantwoording wel nog bekijken. De vraag over ISD Kompas ging over verordeningen die aangepast moeten worden op basis van de nieuwe wet Participatie in Balans. Omdat dat een beetje losstaat van deze GR zal SAMEN1 dit eventueel inbrengen tijdens het vragenuur van de volgende vergadering of via een feitelijke vraag.

De heer Kisters antwoordt dat het de raad uiteraard altijd vrijstaat om schriftelijk vragen te stellen via de griffier, dus dat is prima.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties LEEFBAAR (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), CDA (2 stemmen) en SAMEN1 (4 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 15 stemmen voor.

11. Raadsvoorstel 26-24 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling BsGW

Mevrouw C. Honings (S1) dient een kort amendement in aansluitend op een zienswijze die andere gemeenten ook hebben ingediend, om daar meer kracht achter te zetten.

Amendement zienswijze BsGW
(fractie SAMEN1)

Overwegende dat:

- *uit de bestuursinformatie en voorlopige jaarresultaten van de BsGW blijkt dat sprake is van structurele positieve resultaten, met name door lagere personeelskosten en lagere proceskostenvergoedingen;*
- *het voor de deelnemende gemeenten van belang is dat dergelijke (structurele) meevallers zichtbaar en duurzaam worden verwerkt in de begroting, zodat bijdragen realistischer en stabieler worden.*

Besluit:

Punt 2 van het raadsbesluit wordt als volgt aangevuld:
" Een positieve zienswijze kenbaar maken aan het dagelijks bestuur van de BsGW ten aanzien van de begroting 2027 en meerjarenraming 2028-2031, met als kanttekening dat structurele meevallers (onder meer lagere personeelskosten en lagere proceskostenvergoedingen) ook structureel verwerkt dienen te worden in de begroting en meerjarenraming."

Wethouder Kisters vindt het ontzettend goed dat SAMEN1 een amendement heeft ingediend. In de commissievergadering is ook afgesproken dat de zienswijze zo zou worden aangepast. Naar aanleiding daarvan is intern een nieuwe zienswijzebrief gemaakt, die vorige week naar de raad gestuurd is. Hij neemt aan dat mevrouw C. Honings (S1) daar akte van heeft genomen.
Hij ontraadt het amendement, omdat de nieuwe zienswijzebrief al bij de stukken in iBabs staat.
De zienswijze in het amendement van SAMEN1 wijkt maar op een klein punt af van de aangepaste zienswijze die in iBabs staat, namelijk dat SAMEN1 de personeelskosten en proceskosten-vergoeding aanhaalt. Dat doet BsGW al jaren goed. Zij hebben de afgelopen jaren te maken gehad met een aantal vacatures die ze niet konden invullen, waardoor de personeelskosten er nu rooskleuriger uitzien dan ze daadwerkelijk zijn. Ook bij de proceskosten verwacht de BsGW een toename van het aantal bezwaren. Daarom raden zij af om die kosten structureel lager te begroten.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft de mail over de aangepaste zienswijzebrief inderdaad gemist. In de commissievergadering is dat inderdaad aangegeven. Ze heeft de brief nu gelezen en omdat die is in lijn met het advies van SAMEN1, trekt ze het amendement in.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties LEEFBAAR (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), CDA (2 stemmen) en SAMEN1 (4 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 15 stemmen voor.

12. Raadsvoorstel 26-25 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Rd4

Dit is een hamerstuk.

13. Raadsvoorstel 26-26 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL)

Dit is een hamerstuk.

14. Raadsvoorstel 26-27 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad (ZVHP)

De heer Schoonen (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat LEEFBAAR tijdens de commissievergadering een toelichting gevraagd heeft bij een bepaalde zin over de rechtmatigheid. De uitleg was helder en duidelijk, maar op grond van die uitleg zou je ook verwachten dat de tekst in de introductie van het stuk aangepast zou worden. Hij leest het slot van de zin voor: 'blijft overigens sprake van onrechtmatigheid, tenzij het Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad kiest om als deelnemer toe te treden'. Dat klopt niet met de uitleg die gegeven is. Hij stelt voor om heel secuur op deze uitspraak te letten.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) bedankt de heer Schoonen (LEEFBAAR) voor de opmerking en zegt toe dit mee te nemen.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties LEEFBAAR (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), CDA (2 stemmen) en SAMEN1 (4 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 15 stemmen voor.

15. Raadsvoorstel 26-28 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Solido

De heer Thomas (LEEFBAAR) reflecteert eerst op de commissievergadering van 3 juni jl., waarin LEEFBAAR op een scherpe toon bedenkingen en twijfels geuit heeft over de financiële stukken. Het betrof de bedrijfsvoering, de kostenbeheersing, efficiency in de zin van de kwaliteit van de dienstverlening en innovatie en de visie op automatisering.
Hij mag met heel veel waardering concluderen dat de toelichting die door de burgemeester en een directielid van Solido gegeven is, voor LEEFBAAR verhelderend was en in belangrijke mate ook twijfels en bedenkingen heeft weggenomen.
De fractie beseft terdege dat een transitietraject geen kwestie van maanden is, maar eerder van jaren en dat respecteert LEEFBAAR. Ook de toelichting over cybersecurity heeft de fractie wat vertrouwen gegeven.
Dat maakt dat LEEFBAAR tot een positieve zienswijze komt, maar de heer Thomas (LEEFBAAR) zal voor de stemming wel nog op één specifiek punt terugkomen.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- Stemverklaring de heer Thomas (LEEFBAAR) namens LEEFBAAR en BurgerBelangen.
Beide fracties roepen het college op om in aansluiting op de positieve zienswijze over de financiële stukken de directie van Solido op te roepen om met prioriteit de kwaliteit van de dienstverlening significant te verbeteren. Dit vormt de basis om de voorgenomen en noodzakelijke transitie naar een innovatieve en veilige cybersecurity-omgeving succesvol in te richten.
Wij verwachten op korte termijn een concreet verbeterplan met tijdpaden waarin de verbeterslag kan worden uitgevoerd. Wij willen Solido een jaar de gelegenheid bieden om deze noodzakelijke verbetering door te voeren en verzoeken om een voortgangsrapportage in het najaar 2026 te ontvangen. We zijn akkoord; met deze stemverklaring.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) merkt voor de vergaderorde op dat stemverklaringen kort moeten zijn, maximaal 1 à 2 zinnen.

- Stemverklaring mevrouw Vanhommerig (CDA).
We steunen de vorige stemverklaring en waarderen en respecteren die. Onze fractie heeft geen negatieve ervaringen, maar steunt wel die stemverklaring en wij zijn akkoord.

- Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).
We zien dat Solido zich nog in een ontwikkelfase bevindt en in relatief korte tijd al heel veel stappen heeft gezet op het gebied van bedrijfsvoering en professionalisering. Uiteraard zien wij ook ruimte voor verdere verbetering van de dienstverlening en communicatie, maar tegelijkertijd vinden we het belangrijk om de organisatie de ruimte te geven om deze positieve ontwikkeling door te zetten.
In dit licht achten wij een uitgebreid verbeterplan met een harde termijn op dit moment niet passend voor Solido. Verder stemmen we in met de positieve zienswijze.

- *De fracties LEEFBAAR (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), CDA (2 stemmen) en SAMEN1 (4 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 15 stemmen voor.

16. Raadsvoorstel 26-29 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg (HCL)

Dit is een hamerstuk.

17. Raadsvoorstel 26-30 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst

Dit is een hamerstuk.

18. Raadsvoorstel 26-31 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis

Dit is een hamerstuk.

19. Raadsvoorstel 26-32 Financiële stukken gemeenschappelijke regeling Stadsregio Parkstad Limburg

Dit is een hamerstuk.

20. Raadsvoorstel 26-33 Voortzetting aanpak roekenkolonie 2027 tot 1 mei 2029

De heer Bremen (S1) houdt het volgende betoog.
Laten we beginnen met een welverdiend compliment. Sinds het jaar 2000 is het aantal roeken in Nederland met ruim de helft afgenomen. Niet voor niet is de corvus frugilegus al sinds 1977 beschermd en staat die inmiddels op de oranje lijst. Het is dan ook mooi om te zien dat deze bedreigde diersoort in de gemeente Simpelveld juist in aantallen toeneemt.
Zoals we uit de beantwoording van onze vragen kunnen zien is het aantal nesten in 4 jaar tijd met 25% gestegen. Voor een schamele € 1.000 per nest geven we deze vliegende korenwolf een welverdiend steuntje in de rug. Als we nog even doorzetten huisvesten we binnenkort 1.000 roeken in onze 1.000 nieuwe bomen.
Voorzitter, je kunt er beter om lachen dan om huilen. Zoals we in 2023 al aangaven bestond het risico dat het verplaatsen van de kolonie alleen maar zou leiden tot meer kolonies en die opmerking was niet uit de lucht gegrepen. Op de site van Sovon (een vereniging verantwoordelijk voor vogeltellingen) staat bijvoorbeeld ‘door verstoring neigen voorheen grote kolonies ertoe zich over meerdere locaties te verspreiden’ en dat zien we ook terug in de gemeente Simpelveld. Zaten we eerst nog op 5 kolonies, inmiddels zitten we al op 7 kolonies. Met deze aanpak verplaatsen we dus niet het probleem, we vergroten het ook nog eens.

Mijn vragen aan de wethouder zijn dan ook de volgende:
- Waarom stelt u specifiek optie 2 voor (wat zijn hier de overwegingen)?
- Acht u het uitgeven van nog eens € 50.000 aan het beheersen van een roekenkolonie in een specifiek gebied in het belang van de gehele gemeenschap?

- Zoals de ambtenaar tijdens de commissievergadering al aangaf zijn de effecten tijdelijk. Wat zijn de plannen voor na 2029?
- Wat gaat u doen met de klachten die inmiddels uit andere gebieden komen, zoals bij de speeltuin Hulsveld? Bent u voornemens daar ook maatregelen te treffen?

Voorzitter, beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. We zijn inmiddels € 150.000 verder en het probleem is alleen maar toegenomen. Het voorstel is om er nu nog eens € 50.000 tegenaan te gooien. Mijn mede-raadsleden wil ik dan ook vragen om eens goed na te denken of we dit geld niet beter ergens anders aan kunnen besteden, zeker met het oog op de bezuinigingscommissie die binnenkort weer gevormd zal worden.
Laten we alsjeblieft ons boerenverstand gebruiken en stoppen met dit roekeloze plan.

Wethouder Spirk antwoordt dat gekeken zal worden wat zich in het Hulsveld afspeelt. Daar zijn ook verschillende nesten gelokaliseerd en de gemeente gaat bekijken hoe dat aangevlogen kan worden.
Hij wijst erop dat de heer Bremen (S1) het heeft € 150.000, maar dat momenteel € 133.000 in het project staat. Het is inderdaad veel geld, maar er is ook een roekenbeschermingsplan. Als roeken beschermd worden, ligt in het verlengde daarvan dat je meer roeken gaat krijgen.
Er zijn inderdaad een aantal hotspots bijgekomen Er zijn momenteel 7 plekken, maar op de locaties waar de vergunning voor aangevraagd is (Brandstraat en Scheelenstraat), is het aantal roeken beduidend verminderd. Op dit moment verblijven de meeste roeken in de buurt van de grensovergang. Dat heeft wethouder Spirk veel liever, dan wanneer ze in het dorp zelf zijn waar mensen er overlast daarvan hebben.
Wethouder Spirk (en ook zijn voorganger) heeft gesproken met verschillende mensen en dat waren tragische verhalen. Mensen konden bijvoorbeeld niet slapen terwijl ze nachtdienst hadden enz. De inzet van die € 50.000 acht hij dus gepast.
Het is natuurlijk aan de raad om te besluiten of zo verdergegaan wordt of niet. Het is inderdaad het verplaatsen van c.q. het proberen in te dammen van overlast en overlast is niet alleen uitwerpselen of geluiden van de vogels. Hij benadrukt dat er ook een Europese richtlijn is waar de gemeente zich aan zal moeten houden.

Wethouder Spirk komt ook terug op het verzoek van het CDA om contact op te nemen met de Provincie enz. en om te kijken wat in andere gemeenten speelt. Dat heeft de gemeente gedaan. Begin deze week is een brief naar de Provincie gestuurd waarin aangegeven is dat niet alleen de burgers, maar ook de raad vraagt om antwoorden en hulp om dit op te lossen. Ook het college ziet dat dit niet de eenvoudigste opgave is om op te lossen, als dit überhaupt op te lossen is.

De heer Bremen (S1) merkt op dat de wethouder aangeeft dat het nu inderdaad € 50.000 kost, maar dat hij geen antwoord heeft gegeven op de vraag wat de plannen na 1 mei 2029 zijn. Als het probleem niet weggaat, zal daarna weer geïnvesteerd moeten worden.

Wethouder Spirk weet nu nog niet wat de plannen na 1 mei 2029 zijn. In overleg met de raad zal besproken moeten worden hoe dan verdergegaan wordt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) richt zich, afgezien van het feit of het geld wel of niet uitgegeven moet worden, tot de heer Bremen (S1). Hij begrijpt het probleem helemaal en wil ook niet zeggen dat de heer Bremen (S1) gelijk of ongelijk heeft. De heer Bremen (S1) zei dat we in Simpelveld het probleem zelf vergroot hebben, maar het is ook een geweldig jaar geweest voor muizen, ratten enz. Het zou ook zo kunnen zijn dat het aantal roofvogels daardoor toegenomen zijn.
Dus, mooi weer: meer muizen, meer ratten, meer roofvogels, meer uilen. Het zou kunnen dat het aan de aanpak van de gemeente met betrekking tot het verplaatsen van de roeken ligt dat het aantal vermeerderd is, maar het zou ook zomaar kunnen dat dat door het weer en de klimaatverandering komt.

De heer Bremen (S1) heeft gelezen dat roeken zich voornamelijk voeden met wormen, kevers en wat op de velden blijft liggen (bijvoorbeeld mais). Met het weer en de klimaatverandering zal het niks mee te maken hebben denkt hij, maar het zou kunnen. Daarnaast zie je wel een flinke toename hier, terwijl je in de rest van Nederland een flinke afname ziet.
De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat wethouder Spirk aangaf dat misschien ook iets gedaan wordt in het Hulsveld waar nu meer roeken geconstateerd worden. Hij informeert ernaar of dan meer geld nodig is, of dat die € 50.000 volstaat.

Wethouder Spirk gaat ervan uit dat die € 50.000 voldoende is. Als dat niet zo zou blijken te zijn, zal hij terugkomen naar de raad.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) bedankt wethouder Spirk voor de reactie en actie richting Provincie Limburg die gedaan is na de commissievergadering. Wat het CDA zorgen baart is met name de volksgezondheid, omdat roeken/vogels zoónozis kunnen overbrengen zoals salmonella. Met name bij de speeltuin Hulsveld is dat een groot probleem, omdat daar een gevoelige doelgroep komt (jonge kinderen, opa's en oma's).
Het CDA is zich ook heel erg bewust ervan dat roeken een beschermde diersoort is en dat er een balans moet zijn. De fractie hoopt dat het gesprek met de Provincie Limburg niet alleen een gesprek is waarbij gepleit wordt voor minder geluids- en fecesoverlast, maar met name ter voorkoming van gezondheidsproblemen voor onze samenleving. Dat geldt met name voor jonge mensen, jonge dieren en oudere (zwakkere) mensen.
Mevrouw Vanhommerig (CDA) is zich ook ervan bewust dat in de toekomst (na deze periode) misschien geld beschikbaar gesteld moet worden en ontheffing bij de Provincie Limburg aangevraagd moet worden voor een groter gebied, waaronder de speelvelden voor de kleine kinderen. Maar dat is wellicht in een vervolgtraject.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) vindt het uiteraard heel erg belangrijk dat de bewoners van de sterflat minder overlast gaan ervaren. In gesprekken met hen hoor je ook dat ze heel erg bij zijn met de getroffen maatregelen.
Dat er mogelijk een uitbreiding komt naar bijvoorbeeld het Hulsveld moet, zoals de wethouder zegt, bezien en gevolgd worden. In dat gebied mag nog niks gebeuren, maar wellicht dat dat in de toekomst wel nodig is en dan wacht LEEFBAAR voorstellen af.

De heer Zwanenburg (S1) denkt dat als je naar roeken kijkt (maar zeker ook naar andere voorbeelden), je ook van de maatschappij mag verwachten dat ze op een gegeven moment omgaan met de situatie zoals die is. Zeker als blijkt dat de middelen die ingezet worden niet of nauwelijks helpen. Hij denkt dat je op dat moment ook moet durven zeggen dat het geld wat daar nu aan uitgegeven wordt om te kijken of de roeken misschien weer verplaatst kunnen worden, weggegooid geld is (dat is het in ieder geval in zijn optiek).
Overlast door de roeken bestaat uit twee aspecten, namelijk geluidsoverlast en poepoverlast. Aan de geluidsoverlast kan niet zoveel gedaan worden, maar voor de poepoverlast zou de gemeente wel een handreiking kunnen geven aan de omgeving die rondom zo'n roekenkolonie woont. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of het niet veel verstandiger is om het geld niet uit te geven om te kijken of weer ergens een roekenkolonie verplaatst kan worden, maar dat gekeken wordt naar wat de problematiek daadwerkelijk is en of die problematiek (zonder de roeken te verplaatsen) wat verlicht kan worden. Hij vraagt of het geld daar niet voor ingezet kan worden.

De heer Schleijpen (BB) merkt op dat het roekenbeschermingsplan als doel had dat de roekenpopulatie in elk geval niet achteruit mocht gaan en liefst moest groeien. Er is natuurlijk sprake van een tegenstrijdigheid. Op plekken waar overlast is wil je de roeken het liefste weg hebben c.q. verminderen en hen laten landen op plekken waar ze veel minder overlast veroorzaken. Hij denkt dat de gemeente daarin geslaagd is, want de toename van meer dan 100 nesten bij de grensovergang zie je in mindering op de locatie waar juist de meeste overlast was.

De heer Schleijpen heeft eerder al eens gezegd: ‘je hebt overlast en overlast’. Los van mensen die hij hem op bezoek geweest zijn (toen hij nog portefeuillehouder was) en redelijk radeloos en ten einde raad waren, heeft hij destijds zelf de uitwassen en uitwerkingen gezien. Ook de ecoloog van de Provincie zei toen na 3 minuten ter plaatse te zijn, dat daar sprake was van een zwaar overspannen situatie. Op een schaal van 0 tot 10 refereert wethouder Schleijpen dan naar een 8 of een 9. Als hij naar het Hulsveld kijkt is dat nu een 5.
BurgerBelangen blijft daarom ook voorstander van optie 2 om de overlast zodanig proberen te managen dat het voor alle bewoners leefbaarder blijft dan het nu is.
Het was ook bekend dat dit soort projecten een lange adem vergen. Het duurt minimaal 3 à 4 jaar voordat überhaupt van een afgerond project en eindresultaat gesproken kan worden. Daarom ook de duur van de vergunning.
De heer Schleijpen (BB) denkt dat de gemeente alles bij elkaar genomen op de goede weg is. De overlast zal nooit helemaal te voorkomen zijn. Hij benadrukt nogmaals dat er grenzen zijn aan overlast en hij denkt dat die grenzen op deze manier behoorlijk naar beneden gebracht worden daar waar inwoners wonen.

De heer Bremen (S1) zegt dat het klopt dat de roeken voornamelijk bij de grensovergang zitten. Als echter gekeken wordt naar bewoond gebied en de grensovergang (niet bewoond gebied), blijft het aantal nesten hetzelfde. Er waren eerst 264 nesten in bewoond gebied en nu zijn er 267 nesten in totaal. Er is dus eigenlijk helemaal geen effect.
In de onderzoeken staat ook dat een verplaatsing te zien is van de landelijke gebieden naar de stedelijke gebieden (dat is wat die vogel op dit moment doet).

Het CDA heeft aangegeven dat roeken zoónozis kunnen overbrengen. De heer Bremen (S1) neemt aan dat het CDA dan ook tegen het plan stemt, want hierdoor krijg je juist meer roeken.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) kan zich goed voorstellen dat de heer Bremen (S1) zegt dat je tegen het plan stemt als je minder overlast van de roeken wilt hebben. Desalniettemin vindt het CDA het belangrijk om toch voor te stemmen, zodat de overlast op plekken waarvoor ontheffing gegeven is in toom gehouden kan worden. Het CDA hoopt dat uit de gesprekken die met de Provincie Limburg gaan plaatsvinden een vervolgplan komt om vervolgens fase b in te kunnen zetten.
Dit plan zorgt er wel voor dat op plekken waar al overlast is de populatie niet verder groeit en groeit op plekken waar de ontheffing voor bedoeld is. Als nu niks gedaan wordt op de plekken waar ontheffing voor gekregen is, groeit de populatie daar ook en dat wil het CDA zeker voorkomen.
Nu kan niet alles, maar dit is wel een eerste stap om wellicht in de toekomst samen met andere gemeenten waar veel overlast is op te kunnen trekken en hopelijk is dit dan geen beschermde diersoort meer.
Daarnaast moet ook geprobeerd worden om een lobby uit te zetten richting provinciale en nationale overheid.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat de vraag van haar collega waarom alleen het geluid wordt aangepakt en niet de poepoverlast niet beantwoord is.

Wethouder Spirk licht toe dat op poepoverlast gereageerd wordt als meldingen ontvangen worden dat bijvoorbeeld banken besmeurd zijn met uitwerpselen. Naar aanleiding van die meldingen wordt dat schoongemaakt. Daarnaast voert de buitendienst zelf ook reguliere schoonmaakacties uit als ze iets constateren.
Hij begrijpt de insteek van de heer Zwanenburg (S1) over het geld, maar wethouder Spirk nodigt hem uit om zelf naar de sterflat te gaan om de optie die hij voorstelt te ventileren bij de omwonenden. Dan haalt hij dezelfde reactie op die wethouder Spirk opgehaald heeft.

STEMMING RAADSVOORSTEL

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).
Bij poepoverlast op de balkons van mensen worden ze niet geholpen. Wij hebben gesproken met die mensen en dat zijn grote ergernissen, misschien wel net zo groot als het geluid.
Gezien roeken niet verplaatst of beheerst kunnen worden, niet akkoord.

- *De fracties LEEFBAAR (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen) en CDA (2 stemmen) stemmen voor.*
- *De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt tegen.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel aangenomen is met 11 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

21. Raadsvoorstel 26-34 Vervanging en verduurzaming cv-ketels en koelmachine gemeentehuis

STEMMING RAADSVOORSTEL

Stemverklaring mevrouw D. Honings (S1).
Akkoord met het verzoek om nadrukkelijk ook de mogelijkheden te onderzoeken om de warmtebelasting te beperken door warmte buiten te houden. Dit is een essentiële stap, aangezien dergelijke maatregelen een grote invloed hebben op de benodigde koelcapaciteit. Door eerst de warmtelast te reduceren, kunnen onnodige investeringen in koelinstallaties worden voorkomen en kunnen zowel de investeringskosten als het energieverbruik structureel worden verlaagd.

- *De fracties LEEFBAAR (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), CDA (2 stemmen) en SAMEN1 (4 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 15 stemmen voor.

Wethouder Spirk zou eigenlijk nog willen reageren op de stemverklaring van mevrouw D. Honings (S1) maar omdat al gestemd is, is dat niet meer mogelijk.

De heer Guido Hollands (griffier) licht toe dat bij een stemverklaring wordt aangegeven of voor of tegen gestemd wordt met een korte kanttekening.
Als raadsleden een inhoudelijk punt hebben waar een wethouder nog op zou kunnen reageren of waarover nog kort discussie gevoerd kan worden, zou hij willen adviseren om dat niet in een stemverklaring te vervatten maar eventueel in de eerste of tweede termijn aan te geven. Dan wordt elkaar over en weer de gelegenheid gegeven om daar nog op te reageren.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) voegt hieraan toe dat het juist de bedoeling is om in de eerste en tweede termijn het debat te voeren. Bij een stemverklaring kan niet meer gereageerd worden.

22. Raadsvoorstel 26-35 Afgeven verklaring van geen bedenkingen (VVGB) inzake uitbreiding agrarisch bedrijf Wijnstraat 11 te Simpelveld

Mevrouw Vanhommerig (CDA) geeft allereerst complimenten voor dit mooie plan en deze mooie verbreding, tweede stap, voor het agrarisch bedrijf.
Het CDA heeft tijdens de commissievergadering expliciet gevraagd naar de parkeermogelijkheden. Dat is ook duidelijk uitgelegd en conform normeringen toegepast. Mevrouw Vanhommerig (CDA) wil alleen nog graag weten hoe omgegaan wordt met het plan als het in de toekomst drukker of minder druk is.

Wethouder Spirk antwoordt dat de CROW-modellen toegepast zijn voor het aantal parkeerplaatsen. Er wordt gekeken naar een gemiddelde en niet naar piekmomenten. Als er bijvoorbeeld een groot feest is, zou wellicht 4 à 5 hectare nodig zijn om auto's te parkeren.
Er is dus een rekenkundig gemiddelde genomen en wethouder Spirk is ervan overtuigd dat deze berekening correct is.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft een vraag die niet enkel op dit plan betrekking heeft.
SAMEN1 begrijpt de onderzoeken van Aelmans rondom het parkeren niet heel goed. Wat SAMEN1 begrepen is dat voor wat betreft de parkeerplaatsen gekeken wordt naar bezoekers voor die betreffende functie, maar dat niet gekeken wordt naar bezoekers die de parkeerplaatsen momenteel al voor andere functies gebruiken. Diezelfde systematiek wordt ook gebruikt bij het uitkijkpunt Huls.
De fractie hoeft daar niet nu direct een antwoord op, maar het zou fijn zijn als schriftelijk toegelicht kan worden waarom niet zowel gekeken wordt naar wat bijvoorbeeld deze horeca nodig heeft als naar de functies die er al liggen.

Wethouder Spirk antwoordt dat dit een zeer technische vraag is en zegt schriftelijke beantwoording toe.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties LEEFBAAR (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), CDA (2 stemmen) en SAMEN1 (4 stemmen) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 15 stemmen voor.

23. Raadsvoorstel 26-36 Afgeven verklaring van geen bedenkingen (VVGB) inzake omvorming agrarisch bedrijf Koolhoverweg 41 Bocholtz

Dit is een hamerstuk.

24. Moties vreemd

Motie Toekomstige invulling Op de Boor
(fractie SAMEN1)

Constaterende dat:
- *gedurende meerdere jaren is ingezet op een horeca-invulling van Op de Boor;*
- *volgens de raadsinformatiebrief circa 15 ondernemers hebben afgezien van exploitatie;*
- *tot op heden geen exploitant is gevonden.*

Overwegende dat:
- *het wenselijk is om de blik te verbreden naar meerdere haalbare invullingen voor deze locatie;*
- *een breed gedragen en toekomstbestendige invulling van belang is voor de leefbaarheid van Bocholtz.*

Roept het college op:
- *bij de verdere verkenning van de invulling van Op de Boor ook andere mogelijkheden dan een horeca-invulling nadrukkelijk te betrekken;*
- *de raad meerdere realistische scenario's voor te leggen voor de toekomstige invulling van de ruimte, waaronder ten minste één maatschappelijke of multifunctionele variant;*
- *hierover een richtinggevende raadsbijeenkomst te organiseren alvorens verdere keuzes te maken.*

Wethouder Van Loon ontraadt de motie met de volgende toelichting.
Tijdens de commissievergadering van 3 juni jl. heeft de heer Vinken van Streetwise al toegezegd dat Streetwise voor de invulling van Op de Boor een plan van aanpak gaat opstellen.
De heer Vinken heeft ook toegezegd dat de raad hierin meegenomen wordt en dat wat hem betreft ook naar een ruimere invulling van de voormalige bibliotheek kan worden gekeken dan uitsluitend horeca. Dat is ook al eens uiteengezet in een raadsinformatiebrief die de raad ontvangen heeft.
Het voorstel is dan ook om op korte termijn samen met Streetwise het plan van aanpak uit te gaan werken en de aanpak voor te leggen aan de raad (eventueel via een raadsinformatiebrief) en daarna in Parkstad een brede ondernemersconferentie te organiseren, waarmee dan ook Bocholtz onder de aandacht van het ondernemersveld gebracht gaat worden.
Het college is dus al bezig met de oproep die SAMEN1 doet. In die zin het advies om de motie niet aan te nemen.

Mevrouw C. Honings (S1) is op zich blij met de woorden van de wethouder, want daar vraagt SAMEN1 natuurlijk al een tijdje om. Het is goed dat dit nu opgepakt wordt.
Tegelijkertijd heeft SAMEN1 in de raadsinformatiebrief niet expliciet teruggevonden dat meerdere scenario's, waaronder een maatschappelijke of multifunctionele variant, daadwerkelijk aan de raad worden voorgelegd. Deze motie legt de wens vast en ondersteunt daarmee het voorgestelde proces.
Mevrouw C. Honings (S1) vraagt wat de reden is om deze motie te ontraden, want in de commissie worden die besluiten niet genomen.

Wethouder Van Loon antwoordt dat tijdens de vorige commissievergadering in ieder geval wel toegezegd is dat het aan de raad voorgelegd gaat worden. De raad wordt sowieso hierin meegenomen, dus in die zin staat er niets nieuws in de motie dan wat het college toch al van plan was. Ze ziet op dit moment niet de meerwaarde van de motie.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) deelt mee dat LEEFBAAR, gezien de woorden van de wethouder waar de fractie uiteraard het volste vertrouwen in heeft, ook vindt dat deze motie eigenlijk niet meer van toepassing is.
Bij het eerder ingediende amendement werd SAMEN1 al op haar wenken bediend en nu wordt de fractie ook weer op haar wenken bediend. LEEFBAAR vindt de motie overbodig.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat er ook meerdere wegen zijn die naar Rome leiden, dus als dit de toezegging is (die SAMEN1 niet zo uit de raadsinformatiebrief heeft gehaald), is de fractie natuurlijk hartstikke blij dat hier nu opvolging aan gegeven wordt. Als dat toegezegd wordt en er nog een raadsinformatieavond komt, is SAMEN1 natuurlijk hartstikke blij want daar vraagt de fractie al een tijdje om.

Mevrouw C. Honings (S1) trekt de motie in.
SAMEN1 zou het ook kunnen waarderen als later iets van een tijdpad gedeeld wordt, zodat dit niet naar de achtergrond verdwijnt. Dat kan ook schriftelijk.

Wethouder Van Loon antwoordt dat dit dossier zeker niet naar de achtergrond zal verdwijnen, want dit is natuurlijk iets waar het college heel veel aandacht voor heeft.
Ze maakt wel de kanttekening dat geen richtinggevende raadsinformatiebijeenkomst meer gedaan wordt. Ze denkt dat iedereen uit het verleden geleerd heeft dat dat niet heel handig is. Het wordt dus een raadsinformatiebijeenkomst of een raadsvergadering waarin de keuze voorgelegd wordt, maar geen richtinggevende raadsinformatiebijeenkomst c.q. hetzelfde als wat bij de voetbalvelden gedaan is. Wethouder Van Loon denkt dat iedereen daarvan genezen is en dat niet meer wil.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is verheugd om te horen en nogmaals de bevestiging te krijgen dat Streetwise dit gaat onderzoeken. Ze gaat ervan uit dat realistische scenario's naar voren gaan komen. Ze informeert ernaar of het college al een idee heeft wanneer Streetwise hiermee gaat beginnen en hoeveel voorbereidingstijd ze daarvoor nodig hebben. Dan kan dit misschien geagendeerd worden in Q2 of Q3.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) brengt nog in herinnering brengen dat voormalig wethouder Hodinius heel lang in gesprek geweest is met een kandidaat. Deze kandidaat heeft zich op het laatste moment, bij het einde van het wethouderschap van de heer Hodinius, teruggetrokken. Daardoor is de situatie ontstaan dat opnieuw gekeken moet worden. Hij vindt dat een element dat niet zomaar weggestopt moet worden.

Wethouder Van Loon licht toe dat nu met het plan van aanpak gestart wordt, maar dat ze nu nog niet weet wanneer dat klaar zal zijn. Ze gaat dat gesprek nu starten met Streetwise.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat ze met richtinggevend bedoelt dat de raad wel tijdig ideeën en aandachtspunten kan meegeven. Daarmee bedoelt ze niet zo'n vergadering (als bij de voetbalvelden) waar heen en weer gepraat wordt, maar waar gewoon even kort aangegeven wordt welke ideeën daarbij zijn. SAMEN1 heeft het gevoel dat het wat meer informatie kan geven als meer mensen mee kunnen denken en vervolgens door Streetwise en de gemeente aan het plan gewerkt wordt. SAMEN1 ook vanuit een pol meer dan 100 unieke mensen die hun mening hebben meegegeven. Het is misschien mooi om dat met de gemeente te delen, zodat daar ook iets mee kan worden gedaan.

De motie is ingetrokken.

25. Sluiting

Mevrouw Scheepers (voorzitter) sluit de vergadering om 20.05 uur.

de loco-griffier,	de voorzitter,
De heer mr. G.G.H. Hollands	Mevrouw S.C.J. Scheepers