

Notulen Raadsvergadering

Datum:	20 juni 2022	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	De heer D.W.J. Schneider	waarnemend burgemeester/voorzitter
	De heer W. Schleijpen	(ged. demissionair) wethouder/ged. raadslid BB
	De heer Th. Gulpen	(ged. demissionair) wethouder/ged. raadslid LS
	De heer H. Hodinius	(ged. demissionair) wethouder/ged. raadslid LA
	Mevrouw A. Ernes	ged. wethouder/ged. raadslid CDA
	Mevrouw mr. M. Liu	algemeen directeur/secretaris
	De heer bc. F.G. Simons	griffier
	De heer K.W.W. Bremen	raadslid S1
	De heer H. Clignet	raadslid BB
	De heer R. De La Haije	ged. raadslid LA
	De heer L. Deswijzen	ged. raadslid BB
	Mevrouw D. Honings	raadslid S1
	De heer R. Honings	raadslid S1
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	ged. raadslid LS
	De heer F. Ortmans	raadslid LS
	De heer L. Schoonen	raadslid LS
	Mevrouw L. Schuyer-Dreesens	raadslid BB
	De heer P. Spirk	raadslid BB
	Mevrouw K. Vanhommerig	ged. raadslid CDA
	De heer W. Weijers	raadslid S1
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste
Afwezig:	De heer J. Zwanenburg	raadslid S1

Agenda

- I. Opening
- II. Mededelingen
- III. Vragenuur raad
- IV. Vaststelling definitieve agenda
- V. Vaststelling notulen raadsvergadering van 2 juni 2022
- VI. Ingekomen stukken
- VII. Voorstellen
 - VII-25 Raadsvoorstel Benoeming en beëdiging wethouders
 - VII-26 Raadsvoorstel Toelating en beëdiging nieuwe raadsleden (i.v.m. benoeming raadsleden tot wethouder)
 - VII-27 Raadsvoorstel Aanwijzen waarnemend voorzitter raad en benoeming voorzitter raadscommissie(s)
 - VII-28 Raadsvoorstel coalitieakkoord
- VIII. Sluiting

I. Opening

De waarnemend burgemeester spreekt het openingsgebed uit en opent de vergadering.

II. Mededelingen

De waarnemend burgemeester deelt mee dat de heer Zwanenburg (S1) is afgemeld voor de vergadering.

III. Vragenuur raad

Er zijn geen vragen ingediend.

IV. Vaststelling definitieve agenda

De heer Honings (S1) verwijst ernaar dat op vrijdag 10 juni 2022 via de griffier een vooraankondiging ontvangen is van een ingelaste raadsvergadering op 20 juni 2022. Dinsdag 14 juni 2022 is (zoals het Reglement van Orde dat voorschrijft) de schriftelijke oproep met de voorlopige agenda en de daarbij behorende stukken ontvangen.

Echter, in artikel 9 van het Reglement van Orde staat dat de stukken tenminste 7 dagen vóór de raadsvergadering aan de leden van de raad moeten zijn verstrekt. Daarom vindt en eist SAMEN 1 dat een nieuwe datum voor deze raadsvergadering wordt ingepland, waarmee de regels van het Reglement van Orde worden gerespecteerd en nageleefd.

De waarnemend burgemeester licht toe dat het Reglement van Orde geen wetgeving is, maar een onderlinge afspraak die in de raad is gemaakt. Wat de heer Honings (S1) aangeeft is correct. De waarnemend burgemeester kan niet namens de raad spreken en vraagt daarom, gelet op de materie die voorligt, of de raad akkoord gaat met het uitstellen van deze vergadering. Met andere woorden: of het argument van SAMEN 1 zwaarwegend genoeg is om deze raadsvergadering door te schuiven naar een andere datum.

De heer Honings (S1) vraagt of hij nog nadere informatie mag verstrekken die de argumenten van SAMEN 1 wellicht versterken. Het gaat om een belangrijke vergadering en de raad heeft het recht om te weten wat de feiten zijn.

De burgemeester vraagt of SAMEN 1 informatie wil delen die van invloed is op de keuze die door de raad gemaakt moet worden over het al dan niet opschorten van deze vergadering.

De heer Honings (S1) bevestigt dit en krijgt het woord.

De heer Honings (S1) vindt het niet gepast dat de coalitiepartijen een vergadering beleggen zonder overleg te hebben met de fractievoorzitters.

Daarnaast is het ook verwonderlijk dat 3 dagen na het versturen van de vooraankondiging van de ingelaste raadsvergadering het CDA op 13 juni 2022 nog een vergadering had om het coalitieakkoord intern te bespreken. Dat de vergadering opgeroepen wordt voordat er een akkoord is, is in de ogen van SAMEN 1 te voorbarig.

Binnen enkele weken is dit al de tweede keer dat het Reglement van Orde – dat door de raad is vastgesteld en geacht wordt strikt te worden nageleefd – niet wordt nageleefd. Eerst schittert de algemeen directeur / gemeentesecretaris door afwezig te zijn bij de raadsvergadering zonder zich af te melden.

De waarnemend burgemeester interrumpeert de heer Honings (S1) omdat hij tot nu toe geen enkel argument gehoord heeft wat van invloed is op het opschorten van deze raadsvergadering, naast het reeds aangegeven argument dat de stukken volgens het Reglement van Orde 1 dag te laat verzonden zijn.

De waarnemend burgemeester wil gaan inventariseren of de raad het argument: 1 dag te laat verzenden van de stukken, van een dusdanig dringend karakter vindt waardoor het legitiem is om de raadsvergadering te verplaatsen.

De waarnemend burgemeester verzoekt de heer Honings (S1) vriendelijk maar dingend om nu alleen argumenten toe te lichten die van toegevoegde waarde zijn voor het opschorten van de vergadering. De waarnemend burgemeester geeft het woord terug aan de heer Honings (S1) om die motivering naar voren te brengen.

De heer Honings (S1) licht toe dat SAMEN 1 de argumenten belangrijk vindt. Niet alleen de raad, maar ook de toehoorders mogen daarvan op de hoogte zijn. Burgerparticipatie staat immers bij iedereen hoog in het vaandel.

De waarnemend burgemeester geeft nogmaals aan dat er gefundeerde argumenten moeten zijn waardoor SAMEN 1 van mening is dat deze raadsvergadering nu niet door kan gaan. Hij geeft de heer Honings (S1) alleen het woord terug als de toelichting uitsluitend betrekking heeft op de reden voor het opschorten van deze vergadering. Als dat niet zo is, verzoekt hij de heer Honings (S1) om het hierbij te laten en gaat hij aan de fracties vragen of de argumentatie tot nu toe zwaarwegend genoeg is om deze raadsvergadering uit te stellen.

De heer Honings (S1) wil de raad alleen overtuigen van enkele belangrijke zaken die in deze overweging moeten worden meegenomen. Er kan wel gezegd worden dat de stukken maar 1 dag later zijn aangeleverd, maar wat had het college gedaan als de stukken gisteren pas aangeleverd waren (was de vergadering dan ook gewoon doorgegaan)? De heer Honings (S1) ziet dat de waarnemend burgemeester hem weer wil onderbreken en zegt dat het voorstel dan maar in stemming gebracht moet worden.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat SAMEN 1 zeker een terecht punt had als de stukken gisteren pas verzonden waren. Als de andere fracties ook van mening zijn dat de voorbereidingstijd door het 1 dag later versturen van de stukken het onmogelijk maakt om deze raadsvergadering door te laten gaan, dan moet deze vergadering geannuleerd worden en moet daar een nieuwe datum voor gezocht worden. De waarnemend burgemeester bewaakt samen met de griffier of alles op een ordelijke manier verloopt, maar kan niet de inschatting maken of dit een dusdanig zwaarwegend karakter heeft dat de vergadering moet worden opgeschort. De heer Honings (S1) heeft gelijk dat er een afwijking is ten opzichte van het Reglement van Orde en vraagt aan de fracties of dat een dusdanig zwaarwegend argument is dat de vergadering opgeschort moet worden.

De heer Honings (S1) informeert ernaar wie bepaalt wanneer het te laat versturen van de stukken zwaarwegend is (is dat bijv. na 1, 3 of 6 dagen)?

De waarnemend burgemeester antwoordt dat het aan de raad is om dat te bepalen.

De heer Honings (S1) doet een beroep op de waarnemend burgemeester als voorzitter van de raad om het belang van het naleven van het Reglement van Orde te benadrukken.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat zoveel mogelijk (in principe zonder uitzondering) het Reglement van Orde gehandhaafd wordt, tenzij er op een punt discussie ontstaat en de raad op dat moment een afweging maakt in het belang van het totale perspectief. De waarnemend burgemeester denkt dat dat ook de aard is van het Reglement van Orde waar de raad onderling afspraken over heeft gemaakt.

Vervolgens vraagt de waarnemend burgemeester naar de mening van de verschillende fracties.

De heer Spirk (BB) vindt het argument van SAMEN 1 niet zwaarwegend en is van mening dat de vergadering door moet gaan. De beargumentering heeft voor BurgerBelangen weinig toegevoegde waarde.

De heer Ortmans (LS) verzoekt om een korte schorsing.

De heer Van Kerkvoort (CDA) deelt mee dat het CDA ook een korte schorsing wenst.

De heer Hodinius (LA) deelt mee dat geen schorsing nodig is voor Lokaal Actief. De fractie vindt het argument niet van dien aard dat de vergadering afgelast c.q. uitgesteld moet worden.

De heer Weijers (S1) merkt op dat er een Reglement van Orde is. Op het moment dat dat reglement niet wordt toegepast, heeft dit geen enkele waarde meer en kan het net zo goed weggegooid worden. Het Reglement van Orde is duidelijk en het gaat het om 1 dag van de 7 dagen die in het Reglement van Orde staan. Als het om 1 dag van 3 maanden ging, was het een ander verhaal. Als de raad zich niet aan het Reglement van Orde houdt (en met inachtneming dat het om 1 dag van de 7 dagen gaat) dan houdt het op in deze zaal.

De waarnemend burgemeester begrijpt het principiële standpunt van de heer Weijers (S1), maar legt dit anders uit omdat hij kijkt naar het belang van deze vergadering en naar de gevolgen van uitstel. Hij heeft dit getoetst en hierover gesproken met de fracties. De waarnemend burgemeester acht het belang, op de inhoud die er ligt en op de manier c.q. het tijdstip waarop de informatie is verzonden, niet van dien aard dat het zwaarwegend genoeg is om deze vergadering uit te stellen.

Vervolgens wordt de vergadering geschorst.

Na heropening deelt de heer Ortman (LS) mee dat er enkele overwegingen waren en dat ook de reacties van SAMEN 1 overwogen zijn (bijv. dat 1 dag te laat op 7 dagen niet kan, maar 1 dag op 3 maanden wel). Gezien de aanwezigheid van iedereen en de voortgang voor de gemeente heeft Leefbaar Simpelveld besloten akkoord te gaan met de agenda.

De heer van Kerkvoort (CDA) deelt mee dat het CDA zich aansluit bij de woorden van Leefbaar Simpelveld.

De waarnemend burgemeester erkent dat dit een ongemakkelijke situatie is en dat de opmerking van SAMEN 1 terecht was. In het Reglement van Orde staat inderdaad dat minimaal 7 dagen vóór de beoogde raadsvergadering de oproep moet plaatsvinden en de stukken moeten worden aangeleverd. Echter, in het belang van de gemeente en in belang van de inhoud van de vergadering wordt een afweging gemaakt en is het aan de raad om een besluit te nemen. Formeel is het zo dat, ondanks het feit dat het geen gebruikelijke gang van zaken is, de raad te allen tijde de mogelijkheid heeft om af te wijken van het Reglement van Orde als daar redenen voor zijn. De waarnemend burgemeester begrijpt dat dit wellicht teleurstellend is voor SAMEN 1.

STEMMING VASTSTELLEN AGENDA

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) gaan akkoord met het vaststellen van de agenda.*
- *De fractie SAMEN 1 (4 stemmen) gaat niet akkoord met het vaststellen van de agenda.*

De waarnemend burgemeester constateert dat de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld met 10 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

V. Vaststelling notulen raadsvergadering van 2 juni 2022

Demissionair wethouder Gulpen verwijst naar de mededelingen waar gesproken is over de afwezigheid van de algemeen directeur en licht toe dat mevrouw Liu (algemeen directeur) voor een plaatsvervanger tijdens deze vergadering gezorgd heeft, namelijk de heer Hollands. De plaatsvervangend algemeen directeur zat toen niet aan de vergadertafel (wat wellicht beter was geweest), maar in de zaal.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

VI. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd.

VII. Voorstellen

VII-25 Raadsvoorstel Benoeming en beëdiging wethouders

De heer Weijers (S1) houdt het volgende betoog.

"Meneer de voorzitter,

16 maart waren de gemeenteraadsverkiezingen.

Verkiezingen zijn het feest van de democratie.

Vandaag, 20 juni: het feest is voorbij. De lokale democratie wordt op een ondemocratische wijze geweld aangedaan door de grootste partij buiten te sluiten, en nog sterker door op geen enkele wijze met de grootste partij 'face to face' te communiceren.

Geen bereidheid ertoe van 3 van de 4 coalitiepartijen: Het enige wat we met name via de pers te horen krijgen: we zijn onbetrouwbaar, we zijn respectloos en we zijn populistisch. Beseffen jullie eigenlijk wel wat jullie daarmee zeggen.

In het verlengde van onze partij zeggen jullie dat namelijk ook aan onze 1.609 kiezers. Dit is ongehoord en beschamend.

De arrogantie van de macht kan tot totaal verkeerde dingen leiden en tot fataal ondemocratisch handelen worden aanzet.

Dit blijkt vandaag en de resultante daarvan zal de komende tijd in de gemeente Simpelveld zichtbaar zijn.

Hoe durf je met 468 stemmen (8 jaar geleden 958 stemmen en 4 jaar geleden 833 stemmen) te blijven zitten waar je zit en je niet te verroeren als de bevolking gesproken heeft. Dit is een halvering van het stemmenaantal en een verlies van 2 van de 3 raadszetels.

En dat ook nog tegen het licht van een bestuurder die al jaren de wethouderrol vervult en die het presteert om met 138 stemmen op het pluiche te blijven zitten. Ben je dan nog wel een volksvertegenwoordiger? Het lijkt dan ook tijd om een naamsverandering aan te vragen: niet meer Lokaal Actief, maar Lokaal Passief.

Vervolgens willen we even de schijnwerpers richten op Burgerbelangen: in 2014: 1.726 stemmen, in 2018: 1.408 stemmen, in 2022: 1.251 stemmen. Tel uit je verlies.

En vervolgens negeer je een partij die democratisch met kop en schouders boven de rest uitsteekt en probeer je tegen alle democratische wetten in je rug recht te houden.

De groepering Burgerbelangen levert een wethouder die nota bene 123 stemmen heeft behaald.

En dan nog 'der dritte im Bunde' Leefbaar Simpelveld: van 1.128 stemmen in 2014 naar 909 in 2018 en nu nog 888 stemmen overhoudend.

Meneer de voorzitter,

Van belang om te weten dat in een overleg tussen de 5 fractievoorzitters voorafgaand aan de verkiezingen is toegezegd dat geen partij zou worden uitgesloten.

Maar dan, na de verkiezingen.

Na een lang proces van negeren en de letterlijke uitspraak van 2 van de 3 aanvankelijke coalitiepartijen, dat men niet wenste samen te werken met het CDA, slaagt men er toch uiteindelijk in om de onervaren nieuwkomer een worst voor te houden en ze alsnog over te halen om toe te treden tot de coalitie.

Dat overhalen staat in een vreemd daglicht: Uit het verslag van de informateur, de heer Som, blijkt dat Leefbaar Simpelveld aangeeft dat samenwerking met het CDA niet aan de orde is vanwege de houding en omdat er geen vertrouwen is.

In datzelfde verslag van de informateur geeft Lokaal Actief aan, dat gezien de houding en respect, de afgelopen 4 jaar er geen vertrouwen is om met het CDA samen te werken. Voor Lokaal Actief is dat, zoals het letterlijk is opgenomen in het verslag, onbespreekbaar.

Aldus 2 verslagen van bijeenkomsten die 6 dagen na de verkiezingen plaatsvonden en waarvan het verslag door beide partijen is geaccordeerd en ondertekend. Over betrouwbaarheid gesproken: dit zegt veel over deze coalitiegenoten, maar ook over het CDA.

Het CDA kelderde trouwens van 1.115 naar 696 stemmen en daardoor van 3 naar 2 zetels.

Zet tegenover dit alles SAMEN1 met 0 stemmen in 2014, naar 666 stemmen in 2018, naar 1.609 stemmen in 2022. Tel dan uit je winst en kijk dan in schril contrast naar het resultaat van de nieuw te vormen coalitie.

SAMEN 1 heeft 3 x zoveel stemmen als Lokaal Actief, heeft bijna het dubbele aantal stemmen van Leefbaar Simpelveld, heeft ruim meer dan het dubbele aantal stemmen van het CDA, en Burgerbelangen heeft slechts $\frac{3}{4}$ van het aantal stemmen van SAMEN1.

Meneer de voorzitter,

Dit is toch het prototypevoorbeeld van miskenning van de stem van de burgers in onze gemeente. Dag vernieuwing, dag verandering, dag creatieve ideeën, dag kiezers. Dit is niet triest, dit is dieptriest van de buitencategorie.

Maar deze nieuwe coalitie maakt dit mogelijk voor u beste burgers. Dit is niet jij, wij, SAMEN 1. Dit is ik, ik, ik en ik.

Het ongekennde egoïsme spat ervan af in optima forma. Het kent zijn weerga niet in de historie van de Simpelveldse politiek. Vandaag is een pikzwarte dag voor bestuurlijk Simpelveld, maar vooral voor de vele kiezers, die met een kluitje in het riet worden gestuurd.

Het niet voor mogelijk gehouden scenario wordt bewaarheid, dankzij de arrogantie van de onmacht. Dit heeft helaas niets meer met democratisch handelen te maken, maar met autoritair, dictatoriaal, regentesk, heerszuchtig en eigenmachtig optreden, met alleen maar verliezers en dit is voor de Simpelveldse en Bochtoltse gemeenschap compleet afkeurenswaardig.

Wie zijn oor te luister legt in onze gemeenschap hoort dan ook genoeg. Hoe is dit mogelijk.

Maar jawel hoor in Simpelveld kan dit. Het volledig negeren van de burgerzin in onze dorpen en dan maar verwachten dat de inwoners het geloof en het vertrouwen in de politiek terugkrijgen. Vandaag wordt een kapitale fout gemaakt en een loopje genomen met de democratie.

Niemand gelooft meer dat dit handelen van deze partijen bijdraagt aan een eendrachtige samenwerking in onze gemeenteraad en volgens SAMEN 1 zou dit toch echt doelstelling nummer 1 moeten zijn.

Meneer de voorzitter,

De lokale democratie is toe aan een grote onderhoudsbeurt. In onze gemeente kennelijk niet. Helaas. Het uitgangspunt van de lokale democratie is dat de bevolking soeverein is en alle autoriteit gebaseerd wordt op de instemming van deze bevolking.

De wijze waarop we besluiten nemen, waarop de bevolking erbij betrokken wordt en vervolgens instemt, vraagt om vernieuwing en om verandering. Samen nieuwe vormen vinden voor de nieuwe inhoud van het veranderend bestaan met als uitgangspunt, dat onze gemeente de kracht, de ervaring en de idealen van inwoners, van bedrijven en van organisaties leert benutten.

Politiek en maatschappij dienen in verbondenheid te werken aan breed gedragen besluiten: niet zelf bedenken en beslissen, want de kracht zit juist in onze samenleving. Niet alleen bestuurlijk maar ook ambtelijk dienen veel grotere voelhorens te worden uitgestoken om deze signalen te horen, maar vooral ook om er gebruik van te maken bij de besluitvorming, vandaar dat burgerparticipatie met stip op 1 staat bij SAMEN 1 en dat zal ook zo blijven. In de kritiek van de oude coalitie noemt men dit populisme, in de dagelijkse praktijk van SAMEN 1 is dat juist rekening houden met de bevolking. Ondanks alles zullen wij de negatieve energie trachten om te zetten in positieve energie, want dat is onze ware aard en zullen we de belangen van onze bevolking blijven dienen in het besef dat dit een moeilijke zaak zal zijn en dat de directe lijnen tussen bestuur en kiezer, althans voor de grootste partij, zijn doorsneden.

Meneer de voorzitter,

Eén van de slogans van SAMEN 1 is: SAMEN 1 verbindt.

We hadden niet verwacht dat het vandaag de betekenis meekreeg: SAMEN 1 verbindt de diepe wonden die geslagen zijn."

De waarnemend burgemeester bedankt de heer Weijers (S1) voor zijn inbreng en geeft het woord aan de heer Spirk (BB).

De heer Spirk (BB) houdt het volgende betoog.

"Onze fractie herkent zich niet in het geschetste beeld van SAMEN 1.

Er worden verschillende punten aangehaald waarbij wij bedenkingen hebben.

In het presidium is aangegeven dat geen enkele partij wordt uitgesloten van gesprekken.

De fractie BurgerBelangen sluit geen enkele partij uit om in gesprek te gaan.

Het was de keuze van SAMEN 1 om de gesprekken door de heer Som te laten plaatsvinden, onze fractie heeft hier 'acte de présence' gegeven.

In ons gesprek met informateur, de heer Som, is aangegeven hoe wij denken over samenwerking met SAMEN 1.

Om dan vervolgens met een tweede informateur aan tafel te gaan zitten is een herhaling van zetten

De fractie BurgerBelangen sluit niemand uit, maar gaat ook niet in zee met een partij waarbij geen match is.

Het verkiezingsprogramma van SAMEN 1, inhoudelijk, heeft weinig raakvlak met het programma van BurgerBelangen.

Enkele tegenstrijdige punten daarvan zijn :

- *De lopende majeure projecten worden door SAMEN 1 op een populistische manier negatief in de publiciteit gebracht (denk daarbij aan de stationsomgeving, het uitkijkpunt Huls en de gezonde basisschool).*
- *SAMEN 1 hint op toekomstig herindelen! Zij schrijft dat het aantal inwoners dalende is en onze gemeente straks niet meer groot genoeg zal zijn om als zelfstandige gemeente te blijven functioneren.*
- *SAMEN 1 wil de betrokkenheid van de burger verhogen door burgerinitiatieven financieel te faciliteren, wijkcoaches aan te stellen die financieel worden gefaciliteerd, kunstgrasvelden nogmaals te evalueren, vrijwilligers laagdrempelig financieel te faciliteren. Onze fractie mist hier wel de financiële onderbouwing van deze plannen.*
- *SAMEN 1 vindt het de hoogste tijd dat er afscheid wordt genomen van de hakken over de sloot mentaliteit van de huidige coalitie, betitelt hen te pas en te onpas als jaknikkers, uit zich regelmatig negatief in de media over andere fracties, de coalitie, college of beleidsmedewerkers maar verwacht vervolgens wel dat diezelfde fracties zich bij SAMEN 1 aansluiten in een nieuwe coalitie.*
- *Tijdens de verkiezingsperiode heeft de fractie SAMEN 1 de afspraken welke in het presidium zijn gemaakt omtrent naleven van regels en voorschriften aan hun laars gelapt.*
- *In het breed raadsakkoord van SAMEN 1 wordt het CDA niet meegenomen en als later blijkt dat CDA kiest voor deelname aan een nieuwe coalitie worden ze door SAMEN 1 als verraders betiteld.*
- *In het presidium van 26 april zijn afspraken gemaakt met betrekking tot het aantal commissieleden per fractie, iedere fractie was het hiermee eens, ook SAMEN 1. Echter bij de eerstvolgende raadsvergadering is uw fractie van mening veranderd en wil het besluit middels een amendement aanpassen.*

Het moet anders en het kan anders, dat is uw slogan.

SAMEN 1 wil verbinden maar lijkt eerder tweedracht te zaaien en toch wil SAMEN 1 met BurgerBelangen eventueel een coalitie vormen; een beetje zelfreflectie zou geen kwaad kunnen.

In het presidium van 26 april jl. heeft de meerderheid van de fracties ingestemd om BurgerBelangen het voortouw te laten nemen om tot een coalitievorming te komen en uit de reeds 6 weken durende impasse te geraken.

De fractie BurgerBelangen was en is een betrouwbare lokale politieke partij, die er is voor alle burgers binnen onze gemeente.

Ook staan wij open voor ideeën en suggesties van eenieder, ook van SAMEN 1.

1 op de 3 kiezers heeft op SAMEN 1 gestemd, maar 2 op de 3 burgers hebben toch voor deze coalitie gestemd."

Om over te kunnen gaan tot de benoeming en beëdiging van de kandidaat-wethouders stelt de waarnemend burgemeester een commissie in voor het onderzoek van de geloofsbrieven. Hij benoemt de heer Spirk (BB), de heer van Kerkvoort (CDA) en de heer Bremen (S1) tot lid van deze commissie.

Vervolgens wordt de vergadering geschorst voor het onderzoek van de geloofsbrieven van de kandidaat-wethouders.

Na heropening zegt de waarnemend burgemeester op dat er, zoals wellicht al geconstateerd, opnames gemaakt worden van deze vergadering. Dat is toegestaan conform het Reglement van Orde, maar het is in het kader van de privacy wetgeving niet toegestaan dat de publieke tribune wordt gefilmd. Uitsluitend de mensen met een openbare functie mogen worden gefilmd. Dat is afgestemd met de persoon die de opnames maakt en toegezegd.

Vervolgens geeft de waarnemend burgemeester het woord aan de heer Spirk (BB).

De heer Spirk (BB) deelt mee dat de commissie uit de raad van de gemeente Simpelveld in wier handen werd gesteld de geloofsbrieven en verder bij de Gemeentewet gevorderde stukken, ingezonden door Ernes A.A.H. (Andrea), Gulpen M.J.J.M. (Thijs), Hodinius J.W.H. (Hub), Schleijsen W.J.H. (Wiel), rapporteert aan de raad van de gemeente Simpelveld dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden.

Gebleken is dat er geen beletselen naar voren zijn gekomen en de vorengenoemde personen aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen.

De commissie adviseert de eerdergenoemde personen te benoemen tot wethouder van de gemeente Simpelveld.

De waarnemend burgemeester voegt hieraan toe dat het in de gemeente Simpelveld goed gebruik is dat bij het aantreden van wethouders ook een integriteitsonderzoek plaatsvindt.

Uit het integriteitsonderzoek is gebleken dat voor mevrouw Ernes een door haarzelf aangegeven aandachtspunt is ontstaan, waarover zowel mevrouw Ernes als hijzelf heel transparant willen zijn en gesproken hebben met het integriteitsbureau dat aandacht daarvoor vroeg.

De waarnemend burgemeester licht daarom toe dat mevrouw Ernes nog een lopend dienstverband heeft bij haar huidige werkgever, waardoor een overlapping plaatsvindt tussen haar werkzaamheden als wethouder en de huidige uitlooperperiode tot 15 juli 2022 bij haar werkgever.

In het kader daarvan zijn de volgende stappen genomen.

- De formele uitwerkperiode van mevrouw Ernes was tot 1 augustus 2022. Die periode is in overleg met de werkgever vervroegd naar 15 juli 2022.
- Met de huidige werkgever is afgesproken dat mevrouw Ernes gedurende de periode vanaf nu tot 15 juli 2022 geen werkzaamheden verricht die zich enigzins overlappen met haar nieuwe werkzaamheden als wethouder. Dat betekent dat mevrouw Ernes geen contacten meer naar buiten toe heeft en niet meer deelneemt aan interne beraadslagingen. Mevrouw Ernes gaat uitsluitend nog werk overdragen en mensen erover instrueren hoe de liggende werkvoorraad overgenomen kan worden.

Dat is ook besproken met het integriteitsbureau en de genomen maatregelen zijn ruim meer dan voldoende, omdat het integriteitsbureau enkel en alleen aandacht vroeg voor de situatie.

Een ander punt is dat na 15 juli 2022 sprake is van een vorige werkgever waar mevrouw Ernes vanuit de beoogde portefeuille wellicht in de toekomst mee in aanraking zou kunnen komen. Hierover is afgesproken dat dit in het college wordt besproken bij de portefeuillebehandeling en dat concrete afspraken hierover gemaakt worden. Een concrete afspraak die nu al genoemd kan worden is dat het de intentie is dat als mevrouw Ernes vanuit haar functie als wethouder in gesprek zou moeten gaan met vertegenwoordigers van haar oude werkgever, ze dat nooit alleen zal doen. Sterker nog, als de noodzaak daartoe aanwezig is, wordt zal ze worden vervangen door een collega. Ook dit is aangegeven bij het integriteitsbureau.

Het integriteitsbureau heeft daarop gezegd dat er bij deze aanpak geen enkele belemmering is om mevrouw Ernes tot wethouder van de gemeente Simpelveld te benoemen.

Daarnaast vraagt de gemeente voor de wethouderkandidaten ook een Verklaring omtrent Gedrag (VOG), wat niet verplicht is voor een wethouderbenoeming. De VOG is voor 3 wethouders al ontvangen, maar voor mevrouw Ernes nog niet. Er is inmiddels wel een mail van Justitie ontvangen met de bevestiging dat de VOG van mevrouw Ernes via de post onderweg is.

Alvorens over te gaan tot de schriftelijke stemming over de benoeming van de wethouders, wordt de commissie stembureau ingericht.

De waarnemend burgemeester benoemt de heer Clignet (BB), de heer Ortmans (LS) en mevrouw Honings (S1) tot lid van de commissie stembureau.

Na de schriftelijke stemming wordt de vergadering geschorst voor het tellen van de stemmen.

Na heropening van de vergadering deelt mevrouw Honings (BB) mee dat de stemmen geteld zijn en de uitslag als volgt is.

Wethouder A.A.M. (Andrea) Ernes:	10 stemmen voor, 4 stemmen tegen
Wethouder M.J.J.M. (Thijs) Gulpen:	10 stemmen voor, 4 stemmen tegen
Wethouder J.W.H. (Hub) Hodinius	10 stemmen voor, 4 stemmen tegen
Wethouder W.J.H. (Wiel) Schleijsen	10 stemmen voor, 4 stemmen tegen

De waarnemend burgemeester constateert dat de kandidaat-wethouders met een meerderheid van de stemmen kunnen worden benoemd.

De waarnemend burgemeester vraagt aan de kandidaat-wethouders of ze hun benoeming aanvaarden wat mevrouw Ernes (CDA), de heer Gulpen (LS), de heer Hodinius (LA) en de heer Schleijsen (BB) bevestigen.

De waarnemend burgemeester leest de eed voor:

“Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer Gulpen (LS) en de heer Hodinius (LA) leggen de eed af en antwoorden met de woorden: “Zo waarlijk helpe mij God Almachtig”.

De waarnemend burgemeester leest de belofte voor:

“Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer Schleijsen (BB) en mevrouw Ernes (CDA) leggen de belofte af en antwoorden met de woorden: “Dat verklaar en beloof ik”.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN 1 stemt tegen (4 stemmen).

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

VII-26 Raadsvoorstel Toelating en beëdiging nieuwe raadsleden (i.v.m. benoeming raadsleden tot wethouder)

De waarnemend burgemeester benoemt de heer Spirk (BB), de heer van Kerkvoort (CDA) en de heer Bremen (S1) tot lid van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven.

Vervolgens wordt de vergadering geschorst voor het geloofsbrievenonderzoek.

De heer Spirk (BB) deelt mee dat de commissie uit de raad van de gemeente Simpelveld in wier handen werd gesteld de geloofsbrieven en verder bij de Gemeentewet gevorderde stukken ingezonden door De la Haije R.H.J. (René), Deswijzen L.G.M. (Leo), Kisters R.H.M. (Rick), Vanhommerig-Dullens K.L.M. (Kristel) op maandag 20 juni 2022 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Simpelveld en rapporteert aan de raad van de gemeente Simpelveld dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen en de commissie adviseert tot de toelating als lid van de raad van de gemeente Simpelveld.

De waarnemend burgemeester gaat over tot benoeming van de raadsleden en leest de eed voor:

"Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

De heer De la Haije (LA), de heer Deswijzen (BB), de heer Kisters (LS) en mevrouw Vanhommerig-Dullens (CDA) leggen de eed af en antwoorden met de woorden: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig".

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN 1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

VII-27 Raadsvoorstel Aanwijzen waarnemend voorzitter raad en benoeming voorzitter raadscommissie(s)

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN 1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

De waarnemend burgemeester schorst de vergadering korte tijd om iedereen de gelegenheid te geven om felicitaties over te brengen.

Na heropening gaat de waarnemend burgemeester door met de behandeling van het coalitieakkoord.

VII-28 Raadsvoorstel coalitieakkoord

De heer Spirk (BB) geeft namens de coalitiepartijen de volgende toelichting op het proces.

"Vanavond presenteren wij de nieuwe coalitie met haar wethouders en aansluitend het coalitieakkoord voor de komende 4 jaar.

SAMEN 1 mocht als nieuwe grootste partij het voortouw nemen in de coalitievorming. BurgerBelangen heeft op uitnodiging van SAMEN 1 dan ook deelgenomen aan een gesprek met de door SAMEN 1 aangestelde adviseur/informateur de heer Som.

In dit gesprek zijn de verhoudingen en inhoudelijke verschillen tussen SAMEN 1 en BurgerBelangen uitgebreid aan bod geweest. Voor de fractie BurgerBelangen zijn deze van zodanige aard dat geconcludeerd moest worden dat er geen match met SAMEN 1 was.

Een uitnodiging voor een nieuw gesprek met een andere door SAMEN 1 aangestelde informateur zou slechts een herhaling van zetten betekenen en daarvoor heeft BurgerBelangen bedankt.

Nadat 6 weken later duidelijk werd dat de coalitievorming door SAMEN 1 in een impasse was geraakt en daar ook geen uitzicht meer op was heeft het presidium besloten dat BurgerBelangen nu als tweede grootste partij mocht gaan werken aan de vorming van een brede coalitie.

De achtereenvolgende gespreksronden met de fracties Leefbaar Simpelveld, CDA Simpelveld-Bocholtz en Lokaal Actief hebben uiteindelijk tot een akkoord geleid. Met deze partijen werd in de verdere uitwerking een gezamenlijk coalitieprogramma opgesteld hetgeen vanavond aan u voorgelegd wordt.

De nieuwe coalitie zal bestaan uit: BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA Simpelveld-Bocholtz en Lokaal Actief.

De wethouders namens deze coalitie zijn respectievelijk: Wiel Schleijpen voor 0,8 fte, Thijs Gulpen voor 0,8 fte, Andrea Ernes voor 0,7 fte en Hub Hodinius voor 0,6 fte."

De heer Honings (S1) merkt op dat SAMEN 1, zoals eerder aangegeven, van mening is dat er te weinig tijd was om op een adequate wijze te kunnen reageren op het voorliggende coalitieakkoord. De Fractie SAMEN 1 zal daarom zeer kritisch kijken naar de uitgewerkte collegeagenda die na het zomerreces wordt aangeboden aan de raad. De heer Honings (S1) hoopt wel dat de stukken dan ruimer op tijd worden aangeboden.

Dat weerhoudt SAMEN 1 er niet van om de reactie van raadslid Jan Zwanenburg (S1), namens hem, voor te dragen.

Reactie van de heer Zwanenburg (S1) op het coalitieakkoord.

"Helaas kan ik niet aanwezig zijn. Ik heb een bewonersavond in de gemeente Venlo en deze was veel ruimer van tevoren gepland dan deze bijeenkomst.

Om maar met de deur in huis te vallen: het coalitieakkoord sluit niet aan bij mijn visie op wat een raad moet zijn, namelijk een volksvertegenwoordiging. Het sluit echter beter aan bij de hit die het Goede Doel ooit had met 'vriendschap'. Vervang vriendschap door coalitieakkoord en de tekst van het refrein luidt dan:

Het coalitieakkoord is een illusie,

Het coalitieakkoord is een droom.

Een pakketje schroot, met een dun laagje chroom.

Waarom ik dat vind ga ik nu toelichten.

Het coalitieakkoord begint veelbelovend. Er wordt met nieuw elan richting gegeven aan nieuwe opgaven en uitdagingen. De uitdagingen zijn zelfs genoemd. Hulde. Dan hebben we pagina 1 gehad. Dat bleek dus het dunne laagje chroom te zijn. Nadat ik 8 pagina's verder was, was het chroom weg en resteerde schroot. Deze conclusie licht ik nader toe.

- Leefomgeving (verenigingsleven, (basis)voorzieningen, wonen, veiligheid)

De coronacrisis heeft laten zien hoe belangrijk sociale samenhang in onze samenleving is. Uit onderzoek blijkt dat de coronacrisis tot onderlinge afstand tussen de bewoners heeft geleid. Een bloeiend verenigingsleven draagt bij om die afstand weer te verkleinen. Teleurstellend dat niet is aangegeven of onze verenigingen voldoende vitaal zijn om hier invulling aan te geven. Zijn ze niet zo verzwakt uit de coronacrisis gekomen dat ze grotendeels bezig zijn om te overleven. Het had de beoogde coalitie gesierd als ze daar enig onderzoek naar hadden gedaan. De volgende zin komt mij dan hypocriet over 'Ons verenigingsleven is een kracht van onze gemeenschap, die we willen koesteren en ondersteunen'. De actie: we stimuleren samenwerking tussen verenigingen en ondersteunen hen daarbij. Dat is dusdanig algemeen geformuleerd dat het alles kan betekenen. Maar de gemeenschap en de verenigingen hebben er volgens mij helemaal niets aan.

De onderwerpen Wonen, Veiligheid/overlast, Mobiliteit, Openbare ruimte/groen zijn wat mij betreft helemaal pretentieloos geschreven.

- Duurzaamheid/ klimaat/ milieu

In het coalitieakkoord staat 'We werken door aan de energietransitie, stimuleren het opwekken van duurzame energie en zijn verantwoordelijk voor de warmtetransitie'. Dit is een veel vergende en complexe opgave, te meer omdat gemeentelijke organisaties nog niet toegerust zijn op dit dossier. Duidelijke taal. Alleen tussen de regels door kan 'samenwerking met andere partners' als oplossing worden gelezen. Mager en gezien de gevoeligheid bij inwoners, wat mij betreft, niet de juiste oplossing. Maar daarover straks meer.

- Economie/ toerisme

Economische structuurversterking en economische ontwikkeling verdienen een bovenlokale aanpak, waaraan we binnen Parkstad invulling geven. Ook hier geldt te mager en gezien de gevoeligheid bij inwoners is samenwerking niet de juiste oplossing. Ook hier kom ik later op terug.

Over de economische versterking van de majeure projecten hebben wij het de afgelopen 4 jaar al lang en breed gehad. Die versterking is zo dun onderbouwd dat je dat wat mij betreft als geen versterking kunt beschouwen. Maar niet getreurd, in de lijn van de raadsmotie d.d. 4 november 2021 gaan we de mogelijkheden onderzoeken tot het instellen van een stimuleringsfonds voor startende ondernemers. Mijn inziens is dat gemeenschapsgeld weggooien. Ik persoonlijk weet de oplossing al. Ik ben bereikbaar voor de toelichting, maar jammer dat ik geen uitleg kan geven want jullie willen niet met mij praten als vertegenwoordiger van een populistische partij. Zo jammer, mag ik mijn kennis wederom niet inzetten voor de gemeenschap.

- Welzijn/ gezondheid/ (sociale) zorg

Warempel een correcte analyse. Chapeau. Maar in de volgende alinea wordt het pakket schroot weer heel snel zichtbaar. De specifiek genoemde beleidsaccenten hebben zeer weinig tot niets te maken met de duidelijke analyse. Jammer en een gemiste kans.

- De gemeentefinanciën

Met financiële afwegingen en goede begrotingskeuzes dragen we zorg voor verantwoorde besteding van de gemeentelijke financiële middelen en borgen we onze financiële stabiliteit. Jammer dat niet is aangegeven welke ruimte er is om de nieuwe wensen uit het coalitieakkoord te financieren.

Het pakketje schroot wordt steeds dikker en het laagje chroom steeds dunner. Een schrale troost want een groot deel van de gemeentelijke coalitieakkoorden hebben dezelfde kwaliteit. Maar wel met zijn allen krokodillentranchen plenzen omdat de mensen steeds minder gaan stemmen en zich afkeren van met name de lokale politiek.

Maar zelfs van dat laagje blijft bijna niets over als we de voorstellen bekijken voor wat betreft het 'in verbinding zijn met onze regio', het 'investeren in de organisatie- en uitvoeringskracht' en 'het in verbinding zijn met onze gemeenschap'.

De verbinding met onze regio wordt als stoplap gebruikt om onze achteruit hollende organisatie en uitvoeringskracht te verhullen. Een hulpmiddel dat het afkeren van de lokale politiek alleen maar groter maakt. Leg maar eens uit. De Simpelveldse stem wordt in zo'n samenwerking zo erg verdund dat die min of meer verdwijnt. En het kan zoveel beter. Een ambtelijke samenwerking met andere gemeenten waarbij het stemrecht van de gemeenteraad niet wordt verdund. We waren er bijna uit met de gemeente Voerendaal. Maar de ambtelijke top van de gemeente Simpelveld zag die samenwerking niet zitten. Volgens SAMEN 1 een duidelijk gevalletje van ambtelijke ego's. Helemaal duidelijk is dat niet geworden omdat SAMEN 1 de enige partij (ik weet even niet of het CDA ook daarmee ingestemd heeft) die vond dat die beschuldiging moest worden onderzocht.

Dan het laatste onderwerp waar ik een reactie op geef. Het in verbinding zijn met onze gemeenschap. Aanspreekbaar zijn voor de lokale gemeenschap. Daarbij past dat we ook de samenleving centraal stellen. Als overheid staan we immers ook voor thema's waarbij niet iedere individuele inwoner tevreden kan worden gesteld. Dat is wat de beoogde coalitie wil. Als je dat met droge ogen durft te beweren nadat jullie vertegenwoordiging van een derde van inwoners bij de coalitievorming monddood hebben gemaakt, dan heb je niet een pak boter op je hoofd maar een hele berg. Leefbaar Simpelveld, Burgerbelangen en Lokaal actief willen niet met ons praten omdat wij met een populistische benadering hebben en gehamerd hebben op burgerparticipatie. Volgens hun beredenering zijn burgers van meet af aan betrokken bij de planontwikkeling. Op basis van wat bewoners ons hebben verteld constateren wij dat er heel veel is geluisterd maar dat ze niet zijn aangehoord. Participatie betekent actieve deelname. Deze 3 partijen vinden actieve bewoners dus populistisch. Populisme (van het Latijnse populus, 'volk') is een manier van communiceren en van politiek bedrijven, waarin er tegenstelling is tussen 'het volk' en 'de elite' waarbij de populist de kant van 'het volk' kiest. Het laagje chroom is nu helemaal weg.

Raadsleden zijn volksvertegenwoordigers en horen dus per definitie de kant van het volk te kiezen. Dat het volk het niet altijd met elkaar eens is, vormt juist de uitdaging voor de volksvertegenwoordigers om uit te leggen waarom dat is. Je bent in mijn ogen pas als volksvertegenwoordiger geslaagd als diegene die het nog steeds niet met je eens is, dat ook blijft, maar jouw standpunt wel kan begrijpen. Dat vergt een gemeenteraad, een college en een ambtelijke organisatie die daar de kwaliteiten voor hebben, maar er ook open voor staan.

Van de top van de ambtelijke organisatie weten we, op basis van de misgelopen samenwerking met Voerendaal, dat zij hun eigen belang soms belangrijker vinden dan het belang van de inwoners.

Op basis van bovenstaande analyse van het coalitieakkoord ben ik van mening dat de bewoners waarschijnlijk de komende 4 jaar worden vertegenwoordigd door partijen die met een 'knipoo' beter Burgerverlakerij, Onleefbaar Simpelveld, Lokaal destructief en anti democratisch Appel kunnen heten dan hun eigen beloftevolle namen.

Hier wil ik het bij laten."

De waarnemend burgemeester merkt op dat de woorden van de heer Zwanenburg (S1) krachtig en niet mis te verstaan zijn en vraagt of iemand daarop wil reageren.

De heer Clignet (BB) zegt dat het de heer Zwanenburg (S1) zou hebben gesierd als hij dit betoog zelf had gehouden. Het lijkt alsof het een reactie van de heer Zwanenburg (S1) is, maar hij neemt aan dat de hele fractie SAMEN 1 zo denkt.

De coalitie vertegenwoordigt 67% van de stemmers, wat een ruime meerderheid is. De heer Clignet (BB) begrijpt dat de frustratie diep zit, maar het is gelopen zoals het gelopen is. Hij hoopt dat SAMEN 1 zich toch realiseert dat de raadsperiode 4 jaar duurt en dat de sfeer zoals die nu gecreëerd wordt niet wenselijk is. Met het oog op burgerparticipatie moet aan de burgers gedacht worden en niet aan macht of elite, zoals SAMEN 1 de coalitie noemt. De raad is er voor de burgers. Niet om dingen te bereiken zoals wethouderschap enz., maar om op een goede manier te werken voor de gemeenschap. De bestuurders moeten hun werk kunnen doen en het personeel moet zeer zeker niet geschoffeerd worden door brieven te schrijven die kant noch wal raken.

Wethouder Schleijsen is verheugd om te horen dat er soms toch nog iets van een positieve ondertoon te bespeuren is en dat niet alles weggezet wordt als 'schroot'. In de ogen van het college ligt nu een coalitieakkoord op hoofdlijnen voor met een behoorlijke potentie waar de gemeente de komende 4 jaar de handen meer dan vol aan heeft. Dat is volgens wethouder Schleijsen de conclusie van een coalitieberaad van 4 partijen waarin het samenwerken en de hoofdlijnen van de diverse programma's een plek hebben gekregen, maar waarin ook zeker burgers en burgerparticipatie meer dan prominent aanwezig zijn.

Om aan de voorkant bij verenigingen te onderzoeken hoe de vlag erbij hangt is volgens wethouder Schleijsen voor nu niet haalbaar in de tijd. De coronacrisis heeft het college geleerd dat bij verenigingen nog wat steun te gebruiken is en daar is de afgelopen periode ook op een goede manier invulling aan gegeven, maar een euro kan maar 1 keer uitgegeven worden. Het is aan de raad om politieke keuzes te maken over hoe dit gefinancierd moet worden.

Met dit coalitieakkoord is geprobeerd om een aantal grote opgaven waar de gemeente voor staat mee te nemen (bijv. wonen, duurzaamheid en vooral ook het sociale aspect wat een meer dan prominente plek heeft gekregen in dit coalitieakkoord).

Wethouder Schleijsen hoorde in het betoog van SAMEN 1 'burgerverlakterij'. Deze 'grote' woorden laat hij vooral aan de heer Zwanenburg (S1) of aan de heer Honings (S1) die het betoog heeft voorgelezen. Hij erkent zich niet hierin en werpt deze woorden verre van het college. Dat zijn de woorden en de toon van SAMEN 1.

De heer Honings (S1) benadrukt dat hij duidelijk gezegd heeft dat hij namens de heer Zwanenburg (S1) heeft gesproken. Het gaat om een brief die door de heer Zwanenburg (S1) zelf is opgesteld, die hij heeft voorgelezen. De heer Zwanenburg (S1) kon helaas niet zelf aanwezig zijn bij deze vergadering. De heer Honings (S1) vindt het een hele kwalijke zaak dat hij daar persoonlijk op wordt aangesproken.

De heer Weijers (S1) vindt het erop lijken dat nu in enkele minuten wordt weggepoetst wat de laatste 2,5 maand gebeurd is. Er wordt gezegd dat 67% van de stemmers op de coalitie heeft gestemd, maar dat waren aanvankelijk heel andere percentages. De coalitie geeft ook niet aan hoe de verhoudingen in de loop van de verkiezingen zijn veranderd en de opmars daarvan.

De coalitie probeert om op 2 manieren weg te poetsen wat zich de afgelopen maanden heeft afgespeeld maar, met alle respect, dit kan niet weggepoetst worden.

Het kan niet zo zijn dat SAMEN 1 alleen maar burgers hoort die vertellen hoe zij hierover denken en dat de coalitie alleen maar burgers hoort die de coalitie toejuichen en zeggen dat ze het goed gedaan hebben.

De heer Weijers (S1) is ervan overtuigd dat als de coalitie het oor goed te luisteren legt in Simpelveld en Bocht, dat zij ook andere dingen horen.

Er wordt gesteld dat het coalitieakkoord prima tot stand is gekomen, maar ook daar bleek communiceren niet mogelijk te zijn. SAMEN 1 is namelijk niet betrokken bij het coalitieakkoord.

Uiteindelijk kreeg de voorzitter een briefje waarin stond dat als SAMEN 1 nog punten zou hebben, deze nog schriftelijk ingebracht konden worden. Dat is geen kwestie van communiceren: zo ga je niet met elkaar om en dan vindt BurgerBelangen het vreemd dat SAMEN 1 in de raadzaal op een andere manier met elkaar om zou gaan.

Men blijft SAMEN 1 populisme, respectloosheid en onbetrouwbaarheid verwijten. Dat zijn zaken die niet thuishoren in de communicatie tussen volwassen raadsleden. Er kan SAMEN 1 veel verweten worden, maar als in de verwijtbare sfeer gewerkt zou moeten worden is er ook heel nadrukkelijk een verwijt richting BurgerBelangen.

De waarnemend burgemeester is vanaf eind november 2022, na het vertrek van burgemeester Richard de Boer, werkzaam in de gemeente Simpelveld als waarnemend burgemeester en wenst de gemeente Simpelveld naar de toekomst toe een sfeer toe (kijkend naar de hele raad) zowel bestuurlijk, ambtelijk als in de communicatie richting burgers, die recht doet aan de inwoners van de gemeente Simpelveld.

Iedereen bekijkt dit vanuit zijn/haar eigen perceptie, maar de waarnemend burgemeester doet een oproep aan iedereen die verbonden is aan de raad om dat in het achterhoofd te houden en dat als prioriteit te stellen als het gaat om de beraadslagingen. Er mogen uiteraard harde woorden zijn, maar het nieuwe college en de nieuwe raad hebben de opdracht om in het belang van de gemeenschap vooruit te kijken en om in het belang van de gemeenschap soms misschien een stapje opzij te zetten. Dat is de oproep die de waarnemend burgemeester als laatste wil doen.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*
- *De fractie SAMEN 1 stemt tegen (4 stemmen).*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

VIII. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur.

de griffier,

de voorzitter,

dhr. bc. F.G. Simons

dhr. D.W.J. Schneider