

Notulen vergadering Raadscommissie Middelen (MID)

Datum:	29 november 2022	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	18.30 uur	
Aanwezig:	De heer R. Kisters	voorzitter
	De heer bc. F.G. Simons	griffier
	De heer D.W.J. Schneider	waarnemend burgemeester
	De heer W. Schleijsen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	Mevrouw F. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	De heer H. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	Leefbaar Simpelveld (LS)
	Mevrouw I. Koll	Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer J. Ernes	CDA
	De heer S. Mens	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief (LA)
	Mevrouw C. Honings	SAMEN1 (S1)
	De heer J. Zwanenburg	SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste

Agenda

1. Opening vergadering
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen gecombineerde Raadscommissie Burgerzaken (BZ), Middelen (MID) en Grondgebiedzaken (GGZ) d.d. 18 oktober 2022
4. Actielijst Middelen
5. Raadsvoorstel Verordening Auditcommissie
6. Raadsvoorstel Zienswijze inzake functioneel leeftijdsontslag (FLO) Veiligheidsregio VRZL
7. Raadsvoorstel Wijziging van afrekensystematiek vervoerskosten Omnibuzz
8. Raadsvoorstel 2^e begrotingswijziging 2022 GR WOZL en GR WSP
9. Raadsvoorstel Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2022
10. Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2023 (deel 2)
11. Raadsvoorstel Berap najaar 2022
12. Sluiting vergadering

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heeft de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen gecombineerde Raadscommissie Burgerzaken (BZ), Middelen (MID) en Grondgebiedzaken (GGZ) d.d. 18 oktober 2022

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Middelen

Motie stimuleringsfonds startende ondernemers met een vestiging in de gemeente Simpelveld. De heer Thomas (LS) heeft tijdens de vorige vergadering gevraagd of de termijn opgerekt kon worden, omdat die eindigt op 1 augustus 2022. De portefeuillehouder heeft daar een bevredigend antwoord op gegeven, maar dat is niet opgenomen bij de stand van zaken op de actielijst. Daarom vraagt de heer Thomas (LS) nogmaals of de regeling dat ondernemers de mogelijkheid hebben om zich in leegstaande panden te vestigen verlengd wordt.

Wethouder Hodinius antwoordt dat hij tijdens de vorige vergadering heeft gezegd dat de gemeente niet gestopt is en dat het onderzoek om te kijken wie bevoegd is om de regeling vast te stellen (het college of de raad) liep. Dat onderzoek is inmiddels afgerond. Er wordt nu gewerkt aan een verordening die aan de commissie en ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd in de eerste helft van 2023.

5. Raadsvoorstel Verordening Auditcommissie

De heer Thomas (LS) verwijst naar de bespreking van de conceptverordening in de auditcommissie enkele weken geleden. Toen zijn twee punten ingebracht. Eén punt betrof de omvang van de commissie. Er werd een getal genoemd en naar tevredenheid van Leefbaar Simpelveld is het voorstel aangenomen om de omvang te laten bepalen door het aantal fracties. Het tweede punt wat door de voorzitter werd ingebracht was de benoeming van een voorzitter en een plaatsvervangend voorzitter vanuit de commissie zelf. Namens Leefbaar Simpelveld heeft de heer Thomas (LS) toen gezegd niet op voorhand tegen dit voorstel te zijn, maar dat de fractie zich nog hierover zou beraden. De eventuele kandidaten die voorgedragen zijn hebben de goedkeuring van Leefbaar Simpelveld, maar de heer Thomas (LS) wil daar toch iets dieper op ingaan. Het voorstel lijkt in eerst instantie misschien charmant, maar Leefbaar Simpelveld heeft toch enige twijfel erover of deze oplossing optimaal is. Als de voorzitter namelijk gekozen wordt uit één van de fracties, dan moet die voorzitter drie rollen vervullen, namelijk:

- de rol van technisch voorzitter (hij zorgt ervoor dat de vergadering goed geleid wordt en het proces goed bewaakt wordt);
- de inhoudelijke rol voor zijn eigen fractie (hij brengt het standpunt van de fractie in over thema's die op de agenda staan);
- de inhoudelijke rol om te bewaken wat de input is van de andere fracties.

De voorzitter moet dan heel alert zijn om de vergadering te leiden, de discussie te volgen en te kunnen samenvatten wat de verschillende standpunten zijn. Vanuit die optiek denkt Leefbaar Simpelveld dat het een hele zware klus is en heeft het de voorkeur van de fractie om de bestaande constructie waarin de portefeuillehouder voorzitter is, wordt gecontinueerd.

De heer Thomas (LS) nodigt de andere fracties uit om na te denken over de voor- en nadelen en deelt mee dat Leefbaar Simpelveld het definitieve standpunt tijdens de raadsvergadering kenbaar zal maken.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat het klopt dat de voorzitter drie taken heeft, waarvan er één is dat hij de vergadering goed leidt. Echter, Leefbaar Simpelveld gaat eraan voorbij dat de auditcommissie een commissie voor de raad is die in gesprek gaat over hoe de controle moet gaan plaatsvinden en die de uitleg krijgt over de bevindingen van de accountant.

De portefeuillehouder die bij de auditcommissie aanwezig is, is geen deelnemer van de vergadering en is daarom niet degene die de vergadering moet leiden. Hij wordt uitgenodigd om te reflecteren op hetgeen door de accountant en raadsleden wordt gezegd. Dat is dus een andere positie dan hoe Leefbaar Simpelveld die voor ogen heeft.

De waarnemend burgemeester merkt daarnaast (als nieuwkomer) op dat het hem opviel dat in de auditcommissie namens fracties gesproken werd. Dat is apart omdat de auditcommissie niet politiek bedoeld is, maar om iedere fractie te laten kennismaken van de discussies die in de auditcommissie plaatsvinden en op basis waarvan een accountant samen met een afvaardiging van de raad bepaalt hoe het protocol wordt opgesteld en uitgevoerd. Dat is dus meer een procedure-overleg. De raad is het gremium voor de politieke oordeelsvorming en niet de auditcommissie. De waarnemend burgemeester heeft eerder nooit meegemaakt dat in de auditcommissie namens fracties gesproken werd. Op zich is dat geen probleem, het is alleen vreemd. Bij het reflecteren op de rol van de voorzitter geeft Leefbaar Simpelveld ook aan dat de voorzitter namens zijn eigen fractie moet spreken en de standpunten van andere fracties in de gaten moet houden. De waarnemend burgemeester benadrukt ook hierbij nogmaals dat de politieke oordeelsvorming niet thuishoort in de auditcommissie. Zeker als Leefbaar Simpelveld aan de andere fracties vraagt om ook hierover te gaan nadenken, wil de waarnemend burgemeester meegeven dat daarbij gekeken moet worden naar de rol van de auditcommissie en de taken van de deelnemers vanuit de fracties in deze commissie. Hij heeft daar een andere visie op dan Leefbaar Simpelveld.

De heer Thomas (LS) merkt op dat hij ook nog niet zo lang commissielid is en uit het antwoord begrijpt dat de auditcommissie een raadscommissie is. Het is wel zo dat als een voorzitter gekozen wordt uit de bestaande commissieleden, het ontzettend moeilijk is om zowel technisch voorzitter te zijn als inhoudelijk mee te discussiëren vanuit de eigen fractie en het standpunt en de vragen van de andere fracties in de gaten te houden. Het is heel erg moeilijk om dat in goede banen te leiden en dan kom je uiteindelijk weer bij de portefeuillehouder uit om inhoudelijk de reflectie te geven over de standpunten en vragen vanuit de commissie. Daar zit de heer Thomas (LS) een beetje mee te worstelen.

De waarnemend burgemeester licht toe dat de voorzitter in deze vergadering van de raadscommissie een puur technische rol heeft en niet deelneemt aan de beraadslagingen. De voorzitter van een auditcommissie daarentegen mag zijn mening wel ventileren en heeft dus niet alleen een technische rol.

Vanuit de optiek dat de raadsleden samen de auditcommissie vormen en de portefeuillehouder uitnodigen, zou dat betekenen dat een gast uitgenodigd wordt als voorzitter van een gremium waar hij geen deel van uitmaakt. Dat is de gedachtegang geweest om te komen tot het voorstel om een voorzitter vanuit de auditcommissie te benoemen.

De waarnemend burgemeester benadrukt dat het voor hem geen principiële zaak is, maar dat hij de achterliggende gedachte probeert toe te lichten en vanuit welk perspectief de rollen van de deelnemers aan de auditcommissie zijn belegd. Dat maakt ook deel uit van de verordening in zijn geheel, wat een VNG-model is.

De griffier voegt hieraan toe dat de auditcommissie een adviserende commissie richting de raad is betreffende het financiële stuk.

Daarnaast wordt elke vier jaar een nieuwe accountant aangewezen waar de auditcommissie het voorbereidende werk voor doet. In de raadsvergadering waar de raad op voordracht van de auditcommissie bepaalt wie de nieuwe accountant wordt, moet de voorzitter van de auditcommissie het woord voeren over de aanwijzing van de accountant. Het zou vreemd zijn als de burgemeester, voorzitter van de raad, dat zou doen. Ook daarom moet die scheiding er zijn.

Zoals de waarnemend burgemeester al zei heeft hij als portefeuillehouder financiën puur een adviserende rol in de auditcommissie.

De heer Thomas (LS) heeft door de toelichting een beter beeld gekregen en geeft aan dat het voor Leefbaar Simpelveld ook geen halszaak is om het op de voorgestelde (suboptimale) manier te doen. Leefbaar Simpelveld geeft het aan de raad om te kijken hoe ze hiermee om willen gaan.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.*

6. Raadsvoorstel Zienswijze inzake functioneel leeftijdsontslag (FLO) Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL)

Mevrouw Honings verwijst ernaar dat de FLO-kosten volgens de VRZL (t/m 2044) een grillig verloop zouden kennen. Ze verzoekt om een toelichting, want de FLO is sinds 2006 vervangen door het loopbaanbeleid voor bezwarende functies. De extra middelen gelden alleen voor de brandweermensen die op 1 januari 2006 al in dienst waren en in de voorgaande jaren FLO-rechten hadden opgebouwd. Het aantal personen dat hiervan gebruik gaat maken lijkt dus van tevoren goed in te schatten.

Daarnaast heeft de VRZL geen inzicht in het aantal personen dat hier gebruik van maakt. SAMEN1 vraagt aan het college de VRZL te verzoeken dit overzicht aan te leveren vóór de komende raadsvergadering.

Vanaf 2006 dient de VRZL een loopbaanbeleid voor zware functies te hebben. Het is de bedoeling dat medewerkers voortaan hooguit 20 jaar worden ingezet in een bezwarende functie en daarna overstappen naar een lichtere functie, binnen of buiten de brandweer. SAMEN1 vraagt aan het college de VRZL te verzoeken ook die gegevens vóór de komende raadsvergadering aan te leveren, alsmede of de vervanging van zware functies naar behoren verloopt (dit in het kader van een inzicht in de al dan niet adequate inzet van personeel in de nabije toekomst).

De heer Thomas (LS) sluit zich aan bij de eerste opmerking van mevrouw Honings (S1), omdat Leefbaar Simpelveld ook de behoefte heeft om daar nadere duidelijkheid over te krijgen.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat hij het inzicht in de cijfers niet in die mate heeft dat hij een trend kan volgen. Dat kan natuurlijk wel opgevraagd worden.

Met betrekking tot de grilligheid licht de waarnemend burgemeester toe dat het anticiperend vermogen van wat verwacht wordt in de toekomst blijkt te fluctueren, puur vanwege het feit dat geconstateerd wordt dat mensen stoppen en er weer andere mensen bijkomen. Omdat er geen bestendig personeelsbestand is, is er de afgelopen tijd heel veel verschil geweest.

Bekend is dat op dit moment 91 personen voor FLO in aanmerking komen.

De waarnemend burgemeester zegt toe een specifiek overzicht van de vorderingen met betrekking tot het anticiperend vermogen en de cijfers met betrekking tot de aanpassingen die moeten gaan plaatsvinden op te vragen en aan de raad te doen toekomen.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.*

7. Raadsvoorstel Wijziging van afrekensystematiek vervoerskosten Omnibuzz

De heer Thomas (LS) deelt mee dat de methodiek die Omnibuzz nu wil toepassen volledig conform de wens van Leefbaar Simpelveld is. Het is een veel eerlijker systeem als op basis van kilometers afgerekend wordt. Leefbaar Simpelveld ondersteunt dit voorstel daarom volledig.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.*

8. Raadsvoorstel 2e begrotingswijziging 2022 GR WOZL en GR WSP

Vraag 1. De 2e begrotingswijziging 2022 van de GR WOZL en de GR WSP Parkstad wordt aan de raad aangeboden vanwege een aantal ontwikkelingen die bij de 1e begrotingswijziging 2022 van beide GR-en nog niet bekend waren. Dit betreft met name advieskosten zoals het frauderisicobeheer en de auditcontrole voor de ISO certificering. De kosten van bedrijfsvoering stijgen met € 32.000 ten opzichte van de 1e begrotingswijziging. De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat SAMEN1 het vreemd vindt dat de genoemde ontwikkelingen niet bekend waren bij de 1^e begrotingswijziging 2022 en verzoekt om een toelichting.

Vraag 2. Het negatieve effect in de omzet is met name het hoge ziekteverzuim bij de gemeentelijke werkbedrijven (op jaarbasis circa € 100.000 extra negatief). Het ziekteverzuim binnen deze groep neemt toe vooral als gevolg van het ouder worden van de medewerkers in combinatie met fysiek werk. Dit blijft aandacht van het management behouden. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of het college kan aangeven welke stappen WSP zet om deze trend te keren en als het college dit antwoord niet of niet volledig kan geven, of het college dan aan WSP kan vragen dit toe te lichten vóór de komende raadsvergadering.

Vraag 3. De vraag naar passend werk zal ontwikkeld moeten worden. De vraag is wel of er in de Parkstadregio voldoende passende werkgelegenheid voorhanden is. De heer Zwanenburg (S1) vraagt wanneer het moment komt dat de kosten om mensen aan het werk te krijgen niet meer opwegen tegen de onvoldoende baten omdat er onvoldoende passend werk beschikbaar is. Op die manier wordt volgens SAMEN1 een organisatie in stand gehouden die geen productie kan leveren.

Vraag 4. Simpelveld heeft 110 personen die participatiewetgerechtigd zijn. De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar hoeveel van deze personen werk hebben door toedoen van WSP en of er personen zijn die een participatie-indicatie hebben maar niet zijn meegeteld.

Vraag 5. SAMEN1 wil graag weten hoeveel inwoners in Simpelveld door WOZL worden begeleid bij beschut werk.

Vraag 6. SAMEN1 wil ook graag weten hoeveel mensen in Simpelveld die een indicatie voor beschut werk hebben, niet worden begeleid voor WOZL. De gemeente is immers verplicht om iemand met een indicatie beschut werk aan te bieden.

Wethouder Gulpen antwoordt dat bekend is dat het ziekteverzuim een aantal jaren geleden heel hoog was bij WOZL en WSP (circa 20%). Doordat daar een aantal jaren actief op wordt ingezet, is het ziekteverzuim iets gedaald.

Zoals de heer Zwanenburg (S1) terecht aangaf wordt de doelgroep steeds ouder, waardoor mensen steeds minder in staat zijn om het werk te kunnen verrichten. Naast de psychische belasting komen daardoor ook steeds meer fysieke problemen en stijgt het ziekteverzuim weer langzaam. Er wordt alles aan gedaan om dat proces zo goed mogelijk te blijven begeleiden.

Tijdens de laatste vergadering is ook erover gesproken dat er een einde komt aan de rek. Er moet altijd met de mensen in gesprek gebleven worden om er oog voor te hebben of ze wel nog hun werk kunnen blijven uitvoeren of dat dat niet meer mogelijk is. Als het echt niet anders kan, wordt geprobeerd om mensen zoveel mogelijk afgekeurd te laten worden. Wethouder Gulpen zegt toe na te vragen of daarnaast nog extra stappen gezet gaan worden.

Met betrekking tot het vinden van passend werk is altijd gesteld dat er een match moet zijn, want hoe beter de match is hoe beter de cliënt/werknemer in staat is om zijn werk te kunnen blijven doen naar tevredenheid.

Ook het college is zich ervan bewust dat de kosten voor begeleiding zullen toenemen. Ook bij Rd4 bijvoorbeeld, waar een grote groep werkzaam is, wordt geconstateerd dat deze groep steeds meer begeleiding nodig heeft.

Wethouder Gulpen benadrukt dat het aan de raad is om een besluit te nemen over hoe ver men in financiële zin hierin door wil gaan.

Persoonlijk is wethouder Gulpen van mening dat als iemand zich prettig voelt in zijn werk en door het kunnen blijven verrichten van dat werk (al is dat maar voor enkele uren per dag) een grotere kwaliteit van leven heeft, daar ook een stuk kosten voor begeleiding tegenover mag staan. Of gestopt moet worden als de kosten hoger worden dan de opbrengsten, vindt de wethouder dan ook een moeilijke vraag. Hij is van mening dat de gemeente ook een bepaalde verplichting naar deze mensen toe heeft, maar zoals gezegd is het als dat aan de orde komt aan de raad om een besluit erover te nemen hoe ver de gemeente hierin wil en kan gaan.

Wethouder Gulpen zegt schriftelijke beantwoording toe op de vragen 1, 4, 5 en 6 van de heer Zwanenburg (S1).

Mevrouw Honings (S1) begrijpt dat het duurder wordt om te begeleiden, maar wil graag weten of de gemeente ook een analyse heeft gemaakt of de kostenbesparing op andere terreinen (de dwarsverbanden binnen de gemeentelijke taken) dan afneemt. Ze licht toe dat als bijvoorbeeld het beschutte werk van iemand niet genoeg opbrengt en de begeleiding te duur is waardoor hij/zij eruit valt, of het de gemeente dan geen geld gaat kosten op andere vlakken (overlast, drugsgebruik enz.). De vraag is dus of die dwarsverbanden al gelegd zijn om in het gehele plaatje te bekijken of de kosten opwegen tegen de baten.

Wethouder Gulpen antwoordt dat het moeilijk is om in beeld te krijgen wat het gaat betekenen qua overlast en ziekteproblemen als mensen uit beschut werk vallen. Mede om dit te voorkomen heeft hij ook aangegeven dat geprobeerd moet worden om deze mensen zo lang en zoveel mogelijk aan het werk te blijven houden en om hun plezier en positieve flow daardoor in stand te houden.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of het een idee is om hierover met WOZL, als ervaringsdeskundige, in gesprek te gaan. Misschien hebben zij data om te kijken wat dat in de dwarsverbanden betekent. Dat helpt de gemeente Simpelveld misschien ook op andere gebieden in de begroting en taakstelling. Ze verzoekt dit op de agenda te zetten en kan zich bijna niet voorstellen dat WOZL daar geen onderzoek naar heeft gedaan.

Wethouder Gulpen zegt toe de vraag bij WOZL neer te leggen.

De heer Zwanenburg (LS) informeert ernaar of dit ook leeft bij de andere gemeenten die van de gemeenschappelijke regeling gebruikmaken. Ook die gemeenten worden immers geconfronteerd met steeds hoger oplopende kosten. Er moet toch ergens een omslagpunt zijn waarbij de gemeenten zich afvragen of dit nog kan.

Wethouder Gulpen antwoordt dat het feit dat, zoals aangegeven, hierover gesproken is tijdens de laatste vergadering betekent dat dit ook leeft bij de andere gemeenten. Er wordt altijd in gezamenlijkheid naar problematiek gekeken en dus ook hoe verder gegaan wordt met de begeleiding.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.*

9. Raadsvoorstel Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2022

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat in het controleprotocol is aangegeven dat, om te voorkomen dat bij de jaarrekening ongewenste discussies ontstaan over allerlei overschreden posten voor de navolgende situaties, eventuele afwijkingen via vaststelling van de jaarrekening zullen worden geaccordeerd. SAMEN1 wil graag weten wat het college verstaat onder 'ongewenste discussies'.

Er zijn 2 begrotingsafwijkingen waar de raad een aanbeveling moet doen om regels vast te leggen over de vraag of de accountant deze moet meewegen in zijn oordeel, namelijk:

- budgetoverschrijdingen die geheel of grotendeels worden gecompenseerd door direct gerelateerde opbrengsten, bijvoorbeeld via subsidies of kostendekkende omzet;
- budgetoverschrijdingen bij open einde (subsidie)regelingen. Vaak blijkt vanwege dit open karakter in het kader van het opmaken van de jaarrekening een (niet eerder geconstateerde) overschrijding.

De raad zou volgens SAMEN1 moeten aangegeven wanneer overschrijdingen binnen het door de raad uitgezette beleid zijn gebleven en het daarom voldoende is dat ze goed herkenbaar in de jaarrekening zijn opgenomen. De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar of daar beleid over is vastgelegd.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat het voorkomen van ongewenste discussie niet wil zeggen dat de mening niet geventileerd mag worden. Ongewenste discussies zijn discussies die voortvloeien uit verschillende interpretaties om helderheid te creëren aan de voorkant. Als de nota aan de raad wordt voorgelegd moet in een oogopslag duidelijk zijn waar afwijkingen ontstaan en wat de oorzaak daarvan is.

De waarnemend burgemeester zegt schriftelijke beantwoording op de tweede vraag van SAMEN1 toe vóór de raadsvergadering.

Met betrekking tot de eerste vraag merkt mevrouw Honings (S1) op dat iedere begrotings-overschrijding in principe een onrechtmatigheid is. Het is dan alleen de vraag of die wel of niet meetelt in het oordeel van de accountant. Dat betekent dat als er best wat begrotings-overschrijdingen zijn die niet voldoen aan de voorwaarden van de kadernota, een afkeurende verklaring of een verklaring met beperkingen verkregen kan worden.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of de betreffende zin ook opgenomen is om te voorkomen dat in principe ieder afwijking die in de begroting zit, per definitie niet meetelt voor het oordeel (met andere woorden: dan zal er nooit een onrechtmatigheid op de begroting komen).

De waarnemend burgemeester antwoordt dat die constatering onjuist is. Het is de taak van de accountant om te toetsen aan het accountantsprotocol. Daar worden afwijkingen in gedefinieerd en vervolgens worden de cijfers gecontroleerd op basis van de realiteit zoals die er zijn.

Als de accountant volgens het protocol gaat handelen, zal hij/zij aangeven of er afwijkingen zijn en of die al dan niet buiten het vastgestelde protocol vallen. Als zou blijken dat de afwijkingen te groot zijn, krijgt de gemeente een afkeuring. Ook als de afwijkingen binnen de marge vallen zal de accountant daar iets over zeggen

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat het controleprotocol het kader is voor de accountant en dat daarin is opgenomen dat voordat er ongewenste discussies ontstaan (dan gaat het meer erover of het wel of geen beleid is) over situaties, eventuele afwijkingen via vaststelling van de jaarrekening zullen worden geaccordeerd. Daaruit begrijpt ze dat die dan niet meetellen, omdat op die manier gezegd wordt dat het binnen het beleid past en die discussie er eigenlijk niet is.

De waarnemend burgemeester benadrukt nogmaals dat ongewenste discussies voortkomen uit onduidelijkheid en die ongewenste discussies wil het college vermijden. Daarom wordt aan de voorkant aangegeven dat duidelijk gerapporteerd wordt over afwijkingen, dat dat getoetst wordt aan het protocol en dat op het moment dat er afwijkingen zijn duidelijk aangegeven wordt of die afwijkingen binnen de marges van het opgelegde protocol vallen of daarbuiten. Dat wordt bedoeld met de ongewenste discussie die zou kunnen ontstaan door het creëren van duidelijkheid. Er is volgens de waarnemend burgemeester geen enkele accountantscontrole waar geen afwijking wordt geconstateerd, alleen wordt met elkaar besproken welke marge getolereerd kan worden. Daar zit een benchmark achter waar een modus uitkomt en als de gemeente buiten die modus valt, wordt dat gerapporteerd.

Mevrouw Honings (S1) zegt dat het misschien goed is om dit met de accountant af te stemmen. Waar SAMEN1 over valt is dat als er afwijkingen zijn waar discussies over ontstaan, die via de vaststelling van de jaarrekening worden geaccordeerd (dat staat letterlijk in het controleprotocol en is het normenkader van de accountant). De vraag is om met RSM af te stemmen of dit ook betekent dat het per definitie zo is dat overschrijdingen (als die er zijn) niet onrechtmatig zijn als de jaarrekening is geaccordeerd.

De waarnemend burgemeester zegt terugkoppeling toe.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.*

10. Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2023 (deel 2)

Hoofdstuk 1 tarieventabel: burgerlijke stand. Het viel Leefbaar Simpelveld in positieve zin op dat huwelijken in de gemeente Simpelveld ook nog gratis kunnen worden voltrokken. Daarnaast viel het de fractie op dat huwelijken op zaterdag en zondag hetzelfde kosten als op weekdays. Dat kan betekenen dat huwelijken op weekdays goedkoper zijn en de gemeente daar iets aan overhoudt, of dat huwelijken op zaterdag en zondag niet helemaal kostendekkend zijn. De heer Thomas (LS) verzoekt om een toelichting.

Hoofdstuk 2 tarieventabel: arico's en warmtepompen. Leefbaar Simpelveld is zeer verheugd dat een verlaging heeft plaatsgevonden. De heer Thomas (LS) spreekt namens Leefbaar Simpelveld dank en waardering hiervoor uit.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat een gelijk tarief voor huwelijken en partnerschappen op weekdays en in weekends is vastgesteld in 2012. Dat is dus vigerend beleid.

In de praktijk wordt uitgegaan van ervaringscijfers en wordt grosso modo gekeken naar het aantal huwelijken op jaarbasis en hoe de verdeling is tussen weekdays en weekends. Vervolgens wordt een totaaltarief vastgesteld.

Geconstateerd wordt dat de afwijkingen minimaal zijn. Het ene jaar wordt iets overgehouden en het andere jaar kan er mogelijk een klein tekort zijn. Gesteld kan worden dat huwelijken nagenoeg kostendekkend, maar dat is natuurlijk afhankelijk van het aantal huwelijken.

Er is dus eigenlijk sprake van een systeem waarbij alles op één hoop gegooid wordt op basis van ervaringscijfers en dat wordt steeds bijgesteld op basis van een trend die eventueel waargenomen wordt.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.*

11. Raadsvoorstel Berap najaar 2022

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat uit de berap blijkt dat de extra incidentele compensaties die de gemeente Simpelveld van het Rijk heeft gekregen met name worden gebruikt om structurele verhogingen door te voeren, zoals die in het sociaal domein.

Gezien de open-einde-regelingen met zorgplicht in het sociaal domein behoren financiële voor- en tegenvallers nog steeds tot de mogelijkheid. SAMEN1 vraagt zich af wat de achterliggende reden is om niet al een gedeelte vanuit de algemeen reserve te bestemmen voor eventuele financiële risico's in het sociaal domein en dat met name om de continuïteit van zorg te borgen in plaats van gedurende het jaar afhankelijk te zijn van eventuele incidentele compensaties. In ieder geval tot het moment dat de begrotingen goed zijn in te schatten en niet met tonnen afwijken.

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar pagina 21. Ze begrijpt het antwoord op de vraag of er nog aanvullende inhuurkosten in 2022 worden verwacht niet goed en informeert ernaar of er nu wel of geen aanvullende inhuurkosten en eventuele begrotingsoverschrijdingen op dit gebied verwacht worden over 2022.

In de schriftelijke beantwoording heeft SAMEN1 geen antwoord gekregen op de vraag hoeveel aanvullende lasten jeugd nog verwacht worden door de gemeente in de laatste 1,5 maand van dit jaar en of de aanvullende € 550.000 op de eerste prognose ook de volledige inschatting is of dat er nog aanvullende lasten of risico's in de pijplijn zitten.

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar pagina 54. De afwijking van de lasten jeugd tussen de berap voorjaar en najaar van € 550.000 wordt verklaard als zijnde twee bijstellingen vanuit de gemeente Maastricht. Begrijpt SAMEN1 hieruit goed dat de gemeente Simpelveld volledig vaart op de financiële gegevens zoals die beschikbaar zijn vanuit Maastricht en worden in dit verband de Data Quality (DQ) lijsten opgevolgd om mogelijke begrotingsafwijkingen te identificeren? Zo ja, dan wil de fractie graag weten wat de uitkomsten daarvan zijn.

Bij programma 7 wordt de gezonde basisschool toegelicht, maar de financiële consequenties lijken te zijn verwerkt in programma 4. Omdat dat best verwarrend is bij het lezen van het stuk informeert mevrouw Honings (S1) ernaar waarom hiervoor gekozen is. Ze vraagt of het klopt dat de gemoeide kosten voor de gezonde basisschool over 2022 € 210.875 bedragen zoals opgenomen op pagina 40 (programma 4) van de berap en dat de toelichting hierop op pagina 64 (programma 7) is opgenomen.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat het alloceren van middelen in principe het verschuiven is van middelen van links naar rechts.

Mevrouw Honings (S1) licht toe dat gealloceerde middelen niet meer vrij kunnen worden ingezet, terwijl de algemene reserve in principe vrij besteedbaar is. Door de middelen te alloceren wordt een gedeelte opzij gezet voor het risico.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat het voordeel van het alloceren van middelen is dat deze gelden beschermd zijn en nergens anders voor ingezet kunnen worden, maar dat heeft ook een nadeel. Middelen die in de algemene reserve staan kunnen namelijk ook op andere terreinen ingezet worden als er risico's ontstaan die aan de voorkant echt niet ingeschat konden worden, wat niet mogelijk is als de middelen gealloceerd zijn.

Dat is een afweging en het college heeft gekozen voor flexibiliteit door de algemene reserve zodanig intact te houden dat bij een noodgeval hieruit geput kan worden en deze middelen openstaan voor alle beleidsvelden.

Mevrouw Honings (S1) begrijpt dat, maar er is nu ruimte in de algemene reserve en daarom zal een politiek voorstel gedaan worden. De vraag is of het niet beter/inzichtelijker is dat die ruimte er niet is omdat middelen gedeeltelijk al gealloceerd zijn, zeker zo lang de kosten zo grillig zijn.

Mevrouw Honings (S1) begrijpt de opmerking over flexibiliteit, maar het is de vraag of dit niet mogelijk besluiten in de hand werkt omdat daar wel dekking voor is, maar die in financieel-technisch misschien niet heel handig zijn.

De waarnemend burgemeester wijst erop dat het aan de raad is om een besluit te nemen over de allocatie van middelen. In het recente verleden zijn er voorstellen geweest die met betrekking tot het onttrekken van middelen uit de algemene reserve niet de voorkeur hadden van de raad. | de raad is beslissingsbevoegd over middelen die uit de algemene reserve moeten komen.

De waarnemend burgemeester benadrukt nogmaals dat hij begrijpt wat mevrouw Honings (S1) zegt. Er kan voor beide aanvliegroutes gekozen worden, maar het heeft zijn voorkeur om middelen in de algemene reserve te stoppen.

De algemene reserve is een dempingsinstrument voor risico's die eraan zitten te komen. Het is een terechte opmerking dat het bij het sociaal domein zeer grillig is, maar er zijn ook andere situaties die je vooraf niet ziet aankomen. Daarom is de waarnemend burgemeester voorstander van flexibiliteit zodat gehandeld kan worden als de nood aan de man is. Als bijvoorbeeld de helft al gealloceerd is en achteraf blijkt dat dat niet nodig was, kan aan de achterkant een nieuw probleem ontstaan waardoor de gemeente in financiële problemen komt.

Mevrouw Honings (S1) zegt dat SAMEN1 daar in elk geval rekening mee zal houden.

In het recente verleden is het amendement van de fractie niet aangepast op basis van de algemene reserve en de financiële positie, maar op een aantal andere overwegingen. Ze vindt het wel een beetje bijzonder dat nu wordt aangegeven dat dit niet is goedgekeurd omdat met name naar de algemene reserve is gekeken. Dat geeft haar wel een ander gevoel bij de begroting.

De waarnemend burgemeester benadrukt dat hij wilde aangeven dat de raad uiteindelijk een besluit neemt en dat hij niet specifiek het amendement van SAMEN1 bedoelde. Het gaat om het feit dat de raad in positie blijft en op het moment dat het noodzakelijk is een besluit neemt over de allocatie van middelen op dat moment, wat dan meteen gekoppeld is aan de situatie op dat moment. Hij wilde zeker geen sneer uitdelen met betrekking tot het amendement.

Wethouder Gulpen zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag over aanvullende inhuurkosten voor personeel.

Wethouder Ernes antwoordt dat het erg lastig is om de vraag of er nog meer kosten verwacht worden voor jeugd te beantwoorden. Als bijvoorbeeld morgen arrangementen worden afgegeven, heeft de gemeente inderdaad te maken met meerkosten.

Dat is vorig jaar aan de orde geweest en zou dit jaar ook zo maar weer kunnen, ook in de laatste 1,5 maand van het jaar.

Wethouder Ernes licht toe dat de gemeente Simpelveld inderdaad grotendeels steunt op de cijfers van Maastricht. Ook het college was daar niet erg tevreden over. Vandaar dat de gemeente de I-module heeft laten inrichten (zoals ook schriftelijk geantwoord). Daar wordt nu aan gewerkt en er zijn ook al cursussen gegeven aan medewerkers van de gemeente Simpelveld. Het college hoopt dat daardoor sneller en beter daarop gestuurd kan worden, zodat de gemeente betere informatie krijgt.

Mevrouw Honings (S1) is zeer positief over de Power BI analyses. Zoals ze het begrijpt is het alleen zo dat de euro's niet zo snel in arrangementen kunnen zitten, in elk geval niet in 1,5 maand. Arrangementen worden uitgesmeerd over de looptijd van het arrangement. Als de gemiddelde kosten van een arrangement van € 50.000 per jaar gedeeld worden door de gemiddelde looptijd, keer 1,5 maand moeten er wel veel arrangementen afgegeven worden. Mevrouw Honings (S1) heeft begrepen dat de aanvullende kosten vaak enerzijds vanuit achterstanden bij zorgaanbieders komen en anderzijds vanuit het interne proces van de gemeente rondom 315-berichten (een alternatieve route waarbij vanuit een rechter of huisarts bepaald wordt of iemand die zorg krijgt en waarbij de gemeente wordt opgelegd om hiervoor te betalen). Het zou goed zijn als de gemeente wat meer grip hierop zou hebben door berichten over die overschrijdingen eerder te krijgen, want vaak is het zo dat jeugdigen al bijvoorbeeld 8 of 9 maanden zorg krijgen en de gemeente dan pas de factuur krijgt. Mevrouw Honings (S1) denkt dat de overschrijdingen meer hierin zitten dan in een arrangement wat nu nog afgesloten wordt

Wethouder Ernes antwoordt dat het inderdaad klopt dat de gemeente heel lastig invloed heeft op het berichtenverkeer en dat dit heel vaak pas achteraf komt. Het is heel erg moeilijk om daar grip op te krijgen. De wethouder benadrukt dat alles gedaan wordt wat mogelijk is, maar kan geen garanties geven dat er geen overschrijdingen komen in de laatste 1,5 maand.

Mevrouw Honings (S1) oppert het idee om dit in het eerstvolgende BVO aan te kaarten en samen met de andere gemeenten te bekijken wat gedaan kan worden aan bijvoorbeeld de meest voorkomende top 3. Op die manier komt hier wat meer grip op en dat zou voor de begroting wel wat kunnen betekenen.

Wethouder Ernes zal deze opmerking zeker meenemen.

Wethouder Ernes zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag waarom de toelichting en de financiële consequenties van de gezonde basisschool van de toekomst in verschillende programma's zijn opgenomen.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

De heer Thomas (LS) deelt mee dat Leefbaar Simpelveld tijdens de raadsvergadering een amendement zal indienen over de VGZ Limburgpolis in het sociaal domein.

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.*

12. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 19.30 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

De heer R. Kisters

