

Notulen vergadering Raadscommissie GGZ

Datum: **8 februari 2022**
Locatie: Raadzaal gemeentehuis Simpelveld
Tijd: 19.00 uur
Aanwezig: De heer R. Erkens (voorzitter)
De heer D.W.J. Schneider (waarnemend burgemeester)
De heer W. Schleijpen (wethouder)
De heer Th. Gulpen (wethouder)
De heer H. Hodinius (wethouder)
Mevrouw mr. M. Liu (algemeen directeur / gemeentesecretaris)
De heer bc. F.G. Simons (griffier)
De heer H. Clignet (BB)
De heer L. Deswijzen (BB)
De heer R. Kisters (LS)
De heer G. Serro (LA)
De heer R. De la Haije (LA)
De heer J. Ortmans (CDA)
De heer B. van Kerkvoort (CDA)
De heer W. Weijers (S1)
De heer J. Zwanenburg (S1)
De heer R. Scheren (ambtenaar)
De heer L. De Vor (ambtenaar)
Mevrouw R. Bartholomé (notuliste)
Gast sprekers: De heer D. Bours (Wiebenga Consultants)
Mevrouw B. van Weeren (LOLA) Architects
De heer S. van de Venne (Aelmans Adviesgroep)
De heer B. van Kerckhoffs (bureau Verbeek)
de heer B. van Roon (Rd4)
Insprekers: De heer F. Heinemans
De heer H. Grooten
De heer H. Hagenaars
De heer W. Janssen
De heer F. van der Linden

Gewijzigde agenda

1. Opening vergadering
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie cluster GGZ van 25 november 2021
4. Actielijst Grondgebiedzaken
5. Stand van zaken projecten
6. Presentatie Gebiedsontwikkeling Stationsomgeving ZLSM door Daan Bours van Wiebenga Consultants en Brigitta van Weeren van LOLA Landscape Architects
7. Raadsvoorstel Definitief ontwerp gebiedsontwikkeling Stationsomgeving ZLSM, Planfase 1, percelen 1 en 2
8. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan herinrichting Uitkijkpunt Huls te Simpelveld
9. Raadsvoorstel Afronding en resultaat fase 2 marktconsultatie project Windenergie Parkstad-Zuid
10. Raadsvoorstel Grondstoffenplan 2022-2026 gemeente Simpelveld
11. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Schilterstraat Simpelveld
12. Sluiting vergadering

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

Omdat er net als bij agendapunt 7 “Presentatie gebiedsontwikkeling stationsomgeving ZLSM, planfase 1, percelen 1 en 2” insprekers zijn bij agendapunt 11 “Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Uitkijkpunt Huls te Simpelveld”, stelt de voorzitter voor om agendapunt 11 behandelen na agendapunt 7, waarmee wordt ingestemd.

De gewijzigde agenda wordt vervolgens vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie cluster GGZ van 25 november 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Grondgebiedzaken

De heer Ortmans (CDA) merkt op dat bij punt 3 “Motie actieplan boomaanplant” en bij punt 9 “Motie onderzoek verhogen budget inrichting en onderhoud openbaar groen” een stuk tekst is weggefallen.

Dit zal worden aangepast op de actielijst.

5. Stand van zaken projecten

Revitalisering dorpshart Bochtoltz i-Dop.

De heer Weijers (S1) vraagt of het college via de post onvoorzien de extra kosten van de aannemer kan opvangen. De aannemer is namelijk al nagenoeg door het budget van € 4,25 mln. heen, terwijl de werkzaamheden nog maanden zullen duren.

MFC Op de Boor.

De heer Weijers (S1) heeft gehoord dat de beoogde huurder voornemens is om af te zien van het vestigen van een horecazaak in het pand. Samen 1 wil graag weten of deze informatie juist is.

Revitaliseren Dorpshart Bochtoltz i-Dop.

De heer Ortmans (CDA) wil graag weten hoe het college omgaat met de trillingen en geluidsoverlast in de Wilhelminastraat en welke maatregelen genomen kunnen worden om dit te verminderen. Bewoners kunnen hierdoor hun ramen niet openzetten.

MFC Op de Boor.

De heer Ortmans (CDA) informeert naar het budget voor het verbouwen van het pand. Er gaan namelijk geruchten dat het budget op zou zijn. Als dat zo is, verzoekt de fractie om een uitleg.

Wethouder Schleijsen merkt op dat bij Revitalisering dorpshart Bochtoltz i-Dop geen opmerkingen staan over het budget. Wellicht bedoelt Samen 1 de recent gestuurde kwartaalrapportage. Zoals in de kwartaalrapportage staat blijft het project (zoals het er nu naar uitziet) ruimschoots binnen het budget. Er zijn weliswaar tegenvallers aan de ene kant, maar daar staat tegenover dat er meevallers zijn aan de andere kant. Het college heeft vooralsnog geen aanleiding tot ongerustheid over het budget.

Wethouder Schleijsen deelt mee dat het college geen berichten heeft ontvangen dat de beoogd exploitant af wil zien van vestiging in MFC Op de Boor.

Wethouder Schleijsen zou graag via een geluidsmeting bevestigd willen zien of de trillingen de geluidsoverlasten belasting op gevels in de Wilhelminastraat de normen overschrijden. Gezien de afstand tot de woningen en de breedte van de Wilhelminastraat lijkt dit onwaarschijnlijk.

Het budget voor MFC Op de Boor kan nog niet op zijn, omdat nog niet met de werkzaamheden gestart is. Er is nog niks uitgegeven van het bedrag van ruim € 600.000,- wat de raad hiervoor ter beschikking heeft gesteld. De aanbesteding / het bestek moet nog op de markt gezet worden.

6. Presentatie Gebiedsontwikkeling Stationsomgeving ZLSM door Daan Bours van Wiebenga Consultants en Brigitta van Weeren van LOLA Landscape Architects

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of bekend is wat de huidige parkeerdruk is en hoe dat zich verhoudt tot het ingeplande aantal parkeerplaatsen.

De Leisure Lane is behoorlijk duurder geworden, omdat de kosten voor de aannemer flink hoger geworden zijn. De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar in hoeverre de meerkosten binnen of buiten de marge gaan vallen.

De heer Zwanenburg (S1) wil graag weten hoe suggesties en ideeën van bewoners verwerkt worden in het plan.

De heer Ortmans (CDA) informeert ernaar hoe wordt omgegaan met landbouwvoertuigen die breder zijn dan 3 m. Tijdens drukte levert dat namelijk nogal gevaar op.

De heer Kisters (LS) merkt op dat er vanuit de bewoners nogal wat ontrust is over de parkeerdruk bij de stationsomgeving, wat begrijpelijk is. Uit de presentatie denkt hij te hebben begrepen dat detailniveaus voor wat betreft het aantal parkeerplaatsen in de DO-fase nog aangepast kunnen worden. De heer Kisters (LS) vraagt of dit juist is.

Wethouder Schleijsen kan nog geen duidelijkheid erover geven of de kostenverhogende factor voor de Leisure Lane binnen het resterende budget valt. Dat is afhankelijk van de uitkomst van de bezuinigingsslag bij de Leisure Lane en wie aan de lat staat voor het bedrag wat bezuinigd moet worden. Eind volgende maand gaat de stuurgroep een besluit hierover nemen op basis van voorstellen die momenteel worden uitgewerkt door de ambtelijke werkgroep.

De heer Zwanenburg (S1) bedoelde met zijn vraag wat het effect van het tekort voor de Leisure Lane is op het project stationsomgeving ZLSM. Het gaat met name erom of het college er een gevoel bij heeft of de marge van 15% voor het project stationsomgeving ZLSM voldoende is met de kennis van nu over de Leisure Lane.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de marge van 15% mogelijk ook een stuk positiever kan uitvallen. In de kostenvariant is rekening gehouden met de minst gunstige variant. Dat is ook terug te lezen in het stuk.

De heer Bours (Wiebenga) licht toe dat het mobiliteitsonderzoek is uitgevoerd door een deskundig bureau. Daarbij is gekeken naar de huidige parkeerplaatsen en naar de bezettingsgraad. Met de bewoners is ook gesproken over de representativiteit van zo'n onderzoek, wat een vertrekpunt is.

Als bepaalde kwalitatieve uitgangspunten op deze plek gerealiseerd worden, moet ook iets gedaan worden met het straatbeeld. Binnen de kaders van de kwalitatieve afweging is gekeken naar het huidige aantal parkeerplaatsen en het aantal parkeerplaatsen wat terug kan komen. Dat zijn afwegingen die gemaakt zijn omdat de gemeente ook een kwaliteitsslag wil maken.

Er is gekeken naar de parkeerdruk en naar de bezetting. Daarover is ook nadrukkelijk met de bewoners gesproken en ook aangegeven welke afwegingen gemaakt zijn in relatie tot de kwalitatieve opwaardering.

Uiteindelijk zijn er, naar de mening van het college, voldoende parkeerplaatsen om te kunnen voorzien in de parkeerdruk. Zoals in de presentatie te zien was, wordt voor evenementen ook een parkeerplaats aangelegd aan de Nijswillerweg/Vroenkuilerweg, omdat de locatie van de huidige parkeerplaats een evenementenplein wordt.

De heer Zwanenburg (S1) wil graag weten of met het huidige plan de parkeerdruk wordt opgelost.

De heer Bours (Wiebenga) antwoordt dat het totaal aantal parkeerplaatsen in het plan iets afneemt. Per saldo kan gezegd worden dat het aantal parkeerplaatsen in de Stationstraat en het aantal parkeerplaatsen voor evenementen-parkeren aan de Nijswillerweg/Vroenkuilerweg voldoende zouden moeten zijn.

De heer Bours (Wiebenga) legt uit dat het definitief ontwerp doet vermoeden dat niks meer gewijzigd kan worden en dat kan ook niet voor wat betreft de uitgangspunten zoals die vastliggen. De gemeente wil om kwaliteit te waarborgen ook vasthouden aan het aantal parkeerplaatsen.

Er kunnen wel nog veranderingen worden doorgevoerd als het gaat over hoe met parkeren uitgekomen wordt bij uitritten van bewoners, de exacte locaties waar bomen geplant worden enz. Naar dit soort detailzaken wordt samen met bewoners gekeken.

De heer Bours (Wiebenga) antwoordt dat voor het meedenken gekomen moet worden tot een klankbordgroep van omwonenden. Er is al een groep actief die een deel van de bewoners in de Stationstraat vertegenwoordigt. Met deze groep is constructief overleg gevoerd in het vooroverleg en dat wil de gemeente graag doorzetten. Als zich daar nog mensen bij aan willen sluiten is dat prima. Het gaat gelukkig de goede kant op met corona en de gemeente hoopt dan ook dat de meeste overleggen weer fysiek kunnen gaan plaatsvinden. Het is ook belangrijk dat tijdig aangegeven wordt wanneer er iets te melden is en wanneer mensen betrokken worden in het technisch ontwerp.

Wethouder Schleijsen deelt mee dat een omleidingsroute voor breed landbouwverkeer (meer dan 3 m.) via de Dorpsstraat (verbindingsweg) geen optie is. De wegbreedte in de Stationstraat voldoet aan de normen voor brede landbouwvoertuigen. Daarnaast gaat het niet om een constante stroom, maar eerder om incidenten. Het is helaas niet te voorkomen dat het ene voertuig dan soms op het andere moet wachten.

7. Raadsvoorstel Definitief ontwerp gebiedsontwikkeling Stationsomgeving ZLSM, Planfase 1, percelen 1 en 2

De voorzitter deelt mee dat de heer Heinemans gebruik maakt van het insprekrecht en geeft vervolgens het woord aan de heer Heinemans.

Inspraak de heer Heinemans

"In mijn betoog zal ik de gemeente als partij een aantal keer benoemen. Hiermee bedoel ik dus de perceptie van ons als burgers over de wijze waarop dit proces tot stand gekomen is.

Ik wil hiermee niks afdoen aan de goede intenties.

Mocht u vragen hebben verzoek ik u deze te bewaren tot het einde.

Er is in een appgroep uitvoerig overleg geweest en er zijn meningen uitgewisseld. Ook is er bijeenkomst geweest en hebben we een handtekeningenactie gehouden, deze wil ik u later graag overhandigen.

Ik sta hier dus niet voor mezelf alleen maar namens 36 van de 46 adressen/huisnummers van de Stationstraat en 5 van 9 van de St. Nicolaasbergweg. Uiteindelijk hebben 5 adressen te kennen gegeven niet te willen ondertekenen en de rest was niet thuis. We hebben dan ook maar weinig tijd gekregen om dit voor te kunnen bereiden.

Vooropgesteld, wij zijn erg blij dat er iets gaat gebeuren in de straat. De wijze waarop dit plan tot stand is gekomen zijn wij niet zo blij mee aangezien wij volledig genegeerd zijn bij de totstandkoming.

Ik had eigenlijk gehoopt dat ik vanavond hier niet zou hoeven staan. Als de gemeente ons erbij had betrokken, dan was dit ook helemaal niet nodig geweest. Ik heb jullie namens de ondergetekenden een document aangeleverd dat een indruk geeft van wat er inhoudelijk speelt, dus daar zal ik deze kostbare beschikbare tijd niet aan spenderen.

In hoofdlijnen maken ons namelijk ernstige zorgen over een aantal thema's, niet enkel voor onszelf maar ook voor bezoekers aan deze straat.

- Parkeren, gebrek aan parkeerplaatsen en geen kiss & ride gelegenheid*
- Inrichting van de straat, erg smal, toepassing van klinkers, afvoer van hemelwater, groenonderhoud en aanplanting van bomen*
- Leefbaarheid en veiligheid, verkeersveiligheid, evenementen, sociale controle.*

Ondanks een constructieve houding van onze zijde, heeft de gemeente nauwelijks opmerkingen of verzoeken hierover serieus genomen. Er is door de gemeente niet ingegaan op zorgen die er heersen en die zijn dan ook niet weggenomen. We zien daar ook niks van terug in het DO en vragen om een aantal aanpassingen van de plannen.

Wij ondersteunen allemaal het idee om de straat een kwaliteitsimpuls geven. Echter de definitie hiervan wordt door de gemeente blijkbaar anders geïnterpreteerd door bewoners.

Wij vragen om hele simpele en praktische zaken en oplossingen. Alles gebaseerd op onze dagelijkse ervaringen in een soms druk straatje. Wij begrijpen dat er meerdere doelen en functies zijn, maar deze moeten wel beter verenigd worden. Het heeft ook weinig zin om over de inhoud te spreken als we het al niet eens zijn over de vorm. We vragen daarom de commissie om een negatief advies naar de raad te geven voor het huidige voorstel en samen een oplossing te vinden voor bezwaren die er liggen. Ik neem u even mee terug in de tijd.

Na een presentatie in 2016, is het voor ons helemaal stilgevallen. Niet iedereen kon daarbij zijn en deze mensen zijn ook verder niet geïnformeerd hierover.

Totdat er ineens, rond de kerst van 2020, een brief op de mat lag met uitnodiging om een YouTube presentatie te bekijken. In dit filmpje is het voorlopige ontwerp gepresenteerd.

Omdat dit nogal wat onduidelijkheden bevatte, hebben wij een reactiedocument opgesteld om zaken objectief duidelijk te krijgen.

De antwoorden op dit document hebben wij eind februari ontvangen. Helaas waren veel vragen niet volledig beantwoord, ontstonden tegenstrijdigheden en werden zorgen niet weggenomen.

Derhalve hebben wij in de loop van maart kenbaar gemaakt dat informatie ontbrak. Dit hebben we ook kenbaar gemaakt tijdens 2 gesprekken en het heeft vervolgens tot najaar van 2021 geduurd voordat beantwoording heeft plaatsgevonden.

Ook werd het verhaal afgeschoven tot er een DO was, want het was nog niet definitief en dus was er niks om iets van te vinden. Nu krijgen we 2 weken geleden bericht dat we wederom op YouTube een presentatie kunnen zien over het DO. Dit DO is, op paar marginale wijzigingen na, exact hetzelfde als het VO.

Ondanks alle tijd en moeite die wij in een goede samenwerking hebben gestoken, is er helemaal niks gedaan met wensen en verzoeken vanuit de straat. Bij ons werd tevens de indruk gewekt, dat er eerst een DO moest zijn, en we daar vervolgens wat konden vinden en een inbreng daarop konden geven.

Maar nu ligt dit DO er eindelijk, wordt vervolgens dit hele plan ook nog binnen 2 weken na de presentatie aan deze commissie voorgedragen. Dan mogen we straks vertellen of een boom iets verder naar links of rechts moet, dat noemt de gemeente dan burgerparticipatie.

In de presentatie werd heel duidelijk aangegeven dat we op de uitgangspunten geen inbreng meer hebben. Dit terwijl aantal die uitgangspunten voor ons, juist heel belangrijk zijn.

Een aantal voorstellen, gaat drastisch ingrijpen in ons dagelijks leven en ons woongenot. Wij kunnen niet anders concluderen, dat de belangen van een (éénmalige) toerist, groter geacht worden dan de bewoners die hier al jaren wonen. De gemeente heeft ook niet duidelijk gemaakt wat die toegevoegde waarde zou zijn.

Zo zijn er meer zaken in het plan aanwezig die door de gemeente enkel een subjectieve onderbouwing of toelichting gekregen hebben. Ook kwalitatieve en kwantitatieve vragen en voorstellen, worden niet gehonoreerd. Alles onder het mom dat het straks toch beter wordt. Maar beter weegt niet op als er een aantal belangrijke aspecten ook veel minder worden.

Het is enorm jammer dat bepaalde voor ons essentiële zaken niet overwogen lijken te zijn. Dit zorgt voor grote afbreuk op een heel mooi plan.

Feitelijk wordt er door mensen die hier niet wonen, zoals raadsleden, abtenaren, een architect uit Rotterdam, een verkeersbureau uit Valkenburg, bedacht (en doorgedrukt) wat het beste voor onze straat is.

Er is niemand die ons iets gevraagd heeft. Ondanks dit alles hebben wij altijd een positieve insteek gehad en zijn met een voorstellen verzoeken gekomen om het draagvlak van dit plan te vergroten.

Graag wil ik ook nog vermelden dat de gemeente zich niet aan een aantal toezeggingen heeft gehouden en pas na aandringen met reacties is gekomen. Tevens is het plan diverse malen uitgesteld en/of hebben wijzigingen plaatsgevonden. Daarover zijn bewoners nooit proactief geïnformeerd. Ook zou er een informatieavond komen naar aanleiding van het DO, die is er nooit geweest.

Wij begrijpen dat coronamaatregelen hier belangrijke rol in spelen, maar de gemeente komt dit wel erg goed uit en maakt zich er zo wel heel gemakkelijk vanaf. Met enige creativiteit was er best een oplossing te bedenken om mensen een inspraakmogelijkheid te bieden. Dit is overigens van toepassing op het gehele project.

Tevens is het bijzonder ergerlijk dat we in de media lezen dat er 'uitgebreid overleg' is geweest met de bewoners en de schijn gewekt wordt dat wij inspraak gehad hebben. Als u de definitie van overleggen eens opzoekt, zult u begrijpen dat wij ons daar totaal niet in kunnen vinden.

Daarnaast hebben wij ook contact met andere stakeholders in dit project. Niet geheel toevallig blijken zij eenzelfde ervaring met de opstelling van de gemeente te hebben.

Daarnaast hebben wij vernomen dat bij andere soortgelijke projecten een dergelijk gevoel aanwezig is. Ik vraag me dan ook echt af of het aan al die verschillende individuen ligt, want de enige gemene deler in deze verhalen is de gemeente zelf!

Op basis van het reeds genoemde vinden wij het lastig om onze eigen gemeente nog te vertrouwen. Toch hopen wij nog steeds op fijne samenwerking met een gemeente die rekening houdt met de wensen van haar burgers. Dit is wel een laatste gelegenheid om dit gevoel van vertrouwen te herstellen.

Nogmaals en tot slot, het plan is goed, maar het zijn een paar aspecten die er voor ons voor zorgen dat alle mooie zaken teniet gedaan worden. Daarmee kom ik ook weer terug bij het begin van mijn verhaal, dit was allemaal niet nodig geweest, als de gemeente eerst eens met de bewoners om de tafel was gaan zitten. Dan hadden we in onderling overleg begrip kunnen hebben voor elkaars standpunten en waar mogelijk rekening met elkaar kunnen houden.

Ik vertrouw erop dat u als commissie, ons als bewoners wel serieus neemt, hoop dat u begrijpt waarom ruim meer dan driekwart van de bewoners een negatief advies geeft en dit advies dan ook over zal nemen."

Er worden geen verhelderende vragen gesteld en er wordt overgegaan tot behandeling van het raadsvoorstel.

De heer Zwanenburg (S1) heeft eerder vragen gesteld over de onderbouwing van de toeristisch/economische structuurversterking. Er wordt geld gestoken in dit project en dat moet iets opleveren voor de bewoners en het dorp. De heer Zwanenburg (S1) had twijfels over de aannames die ter onderbouwing gedaan zijn. In de schriftelijke beantwoording op de vragen stond dat hij zich tot IBA moest wenden, omdat het rapport in opdracht van IBA was opgesteld. Echter, het college heeft het Deciso-rapport van 2017 als onderbouwing gebruikt. Daarom verzoekt de heer Zwanenburg (S1) om de toezegging dat de eerder gestelde nog niet beantwoorde vragen alsnog beantwoord zullen worden.

De heer Weijers (S1) houdt het volgende betoog.

"De verhouding toeristisch beleid en bewonersbelangen roept uiteraard regelmatig een spanningsveld op.

Dat is vanavond zelfs bij een aantal raadsvoorstellen die ter advisering voorliggen te zien.

Tevens heeft het er alle schijn van dat juist deze voorstellen er nog snel doorheen gejaast moeten worden voor 16 maart 2022.

Bij dit voorstel over de stationsomgeving-upgrading speelt ook nog heel sterk het IBA-belang mee, zeker in het licht van het expojaar 2022.

Het belang van de ZLSM en van vooral de bewoners is hierbij naar het schijnt ondergeschikt geraakt. Samen 1 heeft er alle begrip voor dat de ZLSM een belangrijke speler is om het speerpunt recreatie en toerisme te realiseren, ook als afgeleide van de Strategische Visie.

De ambities van het plan zijn prima te noemen, maar de weg er naartoe is andere koek. We zijn dus niet bij voorbaat tegen dit IBA-sleutelproject. We signaleren echter twee kardinale bezwaren:

1. De snelheid waarmee dit moet gebeuren.

2. De participatie van de bewoners.

U stelt zelf nota bene we moeten ruimte houden voor de besluitvormingstermijn, als dat nodig is vanwege zorgvuldig bewonersoverleg!

U stelt verder: reacties van bewoners zullen indien mogelijk en haalbaar worden verwerkt (trouwens een erg rekbaar begrip).

Ook lezen we "het tijdpad is niet in beton gegoten".

De praktijk is echter weerbarstiger zoals blijkt.

Bij de parkeerproblematiek ontdekt Samen 1 diverse tegengestelde meningen

- Tussen huisnummer 7 en 25 komen minder parkeerplaatsen. U stelt meer.

- Blauwe zone ja dan nee, onmogelijk voor de bewoners in elk geval.

- vergunning parkeren ja dan nee.

Uiteindelijk wordt de oplossing gezocht in het aanleggen van een nieuwe parkeerplaats voor bezoekers nabij de rotonde Nijswillerweg/Vroenkuilerweg.

We hebben vier vragen hierbij:

- We kunnen momenteel de concretisering van deze parkeerplaats nergens vinden?
- Hoe kunnen deze bezoekers veilig oversteken bij de rotonde?
- Hoe gaat u vervolgens de verkeersstroom weren in de stationstraat?
- Is de ZLSM vanuit uw suggestie bereid om het bezoekadres te wijzigen?

U doet de parkeerbezwaren aan de kant schuiven door te stellen dat een mobiliteitsstudie geen parkeertekort laat zien. Helaas treffen we deze studie niet aan bij de stukken en kunnen we ze ook niet toetsen aan de CROW-maatstaven.

Waarom bent u niet bereid te luisteren naar de ervaringsdeskundigen, zijnde de bewoners zelf?

Dat zou tot meer duidelijkheid leiden dan een onderzoek, zo is ons verteld, dat kennelijk op een namiddag heeft plaatsgevonden buiten de rijdagen om, terwijl ook veel bewoners niet thuis waren door werkverplichtingen. We hebben alsnog graag inzage in deze studie.

Dan nog even terug naar de nieuw aan te leggen parkeerplaats. Denkt u nu echt dat de gehandicapte medemens of de mensen die slecht ter been zijn of de gemakzuchtige mens zich laat sturen naar deze parkeerplaats en vervolgens na de gewaagde oversteek de uitgebreide wandeling door het spoorpark maakt en vervolgens in de trein stapt?

De meeste bezoekers komen immers voor de beleving van de treinrit en duidelijk minder bezoekers komen voor de beleving van het spoorpark.

Dus de hamvraag blijft: hoe kunt u de bezoekers weigeren om te parkeren in de stationsomgeving? Ons inziens kan dit alleen door vergunning parkeren, maar de gasten van de bewoners hebben dan een nieuw probleem.

Wat de verkeersdruk betreft:

Ook hier gebruikt u weer de mobiliteitsstudie: u stelt dat er geen eenrichtingsverkeer mogelijk is m.n. door het gebruik als sporadische landbouwroute. Ook bevreemdt het ons dat u de kruising in het oostelijk deel Meester Jongenstraat- Stationsstraat- Oranjeplein niet meer bij het plangebied betreft. Hier zullen de benarde verkeerssituaties alleen maar toenemen. Wilt u hier nog eens naar kijken? Bij voorbaat onze dank.

De bewoners zijn ook bezorgd over de verkeersveiligheid in de straat.

Dit doet u af met "er zijn geen problemen en subjectieve beleving is moeilijk te meten". Hoe komt het toch dat u daar ook geen verdere aandacht aan wilt schenken?

Ook geeft u geen antwoord op het onveiligheidsgevoel op het expeditie-plein en bij de verloren sporen en bij het spoorpark. De buurt maakt zich ongerust over uitpattingen in de avond en nacht. Ook trekt men de veiligheid tijdens rijdagen in het spoorpark in twijfel.

Ten aanzien van de veiligheid nog een specifieke vraag van Samen 1: de beoogde fietsroute eindigt bij de kersboompjesweg. Dat zou betekenen 2 overwegen achter elkaar, want overweg Vroenkuilerweg ligt er letterlijk naast. Daar stellen we vraagtekens bij.

U wekt de indruk dat de Inspectie Leefomgeving en Transport het eens is met de plannen. Zo wordt de huidige werkplaats-toegang gebruikt als toegang voor de fietsroutes. Die is volgens Samen 1 veel te krap. Tevens komt het fietspad bij de werkplaats te dicht bij het spoor. We hebben inmiddels begrepen dat de ZLSM een alternatief heeft aangedragen maar dat wordt genegeerd.

Busproblematiek

Is er intussen duidelijkheid over het parkeren van de bussen? Gaan ze nu wel of niet parkeren op de nieuw aan te leggen parkeerplaats of hebt u intussen een andere oplossing?

Geluidsoverlast

Geluidsoverlast en extra trillingen worden opgeofferd aan de kwalitatieve uitstaling in gebakken klinkers. Dit stelt u zelf. Onze vraag is: Vreest u geen schadeclaims in deze?

Waterbeheer

Wij nemen aan dat het infiltratie-onderzoek nog niet heeft plaatsgevonden? Geldt dit ook voor de hydraulische doorrekening om waterbeheer risico's te voorkomen. Onze vraag: wanneer vinden beiden plaats en is er rekening mee gehouden dat deze mogelijk voor aanpassingen vragen, waarbij met name de vraag rijst of de aan te leggen greppel voldoende is om nog meer natte kelders en wateroverlast te voorkomen?

Groen en beplanting

U stelt dat het onderhoud en beheer in de openbare ruimte voor rekening van de gemeente is en aan ZLSM kant voor provincie en vrijwilligers. Hebt u daar vertrouwen in qua budget en qua kennis vanuit het groenstructuurplan. Hoe stelt u zich dat voor in de praktijk?

Biodiversiteit is prima, maar is het zo dat qua beplantingslijst de gekozen beplanting past in deze tijd door de warme zomers en de zonrijke omgeving in dit gebied.

Zeer recent vernamen wij dat de Leisure Lane geen € 21 miljoen maar € 30 miljoen gaat kosten. Dit IBA-paradepaardje wordt gedragen door de Provincie en door 6 van de 7 parkstadgemeenten. Dit leidt natuurlijk tot een immense verhoging van het budget of tot duidelijke versoeringen.

Kunt u bevestigen dat eventuele versoeringen niet ten koste gaan van deze stations-upgrading?

Hamvraag in het hele traject blijft natuurlijk ook hoe lukt u de bezoekers naar het centrum van Simpelveld om de economische spin-off te bevorderen? Want, de bezoekers komen voor de attractie en verdwijnen dan helaas weer.

Dan nu nog even uw aandacht voor de financiële kant van het voorliggend voorstel.

De daadwerkelijke kosten geven enerzijds een onzekerheidsmarge aan van 15% en zijn anderzijds uiteraard afhankelijk van de marktpartijen en het prijspeil.

Tevens wordt geen rekening gehouden met diverse extra kosten zoals:

- Beheer en onderhoud
- Proceskosten
- Directievoering
- Werkzaamheden in de ondergrond
- Ontwerpkosten landschapsarchitect
- Kosten kabels en leidingen

Ook hangen nog € 200.000,- in de lucht die de Provincie zou betalen, maar daar heeft men nog geen dekking voor.

Wel stelt u dat het beschikbare budget van de post fysieke leefomgeving niet in zijn geheel wordt aangesproken. Maar de zojuist genoemde onzekerheden en extra kosten en zeer zeker meerkosten worden daar niet in verdisconteerd.

Ik kom tot een afronding, sorry als er ook een aantal gedetailleerde vragen bij waren, maar de oorzaak daarvan is natuurlijk gelegen in de zeer korte tijdspanne tussen de presentatie van het DO en de door u gewenste behandeling c.q. besluitvorming hierover.

Het zal u duidelijk zijn dat Samen 1 met te veel vragen blijft zitten en dat in onze ogen de burgerparticipatie op een onjuiste manier wordt toegepast.

Maar daarover meer in de tweede termijn."

De heer Kisters (LS zegt: "Ik zal het kort houden, ik ga geen mooi verkiezingspraatje houden in elk geval dus".

De heer Kisters (LS) verzoekt om nog eens kritisch te kijken naar een Kiss & Ride plek en naar een invalidenparkeerplaats. Daarnaast is het ook goed om de parkeerdruk en de adviezen van bewoners nog eens goed te bekijken en de adviezen, als mogelijk, mee te nemen in het plan.

De heer Kisters (LS) informeert ernaar wanneer de parkeerplaats aan de Nijswillerweg/Vroenkuilerweg wordt gerealiseerd.

Tenslotte wil Leefbaar Simpelveld graag weten hoe de Miljoenenlijn/ ZLSM denkt in bedrijf te kunnen blijven tijdens de werkzaamheden.

De heer Clignet (BB) verwijst ernaar dat tijdens de presentatie is aangegeven dat het aantal parkeerplaatsen in de Stationstraat wordt verminderd van 89 naar 80. BurgerBelangen vraagt of dat inclusief of exclusief de te realiseren parkeerplaats aan de Nijswillerweg/Vroenkuilerweg is.

Wethouder Schleijsen zegt dat het klopt dat er een IBA-belang is (het expojaar 2022) is, maar er is meer dan alleen IBA. De gemeente is al sinds 2016 bezig met dit plan. Er is dus best een lange tijd overheen gegaan door allerlei oorzaken. Dat neemt niet weg dat er een aantal zaken zijn waar de wethouder zich over verbaast.

Wethouder Schleijsen heeft een andere perceptie bij de uitspraak dat bewoners niet of nauwelijks betrokken zijn bij het plan. Er hebben veel overlegmomenten plaatsgevonden. Als de raad en commissie dat wensen, kan een overzicht met de datums worden verstrekt. Er moet ook rekening mee gehouden worden dat het door corona niet mogelijk was om bijeenkomsten fysiek te houden, wat de voorkeur van het college had gehad. Om gedurende het traject toch de gelegenheid en mogelijkheid te bieden aan bewoners, heeft het college noodgedwongen moeten kiezen voor digitale communicatie.

Het was ook een bewuste keuze van het college om eerst een schetsontwerp en vervolgens een voorlopig ontwerp te delen met de omwonenden.

Wethouder Schleijsen begrijpt de zorgen die de heer Heinemans heeft geuit over de parkeerproblematiek. Echter, gezien de randvoorwaarden en uitgangspunten, denkt het college dat dit een goede basis is als vertrekpunt.

Met betrekking tot de opmerkingen over het tijdstip waarop het parkeeronderzoek heeft plaatsgevonden, heeft de gemeente in het verleden aangeboden bereid te zijn om een hertelling te doen, waarbij de omwonenden konden aangeven op welk moment dat zou moeten gebeuren.

Wethouder Schleijsen heeft uit drie overleggen met een afvaardiging van de bewoners begrepen dat dat zij dat niet nodig vonden.

In 2016 heeft een fysieke bijeenkomst plaatsgevonden waarbij wethouder Schleijsen en wethouder Gulpen (voormalig wethouder toerisme) aanwezig waren. Ook toen was het bezoekers-parkeren het hotste item. Omwonenden wilden dat vooral het lang-parkeren en het evenementen-parkeren opgelost zou worden in de Stationstraat. Toen is het idee gekomen om naar een alternatieve plek te zoeken en het college denkt die plek gevonden te hebben aan de Nijswillerweg/Vroenhofstraat.

Met de ZLSM is afgesproken dat langparkeerders bij evenementen door verkeersregelaars zullen worden verwezen naar de betreffende plek.

Bij de going-concern zaken op zondagen bij de ZLSM, kan helaas niet voorkomen dat mensen op zoek gaan naar een parkeerplaats in de Stationstraat (of in de omgeving daarvan), omdat dat een openbare weg is.

Wethouder Schleijsen benadrukt dat de langparkeerplaats aan de Nijswillerweg/Vroenkuilerweg ingericht zal en moet worden voordat gestart wordt met de reconstructie/herinrichting van de Stationstraat.

De wethouder zegt toe dat het parkeeronderzoek met de raad en commissie gedeeld wordt.

De aanlanding van de Leisure Lane (fietspad aan de Vroenkuilerweg) heeft, zoals bekend, geleid tot vertraging van dit project. Door allerlei omstandigheden en voorkeuren van zowel de ZLSM als de Provincie, is gekozen voor deze variant (aanlanding van de Leisure Lane in de buurt van de huidige loods).

De ZLSM heeft daar inderdaad opmerkingen over gemaakt en een alternatief voorstel ingediend, namelijk een stukje verderop bij de genoemde loods. Daarmee wordt voorkomen dat er wat weinig afstand is tussen het spoor en de plek voor vrijwilligers. Dat voorstel ligt momenteel voor en het is niet gezegd dat dit voorstel niet gaat landen.

De loopafstand vanaf de parkeerplaats aan de Nijswillerweg/Vroenkuilerweg is goed te overbruggen. Voor minder-validen is dat een ander verhaal, maar daar kan de ZLSM wellicht oplossingen voor bedenken, zoals bijv. een shuttlebus.

Er is gekozen voor deze plek, omdat de grond al in eigendom is van de gemeente en er geen grond verworven hoeft te worden, wat extra kosten met zich mee zou brengen.

Voor wat betreft de opmerkingen over gebakken klinkers en daarmee samenhangend het geluid, verwijst wethouder Schleijsen naar het centrumplan in Simpelveld en andere plekken waar met gebakken klinkers is gewerkt. De afgelopen 7 jaar hebben de wethouder nagenoeg geen meldingen bereikt over geluidsoverlast.

Wethouder Schleijsen licht toe dat in het DO ook gekeken wordt naar natte kelders, wateroverlast enz. Wellicht kan dat leiden tot gewijzigde oplossingen ten opzichte van nu. Het DO is uitgangspunt, maar dat betekent, zoals gezegd, niet dat alles tot in detail vastligt. Er is zeker ruimte om op gezette tijden met omwonenden daarover in overleg te gaan, wat ook toegezegd is.

Datzelfde geldt ook voor het soort bomen en waar deze geplant worden, maar uiteindelijk zal een besluit genomen moeten worden en wethouder Schleijsen heeft niet de illusie dat iedereen tevredengesteld kan worden met de oplossing.

Als van inspraak verwacht wordt dat iedereen op alle punten gecontenteerd wordt, is dat een verkeerde perceptie van inspraak. Het is met 5 partijen moeilijk om een goede modus te vinden, zodat het algemene belang versus het individuele belang op een verantwoorde manier gedeeld is.

Wethouder Schleijsen zegt toe dat nog eens naar een Kiss & Ride en parkeren voor bussen gekeken zal worden.

Als de gemeente een groenareaal inricht, betekent dat ook dat er een onderhoudsplicht is. Als dat iets betekent voor het onderhoudsbudget, moet daar aan de voorkant rekening mee gehouden worden. Piet Oudolf is een fenomeen als tuinontwerper. Er komt echt een attractie bij en de aantrekkelijkheid van het gebied wordt hiermee substantieel vergroot. Daardoor komt ook meer economische spin-off en verblijven mensen wellicht graag langer hier en kunnen ze ook doorverwezen worden naar het centrum.

Wethouder Schleijsen wijst erop dat het niet makkelijk was om aangehaakt te worden aan de Leisure Lane. De wethouder denkt dat dat een enorme impuls kan gaan betekenen voor Simpelveld. De versoberingen bij de Leisure Lane hebben geen raakvlak met de stationsomgeving. Dat zijn twee separate projecten.

De Leisure Lane is een samenwerkingsverband tussen 6 gemeentes en de Provincie. Dat zijn in eerste instantie ook de spelers die aan de lat staan voor versoberingen. Als dat iets betekent voor het budget van de gemeente Simpelveld hiervoor, dan komt dat terug naar de raad. Wethouder Schleijsen heeft in de stuurgroep aangegeven dat hij samen trap op en trap af wil gaan.

De Leisure Lane was bij de eerste initiële budgetten begroot op € 25,- mln. De Provincie heeft toen gezegd dat het budget verminderd kon worden. Ter nuancering betekent dit dat het verschil in principe dus niet van € 21,- mln. naar € 29,- mln. is, maar van € 25,- mln. naar € 29,- mln. Dat blijft veel geld, maar het is nu 3 jaar verder en er moet ook gekeken worden naar indexeringen, stijgingen van bouwkosten enz. Daar zit namelijk een groot deel van de gestegen kosten in.

Er zijn verschillende knoppen waaraan gedraaid kan worden. Dat wordt nu ambtelijk uitgewerkt.

Vervolgens worden eind februari / begin maart in de stuurgroep vergadering knopen doorgehakt en wordt inzichtelijk wat dit precies betekent.

De wethouder benadrukt nogmaals dat dit geen invloed heeft op de budgetten voor de stationsomgeving.

Voor beheerskosten enz. is ruim € 200.000,- opgenomen. Dat bedrag zit in het budget van € 1,7 mln. Daarvoor is dus nu al voor een groot deel dekking voorzien.

Wethouder Schleijsen deelt mee dat de 80 parkeerplaatsen excl. de parkeerplaats aan de Nijswillerweg/Vroenkuilerweg zijn.

Tijdens de werkzaamheden zal de ZLSM daar zeker hinder van ondervinden, maar het is de bedoeling om de overlast zo beperkt mogelijk te houden. Samen met de aannemer en de ZLSM zal geprobeerd worden om daar goede en duidelijke afspraken over te maken, zodat de ZLSM zoveel mogelijk in bedrijf kan blijven.

De heer Bours (Wiebenga) vraagt welk onderzoek Samen 1 precies bedoelt.

De heer Zwanenburg (S1) licht toe dat het om het Deciso onderzoek uit 2017 gaat. In dit onderzoek staan allerlei berekeningen over wat dit project betekent voor het aantal toeristen, hoeveel het opbrengt enz. Daarover heeft de heer Zwanenburg (S1) tijdens een eerdere vergadering bedenkingen uitgesproken. Hij wil deze bedenkingen graag bevestigd of ontkracht hebben.

De heer Scheren (ambtenaar) antwoordt dat het destijds inderdaad iets te kort door de bocht was om door te verwijzen naar IBA, maar de gemeente heeft toen wel een reactie gegeven en is vrij diep op de vragen ingegaan.

Er werd toen uitgekomen op een economische structuurversterking van € 1,8 mln. Een deel van de twijfels die de heer Zwanenburg (S1) daar toen bij zette, was terecht volgens het college. Het college heeft in de reactie ook aangegeven van mening te zijn dat een economische structuurversterking tussen € 1,3 mln. en € 1,8 mln. realistisch zou zijn.

De heer Zwanenburg (S1) zal de vragen nogmaals naar de gemeente sturen en de vragen die nog niet beantwoord zijn aangeven.

Mevrouw van Weeren (LOLA) zegt dat in het technisch ontwerp zeker nog ruimte is om aandacht te besteden aan klimaatbestendige beplanting en het geluid van de klinkers.

Bij de beplanting is rekening gehouden met robuuste soorten die ook goed tegen droogte kunnen.

Voor wat betreft straatbakstenen zijn er de laatste jaren innovaties. Door bepaalde leveranciers worden tegenwoordig zogenaamde 'stille straatbakstenen' geproduceerd met een poreuze toplaag. In het technisch ontwerp moet goed gekeken worden naar de keuze van materialen en hoe de zorgen ondervangen kunnen worden.

Mevrouw van Weeren (LOLA) licht toe dat het gebied zowel voor recreatie als voor bewoners opgewaardeerd wordt.

Wethouder Schleijsen voegt hieraan toe dat de kwaliteitsslag zeker ook voor de inwoners van de gemeente en vooral voor de omwonenden gemaakt wordt.

De wethouder wil graag afspraken maken met bewoners over hoe het beste invulling kan worden gegeven aan participatie bij het technisch ontwerp.

De heer Weijers (S1) vindt het fijn dat de wethouder een aantal toezeggingen heeft gedaan, maar is het oneens met het antwoord over inspraak en burgerparticipatie. Volgens de heer Weijers (S1) mochten mensen hun zegje doen, is vervolgens serieus geprobeerd om een aantal antwoorden duidelijk te geven, maar is daarna niks daarmee gedaan. Dat gaf de heer Heinemans ook aan tijdens zijn inspraak namens de omwonenden.

Het is duidelijk dat niet alles meegenomen kan worden in het plan. Maar dat iets inspraak genoemd wordt waarbij mensen voorgehouden wordt dat ze iets mogen zeggen, mensen iets zeggen en dat daar vervolgens niks mee gedaan wordt, is volgens Samen 1 geen inspraak.

De heer Weijers (S1) zegt: "En nu moet ik oppassen met wat ik zeg, want anders hoor ik dadelijk van de heer Kisters (LS) weer dat het een verkiezingspraatje zou zijn. Nou, ik wil hem hartstikke uitdagen. Alles wat ik zojuist in eerste termijn heb verteld zijn feiten, die zijn nagezocht, die staan er. En ik vind het totaal onheus om mij zo te bejegenen in deze bijeenkomst, want uzelf had ook de keus om uw 'verkiezingspraatje' te houden, maar daar hebt u geen gebruik van gemaakt. Ik vind dat zeer laag bij de grond van u".

De heer Weijers (S1) vindt het jammer dat gesproken wordt over een evenementen-parkeerplaats, terwijl daar nog totaal geen plannen voor zijn gemaakt. De parkeerplaats valt weliswaar buiten het gebied, maar is wel van wezenlijk belang voor de verkeersstroom en het parkeren in het gebied. Zo kunnen nog meer dingen aangehaald en gesignaleerd worden. Samen 1 vindt dit nadrukkelijk veel te snel gaan.

In de raadzaal zou nu al fysiek met elkaar gesproken kunnen worden. De heer Weijers (S1) vraagt wat het college tegenhoudt om voorafgaand aan het raadsbesluit de bewoners nog een keer uit te nodigen om over het definitief ontwerp te spreken en doet een dringend beroep op het college om de bewoners deze kans te geven voordat een besluit genomen wordt.

Wethouder Schleijsen heeft een andere perceptie over het proces dat tot nu toe doorlopen is. Inspraak betekent niet 'u vraagt en wij draaien' en er zijn wel degelijk op een aantal punten aanpassingen gedaan op basis van wat de gemeente van de bewoners teruggekregen heeft. Op basis van de uitgangspunten en de kwaliteit die de gemeente wil leveren kunnen alleen geen 89 parkeerplaatsen teruggebracht worden. Dan zou geen recht gedaan worden aan de benoemde uitgangspunten die destijds door alle partijen onderschreven zijn.

De heer Weijers (S1) bedoelde zeker niet dat het 'u vraagt en wij draaien' moet zijn. Hij heeft alleen gevraagd om een luisterend oor wat vervolgens tot een aantal aanpassingen kan leiden. De bewoners zijn immers de ervaringsdeskundigen.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat al een aantal aanpassingen zijn gedaan op basis van de ervaringsdeskundigen.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

De heer Weijers (S1) deelt mee dat Samen 1, na de beraadslagingen en de bewoners gehoord hebbende en de analyse die de fractie zelf gemaakt heeft, dit voorstel absoluut niet rijp vindt voor behandeling in de raadsvergadering van 17 februari 2022 en van mening is dat dit voorstel uitgesteld moet worden.

- *De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA gaan akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.*
- *De fractie Samen 1 is tegen agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.*

Advisering over het voorstel

De heer Clignet (BB) deelt mee dat Burgerbelangen positief adviseert over het voorstel, gezien de toezegging dat het definitief ontwerp op punten nog aangepast kan worden in overleg met de inwoners.

De heer De la Haije (LA) deelt mee dat Lokaal Actief naar aanleiding van de gedane toezeggingen positief adviseert over het voorstel.

- *De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief adviseren positief over het voorstel.*
- *De fractie CDA onthoudt zich van advisering over het voorstel.*
- *De fractie Samen 1 adviseert negatief over het voorstel.*

8. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan herinrichting Uitkijkpunt Huls te Simpelveld

De voorzitter deelt mee dat de heren Grooten, Janssen, Hagenaars en Van der Linden (omwonenden) gebruik maken van het insprekrecht en geeft vervolgens het woord aan de heer Grooten.

Inspraak de heer Grooten.

"Eigen huiswerk doen.

Voor de weerloze in de natuur, de fauna en flora, de bijen, de vogels de planten die massaal verdwijnen, het is vijf voor twaalf. Het is de bron van ons leven. Dagelijks worden we geconfronteerd met catastrofes en natuurrampen.

Wat willen we met zijn allen verder verwoesten.

We zijn zeker niet tegen het plan.

Het plan is goed en kan fantastisch worden maar wel zonder horeca en zonder een toeristische hotspot op dit unieke natuur plekje, met alle gevolgen van dien.

Gezien de beperkte spreektijd van 10 minuten zal ik me moeten focussen tot enkele ontvangen reacties van de gemeente op mijn ingezonden zienswijze van 19 november 2021.

Door een tip van een plaatselijke inwoner mocht ik ervaren dat mijn antwoorden/reacties te lezen waren op de website van de gemeente Simpelveld.

Zonder deze tip had ik mogelijk veel te laat of ook niet deze voor mij belangrijke informatie kunnen ontvangen.

Een persoonlijke kennisgeving of een persoonlijke overlegbijeenkomst met de leden van de bewonerswerkgroep en de burens, de gemeente is toch onze buur, het is hun perceel.

Raadsleden is dit de juiste communicatie en omgangsvorm met jullie inwoners?

Juist en adequaat communiceren met de inwoners is de basis voor samenwerken en bevorderen van burgerparticipatie.

Heden mocht ik in de krant ervaren dat er recent een hertoets, een scan met betrekking tot de flora en fauna is uitgevoerd.

Is dit met de juiste toetsingscriteria en de juiste jaarperiode uitgevoerd? Niet gelezen en op dit moment geen antwoord. Gaarne per omgaande een kopie, of hoe kan ik het inzien?

De toeristische hotspot.

De vele gepubliceerde persberichten door de gemeente over de uitkijk. De Huls werd alleen maar gepromoot met positieve ontwikkelingen, zonder enige vorm van opgave en inhoud over de mogelijke risico's voor de inwoners van Bocholtz en Simpelveld.

De inwoners van Bocholtz en Simpelveld hebben recht op volledige informatie met voor- en nadelen en dit zeker voor onze jeugd, zij moeten weten wat de consequenties zijn voor de toekomst.

Raadsleden, vrouwen en mannen, het is uw verantwoordelijkheid en in mijn optiek zelfs uw persoonlijke verantwoordelijkheid. Het is uw plicht om de inwoners volledig ook over de risico's voor hun leefkwaliteit en gezondheid te informeren.

Volledige en juiste informatie is de bron van vertrouwen in de politiek, dus ook u raadsleden: 'eerst het huiswerk maken, dan plannen en dan met goed rentmeesterschap besluiten nemen'.

Is u bekend en wat doet u ermee?

In het rapport/mededelingen van 15 december 2021 van de provincie Limburg door deputé Gabriëls aan de statenleden met betrekking tot toekomstig landschapsbeheer Limburg.

De onderzoekresultaten spreken voor zich:

De inwoners van Limburg vinden het landschap waarin ze wonen het belangrijkste.

- 69% respondenten is voor meer ruimte bieden aan de natuur.

- 83% vindt dat de natuur in Limburg moet blijven zoals hij nu is, ook als die bemoeilijkt wordt door andere ontwikkelingen en betrokkenheid voor de natuur.

De bewoners in Bocholtz en Simpelveld zijn toch ook Limburgers en willen hetzelfde.

Is u bekend en wat doet u ermee?

Het recente onderzoek op 27 mei 2021 door het onafhankelijke burger-platformpanel in alle Parkstad gemeenten, waar wij als Simpelveld ook toe behoren, is een onderzoek geweest over de belangrijkheid van het opwaarderen van de Wilhelminatoren als visitekaartje van de regio.

Dit zijn enkele resultaten en indicatoren,

De meest genoemde reden om te bezoeken was 61% om te wandelen.

Te genieten van het uitzicht en de rust 45% en 40% van de natuur.

Wandelen, rust, uitzicht genieten en de natuur zijn het hoogst gewaardeerd.

Is u bekend en wat doet u ermee?

In Uw eigen recente nota archeologie Simpelveld constateert u onder 2.1:

Vanuit de bevolking is er een toenemende belangstelling naar cultuur, authenticiteit, rust, ruimte en natuur.

Cultureel erfgoed wordt gezien als een waardevolle faciliteit voor de bewoners in het gebied. Het geeft karakter aan de regio enz.

Is u bekend en wat doet u ermee?

In het projectplan uitkijkpunt Huls noemt u dat de gemeente behoort tot één van de mooiste plekjes in Zuid-Limburg.

Geweldig Toch. Volledig mee eens.

In dit plan staat het volgende te lezen: 'Voor de regio Parkstad is de gemeente de uitvalbasis voor slapen in Simpelveld en de dag zijn voor Parkstad'.

Koester dit en maak er geen circus van.

Wij inwoners van Bocholtz en Simpelveld zijn trots op onze omgeving,

Raadsleden, maak er geen puinhoop van. Het is uw persoonlijke verantwoordelijkheid, u beslist.

De enorme voorbereidingskosten, voor onderzoek, project-promotiekosten voor filmpjes, drukwerk etc. Het kan niet op, de komende grote investering komt eraan

Het lijkt wel of u op de stoel zit voor de geplande ondernemer. Iedere ondernemer in Bocholtz en Simpelveld heeft toch recht op dit soort van grote voorbereidende Investerings?

Voor deze ondernemer op deze plek en omgeving wordt een monopoliepositie ontwikkeld met overheidsmiddelen door deze constructie zonder relevante huren etc. en met geen aantoonbare R.O.I. (return on investment) voor de gemeente. Mogelijk is het beter de rekenkamer dit te laten toetsen. Mogelijk de unieke plekwaarde door onafhankelijke experts te laten valideren?

Tot heden zijn het grote risicovolle financiële middelen al uitgegeven. Wie heeft er voordeel van? Wie verdient aan deze enorme investering.

Uit de ontvangen reacties van mijn ingezonden zienswijze moet ik concluderen: de gemeente heeft een duidelijke keuze gemaakt voor economisch belang ten koste van natuur, landschap en duurzame leefkwaliteit voor haar inwoners.

Mijns inziens is werkgelegenheid niet van doorslaggevend of urgent maatschappelijk belang. Er is geen behoefte aan werkgelegenheid op dit vlak en in de directe omgeving is voldoende horeca aanwezig, argumenten hierover zijn van secundair belang.

Reactie op mijn ingediende zienswijze van 19 november 2021.

Met de ontvangen antwoorden over de uitgevoerde flora en fauna quickscan door ecoplanning ben ik het niet eens. De uitkomsten van de scan zijn niet juist en volledig. Ook de gekozen tijd in het jaar deugt niet.

De onlangs uitgevoerde Nieuwe eco-scan door Aelmans/Rom BV.

Welke scan? In welke tijd/periode (datum tijd aangeven)?

Het bericht heden 8 februari 2022 dat ik in de krant gelezen heb kan ik niet beoordelen. Heel vreemd een tweede scan. Waarom? Gaarne een uitleg.

Is de natuurwaarde gevalideerd?

Kansen voor allen, vooral voor de jeugd.

Om mijn huiswerk naar behoren te doen heb ik professionele externe expertise ingezet.

Geweldige Kansen voor Simpelveld.

Na terrein en bodemonderzoek door de heer professor Joop Schaminee en zijn collega van de universiteit van Wageningen is geadviseerd de natuur op dit plekje op te waarderen.

Hiermee kan Simpelveld zich nog beter en vooruitstrevender voor natuurbescherming en leefkwaliteit op de kaart zetten.

Dit is toch de wens van onze inwoners die dit duidelijk aangegeven in de onderzoeken van de Provincie en in de regio Parkstad,

In uw eigen conclusies in notities, nota's en projectvoorstel staat duidelijk te lezen: natuur, rust, vergezichten en hoge leefkwaliteit voor de inwoners.

U communiceert natuur, rust, leefkwaliteit (noem maar op) naar de inwoners, maar in het geplande project Uitkijkpunt Huls wilt u een toeristische hotspot met alle gevolgen van dien realiseren.

De natuur, het unieke karakter van het landschap onherstelbaar verwoesten.

Het op 26 januari in de pers genoemde geweldige plan New Loreto met meer dan 100 kamers en twee restaurants en horecavoorzieningen.

Het geplande New Loreto heeft vooral natuur, rust en bezinning in zijn vaandel staan. Geweldig toch voor een forensengemeente. Ook te lezen in documenten van uw organisatie

Vraag om helderheid die essentieel is voor de inwoners van Simpelveld.

In de door mij ingediende zienswijze is mijn vraag met betrekking tot het uitgebrachte rapport door de Kwaliteit Commissie Limburg (KCL) inhoudelijk niet beantwoord

Nogmaals het volgende verwoord: 'Het onderzoek landschappelijke inpassing werd uitgevoerd door Bureau Verbeek (Jeroen Verbeek)'.

In bovengenoemde adviescommissie KCL was de heer Jeroen Verbeek op 21 april 2021 nog lid van diezelfde KCL (website stichting). Dus in de KCL zit de landschapsarchitect (beoordeler) die ook het landschapsplan (uitvoerder) heeft getekend.

Ik mag toch niet aannemen dat de slager zijn eigen vlees keurt.

Mijn ingebrachte zienswijze van 19 november 2021 staat onder nummer 8 en de ontvangen reacties en bijlagen van de gemeente zijn op de website van de gemeente te vinden.

Wie ben ik voor de mensen alwaar ik niet bekend ben dit in deze openbare vergadering even te duiden.

Een betrokken inwoner en zet me in voor de gemeenschap maar ook voor mezelf.

Mijn missie is de inzet voor de minst weerbaren in onze samenleving en voor de weerlozen die ons niet kunnen toespreken de natuur, flora, fauna (zoals bijen, vogels, planten etc. die massaal aan het verdwijnen zijn op Moeder Aarde)

Het is vijf voor twaalf.

Dagelijks worden we geconfronteerd met natuurgasten en rampen.

Blijven we vernielen en een verbrande aarde achterlaten voor onze jeugd en toekomstige generaties. Ieder toekomstig besluit telt, ook op lokaal niveau van onze raadsleden.

Er worden geen verhelderende vragen gesteld.

Inspraak de heer Janssen

In eerste instantie zou ik de raadsleden als de meest belangrijke politici in een gemeente ook willen adviseren om die verantwoordelijkheid ook te nemen.

De raad is het hoogste orgaan, niet de wethouders en ook niet de waarnemend burgemeester. De raad is het wezenlijke en essentiële orgaan dat beslissingen moet nemen. Een beslissing ten aanzien van een heel bijzonder punt: het uitkijkpunt boven op de Huls.

Ik ren veel, ik wandel veel, ik fiets veel en ik zie in de omgeving met name op de parkeerplaats nauwelijks toeristen.

Ook al staan er overal bordjes in de zin van 'toeristische attractie Uitkijkpunt Huls', er zijn geen toeristen. Er zijn hooguit een aantal dealers of paartjes. Af en toe is er iemand die even kijkt naar de Ardennen rechts en de Eiffel links en dat was het dan.

Wat ik fantastisch vind (en daar sluit ik me volledig bij aan) is het feit dat jullie als raad / gemeente daar een prachtige ecologische, biologisch fijne situatie van willen maken en die helling / berg willen opwaarderen. Alleen zorgen jullie ervoor dat daar een etterbult komt, namelijk een restaurant.

Waarom niet heel eenvoudig een soort berghutje waar mensen die naar boven lopen of fietsen heel eenvoudig een kop koffie, frisdrank of een ijsje kan nuttigen en dat het voor de rest rustig is daar in relatie tot het klimaat en de natuur die daar prachtig is en die jullie als raad van de gemeente Simpelveld willen opwaarderen.

Doe dat vooral, maar laat die etterbult weg. Zet daar een huisje neer waar mensen kunnen genieten van een drankje, even tot rust kunnen komen en vervolgens verder kunnen wandelen ofwel naar beneden ofwel naar boven. Heb niet de illusie dat mensen die daar naar het restaurant komen naar boven gaan wandelen. Dat zal nauwelijks het geval zijn. Dat gebeurt nu ook niet.

Een enkele fietser riskeert het om de Hulsbergweg of de St. Remigiusstraat op te rijden, maar voor de rest is daar niemand die daar een parkeerplaats gaat zoeken voor zijn fiets en gaat kijken.

Dus, als daar een restaurant is als trekpleister dan komen bezoekers met auto's. Dan heb ik het nog niet over de leveranciers en de gevaren die gekoppeld zijn aan het autoverkeer. Dan heb ik het niet over de verantwoordelijkheid die wij allemaal hebben ten aanzien van kinderen of oudere mensen die daarboven uiteindelijk ook iets willen zien of willen wandelen door de mooi aangelegde helling.

Mijn oproep is heel uitdrukkelijk: Laat die etterbult weg. Bouw daar een berghutje, gezellig in de sfeer van de berg. Daarmee zal iedereen gelukkig en tevreden zijn. Geef niet een ondernemer de kans om daar miljoenen te verdienen.

Als we kijken naar het sterrebos, is dat een hele andere situatie. Daar is de economie gebaat bij een afbakening van een stuk economie die misschien iets met dat bos te maken moet hebben. Hier is het één ondernemer waarvoor jullie iets goeds willen doen voor zijn bedrijf, waar voor de rest niemand iets aan heeft en waar massa's mensen op afkomen om daar te zitten, een blik te gooien naar het uitzicht, maar zich voor de rest niks van dat hele uitzicht aantrekken. Daar wordt gevierd, gegeten, gedronken en vervolgens wordt met knetterende motoren weggereden.

Er worden geen verhelderende vragen gesteld.

Inspraak de heer Hagenaars

Ik beschrijf hier de nieuwe situatie om met een voertuig vanaf de Huls naar huis te gaan via de Remigiusstraat, Hulsbergweg en omhoog via het smalle doodlopende deel van de Hulsbergweg. Voor bereikbaarheid van onze woning hebben we dan te maken met gevaarlijke hellingen:

- De Remigiusstraat met een hellingspercentage van 10% (er zijn waarschuwingen door een verkeersbord en het is 3 keer op het wegdek geschilderd)

- De Hulsbergweg met een hellingspercentage van 15% (er staan twee geplaatste wegkruisen die vertellen dat het erg gevaarlijk is)

- En het smalle doodlopende deel van de Hulsbergweg met een hellingspercentage van 20%.

In het tekentafelplan van het uitkijkpunt blijkt op geen enkele manier rekening te zijn gehouden met deze zéér gevaarlijke omstandigheden, terwijl de straatnaam toch al duidelijk aangeeft dat het hier om de Hulsbergweg gaat met de nadruk op berg.

- De nieuwe afslag vanaf de Huls naar de Hulsbergweg is bloedlink.
- Op dit punt kun je als automobilist verblind worden en duurt het even om de zonneklep te richten en de weg weer te kunnen zien.
- Precies dat is mij recent gebeurd en ik was erg blij dat er géén auto midden op weg voorgesorteerd stil stond én dat er géén auto achter me kwam waarvan de bestuurder waarschijnlijk ook verblind zou zijn, met alle gevolgen van dien.
- Overigens kan een dergelijke situatie snel optreden bij toeristen die, door het overweldigende panorama dat ze daar gewaarworden, afgeleid raken en achterop afslaand verkeer botsen.

Gezien de risico's die er zijn, om midden op dit kruispunt, te stoppen en af te slaan valt de nieuwe kruising tussen Remigiusstraat en Hulsbergweg te kwalificeren als levensgevaarlijk! We slaan linksaf en komen boven op de Hulsbergweg op een terrein/weg met veel veranderde functies en situaties:

- Tweerichtingsverkeer voor fietsers, personenwagens, landbouwvoertuigen tot en met vrachtwagens.
- Parkeerterrein in het talud van de holle weg, voor 20 auto's of busjes.
- Laad- en losactiviteiten van geparkeerde auto's (fietsen, kinderen en kindwagens etc.)
- Rangeeractiviteiten van vrachtwagens ten behoeve van het restaurant. Deze vrachtwagens gebruiken de Cul de Sac niet omdat ze achteruit het uitzichtpunt oprijden tot aan het restaurant gedeelte.

De nieuwe situatie dient tevens aan het volgende te voldoen:

- Er moet een Cul de Sac c.q. omkeermogelijkheid zijn die groot genoeg is, voor personenauto's al dan niet met aanhangwagen e.d., landbouwvoertuigen alsmede vrachtwagens en hulpdiensten.
- Er moet onbelemmerde doorgang zijn voor hulpdiensten tot op het smalle doodlopende deel van de Hulsbergweg.
- Er moet een onbelemmerde toegang zijn voor de RD4 reinigingsdienst om, grote containers met restafval of GFT etc. bij het verzamelpunt op te halen.
- Er moet onbelemmerde toegang zijn voor post- en pakketdiensten tot de huizen op het smalle doodlopende deel van de Hulsbergweg.
- Er moet onbelemmerde toegang zijn voor wandelaars die ook op de weg moeten kunnen lopen omdat er geen trottoir is.
- Er moet onbelemmerde toegang zijn voor fietsers vanuit het dorp en de St. Remigiusstraat van en naar het uitzichtpunt.

Bovenstaande valt niet te combineren en is levensgevaarlijk!

Met moeite vervolgen wij onze weg tot de kruising tussen Hulsbergweg en het smalle doodlopende deel van de Hulsbergweg.

Hoewel de Tomtom aangeeft dat we het, steile smalle doodlopende deel van Hulsbergweg met een helling tot 20%, links op moeten rijden kunnen we dat niet.

Vanaf deze kant, komend vanaf de St. Remigiusstraat, kunnen we de situatie op het smalle doodlopende deel van de Hulsbergweg niet overzien en is het veel te gevaarlijk om op goed geluk naar boven te gaan.

Omdat we met een voertuig onderweg zijn moeten we nu kunnen draaien bij de Cul de Sac om thuis te komen.

Resultaat geplande tekentafelsituatie.

- Er kleven zéér ernstige bezwaren aan de geplande nieuwe situatie op het gebied van veiligheid en bereikbaarheid alsmede doorstroming van het verkeer om onze en andere woningen alsmede een landbouwperceel aan het smalle doodlopende deel van de Hulsbergweg te bereiken.
- De onbelemmerde doorgang van de Hulsbergweg vanuit het dorp is eveneens tenietgedaan met alle gevolgen van dien voor bereikbaarheid en veiligheid voor alle weggebruikers waaronder toerfietsers en wielrenners.

Al met al wordt de bereikbaarheid en veiligheid geweld aangedaan.

Bijna onbereikbaar en levensgevaarlijk!

Slotwoord.

Het is absoluut noodzakelijk dat alle betrokkenen en zeker het bevoegde gezag de werkelijkheid ervaren door zelf met een beladen voertuig (meerdere personen) het smalle doodlopende deel van de Hulsbergweg eens op te rijden en de situatie te bekijken.

Ik verzoek de gemeente dan ook met klem om met eigen ogen te controleren of alles wat beschreven staat in het VGrk66rSpl3n/inrichtingsplan ook daadwerkelijk klopt met de werkelijkheid en andersom of de werkelijkheid overeenkomt met hetgeen beschreven staat in genoemde plannen.

Tip: stop eens op het steilste gedeelte en trek weer op en ervaar de werkelijke omstandigheden gewoon met een handgeschakelde benzineauto beladen met meerdere personen."

Er worden geen verhelderende vragen gesteld.

Inspraak de heer Van der Linden

Inmiddels is het meer dan duidelijk dat dit gemeentebestuur er alles aan is gelegen om, kost wat kost, de geschiedenis in te gaan als initiators van een horecazaak op de unieke plek Uitkijkpunt Huls. Alsof deze ecologisch bijzondere plek zonder horeca niet prachtig zou zijn.

Juist door de aanwezige horeca wordt het een zeer uitnodigende stopplek voor drommen motorrijders en toeristenbussen.

Realiseert u zich wat dat aan geluidsoverlast en stank gaat betekenen?

En waar gaan/kunnen deze voertuigen parkeren?

En wat als de exploitant, om de zaak draaiende te houden, verlenging van de sluitingstijd aanvraagt c.q. moet aanvragen en uw opvolgers dit niet kunnen/willen weigeren?

Vanaf dat moment is het hek van de dam. Bruiloften/feesten met live music en polonaise, tot na middernacht. Afsluitend alle feestgangers in goede stemming en met startende, wegrijdende en misschien wel toeterende auto's naar huis.

Wonen en leven in de omliggende huizen (waaronder ons huis), zal door dat alles zeer ernstig verstoord worden.

Heel erg. Verschrikkelijk.

Jullie, huidige bestuurders, moeten dat nu voorkomen! Geen horeca op deze prachtige plek!

Er worden geen verhelderende vragen gesteld.

Er wordt overgegaan naar behandeling van het raadsvoorstel.

De heer Zwanenburg (S1) heeft verschillende keren gehoord dat bewoners bang zijn voor overlast. Bij Buitenlust, liggend aan de zuidkant van het Vijlenerbos is een soortgelijke situatie. De omvang van het restaurant is ongeveer gelijk aan dat wat bij het Uitkijkpunt Huls gesitueerd wordt, net als het aantal parkeerplaatsen. Bij Buitenlust staan dagelijks rijen auto's geparkeerd richting het bos en langs de weg, maar daar zijn geen huizen. Het Uitkijkpunt Huls ligt echter in een woonwijk.

Het Uitkijkpunt Huls is prachtig en vergelijkbaar met het Vijlenerbos. Daarom mag aangenomen worden dat dit dezelfde hoeveelheid mensen gaat trekken.

De heer Zwanenburg (S1) denkt dat geconstateerd kan worden dat, gezien de bebouwing rondom het Uitkijkpunt Huls, niet dezelfde parkeerruimte is als in het Vijlenerbos. In het Vijlenerbos wordt ook geparkeerd op plekken waar dat niet toegestaan is, maar dat geeft geen overlast voor direct omwonenden.

Bij de ingediende zienswijzen wordt bij de inspraakreacties 2 t/m 6 met betrekking tot parkeeroverlast en geluidsoverlast in eerste instantie door de gemeente verwezen naar de CROW-publicatie 317 (kerncijfers parkeren en verkeersgeneratie). Daaruit blijkt dat voor 100 m² bruto vloeroppervlak (bvo) 10 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. In het antwoord wordt aangegeven dat het te realiseren restaurant een bvo van 300 m² heeft en dat er 30 parkeerplaatsen worden gesitueerd. Echter de CROW-publicatie 317 dateert uit 2012, maar er is een nieuwe CROW-publicatie 381 die dateert uit 2018. De heer Zwanenburg (S1) verzoekt het college om te controleren of de juiste CROW-publicatie is gebruikt.

In de nota van zienswijzen wordt gesteld dat de horeca wordt verkleind van 1.500 m² naar circa 900 m². Het binnen de bestemming horeca opgenomen bouwvlak is verkleind van 1.035 m² naar circa 600 m². De aanduiding van het buitenterras binnen de bestemming horeca is verkleind van circa 600 m² naar 300 m². Als de heer Zwanenburg (S1) dat vertaalt naar het bvo, dan komt hij niet op 300 m², maar op 600 m². Op basis van de oude CROW zou dat betekenen dat er geen 30, maar 60 parkeerplaatsen gerealiseerd zouden moeten worden. De heer Zwanenburg (S1) verzoekt om een toelichting.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of horeca nodig is voor de financiering van het plan, met andere woorden of de huurinkomsten die de gemeente genereert van de horeca-exploitant nodig zijn. Bij de eerste bewonersbijeenkomst was het uitgangspunt dat horeca nodig was om het plan financieel rond te krijgen. Later kwam een bijdrage van IBA bij het plan en toen werd gezegd dat horeca niet meer nodig was.

Eén van de uitgangspunten is dat toerisme geen doel op zich is, maar een middel. In dit geval is het middel dat dit iets goeds oplevert voor de bewoners van de gemeente. Kijkend naar de horeca-ondernemers in het centrum heeft de heer Zwanenburg (S1) het gevoel dat zij net het hoofd boven water kunnen houden. Als op een prachtige locatie als het Uitkijkpunt Huls horeca gerealiseerd wordt, wordt een aantal mensen die nu naar het centrum gaan naar deze locatie getrokken, wat betekent dat de druk op de horeca in het centrum nog groter wordt. De heer Zwanenburg (S1) vraagt in hoeverre daarnaar gekeken is.

De insprekers gehoord hebbende denkt de heer Zwanenburg (S1) dat omwonenden met hun bezwaren doorgaan tot aan de Raad van State. Er is zoveel emotie bij de omwonenden dat hij zich dat ook kan voorstellen. Dat is frustrerend, ook voor de gemeente, en dat kost geld. Als programmamanager bij de Provincie Limburg heeft hij in een soortgelijke situatie gezeten en toen heeft hij het voorstel gehad of een jurist ingehuurd kon worden die voor beide partijen acceptabel was. De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar of het college erover wil nadenken en ervoor open staat om als overheid een jurist in te huren die voor beide partijen acceptabel is, om zo samen op te trekken in het juridisch traject. Het grote voordeel daarvan is dat beide partijen dezelfde informatie krijgen. Heel vaak blijkt namelijk dat een plan juridisch goed in elkaar zit, waar de heer Zwanenburg (S1) bij dit plan ook van uitgaat. Als gezamenlijk opgetrokken wordt in een juridisch traject kan veel frustratie weggenomen worden en kan in een vroeg stadium aan bewoners duidelijk gemaakt worden dat het weinig zin heeft om naar de Raad van State te gaan. Op die manier worden kosten, tijd en frustratie bespaard.

Volgens de heer Clignet (BB) is in het bestemmingsplan opgenomen dat verruiming van de sluitingstijd niet mogelijk is.

Wethouder Schleijsen begrijpt de zorgen van de insprekers goed, maar wat nu feitelijk voorligt is de bestemmingsplanwijziging en niet de discussie over invulling van de plek en het horeca-deel. Over de invulling van de plek en het horeca-deel is uitvoerig gediscussieerd in het voortraject en dat heeft uiteindelijk geleid tot een definitief ontwerp en een positief besluit van de raad op 7 oktober 2021.

Uiteraard is het bestemmingsplan leidend voor alles wat toegestaan is op deze locatie. Horeca is dus ook pas mogelijk na vaststelling van het bestemmingsplan.

Wethouder Schleijsen licht toe dat het college in het kader van de strategische visie en de toeristische visie deze locatie vooral een substantiële boost wilde geven in de vorm van een prachtig park met daarnaast een horecavoorziening die het aantrekkelijk maakt om er te verblijven.

Het is redelijk uitzonderlijk dat in het bestemmingsplan is opgenomen dat uitsluitend daghoreca tot 20.00 uur mogelijk is. Dat is in dit geval gedaan om een extra borg in te bouwen, zodat het ook bij minder goede resultaten van een mogelijke ondernemer niet mogelijk is om de sluitingstijd te verruimen.

Wethouder Schleijsen begrijpt ook dat er onrust is over de mogelijkheid dat de horeca een groot succes wordt, waardoor er op piekmomenten meer dan 30 auto's zijn om te parkeren. In dat geval kan helaas niet uitgesloten worden dat een aantal auto's in de directe omgeving geparkeerd wordt. De wethouder wijst erop dat in de St. Remigiusstraat ook nog langsparkeren is, wat dan wellicht soelaas zou kunnen bieden om de parkeerdruk in de omgeving op te vangen.

Het restaurant zou inderdaad concurrentie kunnen betekenen voor de bestaande horeca, maar dat geldt voor elke nieuwe vestiging van een horeca-exploitant.

Wethouder Schleijsen kan geen antwoord geven op het voorstel om gezamenlijk met bewoners naar de Raad van State te gaan. Dat is een overweging die met het college gedeeld zou moeten worden.

Wethouder Schleijsen benadrukt dat de horeca geen sluitstuk is voor de financiering. De horeca-exploitant betaalt ook geen huur aan de gemeente, maar staat zelf aan de lat voor het gebouw en het restaurant. De gemeente levert de basisvoorzieningen op het gebied van elektra, riolering, water enz. Vervolgens is het aan de ondernemer om het gebouw te realiseren en te exploiteren.

Wethouder Hodinius antwoordt dat de sluitingstijd, zoals wethouder Schleijsen ook al zei, nog eens extra is vastgelegd in het bestemmingsplan (wat ongebruikelijk is) om expansies te voorkomen. 20.00 uur is een harde sluitingstijd.

De heer Van de Venne (Aelmans) licht toe dat bij de toelichting van het bestemmingsplan is ingegaan op de CROW-publicatie 317. Hij zegt toe dat nagegaan wordt of in de CROW-publicatie 381 andere kengetallen staan.

In het ontwerpbestemmingsplan was een totaalbestemming horecavlak opgenomen van 1.500 m². Daarbinnen was een bouwvlak opgenomen van in totaal 1.035 m² en binnen die 1.035 m² was een bebouwingspercentage van maximaal 300 à 350 m² toegestaan. Dat betekende dat binnen het vlak van 1.035 m² nog behoorlijk geschoven kon worden met de bebouwing. Dat was, ook ten opzichte van de omgeving, onwenselijk. Daarom is gekeken naar de feitelijke plaatsbepaling van het paviljoen en in hoeverre het bouwvlak verkleind kon worden. Naar aanleiding daarvan is het bestemmingsvlak voor de horeca verkleind van 1.500 m² naar 900 m². Binnen het bestemmingsvlak van 900 m² is een bouwvlak opgenomen van maximaal 600 m², waarbij vervolgens middels een bebouwingspercentage in de regels is opgenomen dat ten hoogste het vergelijkbare aantal als in het ontwerpbestemmingsplan aan gebouw kan worden gerealiseerd (het paviljoen en de askist).

Vervolgens is in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen dat maximaal 300 m² bvo aan horeca aanwezig mag zijn.

Er is dus geen sprake van een vergroting van het bvo. Het vlak wat in het ontwerpbestemmingsplan stond is verkleind, waardoor er minder flexibiliteit is voor wat betreft het verschuiven van het gebouw. Dat is omwille van de ingekomen zienswijzen aangepast.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat het bvo om het binnen-oppervlak gaat en er wordt niet echt onderscheid gemaakt tussen het horeca-deel en het andere deel. Uit het stuk maakt hij op dat het bvo nog steeds 600 m² is en dat zou dan ook bepalend zijn voor het aantal parkeerplaatsen.

De heer Van de Venne (Aelmans) licht toe bvo gedefinieerd is en gaat om het bebouwde oppervlak wat gebruikt wordt voor een bepaalde functie. Het oppervlak van de binnenruimte (300 m²) en de buitenruimte (300 m²) zijn communicerende vaten.

De definitie is toegevoegd aan de regels van het bestemmingsplan, namelijk 'het bvo is het vloeroppervlak van de ruimte dan wel van meerdere ruimtes van een vastgoedobject, gemeten op vloerniveau langs de buitenomtrek van de buitenste opgaande scheidingsconstructie die de desbetreffende ruimtes omhullen'. Dat is een NEN-gehanteerde norm.

Het is de heer Zwanenburg (S1) nog steeds niet duidelijk hoe het zit met de parkeerplaatsen.

De heer Van de Venne (Aelmans) antwoordt dat de parkeerplaatsen worden gerelateerd aan het bvo. Daar baseren de CROW-kencijfers zich ook op en het bvo is bepaald in het bestemmingsplan. Dat zijn die maximale 300 m². Daarop zijn de standaardnormen van de parkeersystematiek gebaseerd. Dat betekent in dit geval dat voor de 300 m² die maximaal toegestaan zijn aan horeca-oppervlak (op basis van de gehanteerde norm van 10 parkeerplaatsen per 100 m² bvo) 30 parkeerplaatsen nodig zijn.

De heer De la Haije (LA) bedankt de sprekers (de heren Grooten, Janssen, Hagenaars en Van der Linden) voor hun inbreng. De gemeente mag trots zijn op zulke bevlogen en betrokken burgers. Over het unieke park is iedereen het met elkaar eens, alleen de horeca is het knelpunt. Er zijn zelden zoveel zienswijzen ingediend als tegen dit plan.

Mocht de overlast in welke vorm dan ook, zoals verwoord door de sprekers, toch optreden dan wil Lokaal Actief graag afspreken dat de gemeente daar adequaat op zal reageren.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of het college voor de raadsvergadering uitsluitsel kan geven over het eventueel samen met de bewoners het juridisch traject in te gaan.

Om te voorkomen dat er een verwachtingspatroon is dat geen recht doet aan de realiteit benadrukt de waarnemend burgemeester dat er nu geen sprake is van een juridische procedure. Als er vragen zijn met betrekking tot de ingediende zienswijzen, dan wordt daar iets van gevonden. Vervolgens zou tot een stap gekomen kunnen worden waarbij sprake is van een juridische procedure. Echter, zo lang daar geen sprake van is en de raad in de raadsvergadering akkoord zou gaan met de gewijzigde bestemming, dan is het (zoals de portefeuillehouder aangaf) vastgesteld en gaat de raad daarmee akkoord. De heer Zwanenburg (S1) denkt in het belang van de omwonenden, maar dan moet wel goed gespecificeerd worden wat de rol van de gemeente als overheid zou moeten zijn in dit verhaal. De waarnemend burgemeester wil voorkomen dat er een verwachtingspatroon is dat geen recht doet aan de realiteit.

De heer Zwanenburg (S1) antwoordt dat de procedure die de waarnemend burgemeester schetst juist is. Daar is geen discussie over. Die procedure is vastgelegd. Vervolgens kunnen burgers een nieuwe procedure starten na vaststelling van het bestemmingsplan. In die situatie zou het handig zijn om samen op te trekken.

De vraag is voldoende beantwoord. Samen 1 wacht nu het standpunt van de raad af.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en Samen 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief adviseren positief over het voorstel.
- De fracties CDA en Samen 1 onthouden zich van advisering over het voorstel.

9. Raadsvoorstel Afronding en resultaat fase 2 marktconsultatie project Windenergie Parkstad-Zuid

De heer Van Kerkvoort (CDA) houdt het volgende betoog.

“Aan de hand van een overzicht van enkele vragen die door ons gesteld zijn sinds 1 december 2020, en de antwoorden die wij kregen, proberen wij duidelijk te maken waarom wij nu alweer vragen moeten stellen over de zoekgebieden en hun kansen in het project Windenergie Parkstad-Zuid, want voor ons zijn er enkele zaken nog steeds niet helder.

Uit informatie die we zelf verkregen hebben uit verschillende bronnen lijkt er binnen het project zeer ernstige belangenverstrengeling te spelen. Laten we zeggen: ‘Wij van WC-eend adviseren WC-eend’.

Tijdens de raadscommissievergadering op 1 december 2020 hebben wij de volgende vragen gesteld:

- Hoeveel windmolens moeten er komen? Maximaal 4 tot 8 en bij elkaar gecentraliseerd of verspreid in het gebied?
- Zijn de zoekgebieden nog steeds actueel?

De antwoorden van het college:

- Liefst zo dicht mogelijk bij elkaar vanwege kosten
- Ja, de zoekgebieden zijn nog steeds actueel

In tweede termijn brachten wij in:

In zoekgebied 4E ligt een zonneweide op grondgebied van Kerkrade

(Kanttekening: Uit de pers 5-7-2020: Eind 2017 maakte Kerkrade via het bestemmingsplan de komst van zo'n zonnepanelenveld mogelijk)

Zoekgebied 1B en 4B zijn reeds bebouwd door Medtronic

Ons inziens vallen deze zoekgebieden af.

De antwoorden van het college:

Zoekgebieden en kansen zijn in een quickscan bekeken door bureau Pondera. In de volgende fase wordt door de specialisten bekeken of plaatsing in de zoekgebieden mogelijk is.

Uit dezelfde quickscan van Pondera bleek toen ook al:

Voor de zoekgebieden 2, 3, 5 en 6 "beperkte kansen" en "weinig tot geen kansen"

De raadsinformatieavond Windenergie Parkstad-Zuid op 7 juni 2021.

Bij de inschrijvingen in het kadaster is een wijziging te zien in het perceel betreffende zoekgebied 1. Is bekend wat deze wijziging inhoudt?

Het antwoord van de wethouder(s) (o.a. gemeente Heerlen):

Daarover is bij ons niets bekend. Wij zullen uw vraag schriftelijk beantwoorden.

Omdat een schriftelijk antwoord uitbleef hebben wij telefonisch contact opgenomen met de gemeente Simpelveld.

Op 7 september 2021 (16:21), dus 3 maanden na het stellen van de vraag, kregen wij via een mail van de gemeente Simpelveld het antwoord van de gemeente Heerlen:

"Niet duidelijk is welk grondstuk precies bedoeld wordt omdat er geen perceels- of kadastrale gegevens zijn genoemd in uw vraag.

Tijdens de raadscommissievergadering op 25 mei 2021 stelden wij enkele vragen over de te verwachten opbrengst van de windturbines. Omdat schijnbaar niet geheel duidelijk was of deze vragen behoorden tot de actielijst grondgebiedzaken of bij het agendapunt RES, ontstond er een discussie of de vragen wel of niet gesteld mochten worden tijdens deze vergadering.

De wethouder was zo aardig om de vragen (ook vragen die we niet gesteld hadden) toch zeer uitvoerig te beantwoorden, waarvoor onze dank!

De wethouder:

"En mocht dadelijk blijken dat het Nationaal Landschap een uitzonderingspositie is en blijft, dan komen de zoekgebieden 1A en 1D niet in beeld. En dat betekent dus dat er aan deze kant van de snelweg geen windmolen komt. Gaat dat heel veel schelen? Nee, want dan heb ik het hemelsbreed misschien over 75 meter en dan staat hij aan de andere kant van de snelweg. Dat is het verhaal. Niet meer en niet minder."

Ons inziens wordt hier gezegd dat de turbines in de zoekgebieden 1A en 1D komen, tenzij het Nationaal Landschap een uitzonderingspositie blijft.

Bij de Algemene beschouwingen op 4 november 2021 hebben wij onze vraag over de kadastrale wijzigingen in zoekgebied 1 nog maar een keer herhaald, deze keer met perceelnummer: Heerlen S899.

Deze keer was het antwoord van de portefeuillehouder kort en krachtig: "Dacht u nu werkelijk dat ik alle perceelnummers uit mijn hoofd ken".

Tijdens de raadsinformatieavond op 13 december 2021 waren wij zeer verbaasd over het verhaal dat wij toen te horen kregen. De zoekgebieden die in de beginfase van het project in de quickscan van Pondera bestempeld werden met "beperkte kansen" en "weinig tot geen kansen", werden nu weer zonder blikken of blozen opgevoerd, zonder enige kwalificatie.

Slechts 1 zoekgebied kreeg een kwalificatie: Zoekgebied 1D (aan onze kant van de A76). Het verhaal bij het zoekgebied was nu dat het zoekgebied een terugvaloptie is. Het tegenovergestelde dus van wat wij op 25 mei gehoord hebben.

Ook was te horen dat kleinere turbines tot de mogelijkheden behoren. Volgens ons is er voorheen gerekend met turbines van 3,4 MW, omdat kleinere turbines niet rendabel waren.

Inmiddels zijn we ruim een jaar van voorlichting en vragen stellen verder. Zoekgebieden zijn weer of nog steeds actueel, de kwalificaties van zoekgebieden wisselden, windturbines kunnen blijkbaar toch verspreid over het gebied geplaatst worden en de hoogte van turbines wisselt al net zo vaak als de mogelijkheden van de zoekgebieden.

Met deze wisselende en tegenstrijdige informatie hebben wij geen vertrouwen in de adviezen die wij voorgelegd krijgen bij de voortgang van het project in de volgende fase.

Waar ging het nu zo mis, waardoor ontstond de schimmigheid, waardoor ontstonden de tegenstrijdigheden in de antwoorden?

Wij hebben alle vragen en antwoorden nog eens naast elkaar gelegd, en kunnen niet anders dan tot de conclusie komen dat er hier sprake is van ernstige belangenverstrengeling, tenzij de antwoorden op de volgende vragen ons kunnen overtuigen dat dit niet zo is.

- Is bij het college bekend dat het onderzoeksbureau, Pondera, dat optreedt als adviseur van de drie gemeenten in het project Windenergie Parkstad-Zuid, ook adviseur is van het bedrijf Statkraft? Statkraft kwam samen met het Coöperatieve Samenwerkingsverband (Heerlen Duurzaam, De Omslag, REScoop Limburg en De Windunie) als best scorende partij uit de bus kwam voor verdere ontwikkeling van plannen.
- Is bij het college bekend dat medewerkers van zowel Pondera Consult als Statkraft in het bestuur van de Nederlandse Windenergie Associatie zitten of zaten tijdens de ontwikkelfase van Windenergie Parkstad-Zuid.
- Zoals wellicht bekend bij het college heeft de Raad van State in juni 2021 geoordeeld dat de normen voor windturbines onvoldoende onderbouwd zijn. Heeft het college zich ervan op de hoogte gesteld dat er op 3 februari 2022 om die reden op initiatief van de VVD (Tweede kamer) een online rondetafelgesprek georganiseerd is over mogelijke gezondheidseffecten van verschillende normen voor windturbines en dat de Nederlandse Windenergie Associatie is uitgenodigd om toelichting te geven namens de windsector. U weet wel, die associatie waar medewerkers van zowel Pondera Consult als Statkraft in het bestuur zitten.
- Is bij het college bekend dat met name in zoekgebied 1 (voor alle duidelijkheid: kadastraal bekend onder Heerlen S899) een wijziging heeft plaatsgevonden in de inschrijving bij het kadaster betreffende het "Zakelijk recht als bedoeld in artikel 5, lid 3, onder b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel" en dat deze wijziging ingeschreven is op 16 januari 2018. Dat het privaatrecht nu in handen is van Gasunie Transport Services B.V. . Voor alle duidelijkheid, De Gasunie is volledig in eigendom van de Nederlandse Staat (die zich laat adviseren onder andere door de reeds genoemde instanties)

Voor bovenstaande vragen geldt:

- Is het college niet op de hoogte van deze zaken, dan zou het CDA graag weten waarom dit niet zo is. Bij een dergelijk project lijkt het de fractie van het grootste belang dat de verhoudingen tussen verschillende partijen onderzocht worden.
Als het college wel op de hoogte was, dan vindt het CDA het zeer merkwaardig dat in het kader van open en heldere communicatie de raad hier niet van op de hoogte is gesteld.
De heer Van Kerkvoort benadrukt dat het CDA ernstige twijfels heeft bij de onafhankelijkheid van adviesbureau Pondera-consult.

Naar aanleiding van het bovenstaande heeft het CDA nog de volgende vragen.

- De mogelijke komst van de Einstein Telescoop biedt kansen om de werkgelegenheid in de regio een extra boost te geven. Ook spreken we over een investering in de regio van bijna 1,5 miljard. Mogelijk loopt de komst van dit megaproject gevaar, omdat windturbines en de telescoop niet samengaan. Alleen al de mogelijkheid dat er windturbines in het gebied van de telescoop geplaatst worden, kan Europa doen besluiten om de telescoop niet in onze regio te laten bouwen, maar op Sardinië. Met de verdere ontwikkeling, en de onderzoeken van het project Windenergie Parkstad-Zuid zijn grote bedragen gemoeid. Waarom wordt er gekozen om fase 3 van Windenergie Parkstad-Zuid gelijk te laten lopen met het onderzoek naar, en mogelijk binnenhalen van de Einstein-telescoop voor de regio.

- Zoals in de derde vraag reeds genoemd wordt er vanuit de Tweede Kamer een onderzoek gestart naar de normen voor het plaatsen van windturbines in het algemeen, en in het bijzonder naar de eventuele gezondheidsrisico's voor de omgeving. Waarom worden de resultaten van dit onderzoek niet afgewacht voordat er verder gegaan wordt met de volgende fase van het project Windenergie Parkstad-Zuid. Er zullen extra kosten gemaakt worden, en als aan de hand van de resultaten uit het onderzoek blijkt dat er nieuwe afstandsnormen komen, waardoor zoekgebieden komen te vervallen, kunnen windturbines niet geplaatst worden en zijn de kosten onnodig geweest."

De heer Weijers (S1) stelt de volgende vragen.

- Pag.6. 'Op 30 juni (is er een) interactieve bijeenkomst (geweest) om input op te halen uit de omgeving. Met input van omwonenden tijdens deze bijeenkomsten hebben de initiatiefnemers hun conceptplannen verder uitgewerkt en aangevuld. Op deze manier is de input uit de omgeving meegenomen in de projectvoorstellen'. Kan het college concrete voorbeelden noemen van voorstellen die door omwonenden tijdens deze bijeenkomsten werden voorgedragen en daarna in de plannen verwerkt zijn?
- Op pag. 4 staat dat de doelstelling van fase 1 was 'het verkennen van de technische en ruimtelijke mogelijkheden voor de realisering van windturbines in Parkstad-Zuid'. Op pag. 8 staat vervolgens 'mocht windenergie niet mogelijk zijn, haalt men de doelstellingen zoals geformuleerd in het klimaatakkoord niet en bestaat het risico dat realisatieverplichtingen worden opgelegd'. Die doelstellingen zijn volgens Samen 1 tegenstrijdig. Als men naar eer en geweten onderzoek heeft gedaan en het blijkt ruimtelijk niet mogelijk, dan kan men vervolgens toch niet alsnog een verplichting op gaan leggen?
- Het college geeft aan dat het terugtrekken van één of meerdere raden gezien mag worden als een onvoorziene omstandigheid en dat men op dat moment af mag wijken van de samenwerkingsovereenkomst. Het stond toch al vanaf het begin vast dat het elke deelnemende gemeente er vrij in stond om op enig moment met het project te stoppen. Samen 1 wil graag weten hoe dat dan bestempeld kan worden als onvoorzien en verzoekt om een toelichting.
- Er komt steeds meer weerstand vanuit de omwonenden. Die omwonenden beginnen zich inmiddels ook te verenigen. Tijdens de laatste digitale bijeenkomst heeft Samen 1 met vier mensen geprobeerd om vragen te stellen (in totaal 8 vragen), maar er is geen enkele vraag doorgekomen, wat de fractie erg vreemd vindt. Is men nog van plan met de mensen in gesprek te gaan en zo ja, wanneer?
- In De Limburger van 29 januari jl. stond dat windmolens binnen 7 km van het zoekgebied van de Einstein Telescoop niet wenselijk zijn in verband met de trillingen die deze veroorzaken. Dit project valt hierbinnen. Wil de gemeente koste wat kost met dit project doorgaan en daarmee het risico lopen dat onze regio een miljardenproject en . potentiële banen misloopt?
- In datzelfde stuk stond dat de gemeentebesturen hier inmiddels gesprekken met de Provincie over gevoerd hebben. Samen 1 vraagt of het college kan toelichten wat uit deze gesprekken naar gekomen is.
- Waarom is de Einstein telescoop niet opgenomen bij de kanttekeningen in het raadsvoorstel?

De heer Kisters (LS) deelt mee dat Leefbaar Simpelveld net als andere partijen verbaasd is over de brief van de Provincie over de Einstein Telescoop in relatie tot het windenergiegebied, wat vragen oproept. Daarover is gisteren een raadsinformatiebrief ontvangen, waardoor meer duidelijk wordt. Desondanks heeft ook Leefbaar Simpelveld nog een aantal vragen.

Het college stelt dat het Nikhef onderzoek parallel kan lopen aan fase 3 van het project windenergie Parkstad-Zuid. Leefbaar Simpelveld wil graag weten in hoeverre het verstandig is om nog meer proceskosten te maken voor dit project voordat bekend is welke gevolgen de Einstein telescoop met zich meebrengt voor de uitwerking van het project windenergie.

De heer Kisters (LS) vraagt of de huidige windmolens die op Duits grondgebied staan en ook binnen de straal van 10 km vallen voor wat betreft de Einstein telescoop, geen overlast vormen en of daar al onderzoek naar gedaan is.

Tenslotte informeert Leefbaar Simpelveld ernaar of er op dit moment zoekgebieden zijn die buiten de straal van 10 km vallen.

Wethouder Schleijsen antwoordt op de vragen van het CDA dat de zoekgebieden 1A en 1D vanaf het begin zijn aangemerkt als 'gelegen in het nationaal landschap Zuid-Limburg'. Vanaf het begin is ook gezegd dat deze locaties nu nog onmogelijk zijn en dat is nog steeds zo. Eerder is ook gezegd dat deze locaties mogelijk een terugvaloptie kunnen zijn op het moment dat het verdiepingsonderzoek nationaal landschap Zuid-Limburg daar uitsluitel over heeft gegeven. Provinciale Staten is het bevoegd gezag daarvoor.

Het verdiepingsonderzoek had in november jl. opgeleverd moeten worden, maar loopt nog steeds. Bestuurswisselingen enz. bij de Provincie hebben geleid tot vertraging. De wethouder verwacht en hoopt dat het verdiepingsonderzoek in de loop van dit jaar gereed zal zijn. Dan pas zal er meer duidelijkheid zijn over de status van de zoekgebieden 1A en 1D.

Wethouder Schleijsen benadrukt nogmaals dat deze zoekgebieden nu benoemd zijn als terugvaloptie als daar iets mogelijk mocht blijken te zijn en de eventueel beoogde ontwikkelingen op de andere zoekgebieden niet tot ontwikkeling zouden komen.

Voor wat betreft de opmerkingen over eventuele belangenverstremgeling van Pondera en Statkraft antwoordt wethouder Schleijsen dat Pondera in een eerdere fase heeft geadviseerd in het kader van de quickscan in opdracht van Parkstad. Dat hoeft niet per definitie te betekenen dat er sprake is van belangenverstremgeling.

Het arrest van de Raad van State heeft geleid tot aanvullende regelgeving. Met betrekking tot windenergie is ook gezegd dat gemeentes hun eigen normen mogen vaststellen, mits die in lijn zijn met redelijke normen zoals die in Brussel en door de Rijksoverheid worden gehanteerd. Dat betekent dat niet over 1 nacht ijs gegaan zal worden. Sterker nog, dat noopt juist tot een nog kritischere beoordeling op het gebied van geluid. Nederland kent geen afstandseis tot woningen. Dat is gerelateerd aan de geluidsopbrengst van de turbine en dat wordt vervolgens vertaald in een afstand.

Daarom is het ook van belang welke turbine beoogd wordt. Het is aan de initiatiefnemers om dit in het vervolg van fase 3 verder uit te werken en inzichtelijk te maken.

De gezondheidsenquête hoeft dat geen beletsel te zijn in de ogen van wethouder Schleijsen. De resultaten van de enquête kunnen meegenomen worden in fase 3, zeker door de initiatiefnemers.

Over de opmerking van het CDA dat een stuk grond verkocht is en het kadasternummer daarvan is vaker gesproken. Zoals eerder gezegd is wethouder Schleijsen niet bekend met kadasterwisselingen die niet op grondgebied van Simpelveld plaatsvinden. Als er wisselingen van eigenaren van percelen in zoekgebieden plaatsvinden, betekent dat ook niet dat een nieuwe eigenaar niet openstaat voor het inbrengen van die gronden in het project. Het één hoeft het ander niet uit te sluiten.

De gemeente probeert grondspeculaties altijd voor te zijn, maar heeft niet altijd alles in de hand en alle middelen daartoe.

Wethouder Schleijsen deelt mee dat het college onaangenaam verrast werd op 15 december 2021 door de brief van de Provincie over de Einstein telescoop, met name over het voorbehoud/gewag wat gemaakt werd over het gebruik van de Einstein telescoop in het kader van mogelijk schadelijke ontwikkelingen bij Windenergie Parkstad-Zuid.

In het gesprek dat op 27 januari jl. heeft plaatsgevonden met de Provincie (waarbij niet alle portefeuillehouders aanwezig waren) heeft de wethouder het ongenoegen hierover kenbaar gemaakt bij de gedeputeerde, zowel over de inhoud als over het moment waarop dit naar buiten gebracht werd. Wethouder Schleijsen verwacht een andere opstelling van de Provincie. Niet alleen op ambtelijk niveau, maar ook bestuurlijk wordt hier al 2,5 jaar gezamenlijk over gesproken en de gemeente is met medeweten en medewerking van de Provincie onderdeel van de RES.

Wethouder Schleijsen vindt het een zwak antwoord van de Provincie dat ze het ook pas wisten op 28 september 2021, want tussen die datum en 3 december 2021 ligt 2,5 maand. Hij begrijpt de gevoeligheid en geheimhouding, maar daar kunnen afspraken over gemaakt worden. Als de gemeenten dit eerder geweten hadden, hadden afspraken gemaakt kunnen worden met initiatiefnemers, bewoners of informatieavonden. Dat was nu niet mogelijk.

Er is nu een nieuwe werkelijkheid, namelijk een mooi project in de vorm van de Einstein telescoop is, maar ook in het kader van de Einstein telescoop is nog veel onduidelijk.

Er zijn, zoals wellicht bekend, een drietal geïnteresseerden: Sardinië, Zwitserland en Zuid-Limburg. Daarnaast heeft Duitsland heeft zich nu ook gemeld.

Het is nog niet duidelijk of er een fonds komt vanuit de landelijke overheid. Om de propositie waar te kunnen maken en gestalte te kunnen geven, moet dat er wel komen.

Daar zijn onzekerheden, maar die onzekerheden hoeven niet te leiden tot vertraging bij het project windenergie Parkstad-Zuid. Dat werd ook onderkend door de Provincie.

Dat kan en moet gezamenlijk, omdat Nikhef melding heeft gemaakt van mogelijke risico's. Simpelveld valt met het uiterste puntje net binnen het gebied met de zoekgebieden. Dat zouden de zoekgebieden 1A en 1D kunnen zijn, omdat dat de meest zuidelijke plekken zijn. Er moet dus onderzoek plaatsvinden om op een gefundeerde basis om voldoende inzicht te hebben om tot besluitvorming te komen.

Dat onderzoek kan niet zonder de beoogde initiatiefnemers (wat ook door de Provincie onderschreven is), omdat zij de input zullen moeten leveren richting Nikhef over de turbines (type enz.) en dat is weer gevoelige bedrijfsinformatie. Daar moeten dus goede afspraken over gemaakt worden.

Wethouder Schleijsen was positief verrast over de opstelling van de beoogde initiatiefnemers, omdat zij met de Einstein telescoop op voorhand niet meteen de ultieme bedreiging zagen, juist vanwege onderzoeken elders. De beoogde initiatiefnemers zagen ruimte en mogelijkheden om met dit project door te gaan.

Nikhef staat aan de lat voor de kosten. Het onderzoek levert voor de gemeente dus geen meerkosten op in het kader van proceskosten enz.

Fase 3 vindt gelijktijdig met het onderzoek plaats, omdat dat niet anders kan, maar vooral ook om in positie te zijn en te blijven, ook als de Einstein telescoop voorrang zou krijgen.

Wethouder Schleijsen is niet tegen de Einstein telescoop, maar als deze voorrang zou krijgen, moet ook gekeken worden wat dat betekent voor de gemaakte proceskosten en de opbrengsten die nu geraamd zijn op circa € 750.000,- in de regio jaarlijks tijdens de exploitatiefase van de windmolens. Dat betekent ook iets voor het omgevingsfonds, maar ook voor de opgave in het kader van de energietransitie.

Wethouder Schleijsen verwijst ernaar dat het college bij de raad steeds steun heeft gekregen. Sterker nog, een opdracht heeft gekregen voor het PALET uitvoeringsprogramma en vervolgens het verzoek om in dat kader onderzoek te doen naar grootschalige opwekking van duurzame energie. Daar was de raad voorstander van. Dat is ook de basis geweest voor dit project in samenwerking met Heerlen en Kerkrade.

Wethouder Schleijsen benadrukt dat het onderzoek naar de Einstein telescoop niet eerst afgewacht moet worden, omdat er ook een opgave is in het kader van duurzaamheid. Vanuit de raad heeft de wethouder in het verleden (met name van het CDA) kritiek gekregen dat de gemeente achterliep en dat een tandje bijgezet moest worden. Dit project is één van de resultaten daarvan.

Dit is best wel een stevig project. Het vertegenwoordigt 27% van de PALET-doelstellingen in de RES en daarnaast 7,5% van de RES Zuid-Limburg.

Als het gaat om grootschalige energieopwekking, gaat dat nooit zonder gevoel, emoties en discussie. Dat begrijpt wethouder Schleijsen ook heel erg goed. Niemand heeft een probleem met duurzame energie, zo lang het maar niet dicht in de eigen omgeving komt. Echter, er is een opgave en daar mag ook niet van weggekeken worden. Het college heeft hiervoor ook de steun en legitimatie van de raad gekregen.

Wethouder Schleijpen is geen klimaatdrammer, maar is ervan overtuigd dat op deze manier niet doorgedaan kan worden. De gemeente heeft een opgave en een verantwoordelijkheid en het is van groot belang dat iets gedaan wordt aan de oorzaak.

Het is wel belangrijk dat de lusten en de lasten eerlijk verdeeld worden. De gemeente wil niet nog eens het 'Akense' model (wel de lasten, maar niet de lusten). In dit project met 3 gemeentes gezamenlijk mag tot nu toe gesproken worden over 1/3 opbrengst op het gebied van energie, 1/3 opbrengst van het omgevingsfonds (ongeacht waar de turbines geplaatst worden) en 90% collectief eigendom in de exploitatiefase.

Wethouder Schleijpen verwijst naar de bijeenkomst met inwoners van 30 juni jl. die op initiatief van de initiatiefnemers met de buurt en buurtverenigingen heeft plaatsgevonden. Toen is gecoördineerd geprobeerd om een eerste verkenning te doen en op te halen wat er leeft. De verdieping moet plaatsvinden als fase 3 zijn beslag gaat krijgen.

Als aantoonbaar is dat de gemeente genoeg inspanning verricht heeft en vervolgens toch strandt, kan het niet zo zijn dat dan een inpassingsplan wordt opgelegd. Wethouder Schleijpen denkt dat de gemeente zich met deze aanpak, ongeacht de uitkomst, daar niet heel veel zorgen over hoeft te maken.

De mogelijkheid dat 1 gemeente afvalt bij het project was er altijd al. Daarbij is ook steeds gezegd dat het niet zo moet zijn dat 2 andere gemeentes niet door kunnen gaan op het moment dat 1 gemeente afvalt. Als Simpelveld niet door zou gaan met dit project, gaat het project voor Heerlen en Kerkrade wel door, maar heeft Simpelveld alleen de lasten en geen lusten. Dat is geen gewenste situatie.

Met betrekking tot de digitale bijeenkomst met een live chat waar 350 mensen aan hebben deelgenomen antwoordt wethouder Schleijpen dat mogelijk niet alle vragen zijn doorkomen, wat begrijpelijk is. Tijdens het webinar is wel toegezegd dat alle vragen beantwoord zouden worden.

Als de raad een positief besluit neemt, wordt vanaf nu continue met mensen in gesprek gegaan. Dit is de verdiepingsfase en juist in deze fase is het belangrijk dat mensen in wijken en buurten zoveel mogelijk hierbij betrokken worden en niet meer digitaal als corona dat toelaat.

Het is niet bekend of de Duitse molens een beletsel zijn. Wethouder Schleijpen is ook benieuwd hoe daarmee wordt omgegaan. Vanuit de Provincie heeft hij begrepen dat er ook internationaal contacten worden gelegd en gesprekken worden gevoerd.

Voor zover bekend liggen alle zoekgebieden buiten de straal van 10 km., behalve het randje van de gebieden 1A en 1D.

De heer Weijers (S1) verwijst ernaar dat aanpassing van het nationaal landschap mogelijk in beeld is. Samen 1 is zeer benieuwd naar de voortgang van de weerstand van omwonenden en natuurlijk naar de ontwikkelingen rondom de Einstein telescoop.

De heer Weijers (S1) begrijpt het dilemma, maar blijft zich afvragen of dit niet de fase is om toch even pas op de plaats te maken en een paar gegevens af te wachten, met name wat het CDA zei over mogelijke belangenverstrengeling, maar ook de ontwikkelingen rondom de Einstein telescoop. Samen 1 zou er daarom voor kiezen om tijdelijk pas op de plaats te maken.

De heer Van Kerkvoort (CDA) zegt dat het CDA de zoekgebieden nog eens uitvoerig op een rij heeft gezet, omdat er een adviesbureau is (Pondera Consult) dat vanaf het begin adviseert met een quickscan, mogelijkheden, onmogelijkheden, turbines die groter worden, turbines die kleiner worden enz. Het CDA vindt het er sterk op lijken dat Pondera op dit moment adviseert wat voor Statkraft goed uitkomt en ziet daar een ernstig probleem in.

Daarnaast zitten Windunie, Gasunie en de Nederlandse Staat bij elkaar voor wat betreft de zoekgebieden en worden ze geadviseerd door de Nederlandse Windenergie Associatie. In het bestuur van de Nederlandse Windenergie Associatie zitten vervolgens weer Pondera en Statkraft.

Op andere plekken zijn de ontwikkelingen hier al op gestrand omdat Pondera en Statkraft onder één hoedje spelen.

Het CDA vraagt hoe het college hierover denkt.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat bewoners tijdens de eerste gesprekken zelf zoekgebieden hebben geduïd. Het is duidelijk dat dan al snel gekeken wordt naar bedrijventerreinen enz. Daarnaast is er ook nog een opgave op land met Terrawatts. Die opgave, verdeeld over regio's, impliceert bijv. dat 1 windturbine, 14 ha. aan zonnepanelen moet worden aangelegd.

Het is duidelijk dat er een opgave is en met name het CDA heeft eerder erop aangedrongen om daar werk van te maken.

Mocht blijken dat zaken in het traject niet in de haak zijn (en daar zal het college alert op zijn) dan zal daarop geacteerd moeten worden. Wethouder Schleijpen heeft nu geen aanleiding om te denken dat dat op voorhand zo is, zoals het CDA suggereert. De wethouder heeft ook enige moeite richting Statkraft en Pondera met de beweringen van het CDA. Een onafhankelijk deskundig panel heeft de aanbeveling gedaan en de biedingen en bedrijven getoetst heeft.

Wethouder Schleijpen antwoordt op de opmerking van Samen 1 dat het aan de raad is om een besluit te nemen over pas op de plaats te maken.

De wethouder benadrukt nogmaals dat hij van mening is dat niet doorgedaan kan worden op de huidige manier en dat er een opgave ligt. Dit is de eerste generatie die hiermee te maken krijgt en de laatste die er iets aan kan doen.

Alle vormen van energie zijn bespreekbaar, ook kernenergie als dat over 10 jaar een mogelijke oplossing zou zijn, al denkt de wethouder dat ook niemand kernenergie in de buurt wil hebben.

De heer Bours (Wiebenga) voegt hieraan toe dat Pondera sec in het begin de quickscan heeft opgesteld aan de hand van een aantal invalshoeken (geluid, schaduw, natuur, externe veiligheid en infra). Aan de hand daarvan zijn de zoekgebieden ingekaderd en zijn potentiële locaties genoemd. Dat is meegegeven in de eerste ronde en daarvan is gezegd dat dat verder onderzocht moest worden. Dat is ook meegegeven aan de marktpartijen op basis waarvan de projectvoorstellen naar voren zijn gekomen.

De waarnemend waarnemend burgemeester merkt op dat het volkomen terecht is wat de heer Bours (Wiebenga) zei. Voor een juiste interpretatie vat hij het volgende samen.

Als voor banden die er zijn, de conclusie getrokken wordt dat men bedacht moet zijn (waar de waarnemend burgemeester het volledig mee eens is), moet wel ingezoomd worden op welk potentieel voordeel er zou kunnen zijn gedurende het proces voor de partij waar dat verband ligt.

De waarnemend burgemeester ziet dat verband ook niet, omdat er in eerste instantie een begeleidingstraject was om tot een afbakening te komen, waardoor niet één van de marktpartijen in het voordeel is kunnen komen. Er blijft dus sprake van een gelijk speelveld.

Daarom is het lastig om daar nu op te reflecteren vanuit de gemeente en te zeggen dat het niet in de haak is. De gemeente moet daar wel voorzichtig mee zijn. De waarnemend burgemeester ziet zelf ook niet waar het verband zou kunnen liggen. Natuurlijk is er een verband in elkaars verlengde organisatorisch gezien, maar in het proces is het zodanig gedifferentieerd dat de waarnemend burgemeester het voordeel voor een marktpartij niet ziet.

Naar aanleiding van de opmerking van Samen 1 om nu te stoppen omdat er anders een probleem is, denkt de waarnemend burgemeester dat het grootste probleem ligt bij de factoren die de portefeuillehouder zojuist heeft benoemd met betrekking tot de Einstein telescoop en andere ontwikkelingen. Het risico ligt met name bij de marktpartij. De waarnemend burgemeester zou het erg dom vinden van de marktpartijen als ze daar geen rekening mee zouden houden.

De marktpartijen zeggen dat ze het proces door laten lopen, maar dat ze uiteindelijk wel rekening moeten gaan houden met een aantal factoren, zoals het landschap. De ontwikkelingen rondom de Einstein telescoop liggen ook bij de marktpartijen. In dat opzicht heeft op de rem gaan trappen geen voordelig of nadelig gevolg voor de partijen.

Zij zijn aan zet en dat is in de perceptie heel belangrijk om mee te nemen. De gemeenten zijn niet de initiatiefnemers van windmolens. De gemeenten faciliteren en proberen een dusdanig proces op te stellen met 3 gemeentes om te komen tot een juiste weergave van de opdracht die gesteld is vanuit Parijs doorsijpelend naar het niveau van een gemeente.

De heer Weijers (S1) zegt dat het klopt wat de waarnemend burgemeester zegt, maar op deze manier blijft de gemeente mogelijk achter de feiten aanlopen. Er wordt nu weer € 72.000,- betaalt voor proceskosten. Op het moment dat dit hele verhaal niet door zou gaan, gaat Samen 1 er wel van uit dat dit soort kosten vergoed worden.

Wethouder Schleijsen deelt mee dat dit onderdeel is van de beraadslagingen met de Provincie. Daar is al over gesproken en dat zal moeten blijken op het moment dat dit zich voordoet, zoals hij net heeft aangegeven.

De heer Van Kerkvoort (CDA) merkt voor alle duidelijkheid op dat hij gezegd heeft dat dit alle schijn heeft van belangenverstrengeling. Er zijn ook voorbeelden waar Pondera buiten de deur is gezet omdat er wel degelijk sprake was van banden tussen Pondera en Statkraft. Dat was onder andere in Barendrecht.

Wethouder Schleijsen neemt hier nota van en zegt toe nog alerter te zijn.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en Samen 1 gaan akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.
- De fractie CDA is tegen agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief adviseren positief over het voorstel.
- De fractie Samen 1 onthoudt zich van advisering over het voorstel.
- De fractie CDA adviseert negatief over het voorstel.

10. Raadsvoorstel Grondstoffenplan 2022-2026 gemeente Simpelveld

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar het raadsvoorstel waarin staat dat het grondstoffenplan toegankelijk gemaakt wordt via de website en door berichten via de gemeentelijke media en de pers. Samen 1 verzoekt het college om in die berichtgeving specifiek duidelijk te maken dat de kosten voor de burgers eigenlijk altijd hoger gaan worden. Daar zit een goed en duidelijk verhaal achter, maar het is goed om dat ook kenbaar te maken aan burgers.

Er is geconstateerd dat 54% van de herbruikbare afvalstromen nog steeds in het restafval zit. De heer Zwanenburg (S1) verzoekt bewoners in dezelfde berichtgeving erop te attenderen dat ze door een betere scheiding ervoor kunnen zorgen dat de kosten zo min mogelijk stijgen.

De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar hoe de kostenstijging zich verhoudt ten opzichte van de regio en de verschillende landen.

Wethouder Schleijsen zegt toe dat de opmerkingen van Samen 1 meegenomen worden in de communicatie. Het verhaal blijft dat de kosten stijgen, al is dat minder dan in andere gemeentes. Het is goed om in de communicatie ook mee te nemen dat Simpelveld het heel erg goed doet.

De heer Van Roon (Rd4) licht toe dat de regio het in de landelijke benchmark op alle gebieden (service, kosten enz.) goed doet en bij de top 25% zit.

In vergelijking met de regio is de afvalstoffenheffing bijv. Valkenburg en Maastricht 30% hoger dan in Simpelveld.

Over het buitenland zijn geen cijfers bekend.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en Samen 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief, CDA en Samen 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

11. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Schilterstraat Simpelveld

De heer Kisters (LS) verwijst ernaar dat in het stuk ook de krimp- en sloopopgave weer ter sprake komt en informeert ernaar hoeveel woningen nog gesloopt moeten worden om te voldoen aan die opgave.

Op de tekening van de nieuwe situatie van de bebouwing van de Schilterstraat zijn blauwe contouren zichtbaar, waarvan niet duidelijk is wat hiervan de betekenis is. De heer Kisters (LS) verzoekt om een toelichting.

Als laatste vraagt de heer Kisters (LS) of het mogelijk is om ook na te denken over een mogelijke doorsteek vanuit het midden van de straat naar de van der Leyenstraat.'

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar het raadsvoorstel waarin wordt verwezen naar een reactie van de rayonplanoloog van de Provincie en vraagt of de antwoorden die gegeven zijn doorgestuurd kunnen worden naar de raad en commissie.

In het stuk wordt verwezen naar een verdeelstaat tussen Krijtland Wonen en de gemeente en dat dit genoemd is in de kostenraming van de begroting. De heer Zwanenburg (S1) heeft dit niet terug kunnen vinden in de stukken en verzoekt hier alsnog om.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat volgens de laatst bekende cijfers tot 2030 nog 200 woningen moeten worden gesloopt in Simpelveld. Echter, uit het in voorbereiding zijnde woningbehoefteonderzoek blijkt dat weliswaar sprake zal zijn van zogenaamde krimp, maar dat die krimp minder sterk zal zijn. Daarmee zou de geprognosticeerde krimpopgave van 200 woningen naar beneden kunnen worden bijgesteld.

Op de verbeelding worden de huidige kadastrale percelen en objecten middels de dunne blauwe lijnen weergegeven.

Wethouder Schleijsen licht met betrekking tot een doorsteek vanuit de van der Leyenstraat toe dat dit inderdaad een keer aan de orde is geweest, maar dat er inmiddels ook een omgevingsvergunning ligt (die is verleend op 19 augustus 2019) om op dat perceel een commerciële ruimte met 2 appartementen te realiseren. Dat recht op bouwen betekent dat die doorgang niet mogelijk is, tenzij de vergunninghouder daar afstand van doet en één en ander weer in de verkoop zet.

Wethouder Schleijsen zegt toe de door Samen 1 gevraagde gegevens te verstrekken.

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en Samen 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief, CDA en Samen 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

12. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.

De griffier,

De voorzitter,

bc. F.G. Simons

R. Erkens