

Notulen Raadsvergadering

Datum:	9 november 2023	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	16.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester/voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	Mevrouw R. van Breugel	a.i. algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer F. Ortmans	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer L. Schoonen	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer P. Spirk	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerkster griffie/notuliste
Afwezig:	De heer W. Weijers	raadslid SAMEN1 (S1)

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststelling definitieve agenda
4. Voorstellen
 - 23-54 Raadsvoorstel Programmabegroting 2024
 - 23-55 Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2024 (deel 1)
5. Sluiting

1. Opening

De voorzitter spreekt het openingsgebed uit en opent de vergadering.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat de heer Weijers (S1) zich heeft afgemeld voor de vergadering.

Net zoals bij de commissievergadering spreekt de voorzitter een aantal woorden tot de raad.

"Ik wil graag als voorzitter van deze raad mij, net als in de commissievergadering, met een aantal woorden tot u wenden.

Voor u ligt ter accordering de begroting 2024. Een sluitende begroting voor 2024 en 2025. Voor 2026, het zogenaamde 'ravijnjaar', kunnen wij u geen sluitende begroting presenteren. De gemeentelijke financiën zijn dan onvoldoende om aan het huidige takenpakket en opdrachten tegemoet te komen. Ook de globale ontwikkelingen, in de meest brede zin van het woord, spelen ons parten. De toekomst is niet meer voorspelbaar.

Beste aanwezigen, bij het product wat er ligt (de begroting 2024) heeft u gelegenheid gehad om schriftelijke vragen te stellen en in de commissievergadering heeft u technische vragen gesteld. Vanavond is het de beurt aan u om het politieke debat te voeren.

Ik, als burgemeester en voorzitter van deze raad en het college, zal in deze tijden van crisis en transitie mijn verantwoordelijkheid nemen en jullie en de gemeenschap Simpelveld tot steun zijn. Ik wil samen met jullie werken aan een wensbare gemeenschap.

Wij allen, vandaag aanwezig, hebben een collectieve verantwoordelijkheid om in het samenspel van raad, college en ambtelijke organisatie het politiek kwalitatief hoogstaand debat te voeren over de maatschappelijke vraagstukken die aandacht van eenieder vragen. En laat ik nog explicieter zijn: ik appelleer aan het algemeen belang en de gezamenlijke verantwoordelijkheid om een gelijkwaardig politiek debat op basis van vertrouwen met elkaar te voeren.

Wij, volksvertegenwoordigers en politieke ambtsdragers zijn op deze aarde om in een gedragen gezamenlijkheid te komen tot een beweging die leidt tot de oplossingen op de maatschappelijke vraagstukken van de gemeenschap Simpelveld. Dit bereiken wij door een op hoofdlijnen gevoerd strategisch debat, door verbinding met elkaar te maken en door samen te werken, door op een elkaar respecterende manier met elkaar om te gaan en de dialoog te voeren."

3. Vaststelling definitieve agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Voorstellen

- **23-54 Raadsvoorstel Programmabegroting 2024**

Algemene Beschouwingen SAMEN1

- Communicatie

Het werkwoord 'communiceren', zonder er een lijdend voorwerp aan toe te voegen, betekent onderlinge informatie uitwisselen, contact onderhouden. Het lijkt een eenvoudig begrip maar welke betekenis heeft het voor de termen democratie en dualisme, die onmisbaar verbonden zijn aan onze landelijke en plaatselijke politiek?

Het kan toch niet zo zijn dat het onderling uitwisselen van vragen en antwoorden tussen het college en de coalitiepartijen, gevolgd door een voorleesrondje in de raadsvergadering leidt tot een hoog democratisch gehalte binnen onze plaatselijke politiek. Wat vinden het college en onze coalitiepartijen hiervan?

Hetzelfde geldt voor de bezetting in de raadsvergadering. Steevast neemt het volledige college plaats aan de vergadertafel van de gemeenteraadsleden. De politieke discussie tussen de gemeenteraadsleden komt nooit op gang aangezien de burgemeester en wethouders antwoord geven op alle gestelde vragen. Waarom volgen we het voorbeeld van onze omringende gemeenten niet, waarbij een collegelid pas mag aanschuiven op het moment dat er een directe vraag aan hem/haar wordt gesteld? Dat is dualisme.

Kan het college en de coalitiepartijen zich vinden in deze gebruikelijke procedure en dat vanaf de volgende raadsvergadering invoeren?

- Transparantie

Transparantie van de lokale overheid is de openheid waarmee een gemeente haar zaken regelt. Als de gemeente duidelijk is en open communiceert over waarom ze bepaalde beslissingen nemen en specificeren waaraan ze hun budget besteden, dan zorgt dit voor meer vertrouwen bij burgers.

Eén van de manieren om de transparantie te verhogen is om de commissie- en raadsvergaderingen live te streamen. Bijna alle Limburgse gemeenten hebben een livestream voor hun burgers, behalve de gemeente Simpelveld. De fractievoorzitters van de coalitiepartijen hebben tijdens het seniorenconvent besloten dat € 15.000 voor open communicatie te duur is. Hoe staat het college tegenover dit besluit en waarom?

Wij krijgen regelmatig het signaal van burgers dat de schriftelijke communicatie van de gemeente te wensen over laat. De taal die wordt gebruikt is te juridisch en voor de burger onmogelijk te begrijpen. Waarom wordt er niet persoonlijk contact gezocht, waarbij 'face to face' aan de burger haarfijn wordt uitgelegd wat de problemen of obstakels zijn? Wil het college een werkwijze waarbij de menselijke maat de boventoon voert, overwegen?

Open en transparant communiceren kan namelijk bijdragen aan het herstel van vertrouwen in de (lokale) overheid. Ook zou het contact met de ambtelijke organisatie veel laagdrempeliger moeten, zoals bijvoorbeeld een open inloop-uur waar burgers direct in contact kunnen komen met de desbetreffende ambtenaar of wethouder. Wil het college een soortgelijke werkwijze overwegen?

Niet alleen naar de burgers toe is transparantie en open communicatie essentieel, maar ook de communicatie vanuit het college naar de raad toe. Zo worden brieven bedoeld voor de raadsleden, zoals blijkt uit een recent voorbeeld, ambtelijk afgehandeld en niet via de griffie naar de raad gestuurd. Hier is intern de aandacht voor gevraagd, maar SAMEN1 vraagt zich af hoeveel brieven gericht aan de raad, ambtelijk zijn afgedaan. Wil het college dit laten onderzoeken en eventuele brieven alsnog naar de raad sturen?

Tenslotte worden de antwoorden op vragen, waarbij in de commissievergadering wordt gezegd dat ze schriftelijk worden beantwoord, pas veel te laat of zelfs niet beantwoord en worden stukken pas na herhaaldelijk verzoeken met ons gedeeld. Artikel 169, lid 3 van de Gemeentewet vereist dat het college de raad voorziet van gevraagde informatie, tenzij het het openbaar belang schaadt. Dit is bedoeld om te voorkomen dat individuele raadsleden, vooral oppositieleden, te weinig informatie ontvangen. Wij kunnen door het niet of niet tijdig ontvangen van alle relevante informatie onze controlerende en kaderstellende rol niet naar behoren uitvoeren. Hoe gaat het college dit voorkomen?

- Omgevingswet

In verbinding staan met onze gemeenschap; dat is één van de uitgangspunten van het coalitieakkoord 2022-2026. Burgerparticipatie is niet nieuw in onze organisatie, in 2016 is reeds een notitie daarover vastgesteld. Het heeft allemaal weinig geholpen om het steeds groter wordende wantrouwen in de overheid te stoppen, laat staan te keren. Dat kan en moet anders dachten we. SAMEN1 was geboren. We worden de 'lastige SAMEN1-ers' genoemd, een naam waar we trots op zijn. We staan niet alleen, lastige Zwanenburgers, (geen familie, maar inwoners rondom Schiphol), lastige Groningers en recentelijk lastige bijstandontvangers. Allemaal liepen ze jaren tegen een overheidsmuur op. Al die mensen die jaren hebben gestreden omdat ze erin geloofden dat uiteindelijk iemand hun lastig zijn op juiste waarde zou weten te schatten. Ze zijn en blijven onze voorbeelden.

Eén van de pijlers van de Omgevingswet is participatie. Participatie is meer dan het inspraakrondje waarbij de burgers worden aangehoord, zonder dat de overheid zich op enige wijze verplicht voelt om er consequenties aan te verbinden.

Participatie betekent echter dat inwoners actief meedoen en niet slechts een verbale kanttekening mogen plaatsen en vervolgens niet of nauwelijks te horen krijgen hoe we zijn omgegaan met hun suggesties. De beantwoording van onze vragen over dit onderwerp geven ons niet de indruk dat de gemeente participatie oppakt zoals de wetgever dat met de Omgevingswet heeft bedoeld, alsmede waar de inwoners behoefte aan hebben. Kan het college onze indruk wegnemen en zo ja, hoe wordt daar dan invulling aan gegeven?

Vervolgens missen we de stand van zaken van de implementatie. Ook na toezegging van de portefeuillehouder tijdens de commissievergadering van 24 oktober om die aan te leveren, is de reactie dusdanig te laat aangeleverd dat we er momenteel geen zicht op hebben. Om die reden vragen wij het college dan ook om nu aan te geven op welke gronden zij van mening zijn dat de implementatie van de Omgevingswet op koers ligt?

Als laatste vergt de Omgevingswet een stevige financiële uitdaging. Uit de 'actualisatie Integraal Financieel Beeld' blijkt dat een gemeente als Simpelveld tussen de € 30.000 en € 90.000 per jaar kwijt is. Daar zijn de kosten voor implementatie nog niet in meegenomen. De voor de komende jaren gereserveerde bedragen van € 36.000 per jaar voor de reguliere kosten en de eenmalige € 50.000 in 2025 voor de implementatie lijken dan ook veel te weinig. Kan het college toelichten waarom zij denken dat de gereserveerde bedragen voldoende zijn?

- Financiën

Al zolang Samen1 zitting heeft in de Simpelveldse raad, bepleiten wij voorzichtigheid in de begroting en terughoudendheid in de uitgaven. Helaas zien wij jaar op jaar het tegenovergestelde. Begrotingen zijn te positief en aan de uitgavenkant lijken de bomen tot in de hemel te groeien. Na de 2^e Wereldoorlog werd Simpelveld door Bocholtzenaren het "liëndurp" genoemd, omdat men geld leende om de praalwagens voor carnaval te bouwen. Die spotnaam heeft ons college echter als geuzennaam geadopteerd. Had de gemeente in 2017 nog € 7 mln aan leningen uitstaan. In 2027 zal dat in het meest positieve geval opgelopen zijn naar € 35 mln. Een verviervoudiging in slechts 10 jaar tijd.

Maar, zoals Youp van 't Hek het in 1984 al zo mooi verwoorde: 'Lenen, betalen'; de leningen zullen ooit terugbetaald moeten worden. Ons huidige college zadelt zowel toekomstige generaties als toekomstige colleges op met een enorme schuldenlast. Ging het 80 jaar geleden nog om relatief goedkope praalwagens, inmiddels vliegen de miljoenenprojecten de raad om de oren: IDOP, uitkijkpunt Huls, de Stationsomgeving en voor de 2^e keer in korte tijd het centrum van Simpelveld. Stuk voor stuk projecten die miljoenen aan gemeenschapsgeld kosten. Waar haalt het college het lef vandaan om al deze projecten aan te gaan en de rekening bij de toekomstige generatie neer te leggen? Hoe durft het huidige college haar opvolgers geen enkele beweegruimte meer te geven?

De veel gehoorde redenatie is dat de rijkssubsidies de projecten voor de gemeenschap goedkoper maken. Het nut of de noodzaak ervan wordt daarbij vrijwel altijd buiten beschouwing gelaten. En de vraag hoe dit allemaal betaald moet gaan worden, hebben we inmiddels ook maar losgelaten. Voor de jaren 2026 en 2027 krijgen we de begroting niet meer rond. En dat terwijl wij ons al jaren in de top van de Nederlandse gemeenten bevinden. In de top qua gemeentelijke belastingen welteverstaan. Onze burger betaalt inmiddels 12% meer aan gemeenschappelijke belastingen dan de gemiddelde Nederlander. En gezien de verwachte ontwikkelingen in de lokale heffingen zal die kloof de komende jaren alleen maar toenemen. Tel daar de oplopende rentekosten en de terugval van de algemene uitkering bij op en het is evident dat we op deze manier met rasse schreden wederom de artikel-12 status naderen. Waarom leidt dit college ons de financiële afgrond in? En waarom volgt onze coalitie van lemmingen zonder enige vorm van protest? Kortom, waar is de controlerende taak van de raad gebleven? "Doet het jullie niets dat hier een symbolische bom boven ons hoofd hangt?" zegt Youp van 't Hek in de hiervoor genoemde sketch. "Doet dat jullie niets?" Waarop de tegenpartij antwoordt: "Huh, hebben wij hem gefinancierd?".

Al jaren waarschuwen wij als SAMEN1 dat begrotingen te positief zijn, dat het 'ravijnjaar' een veel grotere impact zal hebben dan verwacht. Helaas blijkt SAMEN1 een roepende in de Simpelveldse woestijn. Desalniettemin willen wij als oppositie een oproep doen: We willen het college vragen om, in navolging van omringende gemeenten, alle grote projecten nog eens te heroverwegen en te bezien of bepaalde projecten uitgesteld dan wel geschrapt kunnen worden. Niet voor SAMEN1, maar voor onze burgers.

Verhelderende vragen

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat in de algemene beschouwingen staat dat de fractievoorzitters in het seniorenconvent besloten hebben dat de livestream te duur is. Ze kan zich herinneren dat dat een agendapunt was van CDA Simpelveld-Bocholtz, wat ook op het verkiezingsprogramma van de fractie staat. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt hoe ze dit moet duiden, want volgens haar is hierover gestemd.

De heer Honings (S1) licht toe dat dit inderdaad in het seniorenconvent is besproken. Toen heeft een meerderheid ervoor gekozen om de livestream niet in te voeren. De raad bestaat uit 15 raadsleden en SAMEN1 vindt het democratisch om het ingenomen standpunt te heroverwegen met de hele raad.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of ze het goede begrijpt dat de heer Honings (S1) aangeeft dat niet alle fractievoorzitters tegen de livestream waren, wat de heer Honings (S1) bevestigt.

De heer Ortmans (LS) merkt op dat door SAMEN1 gesteld wordt dat de fractievoorzitters € 15.000 te duur vonden en daarom geen livestream wilden, maar dat is niet het hele verhaal. Als zoiets nu openbaar gemaakt wordt, moet wel het hele verhaal verteld worden en dat is dat aan de omliggende gemeenten geïnformeerd is naar de kijkcijfers. Omdat daaruit is gebleken dat de kijkcijfers heel erg laag waren, heeft een meerderheid besloten om daar geen geld aan te besteden.

De heer Honings (S1) neemt akte hiervan.

Algemene Beschouwingen BurgerBelangen

Allereerst willen wij onze dank uitspreken aan het college en alle ambtenaren die hebben bijgedragen aan het opstellen van deze overzichtelijke en duidelijke programmabegroting 2024 en de meerjarenraming 2025 - 2027.

Dank ook voor de schriftelijke beantwoording van de vragen die onze fractie naar aanleiding van deze begroting heeft gesteld.

Na de Corona pandemie, de nog steeds voortdurende oorlog in Oekraïne is nu het geweld in Israël en de Gazastrook weer in alle heftigheid uitgebroken. Tragedies met groot menselijk leed en materiële schade. Deze geopolitieke spanningen leiden weer tot bijvoorbeeld onzekerheid over het energieaanbod hetgeen zich weer vertaalt in hogere prijzen en een stijgende inflatie.

Ook de vluchtelingenstroom zal door deze tragedies wellicht nog grotere vormen aannemen dan tot nu toe. Dit zal tot gevolg hebben dat opgave inzake opvang vluchtelingen ook komend jaar zal toenemen. Hoe denkt u gezien de huidige problematiek op dit vlak hieraan gevolg te geven?

Ook nemen de zorgen voor de gemeente fors toe door de korting die de overheid vanaf 2026 wil doorvoeren in het gemeentefonds. Uit de meerjarenraming 2025-2027 blijkt duidelijk wat de gevolgen voor onze gemeente zijn. De vraag is wat gaat er na de verkiezingen in november 2023 gebeuren vanuit de overheid om deze korting mogelijk te herzien.

Dit alles maakt dat de financiële huishouding van de gemeente onder grote druk komt te staan. Gebeurt er niets zal dit leiden - zoals u al aangeeft in de inleiding van de begroting - tot bezuinigingen, belastingverhogingen en andere pijnlijke keuzes.

Voorzitter, naast de druk op de gemeentelijke begroting zal dit ook zorgen voor financiële problemen van onze burgers. Naast de inflatie en de onzekerheid over de hoogte van de energiekosten- zeker voor burgers met variabele energiecontracten- neemt bijvoorbeeld ook de betalingsachterstand bij de zorgpremies toe. Door de economische teruggang zal de werkgelegenheid afnemen en het aantal uitkeringen stijgen en zal de lokale lastendruk oplopen waarbij nog geen rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen van de korting op het gemeentefonds. Wij vragen u oog te hebben voor burgers met schulden.

In de programmabegroting geeft u aan dat u samen met de andere twee Kompas gemeenten en ISD-kompas gaat bekijken hoe u preventief meer mensen uit de schuldhulpverlening kunt houden. Daarbij komt voor 2024 de nadruk te liggen op de vroegsignalering van schulden en hoe voorkomen kan worden dat burgers verder in de schulden geraken. Hoe denkt u dit te realiseren?

Het instellen van een jeugdraad vinden wij positief en waarbij wij de verwachting uitspreken dat deze nu ook daadwerkelijk op korte termijn wordt geïnstalleerd.

De strategische agenda wordt op korte termijn opgepakt. De insteek om een burgerpanel als onafhankelijke denktank te formeren die adviezen en thema's gaat aandragen juichen wij toe.

De te ontwikkelen visie op dienstverlening 2025-2028 kent een breed scala aan onderwerpen en is een veelomvattend takenpakket. Wij gaan ervan uit dat de strategische agenda als koersdocument zal fungeren in deze. Onderschrijft u onze mening in deze?

De ingezette organisatieontwikkeling (n.a.v. Rapport Berenschot) heeft ons inziens een onlosmakelijke relatie met de op te stellen strategische agenda. De organisatie moet immers invulling geven aan de doelen zoals geformuleerd in de strategische agenda. Verloopt het proces van de organisatieontwikkeling volgens planning en hoe wordt geborgd dat deze elkaar versterken?

Goed om te lezen dat in 2024 een start wordt gemaakt met de vereenvoudiging van het in het coalitieakkoord opgenomen onderdeel regelgeving vergunningen en evenementen.

Wij lezen dat het Bibob beleid op dit moment geactualiseerd wordt zonder dat er concreet zaken benoemd worden. Kunt u dit nader toelichten?

Het realiseren van bloeiende planten in de openbare ruimte heeft een mooie uitstraling en levert veel positieve reacties op. Wij zijn dan ook voorstander van het verder uitbreiden van deze beplanting.

De kwaliteit van de werkzaamheden van de nutsbedrijven laat in onze optiek nog steeds te wensen over. Zijn er op dit gebied veel meldingen c.q. klachten gedaan en wordt onze indruk bevestigd op dit punt. Zo ja, welke stappen zijn of worden er genomen om de bedrijven hierop aan te spreken?

Zijn met uitzondering van de gebiedsontsluitingswegen de 30 km zones binnen de bebouwde kom inmiddels allemaal gerealiseerd?

Kan de 30 km zone signalering die inmiddels slecht zichtbaar zijn op het asfalt hersteld worden?

Is de portefeuillehouder bereid om het aantal snelheidsmetingen (door middel van ViaStat) te intensiveren om meer inzicht te krijgen in de aard en omvang van de snelheidsovertredingen.

Onlangs heeft er besluitvorming plaatsgevonden over de voetbalvelden. Verloopt de revitalisatie van de velden op schema?

De in onze gemeente aanwezige roekenkolonie houdt de gemoederen sinds geruime tijd bezig. De activiteiten van deze kolonie zorgen voor een groot aantal bewoners tot forse overlast. Voor de komende jaren worden er grote investering gevraagd om deze overlast te verminderen zonder dat daar op voorhand volledige garantie op succes verzekerd is. Desondanks zijn wij van mening dat gezien de grote overlast de voorgestelde aanpak ten uitvoer gebracht dient te worden.

De centrumvisie Simpelveld die in het kader van de regiodeal 2.0 wordt opgesteld heeft een behoorlijke ambitie. De presentatie was veelbelovend en wij zijn positief over deze ontwikkeling en spreken de hoop uit dat er een financiële impuls vanuit Regiodeal ook daadwerkelijk wordt toegekend. Zonder externe cofinanciering zal het ambitieniveau immers bijgesteld moeten worden.

Voorzitter, ondanks de steeds wijzigende financieel-economische omstandigheden gaan wij ervan uit dat de herinrichting van de ZLSM-omgeving en het Hulsveld, zoals die zijn opgenomen in het coalitieakkoord, daadwerkelijk starten met de uitvoering in 2024. Kunt u dit bevestigen?

In de periode 2022-2026 worden rijksmiddelen voor het gezond en actief leven akkoord (GALA) ontvangen. Voor 2023 is een eenvoudige aanvraag voor de gelden van GALA voldoende. Vanaf de periode 2024 tot en met 2026 dient een plan van aanpak te worden opgesteld waaruit blijkt dat de verschillende interventies en aanpakken hun plek hebben in een samenhangende, integrale blik op het bevorderen van de gezondheid van de inwoners. Bent u met dit plan van aanpak bezig?

De gezonde basisschool loopt op onderdelen nog niet geheel naar wens. Met name het aantrekken van vrijwilligers blijkt moeizaam te verlopen. Kan of wil de gemeente hierin ondersteuning aanbieden?

In het kader van de energietransitie worden er een aantal initiatieven benoemd in de begroting om de beoogde doelstellingen te behalen. Wij juichen deze toe maar anderzijds zien wij momenteel dat er met name vanuit het Rijk de regelgeving op onderdelen wordt aangescherpt. Denk hier met name aan minder zon en wind op land. Hoe denkt u hierop in te spelen zonder de doelstelling uit het oog te verliezen?

Daarnaast blijft ook het thema energiearmoede een aandachtspunt voor de komende periode. Naast de ondersteuningsmaatregelen van het Rijk zullen er ook gemeentelijk vlak extra maatregelen nodig zijn om de meest kwetsbare burgers te ondersteunen. Mogen wij ervan uitgaan dat de steunmaatregelen uit het verleden onverkort worden voortgezet in 2024?

Door de aandacht voor de wateroverlast in de afgelopen jaren zijn er reeds een aantal stappen gezet waarbij de burgers op een proactieve manier betrokken zijn. De samenwerking met het Waterschap heeft geleid tot een combinatie van maatregelen die nu nader worden uitgewerkt in een voorkeursvariant. Deze zal komend voorjaar worden voorgelegd waarna besluitvorming plaatsvindt. Desalniettemin zijn er extra maatregelen op het gebied van klimaatadaptatie nodig. Daarbij is er ook een actieve rol voor bewoners weggelegd. Zijn er mogelijkheden om hen hierin te faciliteren?

Voorzitter, de Omgevingswet gaat in per 1 januari 2024. De afgelopen periode zijn er een groot aantal voorbereidende werkzaamheden door de organisatie en bestuur uitgevoerd om de overgang naar de omgevingswet soepel te laten verlopen. Wij hebben er dan ook vertrouwen in dat ons gemeentelijk apparaat toegerust is om deze stelselwijziging in de praktijk goed te laten verlopen.

De woningbouw is momenteel een hot item en ook landelijk een speerpunt. De onlangs vastgestelde woonvisie geeft hier verdere toelichting en uitwerking aan. Daarnaast is in de recent getekende woondeal overeengekomen dat er in onze gemeente 225 woningen worden gebouwd tot 2030. Een behoorlijke ambitieuze opgave die gerealiseerd dient te worden.

Het thans in ontwikkeling zijnde grondbeleid is daarbij een van hulpmiddelen die voor een versnelling kunnen zorgen. Dit vergt echter ook de hiervoor benodigde financiële middelen. Laat onverlet dat er naar onze mening aanvullende acties nodig zijn. Hoe kunnen wij naast de woningcorporaties ook andere investeerders aantrekken?

De taakstelling voor het huisvesten van bijzondere doelgroepen wordt elk jaar moeilijker en zeer waarschijnlijk dit jaar niet gehaald.

Denkt u ook na over bijvoorbeeld het aankopen van woningen voor bijzondere doelgroepen die wij wettelijk moeten huisvesten?

In de komende periode dient de Woonzorgvisie nog te worden opgesteld in samenwerking met de regio. Loopt het proces hiervoor op schema?

Kunt U aangeven of en op welke wijze de zorgpartijen hier eventueel ondersteunend in kunnen zijn?

Voorzitter, gezien de economische onzekerheid en de twijfels over de gemeentelijke financiën in de komende jaren is het zaak ervoor te zorgen dat we reeds geplande projecten goed kunnen afronden. Ook nieuwe onderwerpen/projecten moeten de noodzakelijke aandacht krijgen.

Onze fractie is van mening dat er - zeker zonder goed onderbouwde financiële dekking - weinig aanleiding is voor aanvullende vragen en/of wensen. We hebben er vertrouwen in dat dit ook geldt voor de overige fracties.

Voorzitter, welkom in ons midden bij uw eerste begrotingsvergadering van onze mooie gemeente Simpelveld. Laten we gezamenlijk vooruit kijken en werken aan een betere toekomst in deze tijden van crisis en transformatie zodat we als gemeenschap verenigd blijven met steun van en voor onze burgemeester.

We willen Susanne met open armen ontvangen en aanmoedigen om onze stemmen te horen, onze zorgen serieus te nemen en met vastberadenheid te streven naar oplossingen voor de problemen waarmee we worden geconfronteerd. Samen kunnen we moeilijkheden overwinnen en verder bouwen aan een veerkrachtige gemeente.

Verhelderende vragen

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar het begin van de algemene beschouwingen waar BurgerBelangen aangeeft dat de gemeente langzaam gaat toegroeien naar tekorten op de begroting. Als de heer Zwanenburg (S1) de rest van de algemene beschouwingen goed interpreteert, pleit BurgerBelangen er wel voor om alle uitgaven zoals ze zijn begroot en gepland in stand te houden. Hij vraagt of het een terechte constatering is dat dit een soort tegenstrijdigheid is.

De heer Spirk (BB) antwoordt dat dat geen terechte constatering is. Het standpunt van BurgerBelangen is dat verdergegaan wordt met wat al gepland en begroot is.

Mevrouw Honings (S1) refereert aan de passage '*Onze fractie is van mening dat er- zeker zonder goed onderbouwde financiële dekking - weinig aanleiding is voor aanvullende vragen en/of wensen. We hebben er vertrouwen in dat dit ook geldt voor de overige fracties*'. Ze begrijpt niet in welk perspectief dit gezien moet worden en verzoekt om een nadere toelichting.

De heer Spirk (BB) licht toe dat hiermee bedoeld wordt dat nieuwe ideeën die extra uitgaven met zich meebrengen ook gestaafd moeten zijn op waar de middelen hiervoor vandaan gehaald worden.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst naar de stelling dat grote projecten doorgang moeten vinden. Daar is het CDA het in principe mee eens, maar technisch gezien moet over sommige projecten op onderdelen nog gestemd worden door de raad. Het is daarom misschien een beetje voorbarig om nu al te stellen dat deze projecten doorgaan. In principe is het CDA natuurlijk ook ervoor dat de grote projecten doorgaan.

De heer Spirk (BB) antwoordt dat BurgerBelangen natuurlijk voorstander ervan is om de grote projecten door te laten gaan, maar als de raad een ander besluit neemt zal de fractie daar ook akkoord mee moeten gaan en zullen dingen blijven liggen.

Algemene Beschouwingen Leefbaar Simpelveld

Met de tweede begrotingsbehandeling in deze raad zijn wij halverwege in deze raadsperiode. Vorige keer waren er grote zorgen over de energieprijzen, over de oorlog in Oekraïne en de inflatie. Dat lijkt wat weggeëbd, maar op de achtergrond speelt het nog. Ook functioneerde deze raad toen onder leiding van een waarnemend burgemeester. Gelukkig hebben we in deze vacature kunnen voorzien en is voor het eerst een vrouwelijke burgemeester actief in onze gemeente. U voorzitter bent heel bekend met de regio, u heeft bestuurlijke ervaring en durft anders naar zaken te kijken, waarbij u het accent legt op samenwerking en verbinding. Participeren staat bij u hoog in het vaandel. Onze fractie is uiterst tevreden dat we met u weer een burgemeester hebben die duidelijk boven de partijen staat.

Vorig jaar was de personele bezetting krap en u bent er ondanks de krapte op de arbeidsmarkt in geslaagd het ambtenarencorps kwantitatief én kwalitatief op de gewenste sterkte te brengen. Dat is een groot compliment waard en wij kijken met vertrouwen uit naar de toekomst.

U begrijpt hopelijk dat het uitdelen van een compliment ook een gevolg heeft. Nu het corps op sterkte is, vragen wij met voorrang te regelen dat binnen onze gemeente de snelheid op zoveel mogelijk plaatsen wordt teruggebracht naar 30 respectievelijk 60 km per uur. De verkeersveiligheid - toch al hoog in onze gemeente - zal hierdoor toenemen. Daarbij betrekken we ook het parkeren in doorgaande straten, waar open plekken tussen de parkeervakken de doorstroming moeten bevorderen. Het instellen van een parkeerverbod buiten deze vakken maakt dat deze open plekken daadwerkelijk vrij blijven, mits hierop gehandhaafd wordt.

Gedegen onderhoud van openbaar groen is van belang voor de verkeersveiligheid. Soms belemmert hoge groei in de bermen het uitzicht, maar gelukkig volgt snel actie na een melding in deze. Het is zaak hierop alert te blijven. Diverse burgers en ondernemers vragen om plaatsing van hanging baskets in hun omgeving, zodat het gehele centrum opgefleurd wordt. Wij zijn verheugd dat het initiatief destijds van Leefbaar Simpelveld zo gewaardeerd wordt en namens Leefbaar zijn de baskets tot op heden ook van water voorzien. In de voorliggende begroting is verwerkt dat dit vrijwilligerswerk in Simpelveld stopt; in Bochtz blijven wel nog 2 vrijwilligers actief.

In de woonzorgvisie onderstrepen wij de aandacht voor het loslaten van verouderde zorgconcepten en het bevorderen van de eigen regie ten behoeve van het welbevinden van elke burger. Deze transformatie is nodig vanwege het tekort aan personeel en de voortdurende stijging van zorgkosten. Graag horen wij hoe het college deze visie wil uitwerken, waarbij samenwerking met andere betrokkenen, zoals woningcorporaties, zorg- en welzijnsinstellingen, essentieel is.

In dat kader vragen wij ook te overwegen het voormalige verzorgingshuis Bocholtz weer in gebruik te nemen als gemeentelijk bejaardenhuis al dan niet gecombineerd met zorgwoningen. Bent u bereid in overleg te treden met de eigenaar om hiervoor een concept te ontwikkelen? Deze actie is essentieel voor de gewenste doorstroming in de woningmarkt. Evenzeer kan deze doorstroming, zoals voorgesteld in de woonvisie, in gang gezet worden door tijdelijke woonruimte te realiseren bij bestaande huizen. De mogelijkheid van het plaatsen van tijdelijke zorgwoningen dient dan verruimd te worden naar woonruimte voor nog niet zorgbehoevende ouders. Hoe kijkt het college naar deze mogelijkheid?

Na jaren van planning is eindelijk renovatie van de Schilterstraat begonnen. Achter deze straat bevindt zich de gemeentelijke begraafplaats. Momenteel is deze alleen toegankelijk via de hoofdingang. Ouderen die deze plek bezoeken hebben grote moeite het hoger gelegen deel te bereiken, zeker als zij materiaal meenemen om een graf te verzorgen. Bij de jaarlijkse herdenking op en rond 2 november leverde dit groot ongemak op. Ook door het jaar heen dient de begraafplaats gemakkelijk bereikbaar te zijn. Bedenk hiervoor s.v.p. een oplossing, al is het dat er karretjes beschikbaar zijn bij de hoofdingang om materialen te vervoeren.

Twee keer in het recente verleden veroorzaakte de Eyserbeek wateroverlast. Daarom is de pilot Eyserbeek opgestart. Dat is positief als eerste stap maar er is meer nodig in onze strijd tegen wateroverlast. Komend jaar reeds dienen concrete stappen gezet te worden gezien de urgente noodzaak. Wat wilt u concreet realiseren in 2024?

Fractie Leefbaar is gezien de recente ontwikkelingen bezorgd over de leefbaarheid binnen onze gemeente. Er worden meer drugspanden gesloten en er is sprake van handel en opslag van verboden vuurwerk. Zou uw college zich wil verdiepen in de succesvolle aanpak van deze problematiek elders? Het is van belang dat dit probleem aangepakt wordt en dat imagoschade voorkomen wordt. Wij beseffen dat maatregelen een waterbedeffect kunnen hebben en mogelijk is dat ook de reden voor de stijging van de cijfers.

Binnen Rd4 wordt gestreefd naar volledige omzetting van afvalstromen tot grondstoffen. Een prima visie, die mogelijk wordt getorpedeerd door de bouw van grote verbrandingsoven in Buggenum, die restafval gaat omzetten naar waterstof. Hoe verhouden zich beide ontwikkelingen? Want als restafval nodig is voor productie van waterstof, is vermindering van de hoeveelheid restafval contraproductief.

In enkele omliggende gemeenten worden de openingstijden van winkels aangepast. Dat betreft vroegere opening op zondagen en openstelling op bepaalde feestdagen. Bescherming van het eigen winkelbestand moet een zorg zijn voor raad en college. Of winkels meegaan in ruimere openstelling is aan de eigenaren, in overleg met hun medewerkers. Ons verzoek is tijdig mee te gaan in deze ontwikkeling. Hoe denken partijen hierover?

Tegen het einde van dit jaar, dus nu, loopt de termijn af die gesteld is om horeca te vestigen in Op de Boor. Zou u kunnen aangeven welke vervolgstappen gezet worden. Voor de leefbaarheid in Bocholtz is nu actie nodig. Omdat commerciële vermarkting niet mogelijk blijkt, is het de vraag wat verder mogelijk is. Misschien iets in combinatie met sociale initiatieven zoals Talent of als werkervaringsplek? Restauratie van het oude deel van Op de Boor staat ook nog op de rol. Wanneer start deze? Zou tijdelijke verplaatsing van activiteiten van Swobs en Impuls naar het nieuwe gedeelte een ander licht kunnen werpen op het benutten van beide accommodaties? Met een win-winsituatie tot gevolg?

Uw college gaf in een reactie op onze vragen over de lokale vouchers en het restant van de Covid-19-gelden aan benieuwd te zijn naar ons voorstel over inzet van dit budget. De laatste inzet van dit budget was bestemd voor ondernemers en verenigingen ter compensatie van gestegen energiekosten.

Gedachtig deze inzet stellen wij voor het restant bedrag van € 72.841 beschikbaar te houden voor leniging van financiële nood bij onze burgers. Specifiek denken wij aan het verstrekken van renteloze leningen aan personen die richting schuldsanering dreigen te gaan. De Kredietbank Limburg heeft namens de gemeente hierin ook een taak. Toekenning van daadwerkelijke hulp laat te vaak lang op zich wachten vanwege allerlei formaliteiten en bureaucratische procedures. Indien eerder op vraag van Impuls en/of budgetcoaches en/of andere instanties een lening kan worden afgegeven, wordt bereikt dat de schulden niet verder oplopen. Bovendien ontstaat veel meer rust bij de burgers, die niet meer geconfronteerd worden met aanmanings- en invorderingskosten. Wij beseffen dat de administratie van dit geheel (inclusief de terugbetalingen die voor een revolverend karakter zorgen van deze steun) nog een belangrijk aandachtspunt is. Door dit item op de agenda te plaatsen, kunnen we wel zoeken naar oplossingen in deze.

Tot slot van deze beschouwing zegt Leefbaar dank aan alle betrokkenen voor de zorg en aandacht die is besteed aan deze begroting.

Verhelderende vragen

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat Leefbaar Simpelveld constateert dat het ambtelijk apparaat kwalitatief en kwantitatief op orde is. Hij informeert ernaar waarop dat gebaseerd is.

De heer Ortmans (LS) antwoordt dat de wethouder personeel dat een tijdje geleden gemeld heeft.

De heer Honings (S1) merkt op dat Leefbaar Simpelveld open staat om het voormalig gemeentelijk bejaardenhuis nieuw leven in te blazen. Hij vraagt of zijn veronderstelling dat Leefbaar Simpelveld dan in principe ook zou willen overgaan tot aankoop van het gebouw.

De heer Ortmans (LS) wijst er ter correctie op dat het geen gemeentelijk bejaardenhuis was, maar een bejaardenhuis van Meander.

Er zou inderdaad goed bekeken kunnen worden of de gemeente eventueel samen met Meander daar een nieuw gezamenlijk bejaardenhuis realiseert.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt het heel goed dat Leefbaar Simpelveld in het verleden heeft gepleit voor hanging baskets. Ze informeert ernaar hoe de fractie ertegenaan kijkt dat het vrijwilligerswerk stopt in de kern Simpelveld en of Leefbaar Simpelveld ideeën heeft hoe dit wellicht opgepakt kan worden.

Met betrekking tot het restantbedrag Covid-19 gelden van ruim € 72.000 vraagt mevrouw Vanhommerig (CDA) welk bedrag Leefbaar Simpelveld verwacht dat nodig is voor de renteloze leningen. Het CDA vindt dit een prima initiatief. Daarnaast is het een optie om een deel terug te laten vloeien in de algemene reserve of om wellicht andere doelgroepen te helpen (tweeverdieners die het financieel moeilijk hebben enz.).

De heer Ortmans (LS) licht toe dat de hanging baskets destijds geplaatst zijn naar aanleiding van een initiatiefvoorstel van Leefbaar Simpelveld. De winkeliers in Simpelveld zouden toen de hanging baskets in Simpelveld water gaan geven en in Bocholtz zou dat door een aantal vrijwilligers gedaan worden. Op het laatste moment zijn de winkeliers in Simpelveld afgehaakt. Het water geven van de hanging baskets in Simpelveld is toen ook overgenomen door Leefbaar Simpelveld en BurgerBelangen. Met name de heren Spirk (BB), Schoonen (LS) en wethouder Gulpen zijn daar de grote trekkers in. Leefbaar Simpelveld is van mening dat dit 9 à 10 jaar gedaan te hebben, tijd wordt dat anderen het stokje gaan overnemen. In Simpelveld wordt daarom nu gestopt hiermee. In Bocholtz gaat dit voorlopig wel nog door tot anderen zich misschien geroepen voelen om dat daar ook over te nemen.

De heer Ortmans (S1) deelt mee dat Leefbaar Simpelveld geen inschatting kan maken over het benodigde bedrag voor renteloze leningen aan burgers die in financiële nood zitten en dreigen de schuldsanering in te gaan. Wel is bekend dat die behoefte er is en mensen heel gespannen zijn omdat het traject bij de Kredietbank vaak een jaar duurt, maar in dat jaar blijven ze aanmaningen krijgen en lopen de kosten op. Ook landelijk is er aandacht voor dat de schulden alleen maar oplopen en daar wil Leefbaar Simpelveld op ingrijpen.

De heer Schoonen (LS) voegt hieraan toe dat de ervaring het zal moeten leren, maar dat hij sterk de indruk heeft dat veel burgers al geholpen zijn als € 2.000 à € 3.000 beschikbaar komt voor hen, omdat dat de eerste nood kan lenigen. Als dat afgezet wordt tegen het beschikbare bedrag kunnen heel wat burgers geholpen worden op deze manier, maar de ervaring zal dit moeten leren. Als de schulden vervolgens terugbetaald worden, blijft het bedrag in stand wat het revolverend karakter hiervan is.

Mevrouw Honings (S1) verwijst ernaar dat Leefbaar Simpelveld nu voorstander is van een aanpassing van de winkeltijdenwet. Ze informeert ernaar wat de vernieuwde inzichten zijn ten opzichte van een aantal jaren geleden toen de heer Schouteten hierom verzocht heeft.

De heer Ortmans (LS) antwoordt dat dit benoemd is en er alles mee te maken heeft dat in de omliggende gemeenten de tijden inmiddels ook aangepast worden. Leefbaar Simpelveld wil voorkomen dat koopkracht wegvloeit naar de omliggende gemeenten. De fractie is nu al blij dat winkels in de gemeente behouden blijven en er moet voorkomen worden dat nog meer winkels gaan vertrekken.

Algemene Beschouwingen CDA

Sinterklaas is bijna weer in het land: Tijd om de verlanglijstjes van vorig jaar te bekijken en een wensenlijstje voor komend jaar te maken. Sommige wensen van het verlanglijstje dat we samen hebben opgesteld zijn in vervulling gegaan, andere wensen zijn niet uitgekomen. Jammer van die "pop met vlechten in het haar" die we zo graag hadden gekregen: we kunnen het natuurlijk altijd weer opnieuw proberen.

Ook in de raadszaal mogen we deze traditie gelukkig in stand houden: terugkijken naar de in het voorbije jaar gerealiseerde zaken, maar ook kijken naar dat wat we nog niet kunnen doorstrepen op het lijstje.

- Klimaatverandering.

We hebben er allemaal de mond vol van, en maken ons allemaal zorgen om de gevolgen ervan. Waar wij ons zorgen om maken is het schijnbare gemak waarmee er binnen onze gemeente bomen gekapt worden. Bomen die ooit door de gemeente op een lijst geplaatst zijn, en als waardevol bestempeld werden, zijn na een nieuwe inventarisatie nu als risicovol aangewezen. Bomen die als natuurlijke airco in woonwijken fungeren, die bijdragen aan een gezonde waterhuishouding –niet geheel onbelangrijk in kernen die in een voormalig moerasgebied liggen-, bomen die die CO2 vangen, bomen die zorgen voor een groene uitstraling en daardoor een prettige leefomgeving creëren. Waar komt dit verschil in waardering vandaan?

Nu we het toch over waterhuishouding hebben, kunnen we de gemeente complimenteren met de nieuwe manier waarop er gekeken wordt naar de problemen die ontstaan door wateroverlast. In goede samenwerking tussen gemeente, inwoners die bekend zijn met de knelpunten, boeren en het waterschap zoeken we samen naar eventuele oplossingen. Jammer vinden we het wel dat er soms weinig controle lijkt te zijn op sommige projecten die gerealiseerd worden.

De kwaliteit van de uitvoering laat in enkele gevallen te wensen over. Afvoeren worden niet aangesloten, water moet in sommige gevallen bergop stromen, waardoor buffers leeg blijven. Hoe gaat hier in de toekomst beter op gecontroleerd worden? Op water dat tegen de zwaartekracht in stroomt hoeft u immers niet te rekenen, ook niet in onze gemeente.

Aan woningbouw wordt veel aandacht besteed. Zowel in Bocholtz als in Simpelveld gaat er binnen afzienbare tijd flink gebouwd worden. Beide plangebieden betreffen inbreiding van duurzame nieuwbouw. Het buitengebied wordt gespaard, doordat er binnen de kernen gebouwd wordt. Graag zouden we zien dat ook in de toekomst zoveel mogelijk gebouwd wordt op locaties die nog vrij zijn, of vrijkomen binnen de kernen. We hebben dit jaar mogen vernemen dat er gekeken wordt naar de zuidzijde van de Markt in Simpelveld. Zijn er over de aankoop van het tankstation al vorderingen te melden?

Hoe meer woningen we kwijt kunnen op de spaarzame grond, hoe beter. Hoe kleiner de woningen, hoe betaalbaarder, hoe energiezuiniger, hoe beter. Een win-win-win situatie naar onze mening. Hoe staat het met de benadering van partners voor de bouw van Tiny houses?

Er is een flinke slag geslagen bij de aanpak van verduurzaming van de bestaande woningen. We hopen dat de verlaging, of het schrappen, van de leges bij vergunningsplichtige verduurzaming van gebouwen er echt gaat komen.

In het verleden is er op enkele plaatsen in de gemeente overlast geweest doordat meerdere panden in een straat in gebruik waren als slaapplek voor arbeidsmigranten. Hoe is het nu met deze overlast gesteld, en welke aanpak van de problemen is er in het verleden geweest en zal er in de toekomst plaatsvinden.

Bij de aanpak van de parkeerproblematiek wordt er al jaren gezocht naar oplossingen door het aantal parkeerplaatsen te vergroten. Hoe meer parkeerplaatsen, hoe kleiner het probleem. In onze ogen een vreemde redenering. Hoe meer parkeerplaatsen, hoe meer auto's, hoe groter het probleem. Stimuleren van het fietsgebruik lijkt ons veel effectiever. Zorg ervoor dat inwoners hun fiets op drukbezochte plekken kunnen stallen.

Sommige gemeentes ontwikkelen plannen om een deel van de parkeerplaatsen voor auto's in te richten als parkeerplaats voor fietsen. Meer fietsen, minder auto's, minder parkeerplaatsen voor auto's nodig. Zou dat in onze gemeente niet ook een goed plan zijn?

Voorzitter, de afgelopen jaren is veel werk verzet. Er hebben vele veranderingen plaats gevonden en er zijn diverse processen in gang gezet. Zo is er in pakweg 3 jaar tijd binnen de lokale driehoek een nieuwe griffier, een nieuwe burgemeester en staat er momenteel een vacature open voor een gemeentesecretaris. Dit vraagt veel, maar als het goed is geeft dat ook veel. Zo blijkt dat de medewerkers van de gemeente Simpelveld erg betrokken zijn met het wel en wee van onze gemeente. Dat blijkt aan de vele deelnemers aan de klankbordgroepen; ze willen graag mee denken en hun bijdrage leveren aan het veranderproces. Onze complimenten gaan uit aan de hele organisatie! Immers betrokken personeel, presteert meer. En voor goed personeel moet je ook goed voor zorgen. Een gezonde school is er al binnen onze gemeente. Maar doen we ook het juiste voorbeeld geven? Doen we voldoende fruit eten? Is het College bereid om te onderzoeken of deze behoefte binnen de gemeente leeft? Er zijn diverse initiatieven bij buurgemeentes. Hoe kijkt het College er tegenaan om lokaal geteelde fruit aan ons personeel aan te bieden? Is het College bereid om ongeveer 1 euro per week per personeelslid te investeren? Twee stuks fruit per dag schiet er wel eens in. Het aanbieden daarvan is een goed begin. Voor bij het lager en in het gemeentehuis, stimuleert u meteen lokale ondernemers en stelt u de gezondheid van mens en omgeving centraal. Daarom biedt het CDA Simpelveld-Bocholtz u allen na dit eerste termijn een appeltje aan. Want soms gaat het om een klein gebaar.

Ook het Mantelzorgcompliment is er weer als blijk van waardering voor onze toppers in onze samenleving. En de Kerst-voucher voor de personeelsleden vd gemeente Simpelveld is een mooi en praktisch cadeau. Daarnaast een dankbaar geste aan lokale ondernemers alwaar ze te verzilveren zijn.

Onze gemeente is de veiligste fietsgemeente van Nederland. Dat willen we graag zo houden. De uitdagingen liggen met name bij onze buurgemeentes. Goed om in gezamenlijkheid in overleg te treden. Dames en heren, het wordt steeds vroeger donker. Het is niet duidelijk dat er meer mensen met hun hond gaan wandelen aangezien de hondenbelasting zo goed als eraf is en eraf gaat. Desalniettemin gaat onze fractie zich sterk maken om regio-breed een campagne op te zetten om wandelaars bewust te maken om beter zichtbaar te zijn bij tegenliggers, dus buitenbocht nemen! Wellicht dat er bij Visit Zuid-Limburg en/of bij de LLTB-campagne Goed Gezien aansluiting gevonden kan worden.

Woningbouw en Grondbeleid zijn bijna onlosmakelijk van elkaar. Er staan vele opgaven op ons te wachten. Het algemeen belang staat in deze voorop. Er zijn diverse routes om tot aankoop van gronden te komen. Kan het College toelichten welke maatregelen er worden genomen om tot gedwongen verkoop bij tegenpartij te voorkomen? En hoe dat op de meest Christelijke wijze -in de allerhoogste uitzondering- tot uitvoering komt?

Burgerparticipatie is en blijft belangrijk. Ontbijt met de burgemeester, de Wijkschouwen, "An der dusch met Andrea" en de diverse overleggen met belanghebbenden over diverse thema's waaronder wateroverlast rondom de kerk Simpelveld en het sportklimaat in De Klimpaal zijn daar een mooi onderdeel van. Ook is Democracy na de Corona perikelen weer opgepakt en zal de raad in de toekomst hierbij meegenomen worden. Ook wordt het opzetten van een Ondernemersvereniging warm ontvangen. Wederzijds informeren en raadplegen zijn wel de kernwoorden. Vandaar dat CDA Simpelveld-Bocholtz bij het standpunt blijft om live de raadsvergaderingen te kunnen volgen, waar je ook als burger, ondernemer, vereniging of welke geïnteresseerde op de wereld dan ook bent. De jeugdraad komt er ook aan. De kracht van onze gemeente in groot denken, klein doen. Bij het begin beginnen en verder kunnen uitbouwen. Om alle raads- en commissieleden te informeren en te inspireren wil ik hen graag allen vragen om deel te nemen aan het Limburgse Kinder bestuurdersdag op 17 januari aanstaande. Kunnen we het College vragen om dit als educatief programma te faciliteren? Om vervolgens aansluitend in gezamenlijkheid te evalueren? Om leermomenten van andere gemeentes te implementeren?

Voorzitter, Zoals we wellicht allemaal weten broeit er de laatste tijd in de gedachten van sommige groeperingen in onze samenleving steeds meer een haat tegen bepaalde bevolkingsgroepen. De oorlog in het midden oosten heeft hierop alleen maar een versterkende werking. Ook in onze eigen gemeente lijkt het er op dat het extreem rechtse gedachtengoed weer een voedingsbodem heeft gevonden.

Uitingen hiervan, zoals: "Anti Antifa", "Run antifascum", "Eigen volk eerst" en "PJP" baren ons ernstig zorgen. Het heeft even geduurd, maar gelukkig zijn op enkele plaatsen deze leuzen verwijderd. Nu zijn het niet zozeer deze uitingen die ons zorgen baren, maar meer de groeperingen die hier achter zitten. Heeft het college zicht op deze organisaties, en zo ja hoe denkt men grip te krijgen op deze groeperingen zodat deze in de toekomst niet nog meer haat kunnen zaaien, met alle gevolgen van dien?

Aan het einde van dit betoog mogen we constateren dat er enkele zaken van het verlanglijstje afgestreept kunnen worden.

Die letter van banket hebben we inmiddels gekregen en daar zijn we ontzettend blij mee. Nu de "pop met vlechten in het haar" nog.

Verhelderende vragen

Er zijn geen verhelderende vragen.

Algemene Beschouwingen Lokaal Actief

Lokaal Actief onderschrijft het beleid van het college en kan zich in hoofdlijnen vinden in de wijze waarop dit beleid is vertaald in de meerjarenbegroting zoals die thans voor ons ligt. Wij zien tot genoeg diverse thema's in deze begroting terugkomen waar wij ons sterk voor maken, zoals onder andere woningbouw voor alle doelgroepen, participatie, klimaat & energie en leefbaarheid. Ook het ondersteunen van ons rijk verenigingsleven vastgelegd in de recente nieuwe subsidieverordening blijft ons deugd doen! Aandacht voor jeugd en gezondheid is en blijft een must binnen onze gemeenschap en regio.

Wij bedanken het college en de ambtelijke organisatie voor de inzet, waarmee zij erin geslaagd zijn het coalitieakkoord en de collegeagenda te vertalen naar concrete acties en financiële onderbouwingen voor lopende en nieuwe beleidsvoornemens.

Gelet op de ontwikkelingen in het afgelopen jaar, het op non-actief stellen van de gemeentesecretaris met alle procedures die vooral tijd, extra ambtelijke en bestuurlijke inzet hebben vereist en nog steeds eisen, aangezien deze zaak nog lopende is, de benoeming van de nieuwe burgemeester en het rapport Berenschot met de verwerking van alle adviezen richting organisatie, is dit voor onze fractie een prestatie van formaat.

In deze Algemene Beschouwingen brengen wij een aantal voor ons belangrijke accenten aan en doen wij enkele suggesties voor aanpassingen.

- Algemeen financieel beeld

De financiële positie van de gemeente ziet er in de basis nog gezond uit. Hoewel we toch weer een onttrekking aan de algemene reserve moeten doen om de begrotingen tot het ravijnjaar 2026 sluitend te krijgen. Wat daarna gebeurt, is vooralsnog koffiedik kijken. De begroting laat de komende 2 jaren een positief saldo zien, waarbij we aantekenen dat we in een onoverzienbare wereld leven. Door ontwikkelingen op het mondiale niveau kunnen zekerheden van vandaag snel veranderen, zie de oorlog in Oekraïne, de ontwikkelingen in de Gaza strook en andere potentiële brandhaarden. Derhalve zijn er ook risicoposten in deze begroting opgenomen waar we terdege rekening mee moeten houden. U houdt terecht rekening met stijgende energiekosten, en gelet op de kostenontwikkeling heeft u de investeringsbedragen vanaf 2023 met 20% verhoogd. Of dit voor grote projecten zoals bv uitkijkpunt Hulsveld voldoende zal zijn is nog maar de vraag. De minimale verhoging van de CAO met 3% is volgens onze fractie nu al achterhaald. Ruimte voor nieuw beleid en of wensen met daaraan nieuwe financiële lasten dienen dan ook tot een minimum beperkt te worden. Graag uw visie in deze?

We weten ook nog niet wat er komende maanden c.q. jaren nog door de Rijksoverheid over de schutting in gemeenteland wordt gedropt zonder bijpassende financiële middelen. Zo ook de opdrachten m.b.t. de transitie warmte 2.0 om in 2030 20% aardgasreductie te realiseren in de gebouwde omgeving en zelfs de ambitie om in 2030 het aardgasverbruik van gemeentelijk vastgoed met 50% te verminderen vergen een behoorlijke inspanning, zowel voor wat betreft de ambtelijke inzet alsook de financiële consequenties die daarmee gemoeid zijn. In deze visie wordt aangegeven dat de financieringsmogelijkheden en regelgeving gedurende de looptijd nog kunnen veranderen, ook weer een onzeker factor! Voor de benodigde formatie voor deze transitievisie warmte kunnen we vooralsnog gebruik maken van Rijksmiddelen die tot 2030 structureel beschikbaar zijn (Capaciteit Centrale Overheden Klimaat- en Energiebeleid). Voor de uitvoering staan we echter zelf aan de lat.

Vroeger klonk al eens vaker de kreet 'Vadertje Staat'. Dit stond voor de beschermende en verzorgende overheid. Maar wat is daar nog van over? De landelijke overheid is niet meer altijd de zorgzame en betrouwbare huisvader voor burgers en gemeenten die we wel zouden verwachten. In de breed aangenomen VNG-motie 'Geen knaken, geen zaken' wordt gesteld dat nieuwe taken niet worden uitgevoerd zonder dat bijpassende financiën worden verstrekt, kortom 'Geen knaken? Geen zaken!'. Lokaal Actief vindt dat ook onze gemeente in woord en daad, gelet op het ravijnjaar 2026, dit signaal moet afgeven, dus geen nieuwe taken aannemen of zelfs waar mogelijk eerder opgelegde taken versoberen. Graag uw visie in deze?

- Omgevingswet

De komende jaren staan wij voor een enorme uitdaging. Er wachten ons ingrijpende veranderingen door de inwerkingtreding van de omgevingswet. De voorbereidingen in de aanloop naar 1 januari 2024 zijn al langer in volle gang. Lokaal Actief heeft vertrouwen in de wijze waarop het college hier voortvarend mee aan de slag is gegaan en ook de komende tijd zal blijven. Deze wet en de omgevingsvisie vergen wel iets van gemeenten en burgers. We realiseren ons dat de transities niet zonder slag of stoot zullen verlopen. Hoe goed de voorbereiding ook is geweest en hoe kundig de verschillende processen ook zijn voorbereid, er zal straks sprake blijken van onvolkomenheden. Onze fractie is van mening dat het essentieel is dat wij onze burgers, die met deze wet te maken krijgen, goed informeren over de op handen zijnde veranderingen. Wij hechten dan ook veel belang aan tijdige, correcte en heldere communicatie met onze burgers. Tegelijkertijd wijzen wij het college erop dat inwoners niet alleen geïnformeerd moeten worden, maar ook de gelegenheid moeten krijgen mee te praten en mee te denken. Immers, burgerparticipatie betekent meer dan alleen informeren. Het vraagt van de gemeente juist om participatie bevorderende initiatieven.

- Dienstverlening

De resultaten uit de visie dienstverlening laat zien dat de gemeente bereid is de efficiency van de eigen taakstelling en dienstverlening tegen het licht te houden en te verbeteren. Wij hopen dat door het nieuwe kwaliteitshandvest, en de daarbij behorende protocollen de gemeente zichtbaarder is voor de burger. Een en ander zal nodig zijn om de geprognostiseerde streefwaarden van de indicatoren uit het 'Burgeronderzoek Parkstad Limburg', de gemeente werkt snel, en de gemeente komt afspraken na, te realiseren. Daarbij horen volgens onze fractie ook het faciliteren van burgerinitiatieven en het stimuleren van burgerparticipatie die tot een grotere effectiviteit en betere resultaten zullen leiden. Ook hierover zijn wij positief.

- Milieu

In deze beschouwingen wil onze fractie aandacht vragen voor het maaibeeld van de gemeente. Daarbij staat vanzelfsprekend maaien voor de verkeersveiligheid buiten elke discussie. Het jarenlang te vroeg maaien, te vaak maaien, maaien met klepelmaaiers en het onmiddellijk afzuigen van het maaisel hebben ervoor gezorgd, dat er in onze wegbermen nauwelijks nog wilde bloemen en insecten zoals vlinders voorkomen. De biodiversiteit is verdwenen. Het zaaien en planten van tuinbeplanting is hier niet de goede weg en zorgt alleen voor flora vervalsing en exoten. Dit lijkt mooi maar is niet de juiste methode. Het zaaien van ratelaars zorgt bijvoorbeeld al voor een meer open grasbegroeiing, waardoor planten en bloemen weer een kans krijgen. Het zou o.i. beter zijn om in onze gemeente te kijken naar deskundigen op dit gebied of bijvoorbeeld advies te vragen aan Rijkswaterstaat, die een aangepast maaibeeld heeft voor hun wegbermen, en aan Staatsbosbeheer te vragen om kruidenrijke grasmengsels voor de bermen. Een gunstige bijkomstigheid is, dat er op het maaibeeld bespaard kan worden, geld dat voor andere doelen ingezet kan worden. Lokaal Actief vindt dat het huidige maaibeeld dient te worden aangepast, en dat de gemeente de slogan "Simpelveld hier begint het" waar maakt. Graag uw visie in deze.

- Sociaal beleid

Onze fractie is voorstander voor hulp en ondersteuning aan de minst bedeelden in onze samenleving. Wij vragen echter expliciete aandacht voor de middeninkomens, mensen die hard werken, vaak zelfs twee werkenden in één gezin, die bij de gemeente niet of nauwelijks in beeld zijn en die maar een kleine tegenslag nodig hebben om het vervolgens financieel lastig te krijgen. Iedere inwoner van Simpelveld moet de hulp en ondersteuning krijgen die hij of zij nodig heeft. Wat onze fractie betreft is Simpelveld een kansrijke gemeente, die zich dient te richten op het vergroten van het potentieel van al haar inwoners. Wat is uw standpunt in deze?

- Actieve grondpolitiek.

Lokaal Actief is van mening dat de gemeente zich terughoudend moet opstellen bij het eventueel participeren in risicovolle projecten. Veel exploitaties zijn de afgelopen jaren onder druk komen te staan, waarbij we in principe de risico's godzijdank zoveel als mogelijk bij de ontwikkelende partijen hebben gelegd. In de hectische tijd waarin wij leven dient bij aankopen van strategische gronden en percelen, maar ook van bestaand vastgoed, indien dit is vereist, adequaat te worden gehandeld. In dit kader getuigt het dan ook van realiteitszin om het college in deze situaties carte blanche te geven. Achteraf dient dan uiteraard verantwoording aan de Raad te worden afgelegd.

Om onze ambities zoals vermeld in de Strategisch Visie, Toerisme en recreatie, Blijven wonen met de benodigde basisvoorzieningen, Participatie en Kleinschalig ondernemerschap, de komende jaren te realiseren, is regionale samenwerking een must. We zijn dan ook benieuwd naar de financiële bijdrage in de projecten voor gemeente, die voortkomen uit de Regiodeal.

Verhelderende vragen

De heer Honings (S1) begrijpt uit de algemene beschouwingen dat Lokaal Actief zich zorgen maakt over de financiën van de gemeente nu en in de toekomst. Lokaal Actief wil alles een stuk soberder. De heer Honings (S1) informeert ernaar hoe de fractie ertegenover staat om nogmaals te bekijken of bezuinigd kan worden op de huidige op handen zijnde projecten.

De heer De la Haije (LA) licht toe dat Lokaal Actief aangeeft dat in elk geval voor nieuwe initiatieven geen geld is, tenzij iets echt moet. Over de bestaande zaken heeft het college gezegd dat die investeringen met het oog op de kostenstijgingen met 20% zullen worden verhoogd. Of dat voldoende is voor grote projecten is koffiedik kijken. Projecten waarover de raad al een besluit heeft genomen, kunnen niet geschrapt worden.

De heer Schoonen (LS) denkt dat de term 'gemeentelijk vastgoed' op twee manieren uitgelegd kan worden. Zoals het in de algemene beschouwingen staat lijkt het betrekking te hebben op het vastgoed dat in handen is van de gemeente (waar natuurlijk ook 50% bezuinigd moet worden op het gasverbruik), maar het kan ook betrekking hebben op vastgoed dat in handen is van overige mensen. Hij vraagt of dat ook bedoeld wordt.

De heer De la Haije (LA) bevestigt dat dat ook bedoeld wordt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat in de algemene beschouwingen wordt aangegeven dat voor kruidenrijke grasmengsels voor bermen bij Staatsbosbeheer aangeklopt kan worden. Het CDA denkt dat het voor iedereen goed is om verder te kijken dan alleen die partij. Er zijn meerdere partners in het land en ook in de regio waar wellicht geshopt kan worden naar lokale kruidenmengsels.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat de goedkoopste grond op dit moment zo'n € 9 per vierkante meter kost, wat een bedrag van € 90.000 betekent voor 1 ha grond. Ze vraagt hoe Lokaal Actief het zich voorstelt als aan het college in een bepaalde situatie carte blanche gegeven wordt, maar dat de raad achteraf niet akkoord gaat. Hoe kan zo'n investering dan op enig moment teruggedraaid worden?

De heer De la Haije (LA) licht toe dat hiermee bedoeld is dat het college in deze hectische tijd adequaat moet kunnen handelen als zich een gelegenheid voordoet om strategische gronden, percelen, bestaand vastgoed te kunnen kopen. Als het college hiervoor steeds terug moet naar de raad gaat daar tijd in zitten en is wellicht een kans gemist. Lokaal Actief wil dat het college zo'n kans kan benutten. De hoogte van het bedrag waarvoor het college carte blanche krijgt kan door de raad gezamenlijk vastgelegd worden, maar er moet adequaat gehandeld kunnen worden door het college.

De heer Van Kerkvoort (CDA) informeert ernaar of de carte blanche alleen voor aankoop van gronden geldt en niet voor de exploitatie naderhand.

De heer De la Haije (LA) bevestigt dat de carte blanche alleen voor de aankoop geldt.

De voorzitter wijst erop dat de vragen van mevrouw Vanhommerig (CDA) meer debatterend van aard waren, terwijl het de bedoeling was om alleen verhelderende vragen te stellen. Ze verzoekt hier rekening mee te houden.

De voorzitter schorst de vergadering.

Reactie burgemeester/voorzitter op de Algemene Beschouwingen

SAMEN1

De fractie geeft aan dat 'communiceren' een eenvoudig begrip lijkt, maar veel betekenis heeft het voor de termen democratie en dualisme, want die zijn onmisbaar verbonden aan onze landelijke en plaatselijke politiek. Daar is de voorzitter het uiteraard helemaal mee eens. Dat moeten de gemeente meer dan ooit laten zien, want de raad en het college dienen het algemeen belang.

SAMEN1 geeft aan dat het niet zo kan zijn dat het onderling uitwisselen van vragen en antwoorden tussen het college en de coalitiepartijen, gevolgd door een voorleesrondje in de raadsvergadering leidt tot een hoog democratisch gehalte binnen onze politiek. Op de vraag wat het college en de coalitiepartijen hiervan vinden geeft de voorzitter aan het hiermee eens te zijn. In een raadsvergadering hoort een politiek debat gevoerd te worden met elkaar. Er wordt momenteel gewerkt aan een voorstel wat de voorzitter de Bob-structuur. Dat betekent dat er eerst een beeldbepalende vergadering plaatsvindt, dan een oordeelsvormende vergadering (de huidige commissievergadering) en uiteindelijk een besluitvormende vergadering (de raadsvergadering).

Op de vraag of het college en de coalitiepartijen zich kunnen vinden in een gebruikelijke procedure en dat vanaf een volgende raadsvergadering in te voeren. SAMEN1 bedoelt dan, zoals het voorbeeld van omliggende gemeenten, dat een collegelid pas mag aanschuiven op het moment dat een directe vraag aan hem/haar wordt gesteld. De voorzitter benadrukt dat het niet aan het college is om dat te bepalen, maar aan de raad.

SAMEN1 geeft aan dat transparantie van de lokale overheid de openheid is waarmee een gemeente haar zaken regelt. Als de gemeente duidelijk is, en open communiceert over waarom ze bepaalde beslissingen nemen en specificeren waaraan ze hun budget besteden, dan zorgt dit voor meer vertrouwen bij burgers. Een van de manieren om de transparantie te verhogen is om de commissie- en raadsvergaderingen live te streamen.

Op de vraag hoe het college hiertegenover staat antwoordt de voorzitter dat ook dit niet aan het college is, maar dat het aan de raad om hierover een besluit te nemen. Aan de griffier mag gevraagd worden om een voorstel te maken.

SAMEN1 geeft aan regelmatig het signaal van burgers te krijgen dat de schriftelijke communicatie van de gemeente te wensen over laat. De taal die wordt gebruikt is te juridisch en voor de burger onmogelijk te begrijpen. SAMEN1 vraagt waarom geen persoonlijk contact gezocht wordt, zodat face 2 face haarfijn aan de burger wordt uitgelegd wat de problemen of obstakels zijn.

Op de vraag aan het college om een werkwijze waarbij de menselijke maat de boventoon voert te overwegen antwoordt de voorzitter dat de visie op dienstverlening op dit moment wordt geschreven, evenals de nieuwe organisatievisie. Daarin staat overduidelijk 'maatwerk' (ja, tenzij). Daarbij gebeurt dit ook al. De voorzitter kent voorbeelden uit haar eigen portefeuille dat de burger zowel mondeling als fysiek te woord gestaan wordt. Zeker bij juridische brieven wordt contact opgenomen en bij een bouwvergunning bijvoorbeeld is er altijd fysiek contact met de burger.

SAMEN1 geeft aan dat open en transparant communiceren kan bijdragen aan het herstel van vertrouwen in de overheid. Ook zou het contact met de ambtelijke organisatie veel laagdrempeliger moeten, zoals bijvoorbeeld een inloop-uur waar burgers direct in contact kunnen komen met de desbetreffende ambtenaar of wethouder.

De voorzitter geeft aan dat het college al regelmatig individueel contact heeft met burgers of ondernemers. Er komen regelmatig vragen en zowel de wethouders als de burgemeester hebben individuele gesprekken op vraag van burgers. Als het college structureel een inloop-uur moet gaan inregelen, betekent dat ook dat daar altijd ambtelijke ondersteuning bij moet zijn. Daar is nu en waarschijnlijk ook in de toekomst geen capaciteit voor. Daarom wil het college geen structureel inloop-uur gaan houden. Bovendien willen burgers vaak zelf een afspraak maken en zelf de regie hebben.

SAMEN1 geeft aan dat niet alleen naar de burgers toe transparantie en open communicatie essentieel is, maar ook de communicatie vanuit het college naar de raad. Zo worden brieven bedoeld voor de raadsleden, zoals blijkt uit een recent voorbeeld, ambtelijk afgehandeld en niet via de griffie naar de raad gestuurd. Hier is intern de aandacht voor gevraagd, maar SAMEN1 vraagt zich af hoeveel brieven gericht aan de raad, ambtelijk zijn afgedaan. De fractie vraagt of het college dit wil laten onderzoeken en eventuele brieven alsnog naar de raad te sturen.

De voorzitter benadrukt dat de lijn is dat brieven uiteraard worden doorgeleid naar de raad. Uiteraard is het mogelijk dat hierin een omissie sluipt. In de commissievergadering is hierover al gesproken. Dat ging om een brief van 6 juni jl. die inderdaad niet naar de raad is doorgestuurd. De voorzitter benadrukt nogmaals dat de lijn is dat de brieven uiteraard worden doorgestuurd naar de raad. Dat maakt dat een overzicht niet aan de orde is. Daarbij is het ook zo dat de raadsleden op eenzelfde manier worden voorzien in hun informatiebehoefte.

SAMEN1 geeft aan dat de antwoorden op vragen waarbij in de commissievergadering wordt gezegd dat ze schriftelijk worden beantwoord, pas veel te laat of zelfs niet beantwoord worden en de stukken pas na herhaaldelijk verzoeken met de raad worden gedeeld. Artikel 169 lid 3 van de Gemeentewet vereist dit. De fractie geeft aan door het niet of niet tijdig ontvangen van alle relevante informatie de controlerende en kaderstellende rol niet naar behoren te kunnen uitvoeren en vraagt het college dit te voorkomen.

De voorzitter antwoordt dat het college ernaar streeft om alle opgevraagde informatie altijd op tijd aan te leveren. Daarnaast kan tussentijds altijd via de griffier informatie worden opgevraagd aan het college of de ambtelijke organisatie. Het verstrekken van deze informatie heeft ook tot doel dat de raad de informatie moet krijgen die de raad ook voor haar taak nodig heeft. Dus een kaderstellende en controlerende rol met name op de gestelde beleidsdoelen. Daarbij wil de voorzitter ook nog een keer aangeven dat de kaderstellende en controlerende rol van de raad, het college en de ambtelijke organisatie betekent dat de raad het hoogste orgaan is en beleidsbepalend is. Het college en de ambtelijke organisatie bereiden beleid voor en voeren datzelfde beleid uit.

De voorzitter plaatst hierbij de opmerking dat zowel oppositie als coalitie dezelfde informatie krijgen.

De voorzitter wil vooraf aangeven dat ze vindt dat de vraagstelling over financiën (in vergelijking tot de vraagstelling over andere onderwerpen) niet van respectvol getuigt. SAMEN1 praat over lef en financiële afgrond. Dat stelt de voorzitter niet op prijs.

SAMEN1 vraagt waar het college het lef vandaan haalt om projecten aan te gaan en de rekening bij toekomstige generaties neer te leggen en hoe het huidige college durft haar opvolgers geen enkele beweegruimte meer te geven. SAMEN1 geeft ook aan waarom het college ons de financiële afgrond in leidt en waarom onze coalitie van lemmelingen zonder enige vorm van protest volgt. Kortom, waar is de controlerende taak van de raad gebleven? SAMEN1 geeft ook aan dat ze al jaren waarschuwen dat de begrotingen te positief zijn en dat het ravijnjaar een veel grotere impact zal hebben dan we nu blijkbaar verwachten. De fractie wil het college vragen om in navolging van omringende gemeenten, alle grote projecten nog eens te heroverwegen en te bezien of bepaalde projecten uitgesteld dan wel geschrapt kunnen worden. SAMEN1 geeft aan dat dit niet voor de fractie zelf is, maar voor onze burgers.

De voorzitter antwoordt dat het natuurlijk niet alleen aan het college is geweest, maar dat de raad (gedeeltelijk) heeft besloten over de projecten die nu geraamd en begroot zijn. Daarbij zijn projecten voor de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de kernen nodig als gekeken wordt naar het toekomstbestendig maken van onze kernen. Daarmee bedoelt de voorzitter niet alleen de projecten over veiligheid en leefbaarheid, maar ook de projecten die van economisch belang zijn of van belang voor ons eigen toerisme, om maar een aantal door u benoemde speerpunten in uw eigen coalitieakkoord te benoemen. Daarnaast is het zo dat 60% à 70% van de begroting bestaat uit reguliere taken van deze organisatie en de investeringen die met name bedoeld waren voor bijvoorbeeld rioleringen of andere waterveiligheid. Ongeveer 30% van de begroting is bestemd voor projecten die de voorzitter net genoemd heeft, waarbij ze nadrukkelijk aangeeft dat de strategische agenda op dit moment geherijkt wordt en in de toekomst gezamenlijk keuzes gemaakt moeten worden, want wij gaan met elkaar die stip op de horizon bepalen: wie willen en kunnen wij nog zijn als Simpelveld. Tijdens de laatste commissievergadering en ook tijdens de raadsbijeenkomst heeft de voorzitter dat nadrukkelijk aangegeven. Het staat buiten kijf dat er keuzes gemaakt moeten worden in de toekomst en dat de gemeente niet meer alles kan doen. Gezamenlijk zal bepaald worden wat er in Simpelveld de komende jaren gaat gebeuren. De voorzitter benadrukt daarbij dat de gemeente niet alles zelf hoeft te bekostigen, maar dat bijna alles gebeurt in cofinanciering (door provinciale middelen of door Rijksmiddelen waar de Regiodeal een voorbeeld van is).

BurgerBelangen

BurgerBelangen maakt zich ook zorgen over de korting van het Rijk vanaf 2026. De fractie geeft aan dat uit de meerjarenraming duidelijk blijkt wat de gevolgen voor onze gemeente zijn.

Daar is de voorzitter het natuurlijk mee eens. De financiële huishouding van de gemeente komt hierdoor natuurlijk onder grote druk te staan. Het college is alert en gaat keuzes maken en bezuinigen daar waar dat nodig is. Dat is ook conform de inleiding van de programmabegroting.

De strategische agenda wordt op korte termijn opgepakt en BurgerBelangen juicht de insteek om een burgerpanel als onafhankelijke denktank te formeren die adviezen en thema's gaat aandragen toe.

De voorzitter vindt dat heel mooi en vindt het goed om te horen dat de fractie daar positief over is.

BurgerBelangen geeft aan dat de te ontwikkelen visie op dienstverlening 2025-2028 een breed scala aan onderwerpen kent en een veelomvattend takenpakket is. De fractie gaat ervan uit dat de strategische agenda als koersdocument zal fungeren in deze en vraagt of het college die mening deelt.

De voorzitter deelt deze mening absoluut. De visie op dienstverlening zal in lijn liggen met hetgeen bepaald is in de strategische agenda.

BurgerBelangen verwijst er in de algemene beschouwingen naar dat het Bibob beleid op dit moment geactualiseerd wordt zonder dat er concreet zaken benoemd worden. De voorzitter licht toe dat op dit moment inderdaad gewerkt wordt aan het actualiseren van het gemeentelijk Bibob-beleid, omdat er in de landelijke wetgeving (Wet Bibob) wijzigingen hebben plaatsgevonden. Deze wijzigingen zullen vertaald worden naar ons eigen gemeentelijk beleid. Hierover komt nog een raadsvoorstel.

De voorzitter stelt de algemene opmerking over haar als burgemeester enorm op prijs en bedankt BurgerBelangen daarvoor.

Leefbaar Simpelveld

De voorzitter merkt op dat, zoals bekend, een aantal drugspanden is gesloten sinds haar aantreden als burgemeester en is ze geconfronteerd met een hoog gehalte aan incidenten op het gebied van ondermijning en criminaliteit. Ze benadrukt dat de ogen daar niet voor gesloten kunnen worden. Dat is zeker imago-schade, maar ondermijning en criminaliteit zit ook in de gemeente Simpelveld. Het zijn niet alleen de 'kleine visjes' (of kleine hennepplantages), 'grote jongens' zitten ook in Simpelveld. Daar is absoluut aandacht voor.

De raad heeft afgelopen vrijdag een notitie/RIB ontvangen over de Limburgse norm. Op de weerbare overheid (dat is ook de raad) zal geïnvesteerd moeten worden. Dat gaat de komende jaren zeker niet minder worden en er wordt een vuist gemaakt tegen deze ondermijning.

CDA

Op het gebied van openbare orde en veiligheid geeft het CDA de slaapplekken voor arbeidsmigranten aan. De fractie vraagt hoe het met de overlast gesteld is en welke aanpak er in het verleden is geweest en in de toekomst zal gaan plaatsvinden.

De voorzitter antwoordt dat er op dit ogenblik geen nieuwe overlastmeldingen zijn. Maar, eerder dit jaar hebben integrale controles plaatsgevonden in diverse panden op diverse adressen. Samen met AVIM (de vreemdelingenpolitie) is gecontroleerd of deze mensen zich in Nederland mogen bevinden alsook of de huisvesting van arbeidsmigranten is toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Helaas is toen geconstateerd dat dat bijna nooit het geval was (dat geldt zowel voor het bungalowpark als een aantal panden in de kernen). In de toekomst zullen bij meldingen weer controles plaatsvinden.

De voorzitter vraagt ook aandacht voor de huisvesting van arbeidsmigranten, want we hebben ze economisch gezien ook nodig. Ze zal dit onderwerp op een bestuurlijke tafel gaan adresseren.

Met betrekking tot het extremisme bij (jeugd)groeperingen licht de voorzitter toe dat dit verder reikt dan onze gemeente. Dit is een Parkstadbreed probleem en reikt zelfs verder. Het gaat niet alleen om het fysieke (bekladdingen, graffiti), maar met name ook om de digitale informatiekanaal die worden gebruikt om opschudding te veroorzaken. De tendens is dat steeds meer mensen, onder andere jeugdigen, zich gaan afzetten tegen de overheid en bepaalde doelgroepen. De maatschappij verhardt hierin. Samen met het jeugdpreventieteam is ook aandacht hiervoor en zeker ook met de lokale driehoek.

Afgelopen nacht nog is, zoals bekend, een friture in de gemeente overvallen door 2 jeugdigen, waarvan 1 jeugdige uit deze kern komt. Daar maakt het college zich zorgen over. Vanmorgen is dit in een breed overleg met het OM, de politie en een aantal burgemeesters uit Parkstad besproken. Dit onderwerp heeft dus de aandacht.

Lokaal Actief

Ook Lokaal Actief maakt zich zorgen over het algemeen financieel beeld.

Het college heeft aangegeven dat voor de jaren 2024 en 2025 sprake is van positieve saldi. In die jaren is derhalve geen onttrekking aan de algemene reserve nodig voor een sluitend saldo. Pas vanaf 2026 en verder is (zoals het er nu naar uitziet) sprake van tekorten.

Op basis van actuele informatie over de cao-onderhandelingen zal in de berap najaar 2023 worden voorgesteld een extra structureel budget van € 150.000 voor het opvangen van de cao-stijging beschikbaar te stellen.

Daarnaast hoopt de voorzitter dat als een nieuw kabinet gevormd is, samen met andere gemeenten, regionale partners en het VNG ook een vuist gemaakt kan worden naar het kabinet met het oog op het ravijnjaar 2026. De voorzitter benadrukt dat de gemeente gezamenlijk extra inspanningen zal moeten gaan leveren om de financiën op orde te houden. Dat heeft te maken met de lobby maar is natuurlijk, zoals Lokaal Actief terecht zegt, onze eigen verantwoordelijkheid.

Met betrekking tot de kreet 'Vadertje Staat' antwoordt de voorzitter dat, zoals ze net ook al heeft aangegeven, een duidelijk signaal afgegeven moet worden richting het Rijk. Over het al dan niet aannemen van nieuwe taken wil het college natuurlijk het gesprek met de raad aangaan als dat aan de orde is. In de collectieve verantwoordelijkheid moet samen bepaald worden wat wel en niet gedaan kan worden.

Lokaal Actief is positief over de dienstverlening aangezien het college bereid is om de efficiency van de eigen taakstelling en dienstverlening tegen het licht te houden en te verbeteren. Een en ander zal nodig zijn om de geprognoseerde streefwaarden van de indicatoren uit het burgeronderzoek Parkstad Limburg te realiseren en dan hoopt de fractie dat een aantal burgerinitiatieven gefaciliteerd kunnen worden en het burgerparticipatieproces gestimuleerd kan worden.

De voorzitter is verheugd om te horen dat Lokaal Actief daar positief over is.

Verhelderende vragen

De heer Schoonen (LS) verwijst ernaar dat de voorzitter heeft gesproken over ondermijning en 'grote en kleine vissen'. Leefbaar Simpelveld heeft in de algemene beschouwingen gevraagd of er sprake is van een waterbedeffect. Daar heeft de fractie geen duidelijkheid over, maar Leefbaar Simpelveld is wel bezorgd over de enorme toename van in elk geval kleine criminaliteit.

De voorzitter licht toe dat in de aantallen inderdaad een stijgende lijn wordt geconstateerd, niet alleen in Simpelveld maar ook in Voerendaal. Dat zou erop kunnen wijzen dat het betreffende circuit zich vanuit een wijk als Heerlen-Noord verplaatst doordat daar veel aandacht hiervoor is.

De heer Honings (S1) heeft geen antwoord gehad op de vragen over de mening van het college betreffende de livestream en de verandering van de vergaderstructuur. Het is duidelijk dat de raad bepaalt, maar SAMEN1 is benieuwd hoe het college hierin staat zodat de fractie kan overwegen of hierover eventueel een motie wordt ingediend.

De voorzitter antwoordt nogmaals dat het niet aan het college is, maar aan de raad om te beslissen of er wel of geen livestream komt.

Met betrekking tot de vergaderstructuur wijst de voorzitter erop dat onlangs in het seniorenconvent gesproken is over de Bob-structuur.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat SAMEN1 niet betwist dat het aan de raad is om te beslissen over het invoeren van een livestream. De vraag van de fractie is wat het college van een livestream vindt. Dat de raad daarover besluit is evident.

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat van mening verschilt kan worden over het al dan niet passend zijn van het taalgebruik van SAMEN1 in de stukken. Wat hij wel vervelend is dat daardoor het gevoel bestaat dat een aantal gestelde vragen niet beantwoord zijn. Dan kan met het taalgebruik te maken hebben, maar dan nog. Het gaat om de vragen:

SAMEN1 constateert dat er financieel in de toekomst waarschijnlijk nauwelijks beweegruimte meer is. De vraag aan het college is of zij kunnen onderbouwen of dat wel of niet het geval is.

SAMEN1 heeft geconstateerd dat de burger van Simpelveld gemiddeld 12% meer belasting betaalt dan de gemiddelde Nederlander en dat, gezien de verwachte ontwikkelingen in de lokale heffingen, die kloof de komende jaren alleen maar zal toenemen. Als daar de oplopende rentekosten en de terugval van de algemene uitkering bij opgeteld wordt, is het evident dat veel uitgegeven wordt en de burgers dat betalen. SAMEN1 vraagt of het college die trend (veel belasting betalen, veel uitgaven) wil volgen.

Op de vraag over het heroverwegen van grote projecten is het antwoord dat dit nodig is voor de toekomstbestendigheid en leefbaarheid van de gemeente. Dat kan SAMEN1 volgen, alleen zijn het zijn 2 grootheden. De vraag is hoeveel geld uitgegeven wordt in verhouding tot welke richting opgegaan wordt en hoe dat te matchen is met een toekomstige leefbaarheid. SAMEN1 vraagt om deze 2 grootheden tegen elkaar af te wegen.

Op de technische vraag of burgers uit Simpelveld 12% meer belasting betalen dan de gemiddelde Nederlander antwoordt de voorzitter dat ze dat nu niet kan nagaan en daar een andere keer op terug kan komen.

Het college probeert een balans te vinden in wat noodzakelijk is aan investeringen (waterveiligheid, rioleringen) en het al dan niet verhogen van belastingen (de knoppen waar nog aan gedraaid kan worden). Als eindverantwoordelijke voor financiën is het de taak van de voorzitter om die balans voor burgers van de gemeente te vinden. Samen met vakambtenaren, collegeleden en de raad moeten daar beslissingen over genomen worden. Iedere beslissing over het al dan niet verhogen van belastingen en het al dan niet doorvoeren van projecten komt dus terug bij de raad. Sterker nog, het college is drukdoende met projecten waar de raad eerder al een besluit heeft genomen. Het is bekend hoe belangrijk het is om de kernen aantrekkelijk te houden door datgene te doen wat noodzakelijk is. Met I-Dop heeft de raad destijds unaniem besloten om te investeren in de kern Bocholtz. De voorzitter benadrukt dat ze iedere keer weer een balans probeert te vinden tussen wat kan om ervoor te zorgen dat de gemeente een aantrekkelijke woon- en leefomgeving blijft behouden, dat er een veilige woon- en leefomgeving is en om daarnaast te proberen om de belastingen voor burgers niet te verhogen.

De heer Honings (S1) heeft nog steeds geen antwoord gehad op de vraag hoe het college ergens in staat. De raad is gewend dat op het moment dat een motie wordt ingediend, een advies wordt gegeven door de portefeuillehouder. Of de raad dat advies overneemt is secundair. Voor de afweging of SAMEN1 de motie wel of niet gaat indienen, is het standpunt van het college van belang.

De voorzitter antwoordt dat op de motie gereageerd als deze ingediend wordt. Het mag duidelijk zijn dat zij als portefeuillehouder financiën ook namens het college spreekt.

Reactie wethouder Schleijsen op de Algemene Beschouwingen

SAMEN1

Met betrekking tot de Omgevingswet gaan de vragen met name over participatie (in welke vorm, hoedanigheid enz.). Wethouder Schleijsen licht toe dat in de Omgevingswet sprake is van verplichte en niet verplichte participatie.

Zoals tijdens een eerder vergadering is aangegeven is bij een aanvraag omgevingswetvergunning participatie niet verplicht (behoudens de lijst van gevallen die in oktober 2022 door de raad is vastgesteld). Hiervoor is een leidraad opgesteld die door het college wordt vastgesteld. De raad wordt daar uiteraard zo spoedig mogelijk over geïnformeerd.

Voor het verplichte deel van participatie wordt bij de omgevingsvisie en het omgevingsplan (die vanaf volgend jaar ingaan) een plan van aanpak opgesteld wat met de raad gedeeld wordt en waar de raad een besluit over moet nemen.

Met betrekking tot de beantwoording op de vragen over het implementatieplan antwoordt wethouder Schleijpen dat het enige tijd vergt om goede antwoorden te geven op de 28 gestelde vragen. De wethouder is in elke geval erg verheugd om uit de woorden van de heer Zwanenburg (S1) te begrijpen dat het stuk met de beantwoording een goed stuk was. De beantwoording en de opmerking daarover geeft het college het vertrouwen dat de gemeente ook voor wat betreft implementatie op koers ligt. Voor het overige verwijst de wethouder nogmaals naar de genoemde uitgebreide beantwoording op de door de heer Zwanenburg (S1) 26 gestelde vragen.

Over de financiële component Omgevingswet deelt wethouder Schleijpen mee dat naast de structurele € 36.000 op jaarbasis er momenteel een reserve Omgevingswet is van € 268.000 voor de feitelijke implementatie. Het college denkt hiermee voldoende financiële middelen te hebben voor de implementatie.

BurgerBelangen

De vluchtelingenproblematiek zal komend jaar niet stoppen en eerder toenemen.

Op de vraag hoe het college op dit vlak gevolg denkt te geven aan de huidige problematiek antwoordt wethouder Schleijpen dat het college zo goed als mogelijk probeert de taakstelling te halen. Tot 2023 is dit nog ieder jaar gelukt. Dat laat onverlet dat het ook dit jaar heel lastig zal worden om de taakstelling van 30 statushouders te realiseren. In 2022 waren dit er 13, wat meer dan een verdubbeling betekent. Samen met Krijtland Wonen wordt geprobeerd te doen wat mogelijk is. Dat wordt vastgelegd in de prestatieafspraken en is ook bij de gedeputeerde van de Provincie Limburg aangegeven. Tevens zal onderzocht gaan worden of huisvesting van vluchtelingen/statushouders op een andere manier dan via de woningstichting een optie is.

BurgerBelangen is een voorstander van bloeiende planten.

Wethouder Schleijpen deelt mee dat het college daar ook een voorstander van is. Het voornemen is om komend jaar op diverse locaties meer (circa 100m²) flora- en faunamengsels in te zaaien. Daarbij wordt geprobeerd om een balans te vinden tussen landschapsverfraaiing en natuurwaarden. Daarnaast wordt volgend jaar in de kern Simpelveld in totaal 250 m² aan bloeiende vaste planten aangeplant.

Wethouder Schleijpen onderschrijft het statement van BurgerBelangen over de roekenkolonie. Hij denkt dat het goed is dat na zo'n 10 jaar forse overlast geprobeerd wordt om iets te doen. De gemeente is momenteel in afwachting van de ontheffing. Vooruitlopend daarop wordt een informatieavond voor de direct omwonenden gehouden op 28 november 2023 om hun mee te nemen in de plannen en wat de werkzaamheden (mits de ontheffing wordt verkregen) gaan betekenen. In eerste instantie wordt dan vooral gekeken naar de omgeving van de sterflat.

Met betrekking tot de centrumvisie stelt BurgerBelangen dat het ambitieniveau zonder externe cofinanciering bijgesteld zal moeten worden.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat dit op zich een correcte constatering is, maar om het centrumgebied toekomstbestendig en vitaal te houden resp. te maken, wordt samengewerkt met een groot aantal stakeholders (waaronder vastgoedeigenaren en investeerders). De visie waarover de raad op 14 september jl. geïnformeerd is, heeft een hoog ambitieniveau. Het mag duidelijk zijn

dat die ambitie niet alleen met de eigen gevraagde middelen gerealiseerd kan worden.

Het college heeft daarom een aantal ijzers in het vuur en denkt daarbij aan de impulsaanpak winkelgebieden, de gebiedsgerichte aanpak landelijk gebied (nationaal programma) en de woningbouwimpuls. Op die manier hoopt het college naast de Regiodeal koppelkansen te creëren waardoor ook uit andere fondsen geput kan worden.

Daarnaast blijft overeind dat eigenaren van vastgoed in het centrum (waaronder Krijtland Wonen), projectontwikkelaars en het Waterschap bij deze plannen betrokken worden.

Over de uitvoering van de majeure plannen ZLSM en het Uitkijkpunt Hulsveld deelt wethouder Schleijsen mee dat deze projecten van start gaan, mits er geen bezwaar en/of beroep wordt ingesteld tegen de opgestarte ruimtelijke procedures. Met name bij het project Uitkijkpunt Hulsveld is de gemeente in afwachting is van de uitspraak van de Raad van State, maar met de herinrichting van het zuidelijk deel zal in ieder geval in 2024 een start worden gemaakt.

Met betrekking tot de doelstellingen in het kader van duurzaamheid in verhouding tot het beleid dat aangescherpt wordt door het Rijk, antwoordt wethouder Schleijsen dat het klopt dat het beleid is/wordt aangescherpt voor met name zon en wind op land. Dat wil zeggen dat het gebruik van waardevolle landbouw- en natuurgronden (trede 4 en 5 van de zonneladder) in principe niet wordt uitgesloten. Dit wil niet zeggen dat er helemaal geen zon of wind op land mogelijk is, er zijn een paar uitzonderingsmogelijkheden. Daarom blijft het college mogelijke initiatieven verkennen. Daarnaast zal het college zich de komende tijd richten op andere mogelijkheden, zoals zon op dak (trede 1) en zon in bebouwd gebied (trede 2) om de doelstelling, die nog steeds niet bijgesteld is vanuit de RES, haalbaar te maken.

Over het faciliteren van burgers bij hun actievare rol bij wateroverlast licht wethouder Schleijsen toe dat de gemeente in het kader van klimaatadaptatie gebruik maakt van de stimuleringsregeling afkoppelen regenwater. Daar kunnen particulieren subsidie krijgen om af te koppelen. Dat kan in die zin beschouwd worden als een facilitering.

BurgerBelangen geeft aan dat woningbouw momenteel een hot item is en ook landelijk een speerpunt. In de recent getekende woondeal is overeengekomen dat er in onze gemeente 225 woningen worden gebouwd tot 2030. De fractie vraagt hoe naast de woningcorporaties ook andere investeerders aangetrokken kunnen worden.

Wethouder Schleijsen licht toe dat, zoals in de woonvisie wordt aangegeven, het realiseren van de noodzakelijke, betaalbare woningen alleen mogelijk is met samenwerking op regionaal en lokaal niveau. Op regionaal niveau zijn en worden bijeenkomsten georganiseerd voor in beginsel gemeenten, woningcorporaties en marktpartijen met als doel om samen invulling te geven aan de forse woningbouwopgave. De eerste bijeenkomsten zijn positief verlopen en er kan in elk geval geconcludeerd worden dat elke samenwerkingspartner een extra stap dient te zetten om daadwerkelijk tot uitvoering te komen. Marktpartijen zullen hun winstmarges kritisch tegen het licht moeten houden en gemeenten zullen alle zeilen moeten bijzetten om de vergunningprocedures zo kort mogelijk te houden qua doorlooptijd.

Op lokaal niveau worden marktpartijen actief benaderd en uitgenodigd om mee te denken over de invulling van de lokale woningopgave.

Daarnaast zijn al 3 majeure projecten (Schilterstraat, An d'r Maat en Julianastraat) waar nu echt de schop in de grond is of gaat.

BurgerBelangen verwijst in de algemene beschouwingen naar de taakstelling voor het huisvesten van bijzondere doelgroepen en wil graag weten of het college ook nadenkt over het aankopen van woningen hiervoor.

Wethouder Schleijsen antwoordt, zoals net al aangegeven, dat het college momenteel onderzoekt wat mogelijk is, zowel financieel als organisatorisch. De Provincie heeft tijdens een gesprek echter al aangegeven dat aankoop van woningen voor statushouders niet financieel vergoed zal worden.

Er zal dus heel goed nagedacht moeten worden of zulke vergaande maatregelen genomen moeten worden. Wethouder Schleijpen hoopt dat de herstructureringsprojecten van Krijtland Wonen in de Schilterstraat en de Julianastraat er na afronding voor zorgen dat er weer ruimte komt. Door deze projecten is er nu tijdelijk nog minder ruimte omdat de mensen die daar woonden voorrang hadden voor een andere woning. Daardoor zijn er nu zo'n 40 woningen minder beschikbaar dan in een reguliere situatie. Als er dan een dubbele taakstelling is, mag het duidelijk zijn dat het een st4vige opgave is en blijft. Daarbij moet er ook nog rekening mee gehouden worden dat mogelijk in de toekomst vanuit het Rijk meer dwang zou kunnen worden uitgeoefend ten gevolge van de spreidingswet.

De taakstelling die dit jaar niet gehaald wordt, zal ongetwijfeld toegevoegd worden aan de taakstelling van volgend jaar.

Wethouder Schleijpen licht toe dat de Woonzorgvisie net als de vastgestelde Woonvisie onderdeel uitmaakt van een groter geheel, namelijk de Wet versterken regie volkshuisvesting (Wvrv) die vanaf 2026 in werking zal treden. Dat geeft de gemeente enige ruimte. De gemeente is uiteraard in gesprek met zorgpartijen en andere partners voor het opstellen van de Woonzorgvisie. Dat gebeurt in eerste instantie regionaal op Parstadsniveau.

Leefbaar Simpelveld

Met betrekking tot openbaar groen antwoordt wethouder Schleijpen dat op meerdere plekken vaker gemaaid wordt zodat het zicht in elk geval goed blijft. Vanzelfsprekend blijft de gemeente dit controleren.

De gemeente is natuurlijk heel erg blij met de hulp en inzet van de vrijwilligers, zoals dat sinds jaar en dag vormgegeven wordt voor wat betreft het water geven aan hanging baskets. De gemeente heeft niet de capaciteit om dit door de buitendienst te laten uitvoeren en zal dit gaan uitbesteden voor Simpelveld en wellicht op termijn ook voor Bocholtz. Wethouder Schleijpen is in principe positief over een uitbreiding van het aantal hanging baskets, maar daar staan ook financiële middelen tegenover. Daarnaast betekent dat ook meer onderhoud, waar niet echt animo voor is bij omwonenden./vrijwilligers.

Over de zorgbehoefte van ouderen (een verruiming van tijdelijke zorgwoningen) in combinatie met het voormalig bejaardenhuis benadrukt wethouder Schleijpen dat de gemeente, zoals bekend, geen eigenaar is van dit gebouw en dat er op dit moment een juridische procedure inzake de weigering van de aanvraag omgevingsvergunning loopt.

De contacten met de huidige eigenaar hebben uitgewezen dat de eigenaar de uitkomst van deze juridische procedure wil afwachten. De bal is en blijft dus in eerste instantie en vooral bij de eigenaar. De gemeente is en blijft uiteraard in gesprek met de eigenaar.

Wethouder Schleijpen staat er niet negatief tegenover om er wat soepeler mee om te gaan dat pré-mantelzorgwoningen niet alleen bedoeld zijn voor mensen die zorg behoeven, maar ook voor mensen die dat in de toekomst behoeven. Hij benadrukt daarbij dat dat voor omwonenden ook niet tot overlastsituaties voor omwonenden moet leiden (bijvoorbeeld parkeren enz.). Het huidige bestemmingsplan geeft voldoende ruimte en regels om hierin een zorgvuldige afweging te kunnen maken. Een aanvraag zal zeker in overweging genomen worden.

Over de bereikbaarheid van het kerkhof in relatie tot het afsluiten van de Schilterstraat deelt wethouder Schleijpen mee dat de Schilterstraat tot medio 2025 afgesloten blijft omwille van veiligheidsoverwegingen. Om aan de vraag van Leefbaar Simpelveld tegemoet te komen gaat de gemeente gaat – proefondervindelijk – faciliteiten beschikbaar stellen voor het transporteren van materialen. Deze faciliteiten worden op het onderste gedeelte van de begraafplaats gestationeerd. Vervolgens zal gemonitord worden of dat bijstelling behoeft of niet.

Leefbaar Simpelveld verwijst in de algemene beschouwingen naar de wateroverlast die de Eyserbeek heeft veroorzaakt en de pilot die naar aanleiding daarvan is opgestart. De fractie vraagt wat het college concreet gaat doen in 2024.

Wethouder Schleijsen licht toe dat er verschillende programma's zijn die te maken hebben met de waterproblematiek in de Eyserbeek, zoals de raad in eerdere stukken heeft kunnen lezen. Het gaat om programma's zoals:

- Programma KRW/DHZ

Dit gaat over het afkoppelen van verschillende gebieden in Bocholtz. De gemeente is in onderhandeling over de aankoop grond van een aantal buffers enz. Het college hoopt daar in 2024 stappen in te kunnen zetten.

- Programma Water in Balans.

Hierover zijn 2 informatieavonden geweest en in Q1 2024 worden oplossingsvarianten gepresenteerd. De mensen die bij de bijeenkomsten zijn geweest hebben kunnen zien dat een groot aantal maatregelen gepland staan. Daar wordt een voorkeursvariant uit geselecteerd en vervolgens wordt aan de slag gegaan met de daadwerkelijke realisatie.

- Programma Aanpak landelijk gebied.

In dit programma is de aanpak Eyserbeek een van de koploperprojecten. Ook daar concentreren de maatregelen zich met name op de directe omgeving van de Oude Molenstraat.

- Programma Centrumvisie 2.0.

Dit programma kan de schakel vormen tussen het programma Water in Balans en het programma Aanpak landelijk gebied.

Geprobeerd wordt om die combinatie van maatregelen in 2024 voor een deel al in praktijk te brengen. Het mag duidelijk zijn dat niet alle maatregelen (zeker die van het Waterschap) in 2024 uitgevoerd worden. Dit is een meerjarenplanning tot minimaal 2027.

Voor wat betreft de verbrandingsoven in Buggenum die restafval gaat omzetten naar waterstof verwijst wethouder Schleijsen naar de visie van Rd4 om in te zetten op levensduurverlenging en maximale inzameling van grondstoffen, waarbij de circulariteitsladder gevolgd wordt van boven naar beneden. Dat betekent dat bij de sleutel tot duurzaam afvalbeheer de overgang is naar een circulaire economie, waarin producten en materialen zo zijn ontworpen dat ze hergebruikt, gerecycled of omgezet kunnen worden in nieuwe grondstoffen. De installatie in Buggenum is erop gericht om brandstof te produceren. De omzetting van afval naar bijvoorbeeld waterstof is op dit moment nog niet landelijk gepositioneerd in dit model en wordt momenteel ingeschaald op de laagste trede: 1 Recover. Dat betekent energieretourwinning uit materialen. Dat is dezelfde trede als waar wij nu het restafval verwerken (lees: omzetten in energie). Mogelijk dat beide systemen in de toekomst te combineren zijn met blijvende inspanning om afvalvermindering, recycling en hergebruik te bevorderen.

Het uiteindelijke doel moet zijn om afval tot een minimum te beperken, de levensduur van producten te verlengen en waar mogelijk grondstoffen terug te winnen. Het restgedeelte zou dan geschikt kunnen zijn om hier brandstof (waterstof) van te maken.

Met betrekking tot de restauratie van het oude gedeelte van Op de Boor antwoordt Schleijsen dat de start volgens de planning van de aannemer voorzien is in april 2024. Dan wordt gestart met het vernieuwen van het dak inclusief asbestsanering, aanbrengen nieuw dakbeschot, isolatie, nieuwe leien en uiteraard het terugbrengen van het torentje.

Tijdens een recent gebruikersoverleg zijn de mogelijkheden van het tijdelijk gebruik van het nieuwe gedeelte kort verkend met de gebruikers. Het college ziet hier inderdaad mogelijkheden. De suggestie van Leefbaar Simpelveld zal in het bouwteam besproken en onderzocht worden. Het realiseren van een win-win situatie is natuurlijk altijd een gezond uitgangspunt.

CDA

Naar aanleiding van de vragen over klimaatverandering, met name waarom bomen eerst op een bomenlijst stonden en nu niet meer en waar het verschil in waardering vandaan komt licht wethouder Schleijsen het volgende toe.

Er is geen verschil in waardering. Elke boom heeft voor de gemeente evenveel waarde, maar men heeft als boomeigenaar ook een zorgplicht. Ten aanzien van deze plicht worden bomen, op basis van gevaarzetting, periodiek visueel gecontroleerd. Indien er gebreken worden waargenomen, dienen maatregelen te worden uitgevoerd. Met name risicobomen moeten in het kader van veiligheid als eerste onder handen genomen worden. De boomveiligheidscontroles vinden doorgaans om de 3 jaar plaats. Bij bomen met een hoger risico wordt deze frequentie omhoog geschaald. Afgelopen jaar heeft een hercontrole plaatsgevonden, wat verklaart waarom na de controle meer maatregelen worden genomen (onder andere rooien of vellen). Er worden zeker niet zomaar gezonde bomen gekapt en als dat wel nodig is, wordt altijd zoveel mogelijk aan herplant gedaan.

Wethouder Schleijsen begrijpt de vraag over water wat in sommige gevallen omhoog stroomt in plaats van omlaag niet. Omdat het door het CDA geschetste beeld ook niet herkend wordt door het college, verzoekt de wethouder om een nadere toelichting waar dit precies over gaat.

Het CDA vraagt naar woningbouw en dan vooral binnen de kernen. In het verlengde daarvan informeert de fractie naar de mogelijke aankoop van het tankstation aan de Markt. Wethouder Schleijsen antwoordt, zoals eerder aangegeven, dat de gemeente een forse opgave heeft voor het bouwen van voldoende betaalbare woningen. Die opgave is tot en met 2030 aanzienlijk (225 nieuwe woningen) en zoals de geluiden vanuit het Rijk nu doorklinken zal ook na 2030 een extra beroep worden gedaan op gemeenten om invulling te geven aan de steeds toenemende vraag. Uiteraard wordt daarbij eerst gekeken naar de invulling van bestaande locaties binnen de bestaande bebouwingscontour, maar ook de randen van die bestaande contouren kunnen mogelijke nieuwbouwlocaties ontstaan. Het is immers ook onwenselijk dat – met uitzondering van de bestaande ongewenste situaties en locaties – alle huidige plekje groen binnen de contouren worden opgeofferd om woningen te realiseren. Juist binnen die kernen is het, gelet op klimaatadaptatie en hittestress en de leefbaarheid binnen wijken en buurten, zelfs wenselijk om meer groen aan te brengen in plaats van stenen. Er staat dus spanning op de opgave om alleen binnenplannen woningen te realiseren.

Eén van de locaties binnen de bestaande contouren die als ongewenst kan worden aangemerkt is de locatie van het tankstation in Simpelveld. Daarom is het college ook bezig met die visie en goed naar dat gebied te kijken. Als de visie gereed is komt er een uitvoeringsplan. Daarna kan pas bekeken worden of aankoop van het tankstation al dan niet door de gemeente mogelijk is.

Wethouder Schleijsen deelt mee dat de gemeente in gesprek is met vertegenwoordigers van Tiny Wonen Limburg. Het college wil daar serieus naar kijken en heeft al een locatie op het oog gehad, maar die is afgefallen op basis van bestaand provinciaal beleid. Een tweede locatie wordt op dit moment onderzocht.

Met betrekking tot de aanpak van verduurzaming van bestaande woningen enz. antwoordt wethouder Schleijsen dat het college al gedaan heeft wat het CDA vraagt. In de legesverordening 2023 is al een apart regime opgenomen voor warmtepompen, airco-units en zonnepanelen, waarbij een vast (laag) legesbedrag is opgenomen van € 71. Voor dak- en gevelisolatie geldt ook een vast bedrag van € 284. Dat is verplicht in het kader van leges vergunningplichtige bouwactiviteiten. De leges zijn niet geheel geschrapt, omdat leges verschuldigd zijn voor de gemeentelijke dienstverlening (beoordelen van de aanvraag).

In het kader van woningbouw en g rondbeleid vraagt het CDA of het college kan toelichten welke maatregelen er genomen worden om tot gedwongen verkoop bij tegenpartij te voorkomen en hoe dat op de meest Christelijke wijze - in de allerhoogste uitzondering - tot uitvoering komt.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de in ontwikkeling zijnde Nota Grondbeleid handvatten gaat geven en daarmee sturing in welke situatie welke instrumenten kunnen worden toegepast. Voor de gemeente geldt dat onteigening gezien wordt als laatste optie. Belangrijk bij mogelijke grondverwerving is in contact te komen met de eigenaar om van daaruit een open en eerlijk gesprek te voeren. Hierbij kan het vestigen van een voorkeursrecht een eerste stap zijn; je laat dan immers als gemeente zien dat je een serieuze kandidaat bent en graag in gesprek wil komen met de eigenaar.

Dit wordt gedaan vanuit het besef dat de belangen over en weer, zoals gezegd, aan de voorkant gerespecteerd dienen te worden.

Lokaal Actief

Wethouder Schleijsen is verheugd dat Lokaal Actief aangeeft dat er vertrouwen is in de voorbereiding in de voorbereiding op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Terecht wordt opgemerkt dat de gemeente ongetwijfeld met onvolkomenheden te maken krijgen, die nu nog niet voorzien kunnen worden. Er wordt geprobeerd daar zo goed mogelijk op in te spelen. Medewerkers volgen opleidingen om de wetswijziging en de gevolgen daarvan eigen te maken om burgers zo goed mogelijk te begeleiden. De burgers zullen via de website en 'd'r Troebadoer' op een toegankelijke wijze geïnformeerd worden over de stelselwijziging.

Wethouder Schleijsen wil nog eens benadrukken dat bij de implementatie gekozen is voor een beleidsneutrale overgang naar de Omgevingswet, zodat de bestaande dienstverlening gecontinueerd kan worden. De raad heeft, zoals eerder tijdens deze vergadering al is aangegeven, gevallen aangewezen (raadbesluit 6 oktober 2022), waarbij burgerparticipatie een verplichting is voor initiatiefnemers bij het indienen van een aanvraag. Ook hierbij zullen wij burgers begeleid worden. Na inwerkingtreding van de Omgevingswet zal worden gestart met het inrichten van de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Ook in deze trajecten zal burgerparticipatie een belangrijke rol spelen. De raad zal hierover nader worden geïnformeerd c.q. daar moet de raad een besluit over nemen.

Naar aanleiding van het betoog over het maaibeleid en alles wat daarbij hoort. Lokaal Actief vindt dat het huidige maaibeleid dient te worden aangepast.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat het maaibeleid volgens het college momenteel niet hoeft te worden aangepast. Zoals Lokaal Actief ook aangaf, worden de bermen niet te vroeg of te laat gemaaid. De gemeente past namelijk een extensief maaibeheer toe waarbij de voedselrijke bermen binnen onze gemeente tweejaarlijks worden gemaaid en geruimd. Voordat overgegaan wordt tot deze werkzaamheden wordt aan de voorzijde gekeken of het tijdstip van maaien gezien de aanwezige flora- en fauna, raadzaam is. Als dit niet het geval is, wordt het maaien tot een nader te bepalen moment uitgesteld.

Een eventueel gebrek aan biodiversiteit (zoals Lokaal Actief schetst) wordt eerder bewerkstelligd door stikstofdepositie en de voedingsrijkheid van de bermen wat kan zorgen voor verstoorde situaties met veel ruigtekruiden. De ervaring leert dat door de manier van maaien die de gemeente toepast (incl. afvoeren) rust in de toplaag gecreëerd wordt ten behoeve van een stabiele vegetatie en de toplaag verschromen waarmee gunstige(re) omstandigheden voor de ontwikkeling van kruiden wordt gecreëerd.

Ratelaar is moeilijker toepasbaar bij voedselrijke uitgangssituaties. Kijkend naar de voedselrijke bermen in Simpelveld wordt dit dan ook niet geadviseerd. Als deze plant zich overal evengoed zou ontwikkelen, zou ratelaar enorm veel toegepast worden. Helaas is dit niet het geval bij de gronden in de gemeente.

Wethouder Schleijsen is het in principe eens met de stelling van Lokaal Actief over actieve grondpolitiek en een carte blanche voor het college. Om het gemeentelijk handelen te versnellen zou het wellicht een van soort werkbudget kunnen zijn in de vorm van een gemeentelijk aankoopfonds om mogelijk snel uitkomst te bieden. Uiteraard moet een dergelijk fonds, weldoordacht en met het strategische doel voorop worden ingezet. Bij de verdere uitwerking van de Nota Grondbeleid zal dit onderdeel als input worden meegenomen en uiteindelijk resulterend in een raadsvoorstel. Het fonds moet met mate en maatwerk gebruikt worden, met andere woorden: alleen dan inzetten als dat ook strategisch verantwoord is.

Om de ambities zoals vermeld in de Strategische Visie de komende jaren te realiseren, is regionale samenwerking een must. Lokaal Actief is dan ook benieuwd naar de financiële bijdrage in de projecten voor gemeente, die voortkomen uit de regiodeal.

Wethouder Schleijsen heeft tijdens de beantwoording op de algemene beschouwingen van de fracties al een keer geschetst waar allemaal aan gedacht wordt aan cofinanciering los van de regiodeal en verwijst naar deze beantwoording. Aanvullend daarop deelt de wethouder mee dat hij bij de eerdere beantwoording niet het Volkshuisvestingsfonds heeft genoemd naast de andere cofinanciers waar de gemeente op hoopt.

Verhelderende vragen

De heer Zwanenburg (S1) is het absoluut met wethouder Schleijsen eens dat de antwoorden op de vragen over de Omgevingswet uitgebreid beantwoord zijn en geeft een compliment aan de ambtenaar die dit opgesteld heeft. Echter, dat was niet de stelling. Doordat tijdens de schriftelijke vragenronde geen antwoord op vragen gekregen is, moest nu op korte termijn onder hogedruk antwoord gegeven worden op deze vragen. De ambtenaar heeft een voortreffelijk product geleverd, maar doordat de antwoorden pas zo laat ontvangen zijn. Nu was er geen tijd meer om over een aantal inhoudelijke standpunten die zijn ingenomen te kijken en met het college van gedachten te wisselen. Daarom beperkt de heer Zwanenburg (S1) zich nu tot het financiële deel.

De vraag was of het college kan toelichten waarom zij denken dat de gereserveerde bedragen zijn, waarop het antwoord gegeven is dat ze dat zijn, maar dat was niet de vraag. In de reserve 2024 staat de reservering implementatie Omgevingswet: saldo 2022 € 131.402. Dan worden er bestemmingsresultaten gedaan een uiteindelijk is het saldo op 31 december 2023 € 0.

De volgende stap is dat één van de afspraken tussen IPO, VNG en het Rijk is dat er een overzicht zou komen over de kosten voor de implementatie en de kosten voor uitvoering van de Omgevingswet voor de gemeenten. In dit openbare stuk staat: *'De baten van dit hele verhaal vooral voorzien zijn bij burgers en bedrijven. Decentrale overheden moeten eerst investeren in de stelselwijziging en hebben vervolgens structureel te maken met afwenteling. Besparingen die bijvoorbeeld een gemeente zou kunnen realiseren worden gedeeltelijk tenietgedaan door verlies aan legesinkomsten in verband met de verplichte maximale kostendekkendheid en legestarieven. Ten opzichte van het beeld van 2021 is aan deze hoofdobservatie niets gewijzigd'.*

In het nieuw onderzoek naar de financiële situatie van gemeenten is de onderverdeling groot, midden en klein gemaakt en Simpelveld valt natuurlijk onder kleine gemeenten. Het totale effect van de Omgevingswet zonder decentrale beleidsruimte betekent tussen de min € 20.000 en plus € 30.000 per jaar. Dit uitgangspunt is eigenlijk niet helemaal van toepassing omdat de verminderde kosten door het wegvallen van de actualiseringsplicht voor kleine gemeenten tussen de € 60.000 en € 75.000 is meegenomen. Deze wijziging is reeds vanaf 2018 van kracht en daarom al in de begroting verwerkt. Om die reden is het effect in wekelijkheid een verschil tussen € 95.000 en € 30.000. Kijkend naar de begroting is voor de Omgevingswet voor de jaren 2023 t/m 2027 € 36.000 begroot en voor de implementatie € 0. De kosten zijn met name voor het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO).

Op basis van deze uitgangspunten vraagt de heer Zwanenburg (S1) waarom het college denkt met € 36.000 per jaar voldoende te hebben om aan de verplichtingen van de gemeente te voldoen.

Wethouder Schleijsen heeft zojuist een bedrag van € 268.000 gehoord van de manager financiën. Hij neemt daarom aan dat die reserve er is en dat daarom misschien iets op € 0 staat. Als de wethouder het goed begrijpt bevindt het bedrag van € 36.000 zich binnen de bandbreedte van kleine gemeenten, voor zover zijn financiële kennis reikt.

De heer Schoonen (LS) verwijst ernaar dat de wethouder aangaf dat de doelstelling voor de RES voorlopig nog niet bepaald is. Hij vraagt of dat betekent dat dit wel verwacht kan worden.

Het juridisch proces bij het voormalig bejaardenhuis in Bocholtz laat onverlet dat de gedachte van Leefbaar Simpelveld al meegenomen wordt bij de beleidsontwikkeling. Dat kan vooruitlopend op een uitspraak al gebeuren.

De heer Schoonen (LS) stelt voor de vraag over Buggenum mee te nemen naar de afvalconferentie komende week.

Met betrekking tot de situatie bij het tankstation aan de Markt deelt de heer Schoonen (LS) mee dat dit onverlet laat dat de initiatiefnemer die An d'r Maat heeft gerealiseerd hier ook iets wil verwerken. Hij kan zich voorstellen dat het niet de gemeente is die dit aankoopt.

Wethouder Schleijsen licht toe dat de RES vooralsnog niet bijgesteld is of wordt. Dat staat een beetje haaks op alle aanscherpingen van maatregelen. De wethouder denkt dat de opgave langzamerhand min of meer onhaalbaar wordt. Dat signaal geeft hij (en meerdere collega's ook af bij de stuurgroep RES. Het is ook aangetoond dat met zon op daken en zon op land die doelstelling niet gehaald gaat worden en zeker niet als windenergie uitgesloten wordt. In de optiek van wethouder Schleijsen kan dan niet vastgehouden blijven worden om niet aan de knop van de eis te draaien. Dit is ook onderwerp van gesprek met een gedeputeerde in dezelfde stuurgroep RES.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat de reactie van wethouder Schleijsen hem de indruk gaf dat er ontwikkelingen waren, vandaar zijn vraag of vanuit het RES al initiatief komt om tot bijstelling te komen. Dat blijkt dus nog niet het geval te zijn.

Over Schoolstraat 30 (voormalig bejaardenhuis) heeft wethouder Schleijsen in zijn eerste beantwoording aangegeven dat de gemeente desondanks in gesprek is en blijft met de eigenaar. De eigenaar moet dan wel op enig moment bewegen voordat tot een zinnig overleg gekomen wordt. Zo lang die beweging er niet is en de eigenaar eraan blijft vasthouden dat hij de procedure afwacht, komt er weinig beweging en ziet de wethouder weinig aanleiding om echt verdiepende gesprekken aan te kunnen gaan.

De heer Schoonen (LS) begrijpt dit, maar dat laat onverlet dat de wens van de gemeente (mits de beleidsontwikkeling ook in die richting wijst) al kenbaar gemaakt wordt bij de eigenaar. Dat heeft hij nog niet gehoord. De heer Schoonen (LS) begrijpt ook dat de huidige eigenaar de uitkomst van de procedure wil afwachten, want hij heeft een koopovereenkomst waar ook aan voldaan moet worden.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat tijdens de informele gesprekken ook die variant natuurlijk verkend is.

Ook voor het tankstation geldt dat als de ontwikkelaar van het project An d'r Maat belangstelling toont en daar serieus werk van gaat maken en de gemeente zou daar door iets te dichten wat een gat overbrugt, denkt wethouder Schleijsen dat het college daar niet onwelwillend tegenover staat.

De heer Clignet (BB) verwijst ernaar dat de wethouder aangeeft dat het tot 2022 gelukt is om het aantal statushouders te plaatsen. Dit jaar is dat niet gelukt. Hij informeert ernaar hoeveel statushouders al geplaatst zijn c.q. nog geplaatst moeten worden.

Wethouder Schleijsen antwoordt op deze technische vraag dat 14 statushouders geplaatst zijn tot nu toe en dat gehoopt wordt dat tot het einde van het jaar in totaal ongeveer 20 statushouders geplaatst kunnen worden. De opgave van 30 statushouders wordt in elk geval niet gehaald.

De heer Spirk (BB) verwijst ernaar dat volgende week een bijeenkomst met omwonenden over de roekenkolonie. Hij gaat ervan uit dat de raad geïnformeerd wordt over de uitkomst.

Het is de heer Spirk (BB) heeft begrepen dat voor het project Hulsveld een beroep bij de Raad van State ligt. Hij vraagt of er ook een bezwaarprocedure loopt voor het project ZLSM en omgeving.

Wethouder Schleijsen zegt toe de participatie met omwonenden over de roekenoverlast gedeeld wordt met de raad.

Voor het project ZLSM en omgeving ligt er een aanvraag omgevingsvergunning voor de parkeerplaats. Bij de beantwoording doelde hij erop dat dit project van start kan gaan als daar geen bezwaar tegen wordt ingediend.

Reactie wethouder Gulpen op de Algemene Beschouwingen

BurgerBelangen

De fractie vraagt oog te hebben voor burgers met schulden.

Wethouder Gulpen deelt mee dat het college uiteraard oog heeft voor burgers die in de financiële problemen/schulden zijn of dreigen te raken. Via de vroegsignalering worden mensen erop geattendeerd dat er een betalingsachterstand is op een bepaald gebied (energie of zorg of water etc.) nog vóór dat er een schuldhulpverleningstraject wordt opgestart. Ook middels de voorzieningenwijzer wordt geprobeerd om inwoners erop te attenderen hoe geld bespaard kan worden en waar ze recht op hebben. In beide gevallen wordt burgers hulp aangeboden voordat ze dieper in de schulden raken. Mensen die al in beeld zijn bij Kompas worden actief benaderd om eventueel gebruik te maken van voorzieningen die voorhanden zijn.

Met betrekking tot de organisatieontwikkeling licht wethouder Gulpen toe dat dit proces op dit moment volgens planning loopt. Naar verwachting wordt eind december de organisatievisie/bedrijfsfilosofie aangeboden aan het college. Ter voorbereiding op de organisatievisie/bedrijfsfilosofie heeft de werkgroep uitgebreid geïnventariseerd welke uitdagingen en ontwikkelingen er op de gemeentelijke organisatie afkomen. Deze inventarisatie zal aangeboden worden aan het college en ingebracht worden in het proces strategische agenda 2030. Op 31 oktober jl. is tijdens de raadsinformatiebijeenkomst uitvoerig gesproken over het proces strategische agenda 2030 en in onlosmakelijke samenhang daarmee over de stand van zaken organisatieontwikkeling. Daarbij is al aangegeven dat uiteindelijk de organisatievisie/bedrijfsfilosofie ook een afgeleide moet zijn van de strategische agenda 2030. Bij de beantwoording van de schriftelijk gestelde vragen over de begroting is, in hoofdlijnen, inzicht gegeven in de voortgang van de aanbevelingen die opgenomen in het rapport Berenschot.

Voor wat betreft de kwaliteit van de werkzaamheden van de nutsbedrijven antwoordt wethouder Gulpen dat de gemeente op dit moment wordt geconfronteerd met een aanzienlijke toename van werkzaamheden door nuts- en telecombedrijven in de openbare ruimte. Als deze bedrijven aangeven dat ze werkzaamheden gaan uitvoeren moet de gemeente daar gehoor aan geven en kan de gemeente geen enkele invloed uitoefenen op de planning.

Deze werkzaamheden zijn onder te delen in renovaties van WML en Enexis en nieuw aanleg (onder andere door Delta). De OGN en telecomwet schrijven op hoofdlijnen voor hoe deze werkzaamheden uitgevoerd dienen te worden. Daarnaast maakt de gemeente aanvullende afspraken om de overlast te beperken en de kwaliteit van de openbare ruimte zo goed mogelijk te borgen. Door het aanstellen van een toezichthouder vanuit de gemeente die als eerste aanspreekpunt fungeert, worden lijnen kort gehouden. Op deze manier kan er snel en daadkrachtig opgetreden worden bij klachten of opmerkingen vanuit de inwoners c.q. gemeente. Daarnaast vinden er structureel overleggen plaats met de diverse partijen. Wethouder Gulpen heeft ambtelijk vernomen dat het aantal meldingen/klachten, gezien de hoeveelheid werkzaamheden nog meevalt. De wethouder begrijpt dit niet meevalt voor inwoners die klachten hebben.

Inzake de 30 km zones antwoordt wethouder Gulpen dat op slechts enkele erftoegangswegen nog geen 30 km zone is ingevoerd. Dat gaat in de nabije toekomst bij geplande reconstructies ook plaatsvinden (50 km zones worden dan 30 km zones en 80 km zones worden dan 60 km zones). Jaarlijks worden de slechte stukken belijning geïnventariseerd en worden deze overschilderd. Er zal komend jaar ook aandacht hiervoor zijn.

Met betrekking tot het intensiveren van het aantal snelheidsmetingen licht wethouder Gulpen toe dat eenieder via ViaStat inzichtelijk kan krijgen hoe hard er gereden wordt binnen een straat en hoeveel overtredingen dat betreft. Dat hoeft niet opgevoerd te worden omdat de gemeente dit op elk moment van de dag kan controleren. De gemeente kan de constatering doorgeven aan de politie, maar die hebben een bepaalde formule en gaan pas over tot controleren en eventueel verbaliseren als een bepaald percentage te hard rijdt in een straat.

Naar aanleiding van de vraag of de revitalisatie van de voetbalvelden op schema verloopt, antwoordt wethouder Gulpen dat dit inderdaad op schema verloopt. Inmiddels is de uitvraag voor een projectleider technische voorbereiding afgerond. Eind september jl. is de opdracht gegund aan bureau Kragten. Zij zijn gestart met een eerste planning en korte rondgang over de velden om de staat van de velden te bezien. In een bijeenkomst op 18 oktober jl. hebben de voetbalverenigingen kennis kunnen maken met bureau Kragten en zijn de planning en werkzaamheden toegelicht.

21 november a.s. wordt een raadsinformatiebrief met een uitgebreid antwoord behandeld in het college, die vervolgens naar de raad zal worden doorgestuurd.

Over het thema energiearmoede licht wethouder Gulpen toe dat de steunmaatregelen uit het verleden helaas niet worden voortgezet in 2024. De energiesubsidie aan verenigingen/ ondernemers en de energietoeslag voor burgers (€ 1.300) dit jaar nog wordt uitgekeerd, maar volgend jaar helaas niet meer.

Mogelijkheden waar wel nog gebruik van gemaakt kan gaan worden zijn het duurzaamheidsfonds en het installatie- en verduurzamingsprogramma.

Leefbaar Simpelveld

De fractie spreekt in de algemene beschouwingen over parkeervakken in doorgaande straten en dat het de bedoeling is dat open plekken tussen de parkeervakken vrij blijven zodat uitgeweken kan worden als er een tegenligger komt.

Wethouder Gulpen heeft ambtelijk vernomen dat op de meeste plekken een bord staat wat aangeeft dat in de parkeervakken geparkeerd moet worden. Hij zegt toe in kaart te laten brengen op welke locaties dit al dan niet is aangegeven.

Daar waar hinderlijk wordt geparkeerd bestaat de mogelijkheid om dit door de boa ter plaatse te laten bekijken en, waar nodig, te verbaliseren.

Voor het inrichten van wegen naar 30 km of 60 km zijn landelijke regels ingesteld en omschreven in de CROW-handboeken. Daar heeft de gemeente zich al zo veel als mogelijk aan geconformeerd. Alle wegen die 60 km kunnen zijn conform de landelijke regels, zijn reeds 60 km. Voor de erftoegangswegen (30 km zones) zijn er nog enkele straten die aangepast dienen te worden van 50 km naar 30 km. Deze volgen in de loop van 2024.

Op de vraag om het restant van de Corona-gelden eventueel te besteden aan renteloze leningen, antwoordt wethouder Gulpen dat Leefbaar Simpelveld terecht aangeeft dat dit niet zomaar kan worden ingericht. Dit zal inderdaad administratief bekeken moeten worden en hiervoor zullen kaders geformuleerd moeten worden. De gemeente heeft al enkele organisatie (onder andere de Kredietbank) die (hulp)programma's hebben opgesteld die gebruikt kunnen worden. Voor heel veel organisaties geldt op dit moment dat met name de doorlooptijd voordat hulp geboden wordt, best lang is. Dat heeft er aan de ene kant mee te maken dat het aantal vragen toeneemt en aan de andere kant door een personeelsgebrek die lijnen steeds langer dreigen te worden. Daardoor moet gekeken worden wat de gemeente zelf nog kan doen, maar er moet ook gekeken worden of de mogelijkheden die er zijn geoptimaliseerd kunnen worden door met die organisaties in gesprek te gaan en te bekijken hoe de doorlooptijd van aanvragen verkort kan worden. Wethouder Gulpen is het met Leefbaar Simpelveld eens dat de schuld kan oplopen als langer gewacht moet worden op hulp. Wethouder Gulpen zegt toe te gaan bekijken wat hierin gedaan kan worden.

CDA

Het CDA geeft aan dat het college op zoek zou zijn geweest of als oplossing heeft gekeken naar meer parkeerplekken voor auto's. Wethouder Gulpen weet niet of dat de strategie is geweest. Hij denkt dat altijd gekeken wordt naar een goede afweging tussen langer parkeren en leefbaarheid binnen de wijken/straten. Het stimuleren van fietsgebruik is ook een belangrijk onderdeel in het uitvoeringsplan (MUP). In 2024 wordt samen met een ingenieursbureau ermee aan de slag gegaan om het fietsgebruik verder te stimuleren. Dit kan zijn door meer te faciliteren (bijvoorbeeld extra fietsenstallingen) en op dit moment loopt een onderzoek om te kijken of de fietsenstalling van Velocity uitgebreid kan worden naar de kern Simpelveld.

Op de vraag of parkeerplekken opgeofferd moeten worden om fietsenstallingen te gaan maken licht wethouder Gulpen toe dat aan het Kloosterplein drie fietsvoorzieningen zijn aangebracht. Geconstateerd wordt dat de fietsenstalling die het dichtst bij de Plus ligt, het meeste gebruikt wordt. De wethouder is het met het CDA eens dat deze fietsstalling een beetje ongelukkig ligt. Als men daar namelijk met een kindwagen of rollator komt, moeten mensen van het trottoir af om daarlangs te komen. Kijkend naar de fietsvoorzieningen bij de bloemenzaak en de trappen, wordt geconstateerd dat deze nauwelijks gebruikt worden. De reden hiervoor is dat mensen zo dicht mogelijk bij de supermarkt hun fiets willen stallen. Dit gaat dus om gedrag van mensen.

Met betrekking tot veilige fietsgemeente en wandelaars wijst wethouder Gulpen erop dat deze vraag in de raadsvergadering van 22 juni 2023 uitgebreid aan de orde is geweest en beantwoord. Wethouder Gulpen heeft toen ook aangegeven dat voetgangers niet meer verplicht zijn om aan een bepaalde kant van de weg te lopen. Het heeft ook de voorkeur van de wethouder dat voetgangers in de buitenbocht lopen, maar dit gaat om gedrag van mensen. Wethouder Gulpen wil (zoals hij tijdens de raadsvergadering ook heeft aangegeven) wel de toezegging doen dat als campagnes worden aangedragen voor het vergroten van de veiligheid voor voetgangers, fietsers enz., deze zullen worden meegenomen bij publicaties in d'r Troebadoer, social media enz.

Lokaal Actief

De fractie is voorstander voor hulp en ondersteuning aan de minst bedeelden in onze samenleving en vraagt expliciet aandacht voor onder andere de tweeverdieners. Wethouder Gulpen heeft eerder aangegeven dat er een toename bij de Voedselbank wordt geconstateerd van tweeverdieners met kinderen die door de hoge lasten huisvesting enz. niet meer rondkomen.

Het armoedebeleid is vastgesteld door de raad en er wordt momenteel gekeken hoe de gemeente in staat is om diegenen die nog niet in beeld zijn, bereikt kunnen worden. Dat is met name een hoofdoelstelling in het communicatieplan van het armoedebeleid. Vervolgens kan samen met maatschappelijk werk of ISD Kompas gekeken worden specifieke gevallen de beste oplossing is.

Verhelderende vragen

De heer Spirk (BB) bedankt de wethouder voor de duidelijke uitleg over nutsbedrijven. Er is ook heel snel gereageerd op situaties waarbij de veiligheid in het gedrang kwam. Hij geeft een compliment hiervoor, ook voor de toezichthouder.

De heer Spirk (BB) vraagt of in de hele gemeente snelheidsmetingen worden uitgevoerd, of dat dit aangevraagd moet worden bij de portefeuillehouder of de betreffende ambtenaar.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de snelheidsmetingen constant in te zien zijn. Er kan dus op elk moment van de dag ingezien worden hoe hard er gereden wordt en met welke snelheid.

De heer Spirk (BB) zou graag willen inzien hoeveel snelheidsovertredingen er binnen de gemeente zijn.

De heer Schoonen (LS) wil toch nog eens de verbinding maken tussen vroegsignalering en hele snelle schuldsanering. Vroegsignalering impliceert al dat er schulden zijn. Dat is ook het moment om in te grijpen, want als dat te lang gaat duren zijn de schulden opgelopen (aanmaningskosten, invorderingskosten) en dat levert juist veel ongemak op. Hij begrijpt dat dat niet gemakkelijk is, maar misschien is het toch mogelijk om een pilot op te starten met een aantal cliënten zodat juist bij de vroegsignalering hulp geboden kan worden.

Met betrekking tot het parkeren buiten de ingetekende vakken zal de heer Schoonen (LS) monitoren of hij de verbodsborden om buiten deze vakken te parkeren ziet staan, maar op de Huls staan deze borden volgens hem zeker niet.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of hij het goed begrijpt dat het bij de snelheidsmetingen niet de vraag is of er te hard gereden wordt, maar hoe vaak te snel gereden wordt voordat dit gecontroleerd wordt.

Wethouder Gulpen bevestigt de constatering over de snelheidsmetingen.

Reactie wethouder Ernes op de Algemene Beschouwingen

BurgerBelangen

Naar aanleiding van de vraag over het gezond en actief leven akkoord (de GALA-gelden) antwoordt wethouder Ernes dat zaken over GALA-gelden, GALA-initiatieven of GALA-werkgroepen met haar besproken worden. Op dit moment is het plan van aanpak met een positief advies van de werkgroep VNG neergelegd bij de Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen (DUS-I). Het college gaat ervan uit dat het plan goedgekeurd wordt, met dank aan de ambtenaren die hier veel werk voor verricht hebben. Het gaat om veel geld, maar hier komt ook heel veel bij kijken.

Er is gekozen voor een tweesporenaanpak: een regionale aanpak en lokale aanpak. De regionale aanpak zal neergelegd worden bij de GGD en de lokale aanpak uiteraard bij het eigen ambtelijk apparaat. Er is nog heel veel onduidelijk over de verdeling van de gelden (wat gaat naar de regio en wat kan lokaal besteed worden). Daar wordt nog met de GGD over gesproken en wethouder Ernes heeft er alle vertrouwen in dat daar uitgekomen wordt. Zoals bekend speelt deze problematiek niet alleen in Simpelveld maar ook regionaal. Het is dus ook heel belangrijk dat de problematiek regionaal wordt aangepakt.

Aanvullend wijst wethouder Ernes erop dat er niet alleen de GALA-gelden zijn, maar ook het Zorgakkoord (de zogenaamde IZA-gelden). Dat is landelijk € 2.8 mld. Ook daar zit de gemeente bovenop. Wethouder Ernes zit namens de kleine gemeenten van Parkstad aan de regionale regietafel.

Met betrekking tot de vraag of de gemeente wil ondersteunen bij het vinden en aantrekken van vrijwilligers voor de gezonde basisschool van de toekomst licht wethouder Ernes toe dat de gemeente daar al een hele tijd mee bezig is met de stichting Brood en Spelen, zoals eerder vaker is benoemd. Dat heeft een streeve aanlooperperiode gehad, er waren geen mensen en/of coördinatoren te vinden. Dat is inmiddels wel zo. Dat betekent niet dat dat in voldoende mate al zo is, maar er zijn coördinatoren en vrijwilligers gevonden waardoor de scholen op dit moment wel stevig aan de slag kunnen met de beweegpauzes en de groente- en fruitmomenten in de kleine pauze.

Met betrekking tot de vraag over de Woonzorgvisie licht wethouder Ernes toe dat de zorgpartijen niet alleen ondersteunend hierin zijn, maar dat zij een stevige rol hierin pakken. Tijdens het laatste overleg is gebleken dat zorgpartijen zich niet de mond snoeren door woningcorporaties, omdat het heel vaak om hun doelgroep gaat. Met de woonzorgvisie wordt geprobeerd om kwetsbare mensen ook een plek te geven in het totale plaatje. De zorgpartijen zijn goed vertegenwoordigd bij de overleggen (onder andere bestuurders van Levanto vanuit de GGZ, Meander en Vivantes vanuit de ouderenzorg).

De regionale woonzorgvisie (die uitgesteld is naar 2026) wordt opgeleverd met een lokale paragraaf. Op dit moment werkt adviesbureau Kompanen met het formuleren van een regionale woonzorganalyse. Dit loopt goed op schema.

CDA

Wethouder Ernes verwijst ernaar dat over de Limburgse Kinder bestuurdersdag op 17 januari a.s. inmiddels via de griffie een email naar de raad en commissie is gestuurd. De wethouder hoopt dat veel mensen zich hiervoor aanmelden. De burgemeester en wethouder Ernes zullen in elk geval aanwezig zijn. Daarna kan dit uiteraard geëvalueerd worden, zeker omdat de gemeente in aanloop is naar een jeugdraad.

Verhelderende vragen

De heer Clignet (BB) gaat ervan uit dat voor de gezonde basisschool van de toekomst vrijwilligers gevonden zijn voor beide basisscholen, wat wethouder Ernes bevestigt.

Reactie wethouder Hodinius op de Algemene Beschouwingen

Leefbaar Simpelveld

Over de aangepaste winkeltijden in omliggende gemeenten licht wethouder Hodinius toe dat dit op dit moment speelt in de gemeente Kerkrade, waar de begintijd van de openstelling op zon- en feestdagen is verruimd van 10.00 uur naar 9.00 uur, met uitzondering van eerste kerstdag. Simpelveld hanteert net als Voerendaal een zondagsopenstelling vanaf 10.00 uur. De reden hiervoor is dat de winkels in het centrum bovenwoningen hebben.

Ook bij een eerder verzoek van een winkelier was de raad geen voorstander van vroegere zondagsopenstelling, juist vanwege de verstoring van de zondagsrust voor de bovenwoningen.

Met betrekking tot commerciële vermarkting van Op de Boor verwijst naar het antwoord van wethouder Schleijpen en voegt hieraan toe dat de gemeente 6 oktober jl. samen met bureau Via Story uit Maastricht, een afvaardiging van het bestuur van Bóches Bei-ee en een afvaardiging van Stichting Streetwise gebrainstormd heeft hoe aan het ondernemerschap in de kern Bocholtz een extra impuls gegeven kan worden. Dit heeft geresulteerd in een stappenplan annex plan van aanpak dat, mits eenieder hiermee instemt, in 2024 kan worden uitgevoerd en waarmee gericht wordt ingezet op het versterken van het ondernemerschap in de kern Bocholtz.

Behalve het versterken van het ondernemerschap in de kern Bocholtz blijft het college zich inzetten om samen met Stichting Streetwise voor het nieuwbouwgedeelte van Op de Boor een passende (horeca)ondernemer te vinden.

Wethouder Hodinius deelt mee dat de gemeente nog steeds in gesprek is met een geïnteresseerde ondernemer op horecagebied die op dit moment middels een pilot in Heerlen insteekt op een combinatie van een speelgedeelte met een restaurant. De betreffende ondernemer denkt erover na om hetzelfde concept te realiseren in de voormalige bibliotheek in Bocholtz (Op de Boor). Op heel korte termijn vindt een gesprek op locatie plaats met de zeer geïnteresseerde ondernemer om te bekijken wat hij zich daarbij voorstelt. Vandaag nog heeft wethouder Hodinius van Stichting Streetwise begrepen dat de betreffende ondernemer nog steeds zeer geïnteresseerd is in het realiseren van horeca in het bibliotheekgedeelte van Op de Boor.

Verhelderende vragen

Mevrouw Vanhommerig (CDA) mist een reactie op de appeltjes die het CDA heeft uitgedeeld.

Wethouder Gulpen antwoordt dat naar aanleiding van het rapport Berenschot werkgroepen zijn ingesteld en één van die werkgroepen heeft bekeken wat zij aan aanpassingen nodig vinden in dit huis. Een idee was ook om fruit ter beschikking te stellen aan de medewerkers. Het college gaat dit bekijken en een besluit hierover nemen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verzoekt met klem om het fruit bij lokale ondernemers aan te trekken.

Wethouder Gulpen kan dat niet toezeggen, maar het college gaat dit uiteraard heel goed bekijken

De heer Honings (S1) is verheugd dat er weer een gegadigde is voor Op De Boor, maar er wordt al 3 jaar gezegd dat er meerdere serieuze gegadigden zijn. Daarom heeft Leefbaar Simpelveld ook gevraagd of nu ook andere partijen onder de aandacht komen zodat een invulling kan worden gegeven aan de locatie.

Er moet ergens een termijn gesteld worden. Daarom informeert de heer Honings (S1) ernaar of nu ook al andere partijen worden toegelaten, zodat andere partijen aan bod kunnen komen op het moment dat de plannen van deze potentiële gegadigde niet door zouden gaan.

Wethouder Hodinius verwijst naar het antwoord van wethouder Schleijpen.

Wethouder Schleijpen heeft in zijn beantwoording weliswaar niks gezegd over een plan b, maar daar moet altijd voor gezorgd worden om geen tijd te verliezen als plan a binnen afzienbare tijd toch niet tot ontwikkeling mocht komen.

Wethouder Schleijpen licht toe dat hij samen met wethouder Ernes bezig is met een plan b. Daar kan hij nog niet verder over uitweiden, behalve dat dit plan voorziet in een sociaal/maatschappelijke invulling.

De wethouder benadrukt daarbij wel dat de beoogde huuropbrengsten waarschijnlijk niet gehaald zullen worden als plan b aan de orde mocht komen en dat de gemeente dan structureel zou moeten investeren in deze sociaal/maatschappelijke voorziening. Als dit aan de orde zou komen, is het natuurlijk uiteindelijk aan de raad om een besluit hierover te nemen.

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.

Na heropening geeft de voorzitter het woord aan SAMEN1.

Tweede termijn vragen SAMEN1

De heer Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1 de Bob-structuur (nieuwe vergaderstructuur) toejuicht. Daarom dient de fractie de volgende motie in.

- Motie Dualisme

(fractie SAMEN1)

Constateerend dat:

- De discussie tussen de fracties in de raadsvergadering niet op gang komt;
- Er in alle omliggende gemeenteraden geen collegeleden aan de raadstafel zitten;
- De collegeleden direct reageren op zaken die in de raadsvergadering ter sprake komen.

Overwegende dat:

- Politiek dualisme verwijst naar een bestuursmodel waarin er twee gescheiden en onafhankelijke autoriteiten of machten zijn die elk hun eigen verantwoordelijkheden hebben. In sommige landen, zoals Nederland, wordt dualisme toegepast in het bestuursstelsel, waarbij de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders (B&W) onafhankelijk van elkaar functioneren.

Roept het college op:

- Dat vanaf de eerstvolgende raadsvergadering de gemeenteraad apart aan de vergadertafel plaatsneemt en de Collegeleden op afroep in een aparte spreekstoel hun reactie gaan geven.

De heer Honings (S1) is het met Leefbaar Simpelveld eens dat er nu een procedure loopt bij Schoolstraat 30 (voormalig bejaardenhuis), maar SAMEN1 vindt het antwoord van de wethouder te kort door de bocht en te vrijblijvend. De fractie wil dat de gemeente actiever is gesprek gaat met Meander en dient daarom de volgende motie in.

- Motie aankoop voormalig bejaardenhuis Bocholtz

(fractie SAMEN1)

Constateerend dat:

- De aankoop van het voormalige bejaardentehuis in Bocholtz door een particuliere partij geen doorgang lijkt te vinden;
- Dit gebouw van eigenaar Meander al jarenlang onnodig leeg staat.

Overwegende dat:

- De woningmarkt stikt door een gebrek aan passende woningen voor ouderen;
- Starters en jonge gezinnen hierdoor moeilijk woonruimte vinden binnen onze gemeente;
- De recent aangenomen woonvisie pleit om "bestaand incourant vastgoed verder terug te dringen en bijvoorbeeld te transformeren naar toekomstbestendige woonproducten";
- Er met Krijtland Wonen een pilotproject wordt opgestart met verhuisregelingen voor senioren;
- De gemeente in verband met de woondeal 225 nieuwbouwwoningen op dient te leveren voor 2030;
- De gemeente van plan is om een actievere grondpolitiek te gaan voeren.

Roept het college op:

- Te onderzoeken of er een mogelijkheid is tot aankoop van het voormalig bejaardentehuis in Bocholtz;
- In gesprek te gaan met Meander hierover;
- Een businesscase te schrijven voor het bouwen van (levensloopbestendige) woningen/ appartementen voor ouderen woonachtig binnen onze gemeente;
- Hierbij de mogelijkheid van diverse regelingen, zoals de Woningbouwimpuls, het Volkshuisvestingsfonds, de Startbouwimpuls en de Regiodeal, in ogenschouw te nemen.

Mevrouw Honings (S1) betreurt het dat na meermaals verhelderende vragen gesteld te hebben nog steeds geen antwoord gekregen is op de vraag hoe het college tegenover een livestream staat. SAMEN1 vindt dat een gemiste kans en vindt het heel erg jammer dat kijkcijfers van omringende gemeenten voor de meeste fractievoorzitters reden genoeg is om niet transparant te zijn. Als 1 burger hierdoor wordt betrokken, betekent dat al winst en als hier ruchtbaarheid aan wordt gegeven via social media zal dit zicht snel uitbreiden (als een olievlek).

Er wordt aangegeven dat er geen open inloopuur is vanwege capaciteitsproblemen. SAMEN1 is van mening dat dit een prioriteit is die adequaat moet worden aangepakt door capaciteit hiervoor toe te wijzen. Dit zou wellicht betekenen dat er een heroverweging moet plaatsvinden ten aanzien van de huidige capaciteit voor minder urgente juridische zaken zoals tuinhuisjes, opritten en andere kleine zaken, die bovendien irritatie veroorzaken.

Er is een bepaalde capaciteit, maar SAMEN1 is van mening dat die goed moet worden toegewezen. Prioriteren op basis van behoefte van de burger.

Mevrouw Honings (S1) informeert ernaar hoe het college gemeten heeft dat burgers liever op afspraak werken.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat SAMEN1 het erg belangrijk vindt dat de raad en commissie inhoudelijk goed onderbouwde stukken tijdig krijgen om haar taak naar behoren te doen. De fractie heeft in het begin van de vergadering aangegeven dat dat een aantal keren niet goed is gegaan. Om daar aandacht voor te vragen is SAMEN1 van mening dat dat omgezet moet worden in een motie van treurnis.

- Motie van Treurnis niet tijdig aanleveren benodigde informatie voor de raadsvergadering (fractie SAMEN1)

Constaterende dat:

- Vragen die tijdens de commissievergaderingen gesteld worden, niet of niet tijdig zijn beantwoord;
- Gevraagde documenten pas na herhaaldelijk aandringen met de raad worden gedeeld;
- Wij van mening zijn dat, ondanks ons herhaalde kennisgeving hierover, de aanlevering niet of nauwelijks verbetert.

Overwegende dat:

- De raad hierdoor niet in gelegenheid wordt gesteld hun kader stellende en controlerende rol uit te voeren;

Spreekt uit:

- Haar treurnis over het niet of niet tijdig aanleveren van de voor de raad benodigde informatie.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar de financiën van de Omgevingswet. Hij is van mening dat de landelijke cijfers zoals die ook voor Simpelveld gelden, niet terug te vinden zijn in de begroting. Omdat de gemeente zichzelf en de burgers daarmee tekort doet, zal SAMEN1 een amendement hierover indienen.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat SAMEN1 heeft de volgende zaken aangegeven van € 7 mln naar € 35 mln in 10 jaar tijd, top qua gemeentelijke belastingen, kosten die onvoldoende meegenomen worden (wat ook is aangegeven door Lokaal Actief), geen sluitende begroting in 2026 en 2027. Als dat bekend is bij het college en vervolgens gezegd wordt dat die beslissingen al eerder door de raad genomen zijn, klopt dat maar leidt het college volgens SAMEN1 de financiële afgrond in. Dat zijn misschien geen nette woorden, maar het is wel de waarheid. De heer Bremen (S1) licht toe waarom die beslissingen in het verleden genomen zijn door de raad. Ook toen waren de begrotingen veel te positief, wat de fractie toen ook vaak genoeg heeft aangegeven. De beslissingen zijn dus eigenlijk genomen op onjuiste c.q. te positieve cijfers.

De voorzitter geeft aan dat 60% tot 70% van de begroting naar beleid gaat. Als portefeuillehouder financiën weet ze ook dat de OZB de grootste vrije geldstroom is. Riool- en afvalstoffenheffing is namelijk 100% kostendekkend. De voorzitter zegt dat geprobeerd wordt een goede verhouding tussen voorzieningen en het belastingniveau te vinden en dat is juist wat SAMEN1 betoogt. Die verhouding is volgens de fractie volledig uit balans. Elk jaar wordt meer uitgegeven dan ontvangen wordt, waardoor de belastingdruk ongekend hoog is. Vandaar dat SAMEN1 vinden dat gezien de economische ontwikkelingen, een herijking moet plaatsvinden. Zijn die projecten nog nodig en waar kan eventueel op bespaard worden? Dat is de enige vraag van de fractie.

Deze besluiten zijn genomen in een ander economisch klimaat. Nieuwe tijden vragen voor een nieuwe aanpak. SAMEN1 wil deze vraag ook aan de raad stellen, want SAMEN1 denkt dat de projecten die nu op stapel zijn te duur zijn en dat de gemeente dat niet aankan.

De heer De la Haije (LA) is het niet helemaal eens met de stelling van de heer Bremen (S1). Lokaal Actief geeft aan dat er in de begroting een risico is en dat derhalve risicoposten zijn opgenomen, maar zegt niet dat de begroting niet deugt. Lokaal Actief vraagt dan ook om rekening te houden met energiekosten en de ontwikkeling daarvan zoals ook in de begroting is verwoord.

De cao-verhoging van 3% is inmiddels bijgesteld met € 150.000 in de berap najaar.

Lokaal Actief zegt dat ruimte voor nieuw beleid en daaraan gekoppeld wensen met nieuwe financiële lasten dienen tot een minimum te worden beperkt.

De heer De la Haije (LA) benadrukt nogmaals dat Lokaal Actief niet zegt dat de kosten onevenredig hoog zijn en dat daardoor de begroting niet klopt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) zegt dat een paar dingen genoemd zijn waar hij het niet helemaal mee eens is. Het CDA heeft aangegeven dat meer parkeerplaatsen een hele het beleid is geweest. Hij kan zich nog de zeer uitgebreide discussie herinneren over te weinig parkeerplaatsen in het centrum. Naar aanleiding moest een parkeerplaats gerealiseerd worden voor 48 auto's, die gelukkig geminimaliseerd is tot 15 parkeerplaatsen.

Wethouder Gulpen geeft aan dat er parkeerplaatsen voor fietsers zijn, maar dat het gedrag moet worden aangepast. Dat geldt dus ook voor de automobilisten, want de parkeerplaats achter het gemeentehuis is vaak leeg. Op 3 parkeerplaatsen voor auto's kunnen 10 fietsen geparkeerd worden. De parkeerplaats voor fietsen bij de Plus ligt, zoals de wethouder aangaf, heel ongelukkig omdat mensen met een rollator daar niet langs kunnen. De andere fietsparkeerplaatsen liggen uit het zicht en er worden nogal wat fietsen gestolen.

De voorzitter interrumpeert de heer Van Kerkvoort en vraagt of dit de tweede bijdrage van het CDA is of een open vraag.

De heer Van Kerkvoort antwoordt dat hij het jammer vindt dat de wethouder zei dat het beleid nooit is geweest dat er meer parkeerplaatsen komen en daarop reageert.

De voorzitter zegt dat dit in de tweede termijn spreektijd van het CDA gevraagd kan worden.

Tweede termijn vragen BurgerBelangen

De heer Spirk (BB) merkt op dat veel gesproken is over snelheidsmetingen, ook binnen de gemeente. Dit is ook een punt van ergernis bij veel burgers die zich niet serieus genomen voelen. Gezien de strategische agenda om het vertrouwen van burgers te herwinnen moet daar wel serieus mee worden omgegaan.

De laatste 5 à 6 jaar zijn diverse metingen uitgevoerd middels het smiley-bord, maar dat heeft niet veel zoden aan de dijk gezet. Met het verhaal over ViaStat kan in beeld gebracht worden wat in de gemeente speelt (aantal verkeersbewegingen, aantal snelheidsovertredingen) en in welke straten er pieken zijn. Als dat bekend is kan een inventarisatie gemaakt worden en kan aan de politie verzocht worden om daar te verbaliseren of in elk geval. Echter, door social media zal dan binnen korte tijd bekend zijn waar de politie staat en zullen mensen zich aan de snelheid houden. Door aanpassingen in het wegennet te maken, kunnen mensen gedwongen worden om de snelheid te verlagen. Er is nu een tool om goed in kaart te brengen in welke straten veelvuldig te hard gereden wordt.

BurgerBelangen verzoekt om een overzicht van de straten binnen de gemeente waar frequent te hard gereden wordt. Dan is er inzicht en kan daar iets mee gedaan worden. Er moet voor gezorgd worden dat de burgers serieus worden genomen en niet met een kluitje in het riet worden gestuurd.

In de begroting is de komende 3 jaar circa € 200.000 opgenomen voor GALA. De heer Clignet (BB) informeert ernaar of die bedragen nog kloppen als er een samenwerking met de GGD komt, of dat dit verwerkt is in de begroting met de GGD.

Tweede termijn vragen Leefbaar Simpelveld

De heer Ortmans (LS) verwijst ernaar dat de wethouder heeft aangegeven dat volgens de ambtenaren overal 60 km zones zijn. Leefbaar Simpelveld kan dat niet constateren op diverse locaties en verzoekt nogmaals om daar goed naar te kijken. De fractie is bereid om samen met de wethouder naar locaties te gaan waar dit nog niet gerealiseerd is.

Ook de borden dat overal binnen de vakken geparkeerd moet worden, heeft Leefbaar Simpelveld niet gezien.

Leefbaar Simpelveld bedankt de wethouder voor het beschikbaar stellen van vervoersmiddelen op het kerkhof.

Met betrekking tot de verwerking van afvalstromen tot grondstoffen bij Rd4 licht de heer Ortmans (LS) toe dat de afvalverbrander die in Buggenum komt waterstof produceert evenredig aan de productie van 500 windmolens op zee. Het gaat dus om een gigantische hoeveelheid waterstof en deze verbrandingsoven wordt met € 108 mln Europese subsidie gefinancierd.

Leefbaar Simpelveld zal dit tijdens de afvalconferentie onder de aandacht brengen en verzoekt de wethouder om dit ook actief onder de aandacht te brengen bij Rd4. De gemeente heeft ooit ook gelobbyd voor de PMD-zakken en dat is uiteindelijk ook een groot succes geworden.

De wethouder gaf aan dat in het verleden bewust gekozen is voor een zondagsopenstelling van winkels vanaf 10.00 uur. De heer Ortmans (LS) zegt dat dat inderdaad klopt, maar toen was ook een overweging dat in omliggende gemeenten de winkels ook pas om 10.00 uur opengingen. In Kerkrade zijn er 2 aparte voorstellen geweest, namelijk: de zondagsopenstelling te verlagen naar 9.00 uur en openstelling op eerste paasdag en eerste pinksterdag. Leefbaar Simpelveld roept het college op om contact op te nemen met de winkeliers om te peilen of zij er behoefte aan hebben om de zondagsopenstelling te vervroegen naar 9.00 uur. Leefbaar Simpelveld wil voorkomen dat winkeliers vertrekken uit de gemeente omdat ze dat bijvoorbeeld in Kerkrade wel mogen.

De heer Ortmans (LS) merkt op dat altijd gezegd wordt dat de belastingdruk in Simpelveld heel hoog is en verzet zich hiertegen. De belastingdruk was inderdaad heel hoog, maar Simpelveld loopt inmiddels flink in op andere gemeenten, omdat steeds maar geïndexeerd wordt met 1,5%. Daarnaast wordt de hondenbelasting afgeschaft wat de belastingdruk ook weer een beetje verlaagt.

Tweede termijn vragen CDA

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst ernaar dat er ooit geen bomenplan was. Toen kwam er een lijst groene parels waar waardevolle bomen op vermeld zijn. De raad heeft onlangs een inventarisatie van 2019 gekregen en een inventarisatie van 2020. Die lijsten zijn zeer moeilijk met elkaar te vergelijken.

Bomen zijn, zoals de wethouder ook aangaf, van belang voor de hittestress. Als een waardevolle boom die ouder is dan 40 jaar en 30 m hoog gekapt wordt, kan deze niet gecompenseerd worden met een boom van bijvoorbeeld 10 jaar. Er is ooit een 1.000-bomenplan geweest (wat veel minder werd omdat dat niet haalbaar was). Als de heer Van Kerkvoort (CDA) nu in de lijst ziet dat 122 bomen geveld gaan worden (waaronder monumentale bomen), moeten heel wat bomen geplant worden om dat in het kader van hittestress te compenseren.

Het CDA begrijpt dat bomen die een risico vormen gekapt moeten worden, maar deze bomen moeten wel gecompenseerd worden.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst naar het antwoord op de vraag over de buffers. Als geen plekken bekend zijn waar water op moet stromen, is daar dus niet op gecontroleerd. De heer Van Kerkvoort (CDA) noemt de volgende 4 locaties:

- Terrein Creuze.

Dit wordt nu hersteld. De Dorpstraat stond regelmatig blank omdat het water vanuit de Dorpstraat naar de achterkant van terrein Creuze moest. Daar is een buffer gemaakt, maar het water moest vanuit de Dorpstraat 10 cm omhoog naar deze buffer. Er ligt bovendien een goot naast die niet aangesloten is en aan beide kanten volgegoten is met beton.

- In de Remigiusstraat ligt een buffer bij de Brewersstraat waar nooit water in staat, omdat het water langs de inloop loopt (het water moet bergopwaarts om in de buffer te komen).

- Aan de Vroenkulerweg is een buffer waar nooit water in staat.

De heer Van Kerkvoort (CDA) weet niet of de Rouwkoulerweg opgelost is. Daar liep de weg de verkeerde kant op en daar stond ook nooit water in de buffer.

- In de Schiffelderstraat ligt onderaan een rooster over de volle breedte van de weg. Daar zitten 2 kolken onder die te klein zijn voor hevige regenval.

Het CDA vindt het zonde van het geld als dingen worden aangelegd die later niet blijken te functioneren. De fractie verzoekt dit te controleren op het moment dat dit aangesloten wordt.

Tweede termijn vragen Lokaal Actief

Het college erkent dat de 3% cao-verhoging waarschijnlijk niet toereikend is en heeft een toezegging gedaan voor een extra bedrag van € 150.000 hiervoor.

In het kader van 'geen knaken, geen zaken' stelt het college dat dat een collectieve verantwoordelijkheid is van zowel het Rijk als de raad. Echter, Lokaal Actief is meer geïnteresseerd in de mogelijkheid voor het versoberen van daken en waar dan aan gedacht moet worden.

Met betrekking tot het sociaal beleid ziet Lokaal Actief uit naar het communicatieplan, zoals aangehaald is door wethouder Gulpen, waarbij de groep die nu helemaal niet in beeld is mogelijk wel in beeld gekregen wordt.

Voor wat betreft de strategische visie is Lokaal Actief benieuwd naar de financiële bijdrage door de gemeente bij de projecten die voortkomen uit de Regiodeal.

De heer De la Haije (LA) begrijpt dat de wethouder die niet exact kan benoemen, maar de fractie vraagt niet op voorhand informatief welke partijen hieraan deelgenomen hebben en via wie welke gelden komen. Lokaal Actief vraagt specifiek naar de Regiodeal gelden voor de gemeente Simpelveld.

Naar aanleiding van de vraag van SAMEN1 over de vergadertechniek van de raad heeft de fractie volgens de heer De la Haije (LA) in tweede termijn zelf al een antwoord gegeven over het Bob-model dat in 2024 waarschijnlijk als pilot een keuzemodel is wat ingevoerd gaat worden in deze raad. Dan zal het dualisme van SAMEN1 denklijk meer aan bod komen dan in het huidige vergadermodel.

Tweede termijn beantwoording burgemeester/voorzitter

Naar aanleiding van de motie Dualisme van SAMEN1 antwoordt de voorzitter dat het aan de raad is om daarover te stemmen. Het college wijst de motie af.

De heer Honings (S1) merkt op dat de raad gewend is wel een reactie van het college te horen, zodat de fractie zich kan verweren. Als de motie wordt afgewezen door de raad wil SAMEN1 wel kunnen reageren op de reden van het standpunt van het college om de motie niet te steunen.

De voorzitter zegt toe hier later op terug te komen.

De heer Ortmans (LS) zegt dat dit al uitvoerig in het seniorenconvent besproken is. Toen is er akkoord mee gegaan dat de gemeentesecretaris niet meer aan de vergadertafel zou zitten, maar dat de wethouders wel aan de vergadertafel zouden blijven zitten. Daarom vindt Leefbaar Simpelveld deze motie overbodig.

De heer Honings (S1) heeft eerder tijdens deze vergadering aangegeven dat bepaalde zaken door het seniorenconvent kunnen besloten. Hij vindt het wel democratisch om de mening van 15 raadsleden (waaruit de raad bestaat) te horen. Het seniorenconvent moet niet een dusdanige machtspositie innemen dat zij besluiten gaan nemen.

De voorzitter benadrukt nogmaals dat het aan de raad is om hierover te stemmen.

Met betrekking tot de opmerking van SAMEN1 over de livestream antwoordt de voorzitter dat dat de mening van fractie is

Het college blijft bij het standpunt dat het inzetten van 80 ambtenaren op alle vakgebieden voor een inlooppreekuur samen met de wethouder qua capaciteit niet verantwoord is. Volgens het college is het veel beter als de burger, conform de huidige werkwijze, een afspraak maakt waarop een ambtenaar zich kan voorbereiden. Met een inlooppreekuur wordt het risico gelopen dat een burger of ondernemer niet het gewenste antwoord krijgt, maar te horen krijgt dat dit nog uitgezocht moet worden en dat is niet wenselijk.

De manager dienstverlening heeft het seniorenconvent onlangs erover geïnformeerd dat in het voorjaar 2022 een enquête is gehouden onder 150 bezoekers. Daarbij is gevraagd of ze liever een afspraak wilden maken of binnenlopen zonder afspraak. Daaruit is gebleken dat meer dan 100 mensen het maken van een afspraak prettiger vonden.

Met betrekking tot de motie van treurnis over het niet of niet tijdig aanleveren van informatie licht de voorzitter toe dat er altijd naar gestreefd wordt om tijdig informatie aan te leveren. Het college is van mening dat de ambtenaren het antwoord snel hebben aangeleverd naar aanleiding van de laatste commissievergadering.

Een aantal voorbeelden zijn:

- Inzicht in de incidentele en structurele kosten binnen de begroting.

Binnen 1 week is de reactie van de Provincie doorgestuurd naar de raad.

- De Omgevingswet op koers.

Op verzoek van SAMEN1 is geprobeerd de 26 gestelde vragen te beantwoorden, waarbij wethouder Schleijpen in de commissievergadering heeft aangegeven dat hij dit wellicht niet ging redden om dit ambtelijk georganiseerd te krijgen. Dat is alsnog gelukt en de heer Zwanenburg (S1) heeft in het begin van deze vergadering aangegeven dat hij dit een goed stuk vond, wat het college wel degelijk als een compliment ziet.

- Bezoldiging van het college.

De raad heeft het gevraagde overzicht gekregen.

- Situatie bij Oud Zumpelveld.

Die informatie heeft de raad nog niet ontvangen. De reden hiervoor zal wethouder Gulpen toelichten.

Wethouder Gulpen licht toe dat hij vanmiddag nog met ambtenaren bij elkaar heeft gezeten omdat onder andere contacten zijn gelegd met de huisadvocaat van de gemeente om deze zaken in beeld te brengen. De wethouder gaat dinsdag aanstaande eerst het college hierover inlichten. Als het college een besluit hierover genomen heeft kan de raad pas hierover geïnformeerd worden.

De heer Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 het in het begin van de algemene beschouwingen heeft gehad over communiceren. Het is wel heel eenvoudig om dit aan te geven voordat de algemene beschouwingen plaatsvinden. Voor de fractie was dit een hot item voor de beschouwingen waar nu helemaal geen punt van gemaakt kon worden. Als dit vooraf gecommuniceerd was, was dit bekend en kon daar op een bepaalde manier mee omgegaan worden. Nu was niks bekend en is het duidelijk dat SAMEN1 op deze manier gereageerd heeft.

De heer Honings (S1) vindt het prima als er geen inloopspreekuur is maar dat op afspraak gewerkt wordt. Hij maakt daarbij de kanttekening dat mensen dan wel een afspraak moeten kunnen maken op korte termijn.

De voorzitter deelt mee dat het college de motie van treurnis in elk geval afkeurt.

De heer Zwanenburg (S1) bevestigt dat een antwoord is ontvangen over de bezoldiging van het college, maar dat was zo laat dat dit niet meer verwerkt kon worden in de algemene beschouwingen.

Met betrekking tot de implementatie Omgevingswet benadrukt de heer Zwanenburg (S1) nogmaals dat de vragen tijdens de schriftelijke vragenronde gesteld zijn, maar niet beantwoord. Het college geeft altijd aan dat de schriftelijke vragenronde er is om ervoor te zorgen dat vragen op tijd beantwoord worden. Omdat deze vragen niet beantwoord zijn tijdens de schriftelijke vragenronde moet het college zich nu dan ook niet verschuilen achter het feit dat de beantwoording heel snel moest gebeuren en dat de fractie blij moet zijn dat ze de antwoorden gekregen heeft.

De heer Ortmans (LS) verwijst ernaar dat de heer Zwanenburg (S1) spreekt over het niet ontvangen van een antwoord op de bezoldiging van de collegeleden. Hij informeert ernaar welke bedoeling hij daarmee had. Dat zijn immers wettelijke bedragen die landelijk vaststaan.

De heer Bremen (S1) licht toe dat de bezoldiging hoger leek dan wettelijk is toegestaan. Daarom heeft SAMEN1 een verduidelijkende vraag gesteld.

De voorzitter antwoordt dat het college de bezorgdheid van de heer Bremen (S1) deelt. Die bezorgdheid was ook bij de andere fracties te horen. Dat neemt niet weg dat het college bij hetzelfde standpunt blijft, maar het spanningsveld blijft het in uitvoering laten komen van de lopende projecten en het al dan niet verhogen van de belasting voor de burger.

Zoals SAMEN1 aangaf moeten de riool- en afvalstoffenheffing kostendekkend zijn. De gemeente kan alleen ervoor kiezen om de OZB al dan niet op een bepaalde manier te verhogen.

De voorzitter licht ter verduidelijking toe dat Simpelveld niet net als omliggende gemeenten een groot bedrijventerrein heeft met grote bedrijven die een hoger tarief aan OZB kunnen afdragen, waardoor sommige gemeenten de OZB voor hun burgers lager kunnen houden. Dat speelveld kent de gemeente Simpelveld niet. Het is ook zo dat de woningwaarde in Simpelveld lager ligt dan in Voerendaal. Dat is dus ook niet de knop waar ook aan gedraaid kan worden. Er is wel een indexering gehandhaafd is waarbij geconstateerd wordt dat sommige gemeenten Simpelveld aan het inlopen zijn (zoals de heer Ortmans (LS) ook zei).

De voorzitter benadrukt nogmaals dat het college de bezorgdheid deelt en bezig is met een herijking van de strategische agenda tot 2030. Het is aan eenieder om straks keuzes te maken over wat wel of niet gedaan wordt, waarbij de lopende projecten ten uitvoer gebracht moeten worden (tenzij er dingen gebeuren die nu nog niet kunnen worden voorzien) omdat alle lopende projecten voorzien zijn van cofinanciering middels Rijks- of Provinciale gelden.

SAMEN1 denkt dat de gemeente naar de financiële afgrond glijdt, dat ziet de voorzitter zeker niet zo.

De heer Bremen (S1) merkt op dat wat de heer Ortmans (LS) zei niet klopt. Dat bevestigde eigenlijk wat in het betoog van SAMEN1 is aangegeven: 'dat wij lastige SAMEN1-ers zijn', maar de fractie is niet lastig en het klopt ook niet dat de gemeente ingelopen wordt. Informatie hierover is beschikbaar en kan teruggevonden worden bij het COELO. Onder de lokale heffingen valt OZB, riool- en afvalstoffenheffing, maar hondenbelasting valt daar niet onder.

In de schriftelijke beantwoording is te zien dat de rioolheffing de komende 2 jaar met € 100 stijgt. Het inlopen van gemeenten klopt gewoon niet.

De voorzitter verwijst ernaar dat de heer De la Haije (LA) versobering van taken aangaf. De gemeente heeft natuurlijk de reguliere taken die uitgevoerd moeten blijven worden. Als daar andere taken bijkomen gaat het college bekijken of die wel of niet uitgevoerd kunnen worden, zoals de voorzitter in het eerste gedeelte van deze vergadering heeft aangegeven. Het is niet aan de voorzitter, maar aan eenieder om te bekijken wat wel of niet kan.

Tweede termijn beantwoording wethouder Schleijpen

In de motie aankoop voormalig bejaardenhuis Bocholtz (Schoolstraat 30) verzoekt SAMEN1 het college te onderzoeken of er een mogelijkheid is tot aankoop en om met Meander hierover n gesprek te gaan. Omdat dat al gedaan wordt, heeft de motie geen toegevoegde waarde.

Wethouder Schleijpen benadrukt dat het college zeker geen business case gaat opstellen voor het bouwen van levensloopbestendige appartementen omdat de gemeente deze appartementen niet gaat bouwen. Het schrijven van een business case hiervoor is aan de partij die dit gaat bouwen. Zoals wethouder Schleijpen tijdens deze vergadering bij diverse vragen uitgebreid geantwoord over diverse regelingen. Ook daar is het college al mee aan de gang. Daarom ontraadt het college deze motie.

Met betrekking tot het amendement implementatie Omgevingswet deelt wethouder Schleijpen mee dat hij begrijpt dat SAMEN1 op het verkeerde been gezet is, want in het bijlagenboek staat een storende fout. Daardoor begrijpt de wethouder ook de uitgangspositie dat er helemaal geen reserve is. De reserve van € 268.000 is er wel degelijk.

Deze reserve is gebaseerd op 2022, doortellen naar de jaren en in de veronderstelling dat die reserve tegen die tijd opgebruikt is om de Omgevingswet te implementeren. De reserve van € 268.000 hoort te staan bij het saldo 31 december 2023 minus een onttrekking van € 20.000 die uit deze reserve gehaald is.

Wethouder Schleijpen biedt excuses aan voor deze omissie.

Als dit de aanleiding was voor het amendement hoopt de wethouder een groot deel van die aanleiding weggenomen te hebben.

Daarnaast spreekt SAMEN1 over een bandbreedte van - € 95.000 tot - € 30.000, maar het college ziet niet wat tussen deze bandbreedte zit, want de gemeente heeft in het voortraject ook al een aantal dingen gedaan die daar een ander beeld op geven.

Tegen die achtergrond ontraadt het college het amendement.

Naar aanleiding van het betoog van Leefbaar Simpelveld over de afvalverwerking en de verbrandingsoven in Buggenum zegt wethouder Schleijpen toe dit onder de aandacht te brengen bij Rd4.

Naar aanleiding van het betoog van het CDA over bomen benadrukt wethouder Schleijpen dat geen bomen die 40 jaar oud zijn zomaar geveld worden. Als dat gebeurt moet er echt iets aan de hand zijn en moeten deze bomen binnen afzienbare tijd of nu al een gevaar opleveren voor de omgeving. Natuurlijk kan een boom van 40 jaar oud niet zomaar herplant worden, maar er zal zeker wel gecompenseerd worden en de gemeente is er ook volop mee bezig om bomen te herplanten (het levensbomenbos is daar een voorbeeld van). Daar blijft het college zeker aandacht voor houden.

Met betrekking tot de wateroverlast noemt de heer Van Kerkvoort (CDA) op voorhand een aantal locaties. Wethouder Schleijpen vindt het jammer dat hij deze locaties nu hoort. Hij wil daar graag per casus met de heer Van Kerkvoort (CDA) over in gesprek gaan en per casus bekijken wat ter plaatse wel of niet aan de hand is. Bij de Dorpstraat is overigens al een quick win en wordt dit hersteld.

Met betrekking tot de vraag van Lokaal Actief over de Regiodeal licht wethouder Schleijpen toe dat ingestoken is op een bijdrage vanuit de Regiodeal van € 1.5 mln. Dat betekent aan de voorkant nog geen garantie, maar ook vanuit de Regiodeal wordt aangegeven om vooral ook eerst naar andere cofinanciering te kijken inclusief de eigen bijdrage. De Regiodeal is het sluitstuk. Wethouder Schleijpen kan dus geen garantie geven over een bijdrage van € 1.5 mln.

De heer Van Kerkvoort (CDA) merkt op dat vanaf het begin door omwonenden van terrein Creuze/Dorpstraat erop gehamerd is dat het niet klopte zoals het gemaakt werd en dat dit fout zou gaan en er zijn dingen niet aangesloten. Er heeft dus geen controle plaatsgevonden als de gemeente 8 jaar later erachter komt dat dit niet goed is aangelegd. Dat is wat de heer Van Kerkvoort (CDA) wilde aangeven. Natuurlijk worden er fouten gemaakt, maar de eigenlijke vraag was of in de toekomst meer gecontroleerd gaat worden tijdens de aanleg van dit soort zaken om fouten te voorkomen.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat het college zich dit uiteraard ter harte neemt en nog stringenter hierop zal toezien en controleren.

De heer Honings (S1) is teleurgesteld over de reactie van wethouder Schleijpen over de motie aankoop bejaardenhuis Bocholtz. Hij vindt het een super passieve instelling om totaal niet de mogelijkheid te onderzoeken en actiever in gesprek te gaan met Meander en aan te geven dat de bal bij Meander ligt. Dat is geen politiek.

De heer Honings (S1) verwijst ook naar de algemene beschouwingen van Leefbaar Simpelveld, waar de fractie sprak over een gemeentelijk bejaardenhuis. Hij is benieuwd naar de reactie van Leefbaar Simpelveld op het antwoord wat de wethouder heeft gegeven.

De heer Schoonen (LS) licht toe dat hij in zijn eerdere verhaal al heeft aangegeven dat het niet mogelijk is om een koopovereenkomst tussen Meander en een koper te frustreren. Daarom heeft Leefbaar Simpelveld ook alleen aandacht ervoor gevraagd of de gemeente hierover in gesprek geweest is, of dit aan de orde geweest is. Het bevestigende antwoord is voldoende voor de fractie.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vindt het fijn dat wethouder Schleijsen heeft aangegeven een keer over de bomen te willen spreken. Echter, er zijn gemeenten (en dan heeft hij het niet over Simpelveld) waar bomen moedwillig beschadigd worden door omwonenden, omdat ze daar last van hebben. Die gemeenten weten die bomen te redden. De heer Van Kerkvoort (CDA) begrijpt dat een grotere gemeente (bijvoorbeeld Maastricht) bomen weet te redden, ondanks omwonenden vinden dat deze geveld moeten worden. Dat mist de heer Van Kerkvoort (CDA) in Simpelveld. Hier is vaak de stelling 'is niet te redden, we kappen de boom'. Hij wil hier inderdaad graag een keer het gesprek over aangaan met de wethouder.

De heer Zwanenburg (S1) begrijpt dat iets fout kan gaan, maar dat betekent wel dat hij nu ten opzichte van de landelijke cijfers onvoldoende zicht heeft of de gemeente voldoende begroot om de Omgevingswet aan te pakken. Als gezegd wordt dat ruim € 268.000 het saldo is wat aan het einde van het jaar overgehouden wordt, zou suggereren dat niks uitgegeven is dit jaar, wat hem sterk lijkt. Hij mist uitgaven in het stuk en vervolgens staan die € 36.000, alleen al kijkend dat het invoeren van het DSO-gemeenten per jaar tussen de € 55.000 en € 95.000 per jaar is begroot, niet in verhouding. De heer Zwanenburg (S1) wil graag weten of er voldoende middelen gereserveerd zijn op basis van de uitgaven die verwacht worden. Door de gemaakt fout kan hij dit niet controleren.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de gemeente de Squit applicatie en het DSO-stelsel al heeft. Over de reservering van € 268.000 heeft de wethouder al aangegeven dat daar zo'n € 20.000 is uitgegaan en dat er dus feitelijk nog € 248.000 over is, wat in de laatste kolom had moeten staan. Dat budget staat ook ter beschikking van de implementatie van de Omgevingswet. De wethouder gaat ervan uit dat dat voldoende is.

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat dit klopt voor wat betreft de implementatie, dat komt ook overeen met de landelijke cijfers. Hij bedoelt alleen de jaarlijkse kosten die uit dit rapport komen (tussen de € 55.000 en € 95.000 voor het DSO). Dat moet de gemeente ook betalen en dat staat niet in verhouding tot die € 36.000.

Tweede termijn beantwoording weethouder Gulpen

Wethouder Gulpen licht toe dat ViaStat een programma via internet is wat ingeregeld wordt via gps. Als automobilisten hun gps aan hebben staan kan gemeten worden hoe hard ze rijden op een bepaalde locatie. Daarbij kan (in het kader van de AVG) niet achterhaald worden om wie het gaat of om welk kenteken. Als via het programma op een adres geklikt wordt, is te zien hoe hard een auto bij dat adres heeft gereden. Dat is dan een gemiddelde snelheid van 1 maand. Als de gemeente dit gaat inlezen kan dus niet geconstateerd worden wat het gemiddelde van de hele straat is, maar wat het gemiddelde op één plek in een bepaalde straat is. Er kan dus niet aangegeven worden wat de gemiddelde snelheid in een hele straat is. Het is daarom niet mogelijk om cijfers voor een hele straat uit Viastat te halen.

De heer Spirk (BB) vraagt ter verduidelijking of het over 1 auto gaat of over 1 centraal punt waar gemeten wordt. Als niet meerdere auto's gemeten worden is het hele systeem overbodig.

Wethouder Gulpen kent het systeem wat dat betreft niet. Er kan alleen aangegeven worden wat het gemiddelde op een bepaalde plek in een bepaalde straat is geweest.

De heer Spirk (BB) zegt dat dat zijn vraag ook is. Als een gemiddelde per straat kan worden aangegeven, kan de focus gelegd worden op die straat en bekeken worden wat daarmee gedaan kan worden. Dat kan een controle door de politie zijn of een aanpassing van de betreffende straat. De vraag is om inzicht te krijgen waar de hoogtepunten van te hard rijden liggen. Daar kan vervolgens iets mee gedaan worden. Als dat niet mogelijk is vraagt de heer Spirk (BB) zich af waarom de gemeente dit systeem heeft.

De voorzitter stelt voor om schriftelijk te reageren op deze vraag omdat het inhoudelijk is.

Wethouder Gulpen wijst erop dat het heel veel ambtelijke uren kost als dit onderzocht moet worden voor alle straten. Nu is het zo dat naar aanleiding van ontvangen meldingen in de betreffende straten bekeken wordt wat het gemiddelde is geweest in die maand. Als de gemeente wil dat de politie in straten gaat controleren, wordt door de politie gevraagd wat op de betreffende locatie(s) de gemiddelde snelheid is en wat het gemiddeld te hard gereden wordt. Pas als minimaal 15% te hard rijdt in een straat gaat de politie dit monitoren.

Uit ervaring is gebleken dat het bijna nooit voorkomt dat er in een straat procentueel gezien zoveel te hard gereden wordt dat de politie daar eventueel gaat kijken. In de afgelopen maanden/jaren is het maar één keer voorgekomen dat de gemeente de politie ervan heeft kunnen overtuigen om metingen te gaan doen op een locatie omdat geconstateerd is daar structureel te hard gereden werd.

De heer Spirk (BB) zou het op prijs stellen om hierover in gesprek te gaan (waarbij ook de ambtenaar aanwezig is), want dit is hem helemaal niet duidelijk. Hij vindt het ook vreemd dat het heel moeilijk is als mensen verzoeken om de snelheid in hun straat te controleren. Dat staat ook niet in de strategische agenda. De heer Spirk (BB) denkt dat dat veel burgers niet zal bevallen. Op die manier krijg je geen vertrouwen in de overheid en dat is niet goed.

De voorzitter vindt dit een goed voorstel.

Wethouder Gulpen zegt toe hierover in gesprek te gaan.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) begrijpt de ongerustheid van de heer Spirk (BB). Ze heeft zojuist vernomen dat ViaStat op basis van GPS werkt. Ze informeert ernaar of het gaat om GPS op een smartphone of in de auto. Als gemeten wordt via GPS op een smartphone worden ook voetgangers, hardlopers, fietsers enz. meegenomen in het gemiddelde, wat een ander beeld over de schelheid geeft dan wanneer gemeten wordt op basis van GPS in auto's.

Ook verzoekt mevrouw Vanhommerig (CDA) om meer inzicht in vragen van burgers over knelpunten.

Wethouder Gulpen zal mevrouw Vanhommerig (CDA) ook uitnodigen voor het gesprek dat hierover gepland zal worden met de heer Spirk (BB).

Met betrekking tot de opmerkingen over wegen licht wethouder Gulpen toe dat wegen binnen de bebouwde kom onderverdeeld zijn in 50 km zones voor hoofdwegen en 30 km zones voor zijwegen. Buiten de bebouwde kom zijn wegen onderverdeeld in 80 km zones (wegen waar wel een gescheiden fietspad is) en 60 km zones (wegen waar geen gescheiden fietspad is).

Over parkeren in de vakken licht wethouder Gulpen toe dat op plaatsen waar een parkeerverbod-bord staat mag alleen in de vakken geparkeerd worden. Op plaatsen waar geen parkeerverbod-bord staat mag zowel binnen als buiten de vakken geparkeerd worden, mits niet foutgeparkeerd wordt (bijvoorbeeld voor een inrit, te dicht bij een bocht enz.)

De heer Ortmans (LS) hoort een betoog waarom een weg 60 km zone of 80 km zone is. De Bocholtzerweg is inderdaad een 80 km weg met een gescheiden fietspad, maar de Broek en de Prickart bijvoorbeeld zijn ook 80 km wegen en daar is geen gescheiden fietspad. Het is zelfs levensgevaarlijk om daar 80 km te rijden en zo zijn er meer wegen in de gemeente. Gerenoveerde wegen zoals de Groeneweg zijn ook qua snelheid aangepast, maar er zijn nog genoeg wegen waar dat niet gebeurt is en waarvan Leefbaar Simpelveld vindt dat die zo snel mogelijk ook aangepast moeten worden naar 60 km en misschien zelfs naar een nog lagere snelheid.

Wethouder Gulpen zal dit meenemen.

Tweede termijn beantwoording wethouder Ernes

Met betrekking tot de GALA gelden deelt wethouder Ernes mee dat de gemeente deze gelden heeft ontvangen naar aanleiding van het ingediende plan en dat deze middelen in de begroting van de gemeente staan. De gemeente is in overleg met de GGD om te bekijken welk bedrag van de gemeentelijke gelden aan de GGD gegeven wordt om het regionale plan op te pakken. De middelen hiervoor staan tot op heden nog niet in de begroting van de GGD, omdat daar nog geen sluitende afspraken over zijn.

De heer Clignet (BB) vraagt of de incidentele baten dus lager zijn als een gedeelte van het geld naar de GGD gaat.

De heer Van Kerkvoort (CDA) mist nog het antwoord op de parkeerplaatsen en dat het CDA toch echt het idee heeft dat op zijn minst een aantal jaren beleid hiervoor was en nu eigenlijk ook, want er komt een parkeerplaats aan de Vroenkuilerweg waardoor het aantal parkeerplekken toeneemt. Hij begrijpt dit wel, want er zijn in sommige opzichten te weinig parkeerplekken maar de wethouder kan niet zomaar stellen dat het nooit het beleid is geweest om meer parkeerplaatsen te maken. Vandaar de vraag van het CDA om te kijken of niet meer fietsparkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden. Waar 3 auto's geparkeerd kunnen worden, kunnen 10 fietsen geparkeerd worden, wat een winst van 7 parkeerplaatsen betekent.

Wethouder Gulpen heeft navraag hierover gedaan en daaruit vernomen dat de gemeente geen apart beleid heeft gehad om meer parkeerplekken te realiseren. De parkeerplaats aan de Vroenkuilerweg is bedoeld ter vervanging van de parkeerplekken die in de toekomst ingeleverd worden aan de Stationstraat.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst ernaar dat een aantal jaren geleden discussies in de raad gevoerd zijn over parkeerplaatsen. Toen zijn ook compromissen gesloten in verband met behoud van natuur en is van 48 parkeerplaatsen teruggegaan naar 15 parkeerplaatsen. Toen was wel degelijk het beleid dat er te weinig parkeerplaatsen waren in de kern van Simpelveld.

Tweede termijn beantwoording wethouder Hodinius

Met betrekking tot vervroeging van de openstelling van de winkels op zondag geeft wethouder Hodinius aan dat op dit moment 1 ondernemer een verzoek hiervoor heeft ingediend. Op 28 februari 2023 heeft een gesprek met betrokkene en de toenmalige waarnemend burgemeester plaatsgevonden. Toen werd door betrokkene aangegeven geen concurrentie te ondervinden vanuit Parkstad, maar wel vanuit het Heuvellandschap. Voor zover wethouder Hodinius weet wijzigt de openstelling daar niet, want in Gulpen-Wittem bijvoorbeeld mag de supermarkt al geruimere tijd op zondag open vanaf 9.00 uur.

In juni 2023 heeft dezelfde betrokkene het standpunt bevestigd dat met de bestaande regeling een goede balans is gezocht tussen het woongenot van de omwonenden en de belangen van de winkeliers en er geen aanleiding bestaat om daar nu vanaf te zien. Nu komt dezelfde vraag weer terug. Het college zal geen nieuwe inventarisatie gedaan worden, omdat dat al gedaan is en ook teruggekoppeld is naar de ondernemer.

De voorzitter schorst de vergadering omdat ze de motie dualisme nogmaals met het college wil bespreken.

Na heropening deelt de voorzitter mee dat de motie dualisme toch wordt afgekeurd door het college, omdat het college van mening is dat het dualisme niet bereikt wordt door een andere opstelling maar juist door het debat met elkaar te voeren (dus het politiek op een ander manier, een andere dialoog met elkaar).

De voorzitter hoopt dat de geplande debattraining daar in elk geval bij helpt.

De heer Honings (S1) is teleurgesteld hierover. Dualisme staat bij iedereen hoog in het vaandel, maar het komt niet tot stand. Hij vraagt waarom Simpelveld niet de andere gemeenten volgt die dezelfde opzet hebben (een collegelid mag pas aanschuiven dat een directe vraag aan hem/haar gesteld wordt). Hij begrijpt de motivatie niet. Is het zo moeilijk om ergens van af te wijken. Er moet vernieuwd worden en dat ziet hij in deze omgeving niet gebeuren. De heer Honings (S1) is zwaar teleurgesteld.

De voorzitter bedankt de heer Honings (S1) voor zijn reactie en gaat over tot stemming over het amendement.

- Amendement implementatie Omgevingswet

(fractie SAMEN1)

Overwegende dat:

Voorafgaand aan de invoering van de Omgevingswet (Ow) zijn in 2016 interbestuurlijk afspraken gemaakt over de bekostiging van de stelselherziening. Deze afspraak behelst kort gezegd dat elke partij zelf de benodigde investeringen (invoeringskosten) doet, maar dat zij de structurele baten ook mag houden. Geen van de betrokken partijen hoeft erop vooruit of achteruit te gaan, was in 2016 de inschatting. Aanvullend op deze afspraken zijn in het najaar van 2020 afspraken gemaakt tussen de Minister en de tweede kamer, bijvoorbeeld over een 'budgetneutrale overgang'. Een van de interbestuurlijke afspraken uit 2016 is dat er een halfjaar voorafgaand aan de inwerkingtredingsdatum een actueel beeld wordt opgemaakt van de financiële effecten van de stelselherziening. In 2021 is hiertoe het "Integraal Financieel Beeld" opgesteld, maar in verband met meerdere malen uitstel van inwerkingtreding (naar 1 januari 2024) is de noodzaak gezien om dit beeld kort vóór inwerkingtreding nog eens te herzien. Hiertoe is de "actualisatie Integraal Financieel Beeld" (aIFB) opgesteld. Het aIFB laat zien dat de verwachting is dat de Omgevingswet voor de maatschappij als geheel besparingsmogelijkheden biedt, en dat deze ook geëffectueerd zullen worden. De baten worden vooral voorzien bij burgers en bedrijven. Decentrale overheden moeten eerst investeren in de stelselwijziging, en hebben vervolgens structureel te maken met afwentelingen: besparingen die bijvoorbeeld een gemeente zou kunnen realiseren, worden gedeeltelijk te niet gedaan door verlies aan legesinkomsten (in verband met de verplichte maximale kostendekkendheid van legestarieven). Ten opzichte van het beeld van 2021 is aan deze hoofdobservatie niets gewijzigd.

Het resultaat van de aIFB 2023

Het totale effect van de Omgevingswet zonder decentrale beleidsruimte voor een kleine gemeenten (tot 30.000 inwoners) tussen de - € 20.000 en + € 30.000 per jaar ligt. Dit uitgangspunt voor ons van toepassing is omdat wij de decentrale beleidsruimte niet hebben ingevuld. Hierbij zijn echter de verminderde kosten voor wegvallen van de actualiseringsplicht voor kleine gemeenten van tussen de € 60.000 tot € 75.000 in meegenomen.

Deze wijziging is sinds medio 2018 van kracht en is derhalve reeds in de begroting verwerkt. Om die reden zal het effect voor ons in werkelijkheid tussen de - € 95.000 en - € 30.000 per jaar bedragen. De kosten voor het invoeren van het Digitale Stelsel Omgevingswet (DSO) voor kleine gemeente (tot 30.000 inw.) tussen de € 55.000 en € 95.000 per jaar gaat kosten. Daarnaast zijn de te verwachte kosten voor de implementatie van Omgevingswet niet in de begroting opgenomen. Het ligt niet voor de hand dat die kostenneutraal kan worden uitgevoerd. De reden daarvoor is dat de komende jaren voor het opstellen van een Omgevingsvisie en –plan en het uitvoeren van participatie extra personele inspanningen (hoogstwaarschijnlijk inhuur omdat het bijna onmogelijk is om deze taken naast de reguliere taken kunnen worden uitgevoerd. Daarvoor een reservering van € 50.000 per jaar reëel is. Het voor de jaarlijkse kosten gezien de bandbreedte van - € 95.000 en - € 30.000 reëel is om vooralsnog € 62.500 per jaar te reserveren totdat duidelijk is wat de werkelijke kosten zijn. De terugverdientijd van het midden-/basisscenario bedraagt 35 jaar. Die van het meest positieve 15 jaar. Het negatiefste is oneindig. Welk scenario van toepassing is hangt af van de mate waarin de kosten worden meegenomen in de leges. Voor de berekening is uitgegaan van het midden-/basisscenario. Ergo een deel van de kosten is meegenomen in de leges maar niet alle kosten. De uiteindelijk keuze voor het scenario ligt bij de gemeenteraad.

Besluit:

Als aanvulling op de reeds te nemen beslispunt 1 'Instemmen met de programmabegroting 2024' wordt: instemmen met een gewijzigde begroting voor wat betreft programma 8.1

Ruimtelijke ordening ecl 38099. Kostensoort: implementatie omgevingswet € 50.000 opnemen voor de jaren 2024 t/m 2027 en ecl 38099 Omgevingswet. Kostensoort: Omgevingswet € 62.500 opnemen voor de jaren 2024 t/m 2027.

Hierdoor komen de lasten in 2024 voor 8.1 Ruimtelijke ordening fcl 681030 op: € 274.373, in 2025 op: € 204.357, in 2026 op: € 204.355 en 2027 op: € 204.352.

De heer Zwanenburg (S1) overweegt dit amendement in te trekken onder twee voorwaarden. Toen hij tijdens de commissievergadering de vraag stelde of de kosten voor het DSO voor de gemeente Simpelveld structureel goedkoper zijn dan de normbedragen die daarvoor in het rapport staan knikte de wethouder 'ja', maar dat staat niet in het verslag. Daarom verzoekt de heer Zwanenburg (S1) de wethouder om nu mondeling aan te geven dat hij dit bevestigd heeft tijdens de commissievergadering.

De tweede voorwaarde om het amendement in te trekken is dat de tekst hiervan wordt opgenomen in de notulen, omdat daarin het normbedrag genoemd wordt.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat hij tijdens de commissievergadering 'ja' geknikt heeft omdat hij de stelling van de heer Zwanenburg (S1) begreep. Hij kan niet bevestigen dat de gemeente Simpelveld de kosten voor het DSO structureel minder zijn dan de norm.

De wethouder heeft er geen enkele moeite mee dat de tekst van het amendement wordt opgenomen in de notulen.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt voor alle duidelijkheid of de wethouder aangeeft dat hij niet weet of de jaarlijkse kosten voor met name het DSO, structureel minder zijn dan de normbedragen die in het rapport zijn genoemd.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat hij geen 'ja' gaat zeggen over dingen die hij niet voor 100% weet.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van de heer Zwanenburg (S1).

Na heropening deelt de heer Zwanenburg (S1) mee dat de fractie het amendement naar aanleiding van het antwoord van de wethouder in stemming brengt, omdat teveel onduidelijkheid met zich meebrengt voor de financiële consequenties.

STEMMING AMENDEMENT implementatie Omgevingswet

- De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING RAADSVORSTEL

- De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt tegen.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 4 stemmen tegen en 10 stemmen voor.

STEMMING MOTIE Dualisme

- De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING MOTIE VAN TREURNIS Niet tijdig aanleveren benodigde informatie voor de raadsvergadering

- De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING MOTIE aankoop voormalig bejaardenhuis Bocholtz

- De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

• **23-55 Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2024 (deel 1)**

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat de kosten voor de Omgevingswet grotendeels via de leges teruggehaald kunnen worden (alle gemaakte kosten mogen in principe in rekening gebracht worden).

Daarnaast is er een neutrale variant waarbij initiatiefnemers zelf het adviesbureau moeten gaan betalen, waardoor ze extra kosten hebben. De gemeente kan ervoor kiezen om de legeskosten te verlagen om burgers hierin iets tegemoet te komen.

Een derde variant is dat de gemeente de kosten niet in de leges opneemt, maar in de begroting verwerkt.

De 3 varianten hebben consequenties voor de termijn waarop de kosten voor implementatie van de Omgevingswet terugverdiend worden. Als gekozen wordt voor de variant 1 is de terugverdientijd ongeveer 25 jaar, bij variant 2 is dat ongeveer 50 jaar en bij variant 3 worden de kosten niet terugverdiend. Het is dus een substantieel besluit wat de raad neemt over hoe de kosten worden verdisconteerd in de legesverordening. De heer Zwanenburg (S1) wil graag weten met welke variant de kosten zijn verdisconteerd in de legesverordening.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar bijlage 9 waar een vergelijking met het voorgaande jaar. Als ze het goed heeft begrepen is er geen vergelijking gemaakt in hoofdstuk 2 omdat de Omgevingswet volgend jaar in werking treedt, maar een aanvraag voor een uitrit bijvoorbeeld is ook nu al vergunningplichtig. Ze vraagt of bij hoofdstuk 2 bewust ervoor gekozen is om geen vergelijking tussen 2023 en 2024 op te nemen en wat de reden daarvoor is.

De voorzitter merkt op dat dit technische vragen zijn en dat deze vragen niet gesteld zijn tijdens de commissievergadering. Ze geeft wethouder Schleijsen de gelegenheid om deze vragen toch te beantwoorden als dat mogelijk is.

Omdat wethouder Schleijsen het antwoord op deze technische vragen niet direct weet wordt de vergadering geschorst.

Na heropening van de vergadering deelt wethouder Schleijsen mee dat de gemeente vooralsnog gekozen heeft voor variant 3: niet terugverdienen. Na het eerste jaar zal een evaluatie plaatsvinden. Mogelijk wordt de variant dan herzien en opnieuw vastgesteld voor 2025 op basis van opgedane ervaringen.

De heer Schoonen (LS) vraagt of variant 3: niet terugverdienen, betekent dat het voor de burgers goedkoper wordt (er dus minder belastingdruk is).

Wethouder Schleijsen antwoordt dat het dat in principe inderdaad betekent. Bij de legesverordeningen waren er een aantal scenario's waaruit bleek dat de gemeente er fors op achteruit gaat onder de streep. Dat is voor de burgers dus positief.

De vraag van mevrouw Vanhommerig (CDA) is dermate technisch van aard dat wethouder Schleijsen voorstelt om deze vraag schriftelijk te beantwoorden, waarmee de voorzitter het eens is.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) weet het antwoord niet op de vraag, maar het CDA zal in principe voor stemmen.

STEMMING RAADSVORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen) CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

5 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.

de griffier,

de voorzitter,

Dhr. bc. F.G. Simons

Mw. S.C.J. Scheepers