

**Notulen vergadering Gecombineerde Raadscommissie
Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedzaken**

Datum:	27 juni 2024	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw D. Honings	voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	De heer T. Honings	BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Deswijzen	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	De heer K. Paffen	LEEFBAAR
	De heer T. Ortmans	LEEFBAAR
	De heer A. Bost	Lokaal Actief (LA)
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief (LA)
	De heer S. Mens	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ortmans	CDA
	De heer M. Biermans	CDA
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1 (S1)
	De heer J. Zwanenburg	SAMEN1 (S1)
	Mevrouw C. Honings	SAMEN1 (S1)
	De heer H. ter Haar	adviseur
	De heer J. Degens	ambtenaar
	De heer P. Habets	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist
Inspreker:	De heer H. Schepers	Voorzitter RKVV WDZ

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie Middelen (MID) d.d. 4 juni 2024, Raadscommissie Burgerzaken (BZ) d.d. 4 juni 2024 en Raadscommissie Grondgebiedzaken (GGZ) d.d. 23 april 2024
4. Actielijst Burgerzaken, actielijst Middelen en actielijst Grondgebiedzaken
5. Stand van zaken projecten
6. Raadsvoorstel Resultaat aanbesteding renovatie voetbalvelden
7. Raadsvoorstel Jaarstukken 2023
8. Raadsvoorstel Berap voorjaar 2024
9. Verlenging contract accountant boekjaren 2024-2025
10. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie Middelen (MID) d.d. 4 juni 2024, Raadscommissie Burgerzaken (BZ) d.d. 4 juni 2024 en Raadscommissie Grondgebiedzaken (GGZ) d.d. 23 april 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Burgerzaken, actielijst Middelen en actielijst Grondgebiedzaken

Actielijst Grondgebiedzaken: Omgevingswet.

De heer Zwanenburg (S1) heeft de volgende aanvulling op de huidige tekst.

'De raad heeft in 2023 een geamendeerd raadsvoorstel goedgekeurd waarin is opgenomen dat het procesvoorstel in Q4 van 2023 zou worden aangeleverd. Vervolgens is in een raadsinformatiebrief aangegeven dat dit in Q3 of Q4 2024 wordt aangeleverd.'

Binnen de relatie raad en college geldt volgens de heer Zwanenburg (S1) een ongeschreven wet van fatsoen dat indien een goedgekeurd raadsvoorstel niet conform het raadsvoorstel wordt uitgevoerd, dit raadsvoorstel dan in gewijzigde vorm weer aan de raad wordt voorgelegd. Naast dit procedurele uitgangspunt is er ook een inhoudelijk argument om deze procedure te volgen. Het als inwoners meedenken bij het opstellen van een omgevingsvisie is namelijk een heel belangrijk instrument voor inwoners om aan te geven hoe zij de ruimtelijke invulling zien van hun leefomgeving. Het op een dusdanige manier inwoners betrekken bij dit proces, dat zij zich serieus genomen voelen, is een veelomvattend en tijdrovend proces. Door dit proces naar achteren te schuiven zonder dit aan de raad voor te leggen, heeft het college de raad de mogelijkheid ontnomen om deze punten met het college te bespreken en daardoor indirect de inwoners tekort gedaan. De heer Zwanenburg (S1) vraagt waarom het college, gezien het voorgaande, ervoor gekozen om deze aanpassing niet aan de raad voor te leggen.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat tussentijds steeds via raadsinformatiebrieven aan de raad en commissie gerapporteerd is waar het college mee bezig was. Dat laat onverlet dat het betrekken van burgers hierbij nog steeds aan de orde is. Dat kan ook in het plan van aanpak wat in de tijd doorgeschoven is. Wellicht ten overvloede wijst wethouder Schleijpen erop dat de gemeente tot 2027 de tijd hiervoor heeft.

De heer Zwanenburg (S1) heeft in zijn betoog gezegd dat het een ongeschreven wet van fatsoen is dat op het moment dat een raadsvoorstel goedgekeurd is en dit vervolgens wordt aangepast, het normaal is dat dit voorstel teruggelegd wordt bij de raad. Hij heeft dat onderzocht en daaruit is gebleken dat dat een hele normale gang van zaken is en dat wat het college gedaan heeft, afwijkt van de normale procedure.

De wethouder zegt dat de bewoners nog op een goede manier bediend kunnen worden bij dit traject, ook door het naar achteren te schuiven. De heer Zwanenburg (S1) heeft de ervaring dat dit soort trajecten veelomvattend zijn en dat dat ook veel tijd kost. Hij vindt het jammer dat dit niet gedeeld is met de raad om op die manier ook met elkaar van gedachten daarover te kunnen wisselen.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat de meningen kunnen verschillen over wat men fatsoenlijk of onfatsoenlijk vindt.

De wethouder blijft bij zijn eerdere reactie over de zorgvuldigheid. Gedurende de looptijd tot 2027 is er ruim voldoende tijd om de bewoners op een fatsoenlijke manier hierbij te betrekken.

5. Stand van zaken projecten

- Wijkzorgcentrum Bocholtz

De financiële haalbaarheid van de samenwerking met Krijtland Wonen is vanwege de beleidswaarde-eis helaas niet mogelijk gebleken.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of in deze context onderzocht is of externe subsidies beschikbaar zijn om de geplande ontwikkelingen met de beoogde partner toch financieel levensvatbaar te maken.

Ook informeert de heer Zwanenburg (S1) ernaar of er al andere alternatieven in zicht zijn.

Wethouder Schleijpen licht toe dat er eerst een afgeronde business case moet liggen die leidt tot een besluit, voordat feitelijk om externe subsidies verzocht kan worden. Het nemen van een besluit ligt eerst bij het college en vervolgens bij de raad.

Gedurende het voortraject en deze quickscan is wel verbinding gezocht met de Provincie en Parkstad Limburg om te onderzoeken c.q. bespreken of deze casus mogelijk tot externe subsidies zou kunnen leiden. Wethouder Schleijpen kan daar alleen maar op zeggen dat het antwoord niet 'nee' was. Hij heeft de casus zelf mondeling besproken met gedeputeerde Theuns en met de Parkstadregio en kan wel al meedelen dat het project op een, weliswaar voorlopige, lijst staat van het Volkshuisvestingsfonds tranche 4. Volgende week wordt hierover een definitief besluit genomen.

Het tweede subsidietraject richting Provincie is afhankelijk van een business case die een bepaald tekort laat zien, waarbij het vooral van groot belang is dat er een sociaal-maatschappelijke component in de mogelijke invulling zit. De Provincie heeft duidelijk aangegeven dat geen subsidie verstrekt wordt om een onrendabele top van een particuliere investeerder op te vangen of te verkleinen.

Zoals in de raadsinformatiebrief staat worden momenteel alternatieven onderzocht. In de raadsinformatiebrief wordt gewag gemaakt van een mogelijke variant, namelijk dat de gemeente aankoop, sloop en bouwrijp maken voor haar rekening neemt. Ook daar geldt dat het op voorhand niet zo zal zijn dat er dan een sluitende business case is en dat er zeer waarschijnlijk nog steeds een onrendabele top zal zijn. Die onrendabele top wordt vervolgens in hetzelfde subsidietraject meegenomen.

Er wordt op gestuurd om medio september / oktober met een definitief voorstel te komen. Het college is ook in goed overleg met de eigenaar (Meander) die de gemeente voldoende tijd gunt om tot een goede afronding van de business case te komen.

- Bestemmingsplan herinrichting Hulsveld

Wethouder Hodinius doet de volgende mededeling.

"Aanleiding"

In een tweetal recente emails van reclamanten wordt gesteld dat de aanvraag Omgevingsvergunning in het kader van de 'Herinrichting Uitkijkpunt Huls' zoals aangekondigd in d'r Troebadoer van 30 april 2024 betreffende het zuidelijk deel van het plan, niet strookt met de gedane toezegging van de gemeente om de lopende beroepsprocedure bij de Raad van State af te wachten.

Toelichting

De gemeente ging er bij de toezegging (september 2022) vanuit dat 'de bouwkundige delen' betrekking hebben op het zogenaamde noordelijk deel van het plan. Hierin worden zaken gerealiseerd zoals het horecagebouw (restaurant incl. buitenterras) en het glazen huisje met de flankerende keerwanden (incl. fietsen opstelplaats / parkeerplaatsen).

Deze veronderstelling wordt nog versterkt daar wij destijds beoogd exploitant van het horecagebouw eveneens hebben laten verklaren pas te starten nadat de Raad van State uitspraak heeft gedaan.

Wij hebben ons dan ook niet gerealiseerd dat de ondergeschikte elementen zoals de vlonders en schanskorven ook onder deze 'bouwkundige delen' zouden vallen. Dat is nu blijkbaar wel het geval en wordt door reclamanten dan ook als 'bouwkundige delen' gezien. Dit vinden wij gelet op de gevoerde overleggen van destijds, waarbij de gemeente op diverse onderdelen juist tegemoet is gekomen aan de zienswijzen van reclamanten, ver gezocht temeer omdat het aanbrengen van deze elementen op basis van het vorige (thans oude) bestemmingsplan mogelijk was.

Nu de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Herinrichting Uitkijkpunt Huls' heeft vastgesteld, is het vorige bestemmingsplan hiermee komen te vervallen. Tegen het nieuwe bestemmingsplan is door betrokkenen beroep aangetekend en ziet het beroep op het totale plangebied waaronder ook de vlonders en de schanskorven ('bouwkundige delen') in het zuidelijk deel. Het laten vervallen van deze bouwkundige delen is blijkens reclamanten nodig om een voorlopige voorziening (wederom) af te wenden.

Tussenoplossing

Na interne afstemming komen wij tot de conclusie dat bij de aanleg het in eerste instantie weglaten van de 'bouwkundige delen' theoretisch gezien een optie is maar praktisch gezien niet. De aannemer moet met zijn materieel en materialen extra terugkomen om deze onderdelen dan in een latere fase aan te brengen en zal zijn eerder aangelegd werk voor een groot deel tenietdoen als gevolg van het kapotrijden van het pad, de beplanting en het graven van de funderingen en afvoeren grond voor de beoogde vlonders en schanskorven.

Dit staat nog even los van de vraag in hoeverre modellering van de grondslag en aanleg van het landschapspark mogelijk is zonder het direct vasthouden van de grondslag middels de beoogde keerwanden c.q. schanskorven. Te denken valt aan het risico van mogelijk wegspoelen bij hevige regenbuien met alle financiële consequenties van dien.

Uitspraak Raad van State

Door de Raad van State is ons bij navraag mondeling verteld dat behandeling van de zaak in de bodemprocedure in het najaar van 2024 (indicatief en onder voorbehoud) zal plaatsvinden.

Conclusie

Indien de gemeente de Omgevingsvergunningsaanvraag, de aanbesteding en uitvoering doorzet, zal appellant zoals aangekondigd een voorlopige voorziening tegen de aanleg van de 'bouwkundige delen' vragen met alle mogelijke consequenties van dien.

Besluit

Alles overwegende en gelet op het bovenstaande heeft het college dan ook besloten:

1. De Omgevingsvergunningsaanvraag conform verzoek reclamanten ingetrokken / opgeschort tot na uitspraak Raad van State;
2. De aanbesteding ingetrokken met inachtneming van opgave van redenen / argumentatie tot na uitspraak Raad van State;
3. Reclamanten omtrent het besluit schriftelijk berichten."

Wethouder Hodinius deelt mee dat afgelopen week een overleg heeft plaatsgevonden met de reclamanten, waar een en ander is uitgelegd c.q. overeengekomen is.

De tekst van deze mededeling zal naar de raad en commissie gestuurd worden.

6. Raadsvoorstel Resultaat aanbesteding renovatie voetbalvelden

De heer Schepers (inspreker) spreekt het volgende in namens de voetbalvereniging W.D.Z.

"Voorzitter en verdere geachte aanwezigen, dank dat ik hier namens de voetbalvereniging W.D.Z. mag spreken.

In onze brief van 14 maart jl. aan college en raad hebben wij onze mening gedeeld over het voorgestelde plan van aanpak voor de renovatie van de voetbalvelden. Die mening was niet positief.

Onbegrip en frustratie over het proces in het afgelopen jaar overheersen nog steeds, maar het zijn niet die emoties die ons vanavond drijven.

U staat op het punt om een beslissing te nemen voor een bedrag van meer dan 2 miljoen euro, een substantiële uitgave voor deze gemeente en dat verplicht ons om de juiste afwegingen te maken. En om de juiste afwegingen te maken, moeten we de feiten kennen, moeten we kritisch kijken naar wat er in het voorliggende raadsvoorstel staat, en, belangrijker nog: kritisch naar wat er NIET staat.

In 2022 kwam een gerenommeerd bureau (Kybys), na uitgebreid onderzoek, tot de conclusie dat 7 van de 9 voetbalvelden in onze gemeente volledig 'op' zijn en alleen de hoofdvelden van SV Simpelveld en Sportclub '25 met intensief onderhoud een acceptabel niveau kunnen bereiken. U maakte budget vrij om de veldenproblematiek structureel aan te pakken. Doelstelling van het project is het aanleggen van voldoende en kwalitatief goede voetbalvelden om op die manier overbespeling te voorkomen.

Laten we nu met die doelstelling in ons achterhoofd het voorliggende raadsvoorstel bekijken.

U wordt ten eerste gevraagd in te stemmen met de renovatie van 7 natuurgrasvelden met een aanvullend investeringskrediet van effectief EUR 150.000. Op pagina 4 van het advies van de gemeenteraad lezen we hierover:

'Het renoveren van zes velden is voor het college geen realistische optie. Het renoveren van zeven natuurgrasvelden is minimaal noodzakelijk om enigszins tegemoet te komen aan de capaciteitsbehoefte voor het voetbal binnen de gemeente.'

Ik herhaal: 'Het renoveren van zeven natuurgrasvelden is minimaal noodzakelijk om enigszins tegemoet te komen aan de capaciteitsbehoefte voor het voetbal binnen de gemeente'

Begrijpt u wat 'enigszins' in deze context betekent. Helaas ontbreken daarvoor de onderliggende berekeningen in het advies aan de gemeenteraad. Maar die zijn er natuurlijk wel.

De capaciteitsbehoefte binnen de gemeente bedraagt 2.800 voetbaluren voor de gemeente, verdeeld over de drie verenigingen. Berekend volgens de KNVB-norm.

Dan naar het capaciteitsaanbod: wat mogen we na afloop van het renovatietraject verwachten? Er is gekozen voor reguliere natuurgrasvelden, volgens Bureau Kragten met een belastbaarheid van, mits goed aangelegd, mits goed onderhouden, 300 voetbaluren per jaar.

Zeven nieuwe velden met een belastbaarheid van 300 uur per veld, levert 2.100 voetbaluren in onze gemeente op ten opzichte van de benodigde 2.800 uur. De uitdaging om te voldoen aan de benodigde capaciteit is daarmee gemeentebreed en overstijgt het belang van WDZ.

Krijgen we zo meteen als reactie te horen dat, naast de 7 nieuwe velden, er nog twee velden in de gemeente overblijven. Sinds de Kybys-rapportage weten we al dat die twee velden 'op' zijn. Daar wonderen van verwachten past in het geschetste plaatje 'zich aan de voorkant rijk rekenen'.

'Enigszins' betekent dus concreet dat het voorliggende plan in slechts 75% van de totale voetbalbehoefte in onze gemeente voorziet. Dat betekent nogal wat. Sta mij toe dit aan de hand van een analogie voor u duidelijk te maken: u staat op het punt om een nieuwe basisschool te bouwen. Voor iedere klas met 28 kinderen zijn er vervolgens slechts 21 stoelen.

U, net als iedere leerkracht en bezorgde ouder, vraagt zich in zo'n situatie af: wat doen we dan met die 7 kinderen waar geen plek voor is?

Het advies aan de gemeenteraad lijkt hier 'enigszins' op voor te sorteren als gesteld wordt:

'Hiermee blijft overigens het capaciteitsissue binnen het sportcomplex van voetbolvereniging WDZ bestaan. Hetgeen betekent dat WDZ structureel met een deel van haar voetbolactiviteiten zal moeten uitwijken naar elders.'

In onze brief van 14 maart hebben we u reeds voorgerekend wat het plan voor WDW concreet betekent: voor 500 van de totale 1.400 jaarlijkse voetbaluren is straks, zelfs na besteding van 2 miljoen euro, geen ruimte op ons complex. Dat is 1/3 van al onze voetbalactiviteiten! Is elders buiten de gemeente? We hebben zojuist al gezegd dat er tekort is in de hele gemeente. Afgelopen winter hebben we ook weer met z'n allen kunnen ervaren dat er geen plek is in onze omringende gemeentes, laat staan als structurele oplossing. En in het voorliggende plan vinden we niet terug dat de gemeente hierin een helpende hand gaat bieden.

Terug naar m'n eerdere analogie: voor 7 kinderen per klas is er straks geen mogelijkheid onderwijs te volgen. Voor 7 van de 28 kinderen is er geen plan! (of is dat wat de gemeente bedoelt als aan ons wordt voorgesteld om een ledenstop in te voeren?)

Nou ja, helemaal geen plan is niet waar. Aan WDW is de optie voorgelegd om de meerkosten van een hybride veld zelf te bekostigen. Dit is ons inderdaad in het meest recente overleg mondeling meegedeeld. Anders dan het advies wellicht doet vermoeden, wachten wij als vereniging op een onderbouwing en concrete uitwerking van het verzoek, Dat mogen we verwachten bij een gevraagde bijdrage van 215.000 euro.

Als we het dan toch over financiële pijnpunten hebben, dan brengt mij dit meteen bij punt 4 van het raadsvoorstel. U wordt gevraagd in te stemmen met het voorstel om de in het verleden door de verenigingen zelf bekostigde voorzieningen niet te vergoeden. Dan bedoel ik concreet de verlichting waarvoor WDW zelf recentelijk ruim 75.000 euro heeft uitgegeven. Geen compensatie geven voor het in het verleden gedane investeringen in installaties ten behoeve van de accommodatie en deze om niet overnemen kan geen overheidsbeleid zijn. Juridisch discutabel en voor ons, zeker in combinatie met de gepresenteerde rekening voor het hybride veld, onacceptabel. Het is tevens de doodsteek voor welke initiatieven van de verenigingen dan ook om hun accommodatie te verbeteren, denk maar aan duurzaamheidsprojecten zoals warmtepompen. Dat is geen signaal dat u als overheid zou moeten willen afgeven.

Beste mensen, laat ik van deze plek daarom transparant en open zijn: wij zijn niet bereid om onder de huidige voorwaarden het gevraagde bedrag op tafel te leggen.

Zijn wij dan helemaal niet bereid om mee te denken aan oplossingen? Zeer zeker wel, maar binnen een duidelijk kader:

- WDW gaat niet alleen opdraaien voor het capaciteitstekort binnen onze gemeente. Wij vertikken het om de rekening van de grotere leslokalen naar te leggen bij de ouders van die 7 kinderen per klas;
- En misschien belangrijker nog: we verwachten een plan waarin aan de voorkant rekenschap wordt gegeven ten aanzien van alle 2.800 voetbaluren binnen onze gemeente. Zolang die duidelijkheid er niet is, blijft het in feite een halfbakken plan. En 2 miljoen euro is veel te veel geld voor halfbakken plannen.

Dames en heren, richting het einde van mijn spreektijd wil ik inhaken op de woorden van burgemeester Scheepers: *"Ik ben een echte optimist. Ik geniet elke dag van de gesprekken die ik heb en van de leuke dingen die ik mag meemaken. En ik vind het een prachtige gemeente. We zijn soms te bescheiden, dan zeggen we: het is 'maar Simpelveld'. Maar wij doen er ook toe".*

Mijn vrije interpretatie is dan dat onze burgemeester daarmee alle 28 kinderen in de klas bedoelt.

De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik weinig hoop heb dat er de komende dagen nog een wonderkonijn uit de hoge hoed komt. Zonder wonderkonijn, waar stemt u dan over?

- U stemt over een uitgave van ruim 2 miljoen euro;
- Voor die uitgave vult u 75% van de benodigde voetbalbehoefte binnen onze gemeente in;
- Voor de overige 25% is er geen plan en heeft u alle reden om aan te nemen dat een dergelijk plan er ook niet gaat komen (en zien wij elkaar dan weer over een jaartje of 4-5?)

Mijn voorstel: vooral niet doen! Wij spelen liever nog een jaartje op slechte velden dan dat wij de gemeenschap opzadelen met dit structurele probleem.

Ik dank voor uw aandacht!"

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat het inderdaad om veel geld gaat. Ze informeert ernaar wanneer de capaciteitsbehoefte van 2.800 voetbaluren op basis van de KNVB-norm bepaald is en of onderzocht is hoe dat in de nabije toekomst (1 à 3 jaar) uit ziet.

De heer Schepers (inspreker) antwoordt dat de cijfers stammen uit het begin van het seizoen 2023/2024 (augustus/september 2023).

Hoe het in de toekomst gaat uit zien is moeilijk in te schatten. Daar is ook met de betreffende ambtenaar gesproken en het antwoord was heel duidelijk dat de gemeente uitgaat van de situatie op dit moment. Er kan niet in een glazen bol gekeken worden omdat heel wat parameters een rol spelen hierbij. Zoals het er nu uit ziet kan het aantal spelende leden (jeugd en senioren) gecontinueerd worden bij de 3 verenigingen.

Mevrouw Honings (S1) verwijst ernaar dat de heer Schepers (inspreker) aangaf dat er een capaciteitstekort is van 25% en dat in de winter uitgeweken moest worden naar andere gemeenten. Ze vraagt of in het verleden voor 25% van de capaciteit uitgeweken is.

De heer Schepers (inspreker) antwoordt dat dat inderdaad gesteld kan worden. WDW kijkt uit van medio november tot ongeveer maart, omdat gedurende die periode 1 à 2 speelvelden niet bespeelbaar zijn. De vereniging laat de jeugd dan in de zaal laten spelen en de senioren wijken uit naar elders waar kunstgrasvelden zijn.

25% is een overall berekening van wat op jaarbasis nodig is bij de 3 verenigingen. Het percentage sec van WDW is niet ter beschikking, wat wel goed is om te gaan bekijken.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of de heer Schepers (inspreker) kan aangeven waarom het capaciteitsprobleem deels wordt opgelost door de aanleg van een hybrideveld in plaats van een natuurgrasveld.

De heer Schepers (inspreker) licht toe dat een natuurgrasveld ongeveer 300 uur bespeelbaar is. Een Wetra-veld (speciaal soort natuurgras) is 400 uur bespeelbaar.

Een hybrideveld (kunstgrasmat waar graszaad ingezaaid wordt) is 700 à 800 uur bespeelbaar, mits dit perfect onderhouden wordt.

Een kunstgrasveld is 1.200 à 1.500 uur bespeelbaar, maar daarbij moet ook ernaar gekeken worden dat er binnen een vereniging een 'trainings-window' is.

Als een veld wordt aangelegd wat veel meer belastbaar is, wordt de capaciteit ook uitgebreid.

De voorzitter bedankt de heer Schepers (inspreker) voor het inspreken en het beantwoorden van verduidelijkende vragen.

De heer J. Ortman (CDA) verwijst naar de nota van inlichtingen: technische voorbereiding vervanging en renovatie voetbalvelden. In het antwoord op vraag 5 staat: 'We doen geen mededelingen over partijen die door ons gevraagd zijn om in te schrijven op deze uitvraag'. Dit antwoord zou kunnen suggereren dat het een onderhandse aanbesteding betreft.

Bij vraag 14 staat: 'Minimaal een openbare nationale aanbestedingsprocedure'. Het CDA wil graag weten welke procedure gevolgd is (een meervoudige onderhandse aanbesteding, een openbare nationale aanbestedingsprocedure of een openbare Europese aanbestedingsprocedure).

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat het voor LEEFBAAR van belang is dat een zorgvuldige afweging plaatsvindt, zowel in de commissie als in de raad. De fractie vindt het uitermate belangrijk dat dit voorstel wordt geagendeerd voor de raadsvergadering, mede gelet op het feit dat op 7 juli 2024 de deadline is.

Ook LEEFBAAR vindt het opmerkelijk dat in de nota staat dat de investeringen die de verenigingen zelf hebben gedaan niet vergoed worden. De fractie zou graag per vereniging een overzicht ontvangen welke voorzieningen dit betreft.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verzoekt om een nadere toelichting waarom de aanbesteding van de verlichting niet kan worden ingetrokken/losgekoppeld. In de nota staat dat daar juridische en mogelijk financiële consequenties aan verbonden zijn.

In het voorstel staat dat WDZ zelf € 200.000 moet betalen om het hybrideveld te financieren als de vereniging die 500 uur wil krijgen. LEEFBAAR wil graag weten af of geen andere opties besproken zijn.

De heer Thomas (LEEFBAAR) stelt hypothetisch dat WDZ de 500 uur die de vereniging tekort komt bij Sportclub '25 krijgt voor de seniorenteamen en informeert ernaar wat dat voor de huur zou betekenen. Met andere woorden: moet WDZ dan meer huur gaan betalen of krijgt Sportclub '25 dan een vermindering van huur?

LEEFBAAR vindt het overigens positief dat het college de huur gelijk houdt.

In de nota staat bij 'vervolg/planning' de overdracht van het onderhoud. De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt wat hiermee bedoeld wordt (meerjarig onderhoud, klein onderhoud, groot onderhoud enz.).

Er was sprake van een coördinator/regisseur die zou bemiddelen tussen de 3 verenigingen bij capaciteitsknelpunten. De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert ernaar hoe dat geregeld is.

Wethouder Gulpen antwoordt dat een meervoudige onderhandse aanbesteding voor zowel de renovatie van de velden als de veldverlichting heeft plaatsgevonden.

De gedetailleerde werkzaamheden per veld zijn in het voortraject met alle betrokkenen besproken, opgenomen in het plan van aanpak en uiteindelijk verwerkt in het bestek. Na gunning (na 7 juli a.s.) is deze informatie beschikbaar.

Wethouder Gulpen geeft aan welke onderdelen per veld hergebruikt worden.

- Simpelveld veld A:
 - buispalen veldafscheiding, reclame strips, ballenvanger noord en zuid, doelen
- Simpelveld veld B:
 - buispalen veldafscheiding, ballenvanger noord en zuid, veldverlichting, doelen
- Sportclub '25 veld A
 - veldafscheiding, doelen, ballenvangers
- Sportclub '25 veld B:
 - ballenvanger oost en west, veldafscheiding, veldverlichting, doelen
- WdZ veld A:
 - ballenvanger, veldafscheiding, veldverlichting, doelen
- WdZ veld B:
 - Doelen, leunhekwerk
- WdZ veld C:
 - ballenvanger noordoost, deel ballenvanger zuidwest, veldverlichting, doelen.

- De ballenvangers en de bijbehorende bekleding (vaak harmonica gaas) zijn beoordeeld. Het harmonicagaas is vaak beschadigd wat gevaarlijke situaties oplevert. Daar waar mogelijk worden de staanders van de ballenvangers hergebruikt en voorzien van nieuwe bekleding in de vorm van een dubbelstaafmat en net.
- Waar mogelijk wordt van het leunhekwerk de staander hergebruikt en voorzien van een nieuwe dikkere bovenbuis. De bovenbuis is in veel gevallen krom en niet meer deugdelijk te gebruiken.
- De dugouts zijn nergens herbruikbaar omdat deze veelal gemetseld zijn. Door het verbeteren van de waterdoorlatendheid komt het veld omhoog. De dugouts komen hierdoor te diep te staan of staan zelfs in de uitloop wat bij wedstrijden niet is toegestaan.
- De tegelverharding is gezien de levensduur en de daarbij grotere kans op breuk als niet herbruikbaar bestempeld. In de nieuwe situatie wordt een grotere tegel van 60x40 toegepast, wat het aantal voegen en daarbij behorende onderhoud sterk verminderd.

De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert ernaar wat naast de dugouts nog meer niet hergebruikt kan worden en of daar een kostenindicatie aan verbonden is per vereniging. In het raadsvoorstel wordt verzocht ermee in te stemmen om in het verleden door de verenigingen zelf bekostigde voorzieningen niet te vergoeden. Hij vraagt wat dat betekent voor de 3 voetbalverenigingen.

De heer Ter Haar (adviseur) licht toe dat WDW en Sportclub '25 naar aanleiding van een discussie die 6 jaar geleden heeft plaatsgevonden met een bijdrage vanuit de gemeente en met eigen geld verlichting hebben aangebracht. Daarnaast heeft SV Simpelveld een veld zelf voorzien van verlichting.

In het voortraject is erover gesproken of het redelijk is om dit wel of niet te vergoeden. Intern is de afweging gemaakt dat nu een forse investering gaat plaatsvinden en de gemeente gebonden is aan het beschikbare budget, waardoor er geen geld is om dat te vergoeden. Tijdens een besloten raadsinformatiebijeenkomst is aangegeven dat het budget verruimd moest worden als de gemeente dit zou gaan vergoeden. Hij heeft niet de exacte bedragen voorhanden, maar daarbij moet gedacht worden aan zo'n € 60.000 per vereniging.

De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of hij het goed begrijpt dat de door wethouder Gulpen opgesomde zaken ongeveer de enige substantiële kosten zijn die niet vergoed worden, los van de verlichting.

De heer Ter Haar (adviseur) licht toe dat een voorstel voorligt om de velden te renoveren inclusief de verlichting. In het voortraject heeft Kragten de gemeente geadviseerd om dat via 2 aanbestedingen op te pakken en dat heeft de gemeente ook zo uitgezet. Dat had te maken met specifieke deskundigheid voor verlichting.

Daarnaast is ook aangegeven dat als een veld gerenoveerd wordt, dat ook helemaal moet gebeuren. De hele grond moet omgewerkt worden, de bekabeling moet verlegd worden en er moet ook gekeken worden of de verlichting hergebruikt kan worden enz. Met dat als vertrekpunt ligt nu het voorstel voor om 7 velden te gaan renoveren.

Daarbij blijven de verlichtingen die verenigingen zelf hebben aangebracht staan of worden deze daar waar dat nodig is, op onderdeel uitgebreid of verbeterd per veld. Dat is gedetailleerd per veld beschreven.

Aan de voorkant is nog de discussie erover gevoerd dat verenigingen zelf hierin geïnvesteerd hebben en hoe daarmee omgegaan moet worden. Echter, als de gemeente dat wil vergoeden moet het budget verruimd worden.

De heer Thomas (LEEFBAAR) begrijpt hieruit dat de verlichting van Sportclub '25 en WDW behouden wordt en eventueel op een ander veld geplaatst wordt.

De heer Ter Haar (adviseur) antwoordt dat de verlichting blijft staan, daar waar dat kan.

Bij veld B van SV Simpelveld bijvoorbeeld is de verlichting nog goed en blijft die staan. Op veld A komt een nieuwe verlichting (wat ook in het voorstel staat).

Veld B van WDW wordt helemaal gerenoveerd en daar komt ook nieuwe verlichting. Op veld A heeft WDW zelf verlichting aangebracht. Die blijft staan en wordt deels (waar nodig) met armaturen verbeterd. De heer Ter Haar (adviseur) heeft nu niet alle details paraat, maar er is per veld bekeken hoe daarmee omgegaan wordt. Zo is ook per veld naar de ballenvangers, veldafrostering, omheining enz. gekeken.

Op onderdelen worden materialen die nog goed zijn hergebruikt, ook verlichtingsmasten.

Wethouder Gulpen voegt hieraan er sprake is van één investeringskrediet waar twee aparte aanbestedingen in zitten.

Het volledig schrappen c.q. niet gunnen van de veldverlichting en het wel laten doorgaan van de renovatie natuurgrasvelden is qua regelgeving rondom aanbestedingen niet mogelijk zonder juridisch en/of financiële gevolgen. Er zijn geen valide argumenten om de aanbesteding veldverlichting niet te gunnen en de renovatie wel. Tijdens de besloten bijeenkomst van 14 mei jl. is de overschrijding van het beschikbare krediet toegelicht. Deze zit volledig in de renovatie van de velden. Het resultaat van de aanbesteding veldverlichting valt binnen het geraamd (deel)krediet. Hiermee vervalt de grondslag om de aanbesteding veldverlichting volledig te schrappen en de renovatie van de velden wel te gunnen.

De invulling van de taak van de coördinator zit bij de projectleider sport/voetbal, waarbij het de bedoeling is dat deze taak op termijn ingebed wordt in het takenpakket van een (of meerdere) medewerkers van de gemeente. Het college gaat ervan uit dat dit in goede samenwerking met en tussen de verenigingen geregeld kan worden.

De huur van de complexen verandert niet, ondanks dat er 2 verenigingen zijn die maar 2 velden gerenoveerd krijgen. Wethouder Gulpen licht toe dat in het verleden besloten is dat geen 3 maar 2 velden in rekening worden gebracht.

Het medegebruik van velden bij andere verenigingen binnen de gemeente zal na besluitvorming door de raad met de verenigingen opgepakt worden. Hierbij moet rekening gehouden worden met de periode van renovatie en de periode nadat de renovatie van de velden is afgerond.

Met betrekking tot de overdracht van het onderhoud antwoordt wethouder Gulpen dat op dit moment werkzaamheden op en rondom de voetbalparken worden uitgevoerd. Deels door de gemeente en deels door de verenigingen. De afspraken hieromtrent zijn inmiddels gedateerd en zijn aan actualisatie toe. Dit gaat de gemeente in samenspraak met de verenigingen oppakken. Hierbij wordt rekening gehouden met de nieuwe onderhoudscontracten voor de natuurgrasvelden. Het college wil alle mogelijkheden bekijken en bespreekbaar maken en houden. Op voorhand wordt dan ook geen optie uitgesloten, ook niet het deels overdragen van onderhoud op en rondom het sportpark.

Met betrekking tot de vraag over een eigen bijdrage van WDW voor het hybrideveld antwoordt wethouder Gulpen dat in het voortraject hierover gesproken is. Tijdens het laatste gesprek met WDW is door de wethouder aangegeven dat de vereniging bij interesse voor een hybrideveld, de meerkosten hiervoor voor eigen rekening moet nemen omdat dat niet binnen het investeringskrediet past. Aan WDW is toen gevraagd om aan de gemeente te laten weten of de vereniging daar eventueel gebruik van wil maken. Omdat niks meer hierover vernomen is van WDW, is ervan uitgegaan dat die behoefte er niet was.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat WDW stelt de komende jaren structureel een capaciteitstekort te hebben van ongeveer 500 uur. Hij vraagt of het college meegedacht heeft om daar een oplossing voor te vinden, behalve uitwijken naar een ander veld.

Wethouder Gulpen antwoordt dat onderzoek is gedaan door Kybys en anderen. Daaruit is naar voren gekomen dat 7 voetbalvelden binnen de gemeente voldoende zou moeten zijn.

De heer Ter Haar (adviseur) voegt hieraan toe dat capaciteitsberekeningen en behoeftebepalingen altijd lastig zijn. Dat is overal een discussiepunt en het is landelijk ook al jaren een discussiepunt hoeveel gebruiksuren er zijn op velden. Dat ligt ook aan de kwaliteit, de ondergrond en hoe de velden onderhouden zijn. Het is wel een feit dat WDZ al jaren een half tot driekwart veld tekort komt.

In het hele traject is ook gezegd dat als aan de overkant van de parkeerplaats wel ruimte is, daar gevoetbald kan worden. Dat is een discussiepunt waar recent ook nog over gesproken is met de vereniging en waar geen overeenstemming over zal komen.

De gemeente heeft ook altijd aangegeven dat er een gemeentelijk belang is en een verenigingsbelang.

In oktober is een herberekening gemaakt, waaruit is gebleken dat meer capaciteit nodig is op basis van de KNVB normen en het aantal teams. Daar is het voorstel uit voortgekomen om de aanbesteding en het bestek zodanig te schrijven dat 8 natuurgrasvelden en ook de optie voor een kunstgrasveld dan wel een hybrideveld meegenomen wordt. Het resultaat van de aanbesteding is ook gedeeld met de raad tijdens de besloten raadsinformatiebijeenkomst op 14 mei 2024.

Binnen het door de raad beschikbaar gestelde budget kan niet meer gedaan worden dan nu voorligt, wetende dat het capaciteitsprobleem niet opgelost wordt.

De heer Ter Haar (adviseur) zegt dat het ook klopt dat als bij WDZ één van de drie natuurgrasvelden een hybrideveld wordt, het capaciteitsprobleem binnen het complex zo goed als opgelost wordt. Dat kost wel meer en is ook de discussie die een maand geleden gevoerd is.

De heer Deswijzen (BB) hoorde de wethouder zeggen dat het reguliere onderhoud van de sportvelden doorgaat. Hij is vandaag ter plaatse geweest en heeft geconstateerd dat de doelgebieden afgeschermd zijn met lint. Volgens hem is in alle doelgebieden een kruiwagen kiezel gekiept waar gras in moet gaan groeien voor het nieuwe seizoen, maar is daar totaal geen toezicht op geweest. Hier en daar is een handjevol graszaad gegooit. Als dat moet gaan dichtgroeien heeft hij daar grote twijfels over.

Wethouder Gulpen zal dit meenemen.

De heer Zwanenburg (S1) begrijpt uit het betoog met betrekking tot samenwerking tussen WDZ en Sportclub '25 dat het niet gelukt is om tot een oplossing te komen. Hij informeert ernaar of het capaciteitsprobleem opgelost is als dat wel zou kunnen.

Wethouder Gulpen antwoordt dat er iedereen er meer baat bij zou hebben als de 3 verenigingen samen zouden willen werken. Echter, in het verleden zijn een aantal dingen gebeurd die het vertrouwen in elkaar hebben doen afnemen, waardoor dit moeilijk is.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.
- De fractie SAMEN1 gaat niet akkoord hiermee.

7. Raadsvoorstel Jaarstukken 2023

Voorafgaand aan de vergadering heeft een schriftelijke vragenronde plaatsgevonden.

- **Hoofdstuk 1: Algemeen**
 - 1.1 Planning & Control-cyclus
 - 1.2 Indeling jaarstukken
 - 1.3 Over de gemeente
 - 1.4 Samenstelling gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders
 - 1.5 Jaarstukken in één oogopslag

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar het antwoord op vraag 2, pagina 17 schriftelijke vragenronde. Er is een tekort van een kleine € 900.000 op jeugdzorg. Het college geeft aan het budget structureel te verhogen met € 400.000. SAMEN1 wil graag weten hoe de overige € 500.000 (exclusief inflatie) gedekt wordt.

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 8, pagina 21 schriftelijke vragenronde informeert mevrouw Honings (S1) naar de reden waarom de tevredenheid van burgers daalt, ondanks de 2 jaar durende inspanningen en verbeterstappen van de gemeente om burgerparticipatie en dienstverlening te verbeteren. Worden de juiste stappen ondernomen en is geëvalueerd waarom er geen verbetering zichtbaar is geweest afgelopen 2 jaar, terwijl daar wel veel over gesproken en gepland is?

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat op vraag 2, pagina 19 schriftelijke vragenronde geen antwoord is gegeven op de vraag over het verschil tussen het investeringsbudget en de aanschaf van de transporter. Er was een investeringsbudget en de aanschafkosten bleken later lager te zijn. De fractie wil graag weten waar het verschil opaboekt is.

De burgemeester antwoordt dat de aanschaf van de transporter is geactiveerd op de balans en afgeschreven wordt in 7 jaar. Doordat de investering lager is dan geraamd, zijn de kapitaallasten (afschrijving en rente) de komende 7 jaar lager dan begroot. Dit voordeel komt ten gunste van de begrotingssaldi. Er is dus geen sprake van het verschil boeken, maar het restant van het investeringskrediet valt hierdoor vrij.

Met betrekking tot de dienstverlening waren de resultaten inderdaad niet bevredigend. Tegelijkertijd wordt er heel veel gedaan op het gebied van dienstverlening en ook op het gebied van participatie. Er zal onderkend moeten worden dat participatie niet ingewikkeld is, maar dat de praktijk vaak ingewikkeld is.

Een aantal interventies op het gebied van het verbeteren van de dienstverlening zijn de afgelopen 2 jaar al in gang gezet. Zoals bekend worden bij nieuwe bewegingen/projecten ook altijd de meningen van burgers, ondernemers en maatschappelijke partners opgehaald.

Dat is ook de breedte hoe de burgemeester participatie ziet. Het gaat niet alleen over het betrekken van burgers, maar ook over het betrekken van maatschappelijke partners, ondernemers en andere belanghebbenden in de gemeente. Iedereen heeft een eigen belang en die belangen bij elkaar brengen maakt een participatietraject uiteindelijk al dan niet succesvol.

Zoals ook in de schriftelijke beantwoording staat is het college bezig met een visie op het gebied van dienstverlening, die hopelijk eind 2024 vastgesteld kan worden door de raad en waarmee op 1 januari 2025 gestart kan worden.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat dat ook allemaal goed is, maar er wordt gezegd dat die stappen de afgelopen 2 jaar al genomen zijn. De tevredenheid is echter helaas gedaald. De vraag is of dat te verklaren is en wat specifiek daaraan gedaan wordt.

De burgemeester antwoordt dat in het begin van haar betoog probeerde uit te leggen dat een participatieproces, dus ook een proces om te komen tot het verbeteren van de dienstverlening, geen proces is van vandaag of morgen. Dat heeft tijd nodig. Er kan wel gezegd worden dat participatie ingewikkeld is, maar de praktijk is veel ingewikkelder.

Daarnaast wordt ook gewerkt aan het optimaliseren van de digitale dienstverlening. Er wordt al een tijdje gewerkt aan de vormgeving van een persoonlijke internetpagina. Het zoeken naar een leverancier die dat kan aanbieden blijkt echter ook nog heel lastig te zijn.

Het college neemt aan dat op het moment dat de digitale dienstverlening naar burgers geoptimaliseerd (of in elk geval in werking is gesteld) is, dat de dienstverlening in elk geval al ten goede zou kunnen komen.

De burgemeester benadrukt nogmaals dat hier hard aan gewerkt wordt. Ze hoopt dat bij een volgende Parkstadbrede enquête betere resultaten te zien zijn.

Met betrekking tot jeugdzorg antwoordt wethouder Ernes dat er inderdaad een flink tekort is. Als ze het goed begrijpt is de vraag waaruit dit gedekt wordt.

Mevrouw Honings (S1) licht ter verduidelijking toe dat het tekort in 2023 € 900.000 was. Daar zat een kleine € 200.000 van afgelopen jaar in, wat ieder jaar ook wel zo is. Er is dus een tekort van € 700.000 (dan is nog geen rekening gehouden met inflatie enz.). Op basis van dat tekort wordt in de toekomst € 400.000 bijgeraamd. Het lijkt alsof dan nog € 300.000 niet gedekt wordt, of niet als last is opgenomen. Mevrouw Honings (S1) wil graag weten waar dat bedrag blijft.

Wethouder Ernes merkt op dat er verwarring is omdat mevrouw Honings (S1) de jaarstukken 2023 combineert met de berap voorjaar 2024. Er wordt voorgesorteerd op de verhoging voor dit jaar, maar de bekostiging van de tekorten uit 2023 gebeurt uit de jaarrekening. Ze wijst er ook op dat dit een open eind financiering is.

Mevrouw Honings (S1) licht toe dat kosten zijn gemaakt over 2023. Dat waren veel kosten en € 900.000 meer dan begroot. SAMEN1 gaat ervan uit dat een jeugdige in de overgang van 2023 naar 2024 niet opeens weg is en dat 2023 dus een goede graadmeter is voor de begroting 2024. Als er nu een tekort is van € 900.000 en er wordt € 400.000 bijgeraamd, denkt de fractie dat op een bepaalde manier bezuinigd wordt.. Mevrouw Honings (S1) wil graag weten waarom 2024 weer lager is dan 2023, terwijl in de stukken wordt aangegeven dat er oplopende kosten zijn en inflatie.

Wethouder Ernes antwoordt dat deze vraag beter past bij de berap voorjaar 2024 dan bij het voorliggende voorstel over de jaarstukken 2023.

Mevrouw Honings (S1) zal de vraag opnieuw stellen bij behandeling van de berap voorjaar 2024.

- **Hoofdstuk 2: Programmaverantwoording**
 - *Programma 0: Bestuur en ondersteuning*
 - *Programma 1: Veiligheid*
 - *Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat*

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar het antwoord op vraag 2, pagina 26 schriftelijke vragenronde. De fractie heeft verzocht om een uitleg waarom de externe inhuur in 2023 bijna 4% hoger was dan in 2022. Hij begrijpt het antwoord, dit is ook moeilijk exact te traceren. LEEFBAAR was in de veronderstelling dat de inhuur van de interim secretaris niet ten laste van dit budget zou komen, maar dat daar een aparte voorziening voor was getroffen. Hij vraagt of dat klopt.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar het antwoord op vraag 1, pagina 36 schriftelijke vragenronde en informeert ernaar of de kosten voor de gemeente Simpelveld voor de aan te schaffen auto voor de piket pool Parkstad al bekend zijn.

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar het antwoord op vraag 1, pagina 26 schriftelijke vragenronde. Het antwoord op de vraag kan SAMEN1 niet direct plaatsen. De fractie vraagt zich namelijk af hoe de overheadkosten zich verhouden tot de IFLO gemeenten (gemeente van vergelijkbare omvang en sociaal en financiële structuur). Ook wil SAMEN1 graag weten of de gemeente intern deze overheadkosten aan de hand van benchmarks analyseert om vervolgens ook te kijken waar eventuele acties/verbetermaatregelen ondernomen kunnen worden (ook in het kader van het aankomend plan van aanpak bezuinigingen).

De burgemeester licht toe dat voor de loonkosten van de voormalig gemeentesecretaris destijds een extra voorziening is gevormd. Die kosten komen ten laste van die extra voorziening. De kosten voor de inhuur van de interim secretaris worden grotendeels gedekt uit de in de begroting 2023 regulier geraamde loonkosten voor de gemeentelijk secretaris.

De kosten voor de aan te schaffen auto voor de piket pool Parkstad zijn voor Simpelveld ongeveer € 90 per maand.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Honings (S1) over de overheadkosten, neemt de burgemeester aan dat ze doelt op het feit dat de gemeente Voerendaal bijvoorbeeld lager in het overheadpercentage zit dan de gemeente Simpelveld. Daar is intern ook overleg over gevoerd. De burgemeester licht toe dat iedere gemeente haar eigen programmabegroting maakt en haar eigen focuspunten heeft, waar het verschil van de overheadkosten grotendeels aan ligt. Het kan ook zo zijn dat Voerendaal bijvoorbeeld minder extra inhuur heeft dan Simpelveld enz. Iedere gemeente maakt haar eigen keuzes wat erin resulteert dat de gemeente Simpelveld helaas een hoger percentage aan overheadkosten heeft. Dat neemt niet weg dat het college er, met het oog op de komende jaren, goed naar gaat kijken om ook die overheadkosten te gaan verminderen.

De heer Degens (ambtenaar) voegt hieraan toe dat gemeenten heel erg moeilijk met elkaar te vergelijken zijn. Er zou een hele verdiepingsslag gemaakt moeten worden om de vraag te kunnen beantwoorden waarom Voerendaal bijvoorbeeld minder overheadkosten heeft dan Simpelveld. Zoals de burgemeester terecht heeft aangegeven zal bij de bezuinigingsronde wel goed ernaar gekeken worden of op dit punt een bezuiniging mogelijk is.

- **Hoofdstuk 2: Programmaverantwoording**
 - Programma 3: Economie
 - Programma 4: Onderwijs
 - Programma 5: Sport, cultuur en recreatie

De heer Belleflamme (S1) verwijst naar vraag 1, pagina 54 schriftelijke vragenronde. Hij informeert ernaar hoe het college van plan is verder te onderzoeken waarom de beleving van burgers ten opzichte van het culturele aanbod zo negatief is en wat vervolgens gedaan zal worden om het cultuuraanbod beter af te stemmen op de burgers.

Wethouder Ernes antwoordt dat gekeken is naar de manier van onderzoeken. Blijkbaar is in 2019 een burgeronderzoek door Parkstad Limburg uitgevoerd, waarbij een aselecte steekproef onder burgers is uitgezet. In 2023 heeft een vergelijkbaar onderzoek plaatsgevonden over de gemeentelijke dienstverlening, maar toen werden de vragen anders gesteld. Dat verklaart waarom daar ook andere percentages uit zijn gekomen.

In de vraagstelling werd expliciet gevraagd of de gemeente op cultureel weinig te bieden heeft. Daarbij werd als voorbeeld aangegeven: theaterbezoek en concertbezoek. Dat had de gemeente vrij weinig en nu helemaal niet meer, wat waarschijnlijk geleid heeft tot die 51%.

Heerlen scoort bijvoorbeeld hoog met 12%, maar zij hebben zowel een portfolio als een theater.

Om het cultuuraanbod te verhogen heeft recent het zomerfestival Voerendaal plaatsgevonden, waarbij ook veel uitvoeringen zijn gegeven in de kernen Bocholtz en Simpelveld. Wethouder Ernes is zeer verheugd te kunnen meedelen dat de gemeente ook een uitvoering van Cultura Nova naar Simpelveld gehaald heeft. Dat zijn beginstappen om die 51% zo ver mogelijk naar beneden te brengen.

- **Hoofdstuk 2: Programmaverantwoording**
 - *Programma 6: Sociaal domein*
 - *Programma 7: Volksgezondheid en milieu*
 - *Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV)*

De heer Belleflamme (S1) verwijst naar vraag 2, pagina 67 schriftelijke vragenronde over skaeve huse en informeert ernaar of de woningen naar een andere locatie verplaatst kunnen worden.

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 3, pagina 73 schriftelijke vragenronde over het product jeugdzorg totaal merkt de heer Belleflamme (S1) op dat de gemeente inmiddels 9 jaar verantwoordelijk is voor jeugdzorg. Het voordeel is dat Simpelveld een kleine gemeente is, waardoor de jeugdigen die gebruik maken van jeugdzorg goed te overzien zijn. Hoe kan het dat de gemeente na 9 jaar nog steeds niet precies kan duiden waar de meerkosten door worden veroorzaakt en daarmee geen inzicht heeft in de bedragen die zijn betaald?

In het antwoord op vraag 2, pagina 77 schriftelijke vragenronde geeft het college aan kennis te hebben opgedaan omtrent het proces voor (grootschalige) opwekprojecten die tijdens de realisatie van de PALET doelstelling voor de gemeente toegepast kan worden. De heer Belleflamme (S1) wil graag weten welke kennis bedoeld wordt.

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 3, pagina 81 schriftelijke vragenronde inzake riolering en waterbeheer, informeert de heer Belleflamme (S1) ernaar of de natuurlijke overloop op de beken bij veel water negatieve gevolgen heeft voor de Kaderrichtlijn Water (KRW).

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 1, pagina 87 schriftelijke vragenronde, informeert de heer Belleflamme (S1) ernaar of bekend is waarom er ondanks de verhoging geen aanvraag starterslening ontvangen is.

Wethouder Ernes verwijst naar de vorige raadsvergadering waar ze een uitgebreidere verklaring heeft afgelegd over skaeve huse. De gemeente Simpelveld doet dit samen met de gemeente Voerendaal die penvoerder is in deze. Voerendaal is bezig om een vervolg te geven aan een eventueel traject.

Wethouder Ernes heeft tijdens de vorige raadsvergadering ook aangegeven dat de gemeente even afwacht wat de onderzoeken, zowel vanuit de gemeente Heerlen als vanuit Mondriaan, uitwijzen voordat verdere stappen ondernomen gaan worden. Het is daarom op dit moment lastig om een antwoord te geven op de vraag. Ze verzoekt om even af te wachten tot de onderzoeken zijn afgerond. Daarna zal dit zeker een onderwerp van gesprek zijn.

Met betrekking tot jeugdzorg totaal antwoordt wethouder Ernes dat de gemeenten inderdaad al 9 jaar verantwoordelijk zijn voor jeugdzorg, maar Nederland is al sinds jaar en dag bezig met het verbeteren van jeugdzorg en dat wil maar niet lukken. Simpelveld is daar geen uitzondering op. Maastricht is de centrumgemeente die jeugdzorg Zuid-Limburg breed uitvoert. Er zijn diverse redenen waarom het voor de gemeente lastig is om inzicht te krijgen in de kosten. Een reden is omdat de gemeente Maastricht altijd pas 2 maanden later de cijfers aanlevert.

Daarnaast zijn in oktober/november onder andere nog 3 GIK-J arrangementen afgegeven, wat alleen al € 100.000 kostte voor 3 maanden. Ook heeft een indexatie van 20% voor de gesloten instellingen plaatsgevonden met terugwerkende kracht voor heel 2023 (besloten in november 2023). Dat zijn zaken die van tevoren niet bekend zijn en dus ook niet kunnen worden meegenomen in de berap omdat die dan al vastgesteld is.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat dit gelden zijn die al uitgegeven zijn. Omdat er in 2 maanden tijd een heel groot bedrag is van € 900.000 (30% van de totale lasten zoals die in de begroting waren opgenomen) vindt SAMEN1 dat dit minimaal geanalyseerd moet worden om beter te kunnen schatten.

De fractie vindt het vreemd dat er in 2 maanden tijd kosten komen ter hoogte van € 900.000 die niet in te schatten zijn en dat vervolgens geen duidelijk antwoord gegeven wordt. In de jaarrekening staat namelijk dat het niet echt bekend is en dat het wel de tarieven zullen zijn. Volgens mevrouw Honings (S1) zullen de tarieven, buiten een gesloten instelling, niet een zodanig bedrag zijn dat dat de verklaring is.

Wethouder Ernes benadrukt dat haar antwoord over de berap 2023 ging en niet over de berap 2024.

Mevrouw Honings (S1) antwoordt dat de vraag niet over de berap gaat, maar over de jaarrekening 2023.

Wethouder Ernes merkt op dat één van de vragen vooraf was waarom dat in de 2 à 3 maanden vanaf de berap 2023 tot eind 2023 niet voorzien kon worden.

Mevrouw Honings (S1) verduidelijkt dat de vraag die eerder gesteld is, een andere vraag is.

Wethouder Ernes kan niet helemaal garanderen dat dit in 2024 niet meer gebeurt. Dit is een open eind regeling en in de laatste maanden kunnen er mogelijk nog voor tonnen arrangementen afgegeven worden. Dat is in 2023 ook gebeurd in de periode tussen het vaststellen van de berap najaar 2023 en het einde van het jaar.

Om te proberen dit te voorkomen in 2024 is in de schriftelijke beantwoording het volgende aangegeven:

- Een periodiek overleg tussen uitvoering, beleid en financiën om te sturen op de arrangementen die afgegeven worden, waarbij de gemeente niet altijd de mogelijkheid heeft om te sturen op arrangementen. Soms worden die opgelegd en moet de gemeente die afgeven.
- Er is een screening op de kostbare casussen jeugd. Op dit moment wordt een afname van het aantal incidentele jeugdzorg geconstateerd, maar aantallen zeggen niks over arrangementen. Als er 1 arrangement is van € 300.000 is dat 1 persoon die heel veel kost. Er kunnen ook 10 personen zijn met een arrangement van bijvoorbeeld € 1.500 per persoon, wat veel minder impact heeft op de jaarstukken. Daar wordt heel kort op de bal gespeeld, dat wordt heel vaak gescreend.
- Er is een BI-module aangeschaft en met ondersteuning van de gemeente Beekdaelen worden daar regelmatig cijfers uit gehaald om te bekijken hoe de gemeente ervoor staat en waar op gestuurd kan worden.
- Er wordt een samenwerking aangegaan met de gemeente Eijsden-Margraten. Daar zit een ambtenaar die heel veel kennis heeft over de cijfers van Maastricht. Hierdoor kan de gemeente de cijfers beter en sneller interpreteren, zodat beter gestuurd kan worden op deze arrangementen.

Dat zijn de stappen die het college op dit moment probeert te nemen om de prognoses accurater te krijgen, dus ook om de berap accurater te kunnen afgeven.

In de schriftelijke beantwoording staat ook dat het prognosemodel jeugdzorg van de gemeente Maastricht op dit moment niet meer volledig voldoet, waardoor de cijfers in de optiek van het college niet altijd helemaal accuraat zijn. Daardoor kan geen fatsoenlijke prognose worden afgegeven in een begroting of een berap. Dat wordt nu door de gemeente Maastricht aangepakt en daar zal op gewacht moeten worden. Daar kan de gemeente Simpelveld heel moeilijk in sturen.

De heer Degens (ambtenaar) voegt hieraan toe dat er nog geen harde toezegging is over de samenwerking met de gemeente Eijsden-Margraten. Waarschijnlijk komt die toezegging in augustus.

Toen jeugdzorg overging naar gemeenten, heeft de gemeente Maastricht dat voor de hele regio opgebouwd. Twee ambtenaren die dat gedaan hebben in Maastricht, werken nu bij de gemeente Eijsden-Margraten. De gemeente Simpelveld heeft het verzoek neergelegd voor ondersteuning bij de monitoring. Zoals mevrouw Honings (S1) aangaf moet de gemeente de analyse zelf kunnen maken, alleen is het heel lastig om zowel financiële mensen als vakinhoudelijke mensen in 1 persoon te vinden. Het college hoopt die mensen in Eijsden-Margraten gevonden te hebben en dat die de gemeente willen ondersteunen om een kwaliteitsslag te maken.

Mevrouw Honing (S1) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag hoe het bedrag van € 900.000 (met uitzondering van die € 175.000 oude jaren) is opgebouwd in 2023.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt dat daar geen eenduidig antwoord op gegeven kan worden. Jeugdzorg is één totaalpakket wat bestaat uit heel veel verschillende arrangementen. Er kan dus niet gezegd worden welk arrangement € 900.000 heeft veroorzaakt. Het kan bijvoorbeeld ook zo zijn dat jeugdigen in een duurder arrangement terecht komen.

De heer Degens (ambtenaar) is het wel ermee eens dat dit beter geanalyseerd zou moeten kunnen worden. Die kennis mist de gemeente nu en daar wordt in geïnvesteerd.

Mevrouw Honings (S1) is van mening dat dit na 9 jaar wel had moeten plaatsvinden. Als er een begroting is van bijvoorbeeld € 3,1 miljoen (die bestaat uit bepaalde mensen met bepaalde kosten) lijkt het haar niet heel moeilijk als die naast de eindafrekening (die bestaat uit bepaalde mensen met bepaalde kosten) gelegd wordt.

Mevrouw Honings (S1) wil het hierbij laten omdat ze niet denkt een antwoord te krijgen op de vraag waarom de gemeente meer betaald heeft dan verwacht, buiten wat er geschreven is.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt wanneer de cijfers wel bekend zijn.

Wethouder Ernes vraagt ter verduidelijking of een specificatie gevraagd wordt waar die € 900.000 precies uit opgebouwd is.

Mevrouw Honings (S1) legt uit dat SAMEN1 geen gedetailleerde specificatie op persoonsniveau bedoelt, maar op onderwerp van afwijking zodat erop gestuurd kan worden.

De fractie zou verwachten dat als er zo'n groot tekort is, minimaal de moeite genomen zou worden om even terug te kijken om te kunnen verklaren wat er gebeurd is.

Wethouder Ernes heeft net hoog over uitgelegd waar het tekort in zit. Dat kan ook schriftelijk naar de raad en commissie gestuurd worden.

Wethouder Schleijsen begrijpt de vraag van de heer Belleflamme (S1) over Palet, maar grootschalige energieprojecten zijn geen sinecure. In die proceskennis is men lerende. Als iets niet tot ontwikkeling komt, kunnen daar toch handvatten uit gehaald worden voor volgende projecten. Dat kan bijvoorbeeld ook op een vlak liggen zoals een energiebedrijf dat raakvlakken heeft met lokaal grootschalig opgewekte energie.

Met betrekking tot de vraag of bij de gemeente bekend is dat er lozingen op de beken zijn waardoor de KRW verslechtert antwoordt wethouder Schleijpen dat hij geen signalen heeft ontvangen dat zich dat heeft voorgedaan.

Wel is bekend dat de KRW vooralsnog niet op schema ligt om de doelstellingen te halen (daar is de gemeente geen uitzondering in). Daarom gaat de gemeente ook grootschalig afkoppelen en wordt gewerkt aan aanvullende maatregelen om dat te voorkomen. De wethouder kent op dit moment geen concrete gevallen waar iets geloosd is op beken wat de KRW doelstellingen op voorhand onderuit haalt.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat niet bekend is en ook geen onderzoek gedaan is naar de reden waarom ondanks de verhoging van het bedrag nog geen aanvraag starterslening is ontvangen in 2024. Het is aan mensen zelf om een aanvraag in te dienen.

- **Hoofdstuk 3: Paragrafen**

- Paragraaf 3.1: Bedrijfsvoering
- Paragraaf 3.2: Weerstandsvermogen en risicobeheersing
- Paragraaf 3.3: Treasury
- Paragraaf 3.4: Lokale heffingen

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar het antwoord op de vraag over pagina 93/94 schriftelijke vragenronde: resultaten cultuuronderzoek. LEEFBAAR is uitermate tevreden dat de gemeentesecretaris, het team P&O en de medewerkers de aanbevelingen zeer ter harte hebben genomen. Inmiddels zijn er gedetailleerde plannen van aanpak en werkgroepen in een bepaalde governance structuur die de aanbevelingen hebben overgenomen. Ook de resultaten zijn hoopgevend, zeker ook voor wat betreft het ziekteverzuim wat een dalende tendens vertoont.

In het kader van de arbeidsvoorwaarden zijn er afwijkingen ten opzichte van andere gemeenten. In het overzicht mist de heer Thomas (LEEFBAAR) bijvoorbeeld de opleidingen. Als een werkgever heel veel energie steekt en investeert in de opleiding van werknemers zodat zij zich beter kunnen ontwikkelen en dat meegenomen wordt in de wervingscampagne, zou dat een aantrekkingskracht op nieuwe medewerkers kunnen hebben.

De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of het college wel eens nagedacht heeft over een bonus voor werving en behoud. Als een medewerker bijvoorbeeld iemand aandraagt voor een vacature en de aangedragen persoon wordt aangenomen, deze medewerker een bonus krijgt. Er zou ook nagedacht kunnen worden over een flexibel arbeidscontract. De optie zou in overweging genomen kunnen worden om afhankelijk van de workload en op basis van de behoefte van de medewerker, een medewerker gedurende één of meerdere periodes meer of minder uren te laten werken. Als daarin voorzien kan worden, kan een medewerker in de balans privé/werk daar ook gebruik van maken.

De heer Belleflamme (S1) verwijst naar het antwoord op vraag 1, pagina 98 schriftelijke vragenronde: dienstverleningsonderzoek Parkstad. Hij vraagt of het college kan aangeven bij welke projecten burgeronderzoek wordt toegepast en of de raad en commissie de verslagen hiervan kan krijgen.

De burgemeester bedankt de heer Thomas (LEEFBAAR) voor zijn suggesties en creativiteit. Tegenwoordig gaat het niet zozeer over personeel vinden, maar over personeel behouden. De gemeente Simpelveld is een kleine organisatie met veel eenpitters en dan ben je heel erg blij als het personeel behouden kan worden.

De burgemeester is heel blij met het personeel van de gemeente. Mensen zijn heel betrokken bij de organisatie en betrokkenheid is één van de belangrijkste woorden als gekeken wordt naar personeel en organisatie.

De suggestie van de heer Thomas (LEEFBAAR) neemt ze graag aan. Daar zal over nagedacht worden.

Flexibele contracten lijken de burgemeester een hele goede suggestie.

De gemeente gaat ook in gesprek met de omliggende gemeenten. Wellicht dat capaciteit ook gedeeld kan worden.

In opleidingen wordt al geïnvesteerd, omdat vakkennis altijd up-to-date moet blijven.

De suggestie voor een bonus voor het aantrekken van nieuw personeel is mooi, maar de burgemeester weet niet of dat financieel haalbaar is.

Naast fruit op het werk zijn er ook nog allerlei andere voorzieningen. Binnenkort wordt ook de lease-fiets geïntroduceerd en bedrijfsfitness. Er wordt dus veel gedaan om het personeel te behouden.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Belleflamme (S1) antwoordt de burgemeester dat bij participatie gedacht moet worden aan individuele gesprekken met mensen. Het oprichten van de energiecorporatie is ook een voorbeeld van een participatieproces en ook het bevragen van mensen, enquêtes versturen enz.

Bij alle invalshoeken en onderwerpen van de organisatie participeren burgers, ondernemers of andere belanghebbenden.

De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar of van alle activiteiten die beschreven worden, verslagen gemaakt zijn en zo ja, of de raad en commissie die kan ontvangen.

De burgemeester zal navragen of overal verslagen van gemaakt zijn. Als er verslagen gemaakt zijn en deze openbaar zijn, zullen deze gedeeld worden met de raad en commissie.

- **Hoofdstuk 3: Paragrafen**
 - Paragraaf 3.5: Onderhoud kapitaalgoederen
 - Paragraaf 3.6: Grondbeleid
 - Paragraaf 3.7: Verbonden partijen
 - Paragraaf 3.8: Wet Open Overheid

Er zijn geen vragen.

- **Hoofdstuk 4: Jaarrekening**
 - 4.1 Balans
 - 4.2 Overzicht van baten en lasten
 - 4.3 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling
 - 4.4 Toelichting op de balans
 - 4.5 Toelichting op het overzicht van baten en lasten
 - 4.6 SiSa-bijlage
 - 4.7 Overzicht van baten en lasten op taakveldniveau
 - 4.8 Overzicht incidentele baten en lasten

Er zijn geen vragen.

- **Hoofdstuk 5: Overigen**
 - 5.1 Controleverklaring van de onafhankelijke accountant
 - 5.2 Vooruitblik reserves en voorzieningen 2023-206
 - 5.3 Indicatoren
 - 5.4 Trefwoordenlijst
 - 5.5 Lijst van afkortingen

Er zijn geen vragen.

De voorzitter vat samen dat de volgende toezeggingen gedaan zijn:

- schriftelijk antwoord op de vraag over de opbouw van het bedrag van € 900.000 bij jeugdzorg.
- onderzoeken of verslagen gemaakt zijn bij toegepaste burgerparticipatie en of die gedeeld worden.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

8. Raadsvoorstel Berap voorjaar 2024

- **Hoofdstuk 1: Algemeen**
- Hoofdstuk 2: Financiële positie en vooruitblik**
- Hoofdstuk 3: Beleidsinformatie en financiële prognose**
 - Programma 0: Bestuur en ondersteuning
 - Programma 1: Veiligheid
 - Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat
 - Programma 3: Economie
 - Programma 4: Onderwijs

De heer J. Ortman (CDA) verwijst naar het antwoord op vraag 3, pagina 17 schriftelijke vragenronde. Er wordt aangegeven dat de aanpassingen van de collegekamer in een verkennende fase zijn. Het CDA wil graag weten waar de begroting op gebaseerd is.

De heer J. Ortman (CDA) verwijst naar het antwoord op vraag 2, pagina 26 schriftelijke vragenronde. Er wordt aangegeven dat onderzocht gaat worden waar nieuwe fietsenstallingen gewenst zijn en waar momenteel nog geen fietsenstallingen aanwezig zijn. Hij vraagt hoe burgerparticipatie plaatsvindt.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar het antwoord op vraag 3.1, pagina 9 schriftelijke vragenronde: financiële positie. Gezien de eerdere constatering van SAMEN1 dat de gemeente er met de financiële situatie minder rooskleurig voorstaat dan werd voorgeschoteld, heeft de fractie voorgesteld om onder andere de uitgaven voor de grote projecten te heroverwegen. Dat verzoek is niet ingewilligd. Nu geeft het college aan sowieso niet overwogen te hebben om eerder te starten met bezuinigingen, omdat de kans zou bestaan op maatschappelijke onrust zonder te weten of het überhaupt nodig zou zijn. Kan het college aangeven waar die maatschappelijke onrust dan uit zou bestaan?

Op basis van de financiële plannen van het Rijk die SAMEN1 ook teleurstellend vindt, gaat het college nu een traject in om te komen tot ombuigingen. Het plan van aanpak zal in het derde kwartaal beschikbaar zijn. Gezien de te verwachten hoogte van de bezuiniging is het niet uit te sluiten dat er nu wel degelijk maatschappelijke onrust gaat ontstaan en de kans bestaat dat deze niet tijdig gerealiseerd gaan worden. De heer Zwanenburg (S1) vraagt hoe het college hier tegenaan kijkt en of er daarom van uitgegaan mag worden dat bij het zoeken naar ombuigingen de uitgaven voor de grote projecten ook zullen worden meegenomen.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of ervan uitgegaan mag worden dat de raad bij iedere afweging inzicht krijgt in de financiële effectiviteit daarvan, de mogelijke mate van te verwachten onrust en welke bevolkingsgroep hierdoor waarschijnlijk het meest getroffen wordt.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar het antwoord op vraag 3.3, pagina 9 schriftelijke vragenronde. Er wordt aangegeven dat het begrotingsjaar 2025 bij meerdere gemeenten niet sluitend is. Hij informeert ernaar welke gemeenten bedoeld worden, of aangegeven kan worden wanneer het college in gesprek gaat met de toezichthouder van de Provincie en hoe de commissie en raad hiervan op de hoogte gebracht worden.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar het antwoord op vraag 3, pagina 14 schriftelijke vragenronde: vluchtelingenopvang. Hij informeert ernaar of alle sociale huurwoningen in eerste instantie aan statushouders worden aangeboden.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar het antwoord op vraag 1, pagina 25 schriftelijke vragenronde: straatcoaches. Het antwoord is weinig concreet en niet meetbaar. Hij vraagt hoe de raad hier dan op kan sturen.

Met betrekking tot de vraag van het CDA merkt de burgemeester op dat de kamer van de burgemeester ook gebruikt wordt als collegekamer. De verkenning bestaat eruit dat het college erover nagedacht heeft of deze kamer niet enigszins verfraaid moet worden, zodat deze ook anderszins gebruikt kan worden. Juist deze kamer leent zich ervoor om ook anders te gebruiken, bijvoorbeeld voor belangrijke gesprekken met andere partners. Desalniettemin is nog geen enkele offerte opgevraagd en is dit een gedachte die het college wel al met de raad wil delen. Gezien de financiële uitdagingen zal het college zich er uiteraard over gaan bezinnen of dit überhaupt gedaan zal worden. De burgemeester kan zich voorstellen dat het college iets gaat laten vallen in de meerjarige onderhoudsbegroting, bijvoorbeeld het verven enz.

Naar aanleiding van de vragen van de heer Zwanenburg (S1) antwoordt de burgemeester dat ze deze week met een aantal collega's het VNG congres bezocht heeft. Alle 342 gemeenten van Nederland waren daar vertegenwoordigd. In totaliteit waren 3.200 mensen aanwezig (colleges, griffiers en gemeentesecretarissen) en daar was maar 1 onderwerp aan de orde, namelijk de financiële uitdaging voor de komende jaren en hoe gemeenten zich dan financieel staande gaan houden. Er zijn een aantal moties aangenomen, wat ook op de website van de VNG terug te zien is. De gemeente Simpelveld heeft als kleine organisatie een aantal eenpitters, grote sociaal-maatschappelijke en sociaaleconomische vraagstukken die de gemeente niet alleen kan gaan behapstukken. Daar is meer samenwerking voor nodig en wellicht meer verbinding. Eerder is ook al met de raad gesproken over de maatschappelijke onrust en waarom niet eerder bezuinigingen zijn opgelegd. De burgemeester deelt natuurlijk de zorg van SAMEN1 en ook met alle andere gemeenten in Nederland. De hoop ging altijd uit naar de vorming van het nieuwe kabinet, maar het is de grote vraag of zij de beoogde veranderingen kunnen gaan waarmaken. Het college gaat aan de slag met een bezuinigingsopgave en wil aan vertegenwoordigers van iedere fractie vragen om mee te gaan denken over bezuinigingen. Er zijn genoeg omliggende gemeenten (landelijk is hetzelfde beeld) die eenzelfde uitdaging als de gemeente Simpelveld hebben.

Op de vraag van de heer Zwanenburg (S1) of financieel meegekeken kan worden, heeft de burgemeester al geantwoord dat het college dat graag wil, wat betekent dat uit iedere fractie 2 leden met het college mee gaan kijken. Dat is ook het plan van aanpak waar het college op duidt.

Met betrekking tot de vraag over toezicht door de Provincie hoopt de burgemeester dat gesprekken met de toezichthouder van de Provincie gevoerd kunnen worden over andere oplossingen en dat de gemeente niet onder verscherpt toezicht komt. Het college wil de begroting in 2025 graag sluitend krijgen.

Voor de grote projecten betekent dit dat voor iedere portefeuille (met ondersteuning vanuit de fracties) nagedacht moet worden welke projecten getemporiseerd en wellicht gestopt moeten worden. Dit is vooruitlopend op hetgeen waar nog mee gestart moet worden.

De burgemeester denkt dat dit wel maatschappelijke onrust veroorzaakt voor mensen die afhankelijk zijn van de gemeente als het bijvoorbeeld gaat om Wmo. Ze hoopt dat aan de kwetsbaren uit de gemeente niet gevraagd hoeft te worden om mee te gaan in de bezuinigingen.

Sociale huurwoningen worden niet alleen aan statushouders toegewezen.

Met betrekking tot de straatcoaches licht de burgemeester toe dat dat een pilot was die in 2023 gestart is en voortgezet is in 2024. De straatcoaches doen voortreffelijk werk, omdat zij direct in contact staan met de jongeren.

Voor wat betreft jongerenoverlast en jongerencriminaliteit doet de gemeente Simpelveld niet onder voor de andere Parkstadgemeenten. Sterker nog, het zit diep geworteld in Simpelveld.

Er kan gemeten worden hoe vaak de straatcoaches hun werk doen en dat kan vervolgens overhandigd worden aan de raad en commissie.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt dat als men bij gemeenten komt, het over de financiële situatie in de komende jaren gaat. Er wordt echter voorbij gegaan aan één groot verschil. Die gemeenten zijn met name vanaf 2026 (het ravijnjaar) niet sluitend, maar in 2024 en 2025 wel. In de begroting van de gemeente Simpelveld is zowel in 2024 als in 2025 al een tekort en dat heeft niks te maken met het Rijk. De vraag is waarom het college niet al eerder is gestart met het doorvoeren van bezuinigingen en niet klakkeloos het geld uit te geven zonder te evalueren waar dat aan is uitgegeven, terwijl men dit zag aankomen. SAMEN1 wil graag weten welke gemeenten ook een tekort hebben in 2024 en 2025.

De burgemeester benadrukt dat zeker niet klakkeloos geld wordt uitgegeven. Alles wordt weloverwogen, ook door de raad die beoordeelt of geld wel of niet wordt uitgegeven.

Bij alle gemeenten wordt geprobeerd om de begroting 2025 sluitend te krijgen. Ambtelijk zal dit zeker wat technischer en inhoudelijker besproken worden, maar in het burgemeestersoverleg en de overleggen waar de burgemeester als portefeuillehouder financiën aan deelneemt wordt in grote lijnen gesproken over de uitdagingen. De projectboekhouding en de projectfinanciën van de omliggende gemeenten kent ze als zodanig niet. Ze weet wel dat iedereen het ravijnjaar voor de boeg heeft en dat geprobeerd wordt om 2025 sluitend te krijgen. Zoals aangegeven wordt de raad daarin meegenomen en is het de raad dat in elk geval via de P&C cyclus.

De heer Habets (ambtenaar) voegt hieraan toe dat achterin de berap de verschillende posten staan waarover tekorten zijn ontstaan in 2024 en 2025. Daar zijn ook posten bij die je niet ziet aankomen. De gemeenschappelijke regelingen hebben bijvoorbeeld ook meerjarig extra geld nodig en dat komt extra hard aan, ook in 2024 en 2025.

Mevrouw Honings (S1) vindt dit bijzonder omdat de fractie een jaar geleden een doorrekening heeft gemaakt die nagenoeg uitkomt op dit resultaat.

De vraag is niet zozeer wat met alle gemeenten enz. wordt besproken maar wat de achtergrond is, wetende dat dit er zat aan te komen en 2024 en 2025 ook verliesgevend zijn. Nu wordt het geschaard onder het Rijk, maar die jaren hebben niks met het Rijk te maken. Dat is pas vanaf 2026.

De burgemeester benadrukt dat ze het in haar beantwoording niet over het Rijk heeft gehad, maar over de uitdaging van de omliggende gemeenten en de uitdaging van de gemeente Simpelveld. Zoals gezegd kan de raad en commissie via de P&C cyclus volgen waarom dingen wel of niet gedaan worden..

Om nu terug te kijken hoe het college de begroting in elkaar gestoken heeft voor de komende tijd is een beetje achteraf kijken. De burgemeester kijkt liever samen met de raad en het college vooruit naar het financieel vraagstuk, naar wat gedaan moet worden om de begroting wel sluitend te krijgen.

Mevrouw Honings (S1) antwoordt dat SAMEN1 ook graag naar voren kijkt, maar als naar voren gekeken wordt ziet de fractie financiële tekorten. Ze stelt deze vraag omdat het de taak van de raad is om zo spoedig mogelijk te komen tot een meerjarig sluitende begroting. Dat is één van de kerntaken van de raad.

De burgemeester geeft nogmaals aan dat er een uitdaging is en dat met elkaar aan de slag gegaan wordt om de komende jaren de begroting meerjarig sluitend te krijgen. Echter, zoals te zien is in de prognoses van de berap voorjaar, is nu al bekend dat 2026 en de jaren daarna een uitdaging worden. De burgemeester herhaalt dat ze graag met een afvaardiging van iedere raadsfractie aan de slag gaat om een plan van aanpak te maken om te komen tot die bezuinigingen, een sluitende begroting 2025 en dat vanaf 2026 en meerjarig de tegenvallers enigszins meevallen.

Mevrouw Honings (S1) licht toe dat het verleden wel belangrijk is, omdat je dan weet waarop gestuurd moet worden. Dat is niet het Rijk, dat zijn misschien keuzes die beter gemaakt hadden kunnen worden dan nu is gedaan.

Het zou ook doodzonde zijn als nu door middel van een bepaalde berekening waarvan bekend is dat die niet uitkomt, de gemeente beleidsarm gesteld wordt door de Provincie omdat de begroting 2024 en 2025 al niet sluitend is.

Daarom verzoekt mevrouw Honings (S1) tot urgentie en om te leren van het verleden. Ze wil graag begrijpen waarom in het verleden niet ervoor is gekozen om het traject al eerder in te zetten, terwijl dit aan zat te komen.

De burgemeester merkt op dat zowel met de vraag als met het antwoord in herhaling gevallen wordt. Ze licht nogmaals toe dat met elkaar aan de slag gegaan wordt in de hoop dat de gemeente de financiële tegenvallers inderdaad nog als eventuele meevaller mag gaan zien.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat de burgemeester terecht heeft gezegd dat de keuzes die gemaakt zijn, de verantwoordelijkheid van de raad is. Geconstateerd wordt dat de tekorten groter worden. Hij vraagt of hij het goed begrepen heeft dat de burgemeester eigenlijk heeft gezegd dat de raad die tekorten heeft laten ontstaan.

De burgemeester antwoordt nogmaals dat ze de zorg van SAMEN1 deelt. Ze citeert wat de heer Schepers (inspreker) net ook zei toen hij haar citeerde: 'Simpelveld doet er ook toe'. Ze wil zich als portefeuillehouder financiën gezamenlijk met de raad ervoor inzetten om ervoor te zorgen dat Simpelveld in elk geval de financiële tegenvallers eventueel kan gaan opvangen.

Ze kan de heer Zwanenburg (S1) alleen maar gelijk geven, maar het is de politieke verantwoordelijkheid van iedereen aan deze tafel om deze uitdaging met elkaar te tackelen.

- **Hoofdstuk 3: Beleidsinformatie en financiële prognose**

- *Programma 5: Sport, cultuur en recreatie*

- *Programma 6: Sociaal domein*

- *Programma 7: Volksgezondheid en milieu*

- *Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV)*

De heer T. Ortmans (LEEFBAAR) verwijst naar het antwoord op vraag 1, pagina 35 schriftelijke vragenronde over de renovatiewerkzaamheden die gepland zijn bij de tennisvereniging Simpelveld. Hij vraagt of een actualisatie van de demarcatielijst heeft plaatsgevonden naar aanleiding van de renovatie.

De heer T. Ortmans (LEEFBAAR) verwijst naar het antwoord op vraag 2, pagina 42 schriftelijke vragenronde over de landelijke tarieven gecertificeerde instellingen. Hij informeert ernaar op welke wijze de kwaliteit wordt gewaarborgd door het standaardiseren van de tarieven.

De heer J. Ortmans (CDA) verwijst naar het antwoord op vraag 1, pagina 50 schriftelijke vragenronde. Er wordt aangegeven dat naar alle stakeholders een vragenlijst is verstuurd. Hij vraagt of de raad en commissie deze lijst kan ontvangen met vermelding van de stakeholders.

De heer Belleflamme (S1) verwijst naar het antwoord op vraag 1, pagina 37 inzake het verplaatsen van de roeken en informeert ernaar wat de plannen zijn als de maatregelen om dit te bewerkstelligen ook niet werken.

Mevrouw Honings (S1) stelt de volgende vraag die is doorgeschoven van de jaarrekening naar de berap. Er is een tekort van € 900.000 bij jeugdzorg. Op basis daarvan wordt het budget structureel verhoogd met € 400.000. SAMEN1 wil graag weten hoe het college het restant goedmaakt en waarom minder jeugdlasten verwacht worden dan in 2023.

In de berap voorjaar 2024 is nu € 3,5 miljoen begroot. In de berap 2023 is € 4,1 miljoen gerealiseerd. Er wordt dus verwacht € 600.000 minder uit te geven dan in 2023.

Wethouder Gulpen antwoordt dat er een huurovereenkomst is met de tennis- en padelvereniging Simpelveld inclusief een demarcatielijst. Deze demarcatielijst maakt onderdeel uit van de huurovereenkomst. Het meerjarig onderhoudsplan is niet in strijd met de huurovereenkomst.

Met betrekking tot jeugdzorg licht wethouder Ernes toe dat gecertificeerde instellingen landelijk werken. Zij moeten afspraken maken met de jeugdzorgregio's en de grote gemeenten. Er zijn 42 verschillende jeugdregio's die allen hun eigen aanpak, tarieven en afspraken maken met de gecertificeerde instellingen, wat tot een enorme werkdruk leidt. Dat is tijd die niet besteed kan worden aan zorgdossiers, aan jeugd die zorg nodig heeft. Vandaar dat nu landelijke tarieven vastgesteld zijn en daar geen discussie meer over mogelijk is. Dat helpt mee om de werkdruk te verlagen, zodat die uren besteed kunnen worden aan de dossiers.

Wethouder Ernes merkt op dat mevrouw Honings (S1) ervan uitgaat dat de overschrijding van € 900.000 in 2023 geprognostiseerd moet worden in de berap voorjaar 2024. Eind 2023 en in doorgaande lijn wordt ook in 2024 een afname van het aantal jeugdccliënten geconstateerd. Het college gaat er vooralsnog van uit dat de bijstelling van € 400.000 op dit moment op basis van de cijfers die er zijn voldoende is. De wethouder benadrukt daarbij dat het prognoses zijn en dat dit een open eind regeling is.

Mevrouw Honings (S1) wil graag weten waarom het college denkt dat dat voldoende is.

Wethouder Ernes antwoordt dat een afname van het aantal cliënten en de cijfers zoals ze er nu liggen een plus van € 400.000 in de berap voorjaar 2024 rechtvaardigen.

Met betrekking tot de vraag van het CDA antwoordt wethouder Schleijpen dat een lijst van stakeholders zal worden opgesteld voor het type en aantal bedrijven/stakeholders die in de gemeente benaderd zijn.. Deze lijst zal vervolgens naar de raad en commissie gestuurd worden.

De roekenoverlast is een redelijk groot probleem voor een groot aantal mensen en de raad heeft besloten om daar middelen voor beschikbaar te stellen. Effectief wordt nu zo'n 3 à 4 maanden eraan gewerkt om te proberen de roeken te verplaatsen. Wethouder Schleijpen verzoekt dit eerst af te wachten, een jaar te doen wat afgesproken is en dit daarna te evalueren.

- **Hoofdstuk 4: Financiële recapitulatie**
Bijlagen:
 - Lijst van afkortingen
 - Colofon

De heer J. Ortman (CDA) verwijst naar het antwoord op vraag 1, pagina 65 schriftelijke vragenronde over het talud Verzetstraat en verzoekt dit project op de actielijst grondgebiedzaken te plaatsen.

Ook wil het CDA graag het volgende weten:

- uit welke onderdelen bestaat het onderzoek?
- komt er een inventarisatie bij de bewoners thuis?
- komt er een bewonersavond komt (waar de bewoners om vragen)?
- hoe vindt terugkoppeling van de resultaten plaats met de presentatie van het plan van aanpak (als dat er is)?

Wethouder Schleijsen zegt toe dat dit project weer aan de actielijst wordt toegevoegd.

Hij licht toe dat in het voortraject meerdere verkenningen in het talud en de tuinen van de bewoners van de Verzetstraat hebben plaatsgevonden door ambtenaren en een specialist. Het onderzoek is gericht op het bepalen van de taludstabiliteit. Over een periode van een periode van 12 maanden worden ter hoogte van een negental dwarsprofielen van de bestaande damwand metingen verricht. Deze metingen worden uitgevoerd aan de taludzijde. Na deze 12 maanden wordt een rapport opgesteld met de bevindingen en eventuele aanbevelingen. De bewoners worden voor aanvang van het onderzoek middels een bewonersavond meegenomen en geïnformeerd over de stand van zaken en de opzet van het onderzoek. Na afronding van het onderzoek worden de resultaten en aanbevelingen met de bewoners gedeeld.

Mevrouw Honings (S1) vindt het vervelend dat ze technische vragen stelt waar ze geen antwoord op krijgt, waardoor ze steeds dezelfde vraag moet stellen. Ze is alleen benieuwd waarom iets is gebeurd zodat daarna de politieke discussie goed gevoerd kan worden, maar ze krijgt antwoorden dat het college het een plus vindt en dus dat het goed is, of een politiek betoog over wat in de toekomst wordt gedaan. Dat vindt ze ook heel mooi, maar ze zou het waarderen om een antwoord op de vragen te krijgen.

Mevrouw Honings (S1) gaat niet alle vragen opnieuw stellen, met uitzondering van de vraag over de statushouders. Het net gegeven antwoord komt namelijk niet overeen met het schriftelijk antwoord. In de schriftelijke beantwoording staat: 'we blijven in goed overleg met Krijtland Wonen hierover en indien een woning vrijkomt, zullen wij hier statushouders in plaatsen'. De vraag van SAMEN1 was of dat geldt voor iedere woning die vrijkomt. Mevrouw Honings (S1) vraagt of het klopt dat dat niet zo is en hoe sociale betaalbare woningen die vrijkomen toegewezen worden.

Wethouder Schleijsen had in beginsel niets toe te voegen aan het antwoord van de burgemeester op de vraag of alle vrijkomende woningen worden toegewezen aan statushouders. Het antwoord daarop is 'nee'.

Hij begrijpt het betoog van mevrouw Honings (S1) dat dat in tegenspraak lijkt met de beantwoording. Sec de schrijfwijze zoals die daar neergezet is, zou de indruk kunnen wekken dat dat wel zo is. Wethouder Schleijsen licht toe dat dat in beginsel niet zo is. Een woning moet matchen met de te plaatsen personen (wel of geen gezin). Vervolgens moeten er eerst geschikte woningen vrijkomen en dan moet nog de urgentie blijken.

Zoals de raad en commissie ook heeft kunnen lezen wordt nu tijdelijk voorzien in de huisvesting van de statushouders uit het jaar 2023 met de bedoeling dat dat gedurende die periode een soort van doorstroomlocatie wordt en dat dat de corporatie lucht biedt.

Echter, zoals bekend heeft de gemeente ook een wettelijke verplichting. Als daaraan niet voldaan wordt, krijgt de gemeente op enig moment vanuit de toezichthouder van de Provincie een gesprek. Het gevolg zou kunnen zijn dat de Provincie voor de gemeente gaat huisvesten en de rekening hiervoor naar de gemeente komt. Dat is, mede door de tijdelijke huisvesting, nu zeker nog niet aan de orde.

In samenspraak met de corporatie worden prestatieafspraken gemaakt. Als dat niet werkt kan de verantwoordelijk portefeuillehouder op enig moment de duimschroeven aandraaien en kan de corporatie verplicht worden om elke woning die ook maar enigszins matcht, in eerste instantie toe te wijzen aan statushouders.

Mevrouw Honings (S1) informeert ernaar of een statushouder voorrang heeft op basis van de wettelijke taak als bijvoorbeeld een eengezinswoning vrijkomt waar zowel een gezin uit de gemeente als een statushouder voor in aanmerking komt.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat dat niet zo is, omdat de mogelijkheid en gelegenheid bestaat om een volgende woning wellicht wel aan die statushouder toe te wijzen.

Pas als met de corporatie afgesproken is dat alle woningen aan statushouders moeten worden toegewezen, om te voorkomen dat de raad geconfronteerd wordt met kosten, zou dat het verdict kunnen zijn. Wethouder Schleijpen benadrukt nogmaals dat dat nu niet aan de orde is.

De voorzitter vat samen dat toegezegd is dat de vragenlijst stakeholders op het uitvoeringsprogramma schriftelijk wordt nagestuurd en het talud Verzetstraat weer op de actielijst geplaatst wordt.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

9. Verlenging contract accountant boekjaren 2024-2025

De heer J. Ortman (CDA) merkt op dat RSM voor de accountantscontrole over de boekjaren 2024 een bedrag van afgerond € 64.000 en € 67.500 voor 2025 offreert. Dit is voor 2024 € 12.000 hoger dan in de begroting was opgenomen. Het CDA wil graag weten hoe het kan men niet heeft voorzien dat er een indexering zat aan te komen en dat deze verhoging niet (deels) in de begroting is opgenomen. Zeker gezien het feit dat het contract tot en met 2023 liep, was te verwachten dat er voor 2024 een indexatie aankwam.

De burgemeester antwoordt dat ten aanzien van de verlenging van het bestaande contract met RSM volgens contract voorafgaande aan 1 juli 2024 in het tweede kwartaal van 2024 een nieuwe prijs is opgevraagd voor de boekjaren 2024 en 2025 en de prijzen voor deze boekjaren door RSM zijn aangeleverd. Vanaf dat moment kan pas een eventuele verhoging worden opgenomen in de begroting.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

10. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 21.35 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

Mevrouw D. Honings