

Notulen Raadsvergadering

Datum:	20 juni 2024	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer bc. F. Simons	griffier
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer P. Spirk	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notulist
Afwezig:	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststelling definitieve agenda
5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 8 mei 2024
6. Ingekomen stukken
7. Voorstellen
 - 24-28 Raadsvoorstel Jeugdhulpregio Zuid-Limburg: beleidskader, visie en service level agreement verwerving jeugdhulp 2024-2028 en uitvoeringsplannen verwerving en beleid 2024
 - 24-29 Raadsvoorstel Regiovisie Zuid-Limburg 2024-2031 'Samen sterk, iedereen veilig' aanpak geweld in afhankelijkheidsrelaties
 - 24-30 Raadsvoorstel Aanwijzing locatie Irmstraat 23 als economische activiteit in het algemeen belang
 - 24-31 Raadsvoorstel Begroting 2025 en meerjarenraming 2025-2028; bijgestelde begroting 2024 en jaarrekening 2023 van Het Gegevenshuis
 - 24-32 Raadsvoorstel Begroting 2025 en jaarrekening 2023 Rd4
 - 24-33 Raadsvoorstel Jaarrekening 2023, begroting 2025 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en jaarrekening MCC 2023
 - 24-34 Raadsvoorstel Begroting 2024-1, begroting 2025 en jaarverslag 2023 Omnibuzz

- 24-35 Raadsvoorstel Begroting 2025 en meerjarenraming 2026-2029 BsGW
 - 24-36 Raadsvoorstel RUD Zuid-Limburg ontwerpbegroting 2025, meerjarenraming 2026-2028, ontwerp-begrotingswijziging 2024 en voorlopige jaarstukken 2023
 - 24-37 Raadsvoorstel Jaarstukken 2023 en ontwerpbegroting 2025 inclusief meerjarenramingen 2026-2028 Stadsregio Parkstad Limburg
 - 24-38 Raadsvoorstel Jaarverantwoording 2023, zienswijze 1e begrotingswijziging 2024 en zienswijze begroting 2025-2028 Zorg en Veiligheidshuis Parkstad
 - 24-39 Raadsvoorstel Jaarstukken 2023 en begroting 2025 incl. meerjarenplanning 2026-2028
GR WOZL en GR WSP
 - 24-40 Raadsvoorstel Jaarstukken 2023 en begroting 2025 e.v. ISD Kompas
 - 24-41 Raadsvoorstel GGD Zuid-Limburg Concept-jaaroverzicht 2023, ontwerpbegroting 2025 en meerjarenraming 2026-2028
 - 24-42 Raadsvoorstel Benoeming/beëdiging leden van de Gezamenlijke Rekenkamer Limburg Centraal
8. Moties
9. Sluiting

1. Opening

De voorzitter spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat aan het einde van deze raadsvergadering een mededeling zal worden gedaan door het college.

De heer Clignet (BB) en de heer Honings (S1) zijn afgemeld voor de vergadering.

Wethouder Ernes deelt na een Parkstadbreed overleg het volgende mee over skaeve huse.

"Geachte leden van de gemeenteraad,

De recente gebeurtenissen bij Mondriaan hebben ons allemaal diep geraakt. Onze gedachten gaan uit naar het gezin, de nabestaanden en de collega's van Melanie.

Er loopt nu een onderzoek vanuit het OM en er zijn meldingen gedaan bij 2 inspecties waar ook onderzoeken uit voortkomen. Mondriaan voert een intern onderzoek uit en Heerlen als centrumgemeente doet dat uiteraard ook.

We kunnen op dit moment geen verdere informatie verstrekken over het incident. We moeten de uitkomsten van deze onderzoeken afwachten. Veel vragen richten zich op de voortgang van de skaeve huse.

Enkele jaren geleden hebben we in de regio een ambitie van 21 skaeve huse gesteld. Het tragische incident heeft begrijpelijkerwijs voor extra onrust gezorgd rondom de bemensing van de skaeve huse, ook op Ubachsberg. Hoewel de huisjes zo goed als klaar zijn, zorgt het incident voor extra weerstand.

Als gemeente Simpelveld volgen wij de motie die in Voerendaal door de raad is aangenomen en blijven we ons verantwoordelijk voelen om een inclusieve omgeving te creëren voor alle doelgroepen.

Voor de doelgroep beschermd wonen zijn we en blijven we in overleg met de centrumgemeente Heerlen, de gemeente Voerendaal en de overige Parkstadgemeenten. We wachten de uitkomsten van de onderzoeken af. Voorlopig betekent dit dat er geen bewoning zal plaatsvinden op de locatie Ubachsberg te Voerendaal."

3. Vragenuur raad

De heer Deswijzen (BB) stelt de volgende vraag.

"Bijna 2 maanden geleden heb ik geconstateerd dat stenen van de Kunrader steenmuur los lagen bij de Kerkstraat/Beatrixstraat.

Ik heb hier een melding over gemaakt bij de gemeente en heb daarna nog contact hierover gehad met de heer Eric Hupperetz. Er zou contact worden opgenomen met de aannemer, maar tot op heden is er nog niks veranderd. De stenen liggen nog steeds los en vorige week heb ik zelfs een steen uit de beplanting opgepakt en teruggelegd.

Vorige week heb ik tevens geconstateerd dat op de parkeerplaats tegenover MFC Op de Boor ook stenen los liggen.

Wat is de stand van zaken?"

Wethouder Schleijsen antwoordt dat, mede naar aanleiding van de melding van de heer Deswijzen (BB), een gesprek op locatie heeft plaatsgevonden met de aannemer die de hellingbaan heeft aangelegd. Geconstateerd is dat een aantal stenen van de rollaag op de hellingbaan los zijn komen te liggen van de ondergrond. Tijdens dit gesprek heeft de aannemer aangegeven dat de kosten van het herstel voor rekening van de aannemer komen en dat hij daar ook aansprakelijk voor is.

Om herhaling van deze problemen in de toekomst te voorkomen zal in samenspraak met de leverancier van de stenen, de Kunrader Groeve, bekeken moeten worden welke aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om dit te voorkomen. Vrijdag 21 juni a.s. is een tweede locatiebezoek met een vertegenwoordiger van de Kunrader Groeve gepland. Wethouder Schleijsen gaat ervan uit dat daarna op korte termijn met een structurele oplossing aan de slag gegaan kan worden.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) voegt hieraan toe dat de stenen inmiddels vastgelegd zijn met purschuim. Dat is weliswaar geen fraaie oplossing, maar de stenen liggen in elk geval weer vast.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat dit in het kader van de veiligheid goed is, maar dat er een goede structurele oplossing moet komen.

4. Vaststelling definitieve agenda

De voorzitter deelt mee dat in het seniorenconvent met de fractievoorzitters is afgesproken dat vanaf nu gestart wordt met zogenaamde hamerstukken. Dat betekent dat de voorzitter in eerste instantie ieder raadsvoorstel gaat benoemen en daarbij per voorstel graag van de raad hoort of iemand dit wil bespreken. Als dat niet het geval is, betekent dit dat het voorstel unaniem aangenomen is.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) heeft een technische vraag over het door SAMEN1 ingediende amendement bij agendapunt 24-30. Een amendement is een wijziging op een raadsvoorstel en hij ziet dit niet als een wijziging. Het lijkt het alsof met het amendement bedoeld wordt dat het stuk wordt afgevoerd van de agenda. Hij vraagt of het dan niet beter is om bij behandeling van de agenda te verzoeken om dit voorstel af te voeren.

Volgens de voorzitter is het amendement wel een wijziging op het raadsvoorstel. De intentie is dat eerst het raadsvoorstel besproken wordt en daarna het amendement.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) benadrukt dat zijn vraag alleen technisch bedoeld was en niet inhoudelijk.

Na alle raadsvoorstellen benoemd te hebben constateert de voorzitter dat raadsvoorstel 24-30 besproken wordt en alle andere raadsvoorstellen hamerstukken zijn.

5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 8 mei 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Voorstellen

- **24-28 Raadsvoorstel Jeugdhulpregio Zuid-Limburg: beleidskader, visie en service level agreement verwerving jeugdhulp 2024-2028 en uitvoeringsplannen verwerving en beleid 2024**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-29 Raadsvoorstel Regiovisie Zuid-Limburg 2024-2031 'Samen sterk, iedereen veilig' aanpak geweld in afhankelijkheidsrelaties**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-30 Raadsvoorstel Aanwijzing locatie Irmstraat 23 als economische activiteit in het algemeen belang**

Amendement Aanwijzing locatie Irmstraat 23 als economische activiteit in het algemeen belang (Fractie SAMEN1)

Overwegende dat:

De huidige praktijk van het in rekening brengen van verhuuropbrengsten niet voldoet aan de wet markt en overheid. Het college tracht deze kwestie te corrigeren door middel van een besluit over algemeen belang in dit raadsvoorstel, maar dit voldoet volgens SAMEN1 niet aan de juridische eisen (zie ook: ECLI:NL:CBB:2018:660 en ECLI:NL:CBB:2018:661). Bovendien wordt er geen tot geringe rekening gehouden met de potentiële financiële en reputatierisico's waaraan de gemeente blootgesteld kan worden.

Uit de rechtspraak blijkt onder andere dat voor een algemeen belang besluit grondig onderzoek naar relevante feiten en belangen nodig is voor een deugdelijke motivering volgens de Awb. Het is ook cruciaal om te evalueren of er daadwerkelijk sprake is van een algemeen belang en of het genomen besluit redelijk is in relatie tot de belangen van betrokken partijen.

Wij constateren hierbij dat het algemeen belang besluit niet voldoende is onderbouwd, omdat:

- *Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven*
- *Niet is onderzocht of mogelijk andere verenigingen hierdoor tekort worden gedaan.*
- *Er is geen zorgvuldig onderzoek gedaan naar de belangen van derden*
- *De gemeente heeft nagelaten om met de betreffende verenigingen te overleggen over de situatie, en de lijst van verenigingen die als onderbouwing voor het besluit van algemeen belang dient, is niet door de gemeente getoetst.*

- De woonruimte is onterecht meegenomen in het algemeen belang besluit, omdat deze geen algemeen belang dient.
- Er is geen duur van het algemeen belang vastgesteld in het raadsvoorstel.
- Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar mogelijke gevolgen voor toekomstige situaties, wat een precedent kan scheppen.
- De bezwaarprocedure grote financiële gevolgen met zich kan meebrengen.
- De wijze van berekenen van de huur weliswaar een methode kan zijn die in de sector als zakelijk en gangbaar wordt beschouwd, echter niet gezien is in het kader van een algemeen belang besluit.

Aangezien dit een gevoelig onderwerp is, stellen wij voor om het besluit met betrekking tot algemeen belang uit te stellen tot een raadsvergadering in het vierde kwartaal van 2024. Op die manier kunnen de genoemde kwesties zorgvuldig door de gemeente worden onderzocht, zodat er ook een doordacht besluit genomen kan worden.

Besluit:

Het beslispunt:

De verhuur van de locatie Irmstraat 23 te Simpelveld, bekend als café-zaal Oud Zumpelveld, aan te wijzen als een economische activiteit van algemeen belang.

Te wijzigingen in:

De verhuur van de locatie Irmstraat 23 te Simpelveld, bekend als café-zaal Oud Zumpelveld, als een economische activiteit van algemeen belang nader te onderzoeken.

Dit onderzoek moet zorgvuldig juridisch onderbouwd worden volgens de criteria voor een besluit omtrent algemeen belang, en opnieuw worden geagendeerd in een raadsvergadering in het vierde kwartaal 2024.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat dit een gevoelige kwestie is die stamt uit 2021 toen het pand werd aangekocht. Terugkijkend naar de vragen en antwoorden in 2021 en 2022, kan SAMEN1 eigenlijk niet anders dan concluderen dat het speelveld destijds niet helemaal duidelijk was voor iedereen. Er werd bijvoorbeeld aangegeven dat dit voldeed aan de regelgeving en dat de integrale kostprijs al doorbelast werd. Dat is ook wel begrijpelijk, want als de gemeente het doel heeft om de verenigingen te helpen en in het kader daarvan snel besluiten wil nemen kan het wel eens zo zijn dat bepaalde risico's of andere belangen over het hoofd gezien worden. SAMEN1 denkt dat de spelregels nu wat duidelijker zijn, maar is van mening dat het onderzoek wat beter kan omdat de informatie in het raadsvoorstel en de antwoorden die later ontvangen zijn niet voldoende zijn om een goed afgewogen besluit te kunnen nemen. SAMEN1 mist enigszins de voor- en tegenargumenten. Het lijkt alsof de informatie met name richting het doel redeneert. Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt dat tegenargumenten niet persé hoeven te betekenen dat het voorstel niet aangenomen hoeft te worden, maar wel dat een zorgvuldig besluit genomen kan worden.

Naar aanleiding van informatie die later nog is aangeleverd vraagt SAMEN1 zich af of het hebben van 1 voordeur betekent dat voor het woongedeelte geen marktconforme huur in rekening gebracht kan worden. De fractie wil graag weten of gekeken is naar alternatieven, bijvoorbeeld een ander huisnummer voor de bovenwoning. Het lijkt nu alsof de exploitant en het algemeen belang besluit onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. De fractie wil ook graag weten of gekeken is naar andere potentiële exploitanten die goede businessplannen hebben en ook verenigingen hoog in het vaandel hebben staan.

Mevrouw C. Honings (S1) is verheugd dat iedereen het eens is over het belang van verenigingen voor de gemeente, maar vindt het onderzoek een beetje kort door de bocht. De raad heeft redelijk lang (ongeveer een jaar) op een lijst van verenigingen gewacht die niet getoetst was en het gesprek met de verenigingen over hun visie over eventuele mogelijkheden is ook niet aangegaan. SAMEN1 dient dit amendement in om nog een keer te vragen om goed te kijken en nader onderzoek te verrichten naar de belanghebbenden en de juridische eisen.

Volgens SAMEN1 voldoet dit ook nog niet aan de wet M&O en wil voorkomen dat een ondoordacht besluit genomen wordt. Een belanghebbende kan ook iemand zijn die op de wachtlijst voor een betaalbare woning staat en vraagt waarom hij/zij niet zo'n regeling heeft, of een exploitant van een horecagelegenheid die ook in zwaar weer zit. Qua taal en vermenigvuldiging is het allemaal goed te begrijpen, maar dit maakt het besluit wat lastiger dan SAMEN1 gedacht had.

De fractie schiet dit voorstel niet direct af, maar is heel erg benieuwd naar de zienswijze en de afwegingen van de andere raadsleden. Het amendement is niet in beton gegoten. SAMEN1 staat open voor eventuele aanpassingen.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) merkt op dat voor hem als fractievoorzitter (en ook voor de andere fractievoorzitters) geldt dat hier gespeeld wordt met aangetrokken handrem. In het seniorenconvent zijn een aantal zaken besproken waar geheimhouding op ligt. Hij begrijpt dat het bij SAMEN1 nu even moeilijk is omdat de fractievoorzitter ziek is, maar het is heel moeilijk om hierop te reageren en de heer Ortmans (LEEFBAAR) wil ook eerst de reactie van de wethouder afwachten.

Gezien hier in het seniorenconvent vaker geheimhouding op is gelegd, is vaker de discussie gevoerd waarom vanuit de fractie SAMEN1 toch bepaalde vragen zijn gekomen. Vanuit de andere fracties zijn die vragen nooit gekomen, omdat de fractievoorzitters dit tegenhielden. Dit proeft de heer Ortmans (LEEFBAAR) nu weer. Als hij daarover nadenkt komt bij hem de vraag op wat de achterliggende gedachte van SAMEN1 is om de geheimhouding steeds terzijde te schuiven en toch bepaalde informatie publiekelijk te willen maken. Hij vraagt of SAMEN1 daar een toelichting op wil geven.

Met betrekking tot de geheimhouding antwoordt mevrouw C. Honings (S1) dat in de stukken staat dat het pand is aangekocht en dat dat ook besloten is. Het huurconstruct in het algemeen belang besluit wat nu voorligt was toen niet in beeld. Het doel van SAMEN1 is niet de openbaarheid, maar dat alle burgers gelijk behandeld worden.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt niet helemaal dat het besluit op het pand betrekking heeft op het voldoen aan de wet- en regelgeving, omdat bij dat besluit sommige overwegingen mogelijk niet eens besproken zijn. Er staan ook dingen in openbare stukken, waarvan de fractie vindt dat daar vragen over gesteld mogen worden.

De heer Zwanenburg (S1) benadrukt dat de informatie die SAMEN1 gebruikt heeft, openbaar en voor iedereen toegankelijk is. Er is helemaal niets uit het stuk gekomen waar geheimhouding op is gelegd.

Het gaat erom dat nu de indruk wordt gewekt dat heel veel geld aan een beperkt aantal verenigingen wordt uitgegeven. Geld waarvan SAMEN1 op basis van de openbare informatie, jurisprudentie die voor iedereen inzichtelijk is, vindt dat de aangedragen informatie onvoldoende is om dit besluit te kunnen nemen. Het gevolg van dit besluit is dat mensen daar een zaak van kunnen maken, wat extra kosten voor de gemeente met zich meebrengt voor het inhuren van een advocaat. SAMEN1 schat in dat er een hele grote kans is dat een belanghebbende wint, omdat een deel van het onderzoek niet goed aangeeft dat aan de eisen voldaan wordt. Met andere woorden dat er voldoende handvatten zijn voor andere verenigingen en ook voor individuele burgers om hier een zaak van te maken.

Daarnaast is misschien wel het belangrijkste dat de hele raad heeft aangegeven het belang van alle verenigingen belangrijk vindt. SAMEN1 weet ook zeker dat verschillende verenigingen in zwaar weer zitten die geen ondersteuning krijgen. De fanfare en de carnavalsvereniging op de Huls hebben bijvoorbeeld in dezelfde situatie gezeten. Zij konden niet meer in hun behuizing blijven en hebben ook aan de gemeente gevraagd of ze ondersteuning konden krijgen. Zij kregen als antwoord dat dat niet mogelijk was. De verenigingen zijn vervolgens gaan kijken naar een andere locatie en draaien op dit moment super.

Verhuizen kan dus wel. Een argument van een vereniging was dat ze leden zouden gaan verliezen als ze moeten verhuizen, maar het tegendeel is gebeurd bij de fanfare van de Huls. Zij hebben zelfs meer leden gekregen. Ook dat is een argument waarvan SAMEN1 vindt dat onterecht de indruk wordt gevestigd dat tekort wordt gedaan aan verenigingen als de fractie dit zo laat gaan.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) wijst erop dat vanuit SAMEN1 vaker vragen zijn gesteld waarop geantwoord is dat dit niet openbaar gemaakt kon worden omdat dat in het seniorenconvent besproken was en daar geheimhouding op lag. Dat is wat hij net bedoelde en daarom kan op bepaalde zaken nu niet worden ingegaan.

De heer Zwanenburg (S1) antwoordt dat hij net heel duidelijk heeft aangegeven uit welke, voor iedereen toegankelijke informatie, de fractie dit stuk heeft opgebouwd. Alle informatie die aangereikt wordt en gebruikt wordt voor het amendement is voor iedereen toegankelijk. Daar ligt geen geheimhouding op. Hij begrijpt daarom niet dat daarover niet in debat kan worden gegaan.

De heer Spirk (BB) licht toe dat BurgerBelangen het raadsvoorstel ook grondig heeft doorgespit en dit wel steunt. Zowel de Autoriteit Consument & Markt, Paulussen advocaten als Boels Zanders zijn erbij betrokken. Daarbij kan de raad ook een bepaalde economische activiteit aanwijzen en de heer Spirk (BB) denkt dat een economische activiteit in het belang van de verenigingen ook noodzakelijk is.

De heer Zwanenburg (S1) geeft aan dat verschillende verenigingen hier voordeel bij hebben. Dat kan de heer Spirk (BB) niet echt plaatsen. De subsidies voor verenigingen zijn allemaal hetzelfde, het gaat er alleen om dat de verenigingen in dezelfde accommodatie gehuisvest kunnen blijven. Iedere vereniging in de gemeente kan altijd rekenen op ondersteuning van de raad. Daarbij moet natuurlijk wel gekeken worden wat de situatie is.

Er worden veel alternatieven door SAMEN1 naar voren gebracht, waarvan de heer Spirk (BB) denkt dat dat kan, maar zich afvraagt of het wel zo is.

Daarnaast geeft de Algemene Wet Bestuursrecht een mogelijkheid om het raadsvoorstel zoals het nu voorligt, goed te keuren.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt wat en welke verenigingen, welk onderzoek volgens de heer Spirk (BB) juridisch dit algemeen belang onderbouwt en waarom de woning ook onder dit algemeen belang valt.

De heer Spirk (BB) kan zo niet zeggen waarom de woning onder algemeen belang valt. Daar is in 2021 al mee ingestemd.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar de commissievergadering waar de fractie heeft gevraagd of destijds een afweging is gemaakt voor het woongedeelte. Daarop is geantwoord dat die afweging niet gemaakt is door het college. Ze vraagt waarom de heer Spirk (BB) zegt dat dit in een vertrouwelijke vergadering wel besloten is.

De heer Spirk (BB) antwoordt dat het bij hem zo wel is binnengekomen.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat dan een besluit genomen is wat niet juist is.

BurgerBelangen was ook aanwezig bij de commissievergadering en daar is die vraag duidelijk gesteld en is duidelijk het antwoord gegeven dat die afweging niet gemaakt is.

Alleen al op dit punt informeert mevrouw Honings (S1) ernaar wat het bezwaar is om nog even een aanvullend onderzoek te verrichten, om als gemeente niet al te grote risico's te lopen die naar haar gevoel op dit moment niet overzien worden.

De heer Spirk (BB) verwijst naar de alternatieven en wat SAMEN1 aangeeft in de motie over het algemeen belang. Als dat allemaal onderzocht moet worden, wordt zo diep en gedetailleerd in de materie gegaan dat het niet meer te onderzoeken is.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat de heer Spirk (BB) aangaf dat alle verenigingen dezelfde subsidies krijgen en als zij met dezelfde vraag naar de gemeente komen, dat zij dan ook op dezelfde manier behandeld worden. De verenigingen op de Huls hebben zich destijds ook tot de gemeente gewend met eigenlijk exact hetzelfde verhaal. Hij vraagt of de heer Spirk (BB) kan aangeven waarom die verenigingen niet op dezelfde manier zijn geholpen.

De heer Spirk (BB) kan dat niet aangeven, omdat hij daar zelf niet bij betrokken was. Hij bedoelde dat elke vereniging een aparte casus is. Als verenigingen in zwaar weer komen zal de gemeente, de raad (BurgerBelangen) er in elk geval voor openstaan om daar op een goede manier mee om te gaan.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) meent zich te herinneren dat de vraag destijds niet vanuit de verenigingen kwam, maar vanuit de ondernemer die in zwaar weer zat en door de voorgenomen verkoop door de brouwerij een doemscenario voor de verenigingen zag. Hij denkt ook dat de fanfare van de Huls blij is dat ze destijds geen oplossing van de gemeente aangereikt hebben gekregen, want hij begrijpt dat ze nu meer leden hebben.

Wethouder Hodinius heeft de casus op de Huls destijds zelf begeleid. Hij heeft zelf het gesprek met de eigenaar en de 3 verenigingen (fanfare Huls, koor en carnavalsvereniging) gevoerd. De eigenaar heeft de verenigingen aan de gemeente laten voorleggen dat ze op straat kwamen te staan, terwijl hij in zijn achterhoofd het pand wilde verkopen en er appartementen wilde realiseren. Sterker nog: hij wilde geen verenigingen in de verbouwde locatie (toen nog in zijn eigendom) huisvesten. Daarnaast is de verenigingen destijds ook aangeboden dat ze terecht konden in de nu voorliggende locatie Irmstraat 23. Eén vereniging heeft daar gebruik van gemaakt en de andere twee verenigingen zijn op eigen initiatief naar Maxime (bij de kerk) gegaan. Eén van die twee verenigingen is ook huisvesting in Oud Zumpelveld aangeboden, maar die vereniging heeft toen zelf besloten om daar vanaf te zien.

Om te voorkomen dat appels met peren vergeleken worden benadrukt wethouder Hodinius dat er dus geen onderhandeling is geweest met de gemeente en Oud Zumpelveld was toen nog helemaal niet aan de orde was.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat een lijst van verenigingen (waar een jaar op gewacht moest worden) is ontvangen waarvan de fractie niet zeker weet of er alternatieven zijn.

Met betrekking tot de opmerking van de heer Schoonen (LEEFBAAR) dat het op de Huls met name om de ondernemer ging die in financieel zwaar weer zat en niet zozeer de verenigingen, wijst ze erop dat het algemeen belang besluit wel om de verenigingen gaat. Daarom is het pand ook aangekocht en is dit construct opgesteld.

Door wethouder Hodinius is aangegeven dat er gesprekken hebben plaatsgevonden en dat de eigenaar woningen wilde realiseren. Mevrouw C. Honings (S1) informeert ernaar waarom niet benoemd kan worden welke vereniging het is, waarom er geen alternatief is en wat mogelijk een andere locatie zou zijn als er onderzoek is geweest. Dat zijn juridisch gezien allemaal voorwaarden die gesteld worden aan het algemeen belang besluit.

Dat staat nog los van mogelijke andere bevoordeling en die schijn wil SAMEN1 niet wekken.

Daarom is de enige vraag of dat niet nader onderzocht kan worden. Daarbij hoeft echt niet in detail te worden gegaan, maar een lijst zonder toetsing doorsturen is volgens mevrouw C. Honings (S1) blind een besluit nemen.

Over de afweging dat het pand maar 1 voordeur heeft kan niet gezegd worden dat dat goed onderzocht is of maar enige vorm van kwaliteit heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt nogmaals dat niet in detail hoeft te worden gegaan, maar er moet een besluit genomen kunnen worden op basis van informatie die van enige kwaliteit is en waar ook navraag is gedaan, zodat de raad antwoorden op vragen krijgt die ergens op gebaseerd zijn.

SAMEN1 begrijpt echt niet wat erop tegen is om een onderzoek uit te voeren om op die simpele vragen en om simpel gesprekken te houden met verenigingen en simpel te kijken of er nog een andere uitbater met een betere business case aanwezig is. Dit om een hoop ellende te voorkomen.

Wethouder Gulpen reageert als volgt op het amendement.

"Het amendement roept op om zorgvuldig onderzoek te doen. Namens het college kan ik zeggen dat wij dat zorgvuldig onderzoek gedaan hebben waardoor dit raadsvoorstel voorligt.

Het belangrijkste is dat wij in het belang van de Simpelveldse verenigingsleven algemeen belang willen toewijzen op het pand (niet op de huurder). Algemeen belang wijs je aan als een overheid als ondernemer optreedt als er geen andere accommodatie voorhanden is en je verder niemand schaad in zijn of haar belangen. Ons inziens is dit aan de orde.

Met z'n allen zijn wij trots op ons bruisende verenigingsleven. Toen onder andere de uitbater, de Gulpener, maar zeker ook de verenigingen die zitting hadden in Oud Zumpelveld aan de bel trokken met hun zorgen over een dreigende sluiting van Oud Zumpelveld (tijdens het Coronatijdperk) vonden wij het meer dan een morele verplichting om als gemeente te kijken wat wij hierin konden en moesten betekenen. Tijdens meerdere contacten met afvaardigingen van de verenigingen die gebruik van Oud Zumpelveld maakten, kwam met name naar voren dat voor het merendeel van de verenigingen binnen Simpelveld geen passende en geschikte locaties voorhanden waren. Het grootste probleem was het ontbreken van opstalmogelijkheden voor de te gebruiken attributen/instrumenten enz. Navraag bij De Klimboom/Stichting Culturele Evenementen en onder andere de scouting, bevestigde dat lang niet alle verenigingen gebruik van hun accommodaties konden maken. Ook het bestuur van de harmoniezaal Bocholtz gaf tijdens een gesprek aan dat zij, zeker tijdens 'crimetijden' nauwelijks ruimte hadden. Trouwens, hier geloven toch maar weinigen dat een Simpelveldse vereniging naar Bocholtz gaat en omgedraaid evenmin. Een utopie.

Dit alles, en met name het in leven houden van ons bruisend verenigingsleven, heeft destijds tot aankoop van Oud Zumpelveld geleid. Had Gulpener het pand aan iemand anders verkocht, hadden de verenigingen wellicht op straat gestaan. Dat had zeker tot reputatieschade voor de gemeente geleid.

Het belang van derden wordt ons inziens niet geschaad. In vergelijking met de andere horecazaken in de kern Simpelveld wordt in Oud Zumpelveld slechts drank geschonken en is er geen aanbod van ontbijt-, lunch- of dinerkaart. De situatie van Oud Zumpelveld is dus niet te vergelijken met een andere situatie. We moeten voorzichtig zijn om geen appels met peren te vergelijken. In die zin denken wij dan ook absoluut geen precedent te scheppen.

Op advies van Boels Zanders hebben wij één huurcontract afgesloten. Daarom is ook geen afweging gemaakt om dit verder te onderzoeken.

Algemeen belang wijs je veelal toe zonder dat er duur aan gekoppeld is. Mocht een pand niet meer in aanmerking voor algemeen belang komen, kun je het algemeen belang weer van het pand halen. Daarom blijf je de zaak monitoren.

U geeft aan dat dit een gevoelig onderwerp is. Dat zullen wij zeker niet ontkennen. Het gaat zeker niet om een beperkt aantal verenigingen. Daarom ook hebben wij uiterst zorgvuldig gehandeld. Wij hebben advies ingewonnen bij Boels Zanders, Paulussen advocaten en Autoriteit Consument & Markt. Dit heeft geleid tot het voorliggende voorstel. Natuurlijk mag u van mening zijn dat dit voorstel onvoldoende doordacht is.

Wij delen deze mening niet waardoor ik namens het college dit amendement ontraadt."

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt waarom het pand niet gesplitst kan worden. Het algemeen belang kan volgens SAMEN1 ook op het deel van het pand gelegd worden dat daadwerkelijk dient voor de verenigingen.

Ze informeert ernaar waarop het college baseert dat aan een algemeen belang besluit geen duur hoeft te worden gehangen.

SAMEN1 vindt het lastig dat het college schermt met advocatenbrieven en advocatenadviezen waar vervolgens geheimhouding op wordt gelegd en de raad dus verder niet in kan gaan. Mevrouw C. Honings (S1) verzoekt dit wel te onderbouwen in plaats van enkel te verwijzen. Uit eigen juridisch onderzoek van de fractie blijkt dat dit niet voldoet.

Als uitgegaan wordt van het argument dat mensen niet kunnen worden samengebracht en dat dat niet eens geprobeerd wordt is ook kwalijk. Vooral als het zoveel geld moet kosten als hier nog aparte dorpspolitiek gevoerd wordt.

Met betrekking tot drank en geen concurrentie had de heer Schoonen (LEEFBAAR) gelijk. Het gaat om de verhuur. De economische activiteit van de gemeente is verhuur en niet de exploitatie. Daar kunnen mensen wel over vallen, want wie krijgt bijvoorbeeld theoretisch gezien een gratis woning aangeboden. Daarnaast kunnen ook andere horecagelegenheden zich wellicht misdeeld gaan voelen, wat misschien andere reputatierisico's met zich meebrengt. Los van de technische en juridische kant kan mevrouw C. Honings (S1) niet begrijpen waarom onderscheid gemaakt wordt. De horecagelegenheid bij de sporthal in Bocholtz heeft bijvoorbeeld ook geen menukaart en zou daar ook onder kunnen vallen. Zoals de heer Zwanenburg (S1) al heeft aangegeven zitten daar ook verenigingen en misschien wel meer dan die 40, wat uiteindelijk daadwerkelijk maar 8 verenigingen bleken te zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt nogmaals dat het onderzoek niet zorgvuldig lijkt. De uitspraken zijn niet juridisch onderbouwd en daarbij vindt SAMEN1 het zeer kwalijk om een geheimhoudingsstuk als verdediging daarin aan te brengen.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat wethouder Gulpen in het betoog regelmatig het woord 'zorgvuldig' heeft gebruikt. Vervolgens benoemt de wethouder een aantal zaken die SAMEN1 niet teruggevonden heeft in de stukken, onder andere dat onderzoek is gedaan in Bocholtz en dat de instrumenten niet geplaatst konden worden in dat lokaal.

De lijst van verenigingen die in de problemen zouden komen als de locatie er niet meer zou zijn, was eerst helemaal vervuild en is nu half vervuild. Er is nog steeds geen goed overzicht van welke verenigingen, met welke omvang en met welke reden geschaad zouden zijn op het moment dat hier een negatief besluit over zou worden genomen. De heer Zwanenburg (S1) vindt het heel vervelend dat de wethouder de raad wil voorspiegelen dat het college zorgvuldig handelt en vraagt hoe de wethouder 'zorgvuldig' uitlegt.

Wethouder Gulpen antwoordt dat men van mening kan verschillen over wat zorgvuldig is. Hij is van mening dat het college wel zorgvuldig is geweest. Als je zorgvuldig bent, schakel je die mensen in waarvan jij denkt dat ze je van een deskundig advies gaan voorzien.

Met betrekking tot het terugvinden van zaken licht wethouder Gulpen toe dat niet van alle gesprekken die de gemeente gevoerd heeft (onder andere met verenigingen, advocaten en andere mensen die gevraagd zijn om mee te denken) verslaglegging is gedaan. De wethouder heeft ook verschillende keren via Teams met verenigingen gesproken om de zaak helder te krijgen. Er moet ook een stuk vertrouwen in de bestuurder zijn als hij met zulke zaken bezig is.

Met betrekking tot de opmerking dat het pand wel degelijk gesplitst zou kunnen worden antwoordt wethouder Gulpen dat een splitsing gemaakt kan worden tussen de woning en de zaal in het huurcontract. Echter, zoals gezegd heeft de advocaat geadviseerd om dat niet te doen en dat advies heeft het college gevolgd omdat de advocaat de deskundige is.

Wethouder Gulpen heeft meerdere algemeen belang besluiten gezien en in geen enkel besluit was een tijdsduur opgenomen. Het college gaat ervan uit dat de uitbater in Oud Zumpelveld blijft. Als de uitbater toch zou gaan stoppen, zal de gemeente op zoek gaan naar een nieuwe uitbater. Het algemeen belang blijft dan dus ook op het pand gevestigd.

Mocht er een andere invulling in het pand komen, dan moet het algemeen belang van het pand afgehaald worden.

Er is huur opgelegd voor het hele pand, het betreft dus geen gratis woning.

Wethouder Gulpen is van mening dat het college dit met de grootst mogelijke zorgvuldigheid heeft onderzocht.

Mevrouw C. Honings (S1) wijst erop dat wethouder Gulpen wederom aangeeft dat het pand niet gesplitst kan worden op advies van de advocaat. Mevrouw Honings (S1) is heel erg benieuwd waar dat op gebaseerd is. Als het zorgvuldig is gedaan, verwacht ze dat de wethouder ook kan uitleggen wat de overwegingen waren waarom dit niet kan.

In jurisprudentie is duidelijk dat heel veel algemeen belang besluiten nietig worden verklaard.

SAMEN1 wil niet verwijtend zijn, maar voorkomen dat dit nietig wordt verklaard. De fractie zegt niet voor of tegen te zijn, maar vraagt alleen om dit even te onderzoeken.

Technisch gezien hoeft geen huur betaald te worden als geen omzet gemaakt wordt. Als de uitbater bijvoorbeeld een maand met vakantie gaat en de accommodatie dan sluit, is er geen omzet en hoeft dus geen huur betaald te worden (ook niet voor de woning).

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat wethouder Gulpen schetst dat het heel moeilijk is dat Simpelveldse verenigingen naar Bocholtz gaan en vice versa. Als naar de financiële situatie gekeken wordt waar de gemeente de komende tijd op afaat, wordt het bijna onmogelijk om voor ieder voormalig dorp dezelfde faciliteiten te hebben. Dan wordt immers 2 keer de prijs voor 1 betaald. Hij denkt dat in deze afweging ook serieus meegenomen moet worden of dit niet naar Bocholtz verplaatst kan worden. Daar zal aanvullend onderzoek naar gedaan moeten worden.

Op de suggestieve uitingen over de financiën van verenigingen en de gemeente gaat de voorzitter nu niet in. Tijdens de commissievergadering die volgende week plaatsvindt kunnen die vragen gesteld worden, maar niet tijdens de bespreking van dit raadsvoorstel.

Op verzoek van wethouder Gulpen wordt de vergadering geschorst.

Na heropening van de vergadering licht wethouder Gulpen het volgende toe naar aanleiding van de opmerking dat als er 1 maand geen inkomen is, ook 1 maand geen huur betaald hoeft te worden. Dat kan in feite niet, omdat de huur berekend wordt op basis van de jaaromzet.

Als in gebreke gebleven wordt met het betalen van huur, gaat de gemeente met de exploitant in gesprek over de reden waarom geen omzet meer gedraaid wordt. Dat kan in het uiterste geval ook leiden tot huuropzegging. De belangen van de inwoners moeten ook behartigd worden door het college.

Mevrouw C. Honings (S1) mist nog steeds de antwoorden op de vragen over de splitsing en de onderbouwing daarvan, de tijdsduur en waarom geen aanvullend onderzoek wordt gedaan om dit te voorkomen ter bescherming van de gemeente en zodat iedereen kan zeggen 'gelijke monniken, gelijke kappen';

Natuurlijk wordt huur betaald over de jaaromzet, maar als 1 maand geen omzet gedraaid wordt, wordt per definitie ook minder huur betaald als dit berekend wordt over de maanden.

Als het huurbedrag omgerekend wordt naar de vierkante meters, dan zou een normaal iemand dat niet eens een woning voor krijgen.

Mevrouw C. Honings (S1) zou het in gebreke blijven van huurbetaling erg frappant vinden, omdat dat maar 10% van de omzet is.

SAMEN1 zou verwachten dat er een business case is om te komen tot een huur die de integrale kostprijs ook dekt.

De voorzitter stelt voor dat de beantwoording plaatsvindt in de tweede termijn.

De heer Bremen (S1) merkt op dat de vragen in de eerste termijn gesteld zijn. Het lijkt hem dat de antwoorden dan ook in de eerste termijn gegeven worden.

De voorzitter antwoordt dat al heel veel vragen gesteld zijn en heel veel antwoorden gegeven zijn in de eerste termijn, vaak ook tot in technische details. Alle raadsleden weten dat de raadsvergadering voor het politieke debat is. Daarom hevelt de burgemeester de vragen over naar de tweede termijn ter beantwoording.

De heer Zwanenburg (S1) verzoekt om duiding op het antwoord dat het financiële deel nu niet besproken mag worden.

De voorzitter licht toe dat het financiële deel natuurlijk ook onderdeel is van het voorstel, maar dat ze geen suggestieve verdenkingen wil gaan beantwoorden. Nu moet het politieke debat gevoerd worden over feitelijkheden, wat wel en wat niet kan.

De heer Zwanenburg (S1) heeft verwezen naar het ravijnjaar wat volgens hem redelijk feitelijk is. Dit wordt al zo veelvuldig gebruikt dat hij niet denkt dat gesproken kan worden over een suggestie en suggestief gedrag.

De voorzitter antwoordt dat het ravijnjaar zeker feitelijk is. Daar wordt volgende week in de commissievergadering over gesproken, maar dat heeft niks te maken met dit voorstel. De voorzitter wil dit voorstel niet uit de context laten raken.

Wethouder Gulpen is van mening dat het college wel 'gelijke monniken, gelijke kappen' hanteert. Bij geen enkel van de algemeen belang besluiten die hij heeft gezien, was een tijdsduur gekoppeld.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat de vraag over de splitsing nog steeds open staat. Zij heeft wel algemeen belang besluiten gezien waar een tijdsduur op ligt en ook dat algemeen belang besluiten nietig zijn verklaard. Zo lang de fractie niet weet welke algemeen belang besluiten gebruikt zijn en of alleen die genomen zijn die dit standpunt onderbouwen, is dat geen antwoord op de vraag. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt op basis waarvan wethouder Gulpen aangeeft dat dat niet noodzakelijk is, buiten random een paar algemeen belang besluiten zonder duur. Ze is graag bereid om de wethouder de besluiten met een tijdsduur te sturen.

Wethouder Gulpen heeft uitgebreid geantwoord en volgens hem is dat duidelijk. Daar kan de mening over blijven verschillen. Hij benadrukt nogmaals dat de gemeente het advies heeft gekregen om het pand niet te splitsen en dat is daarom ook niet gedaan.

Mevrouw C. Honings (S1) is benieuwd en betwijfelt of het advies ontvangen is om niet te splitsen. Ze wil dat advies graag vertrouwelijk zien. Daarnaast merkt mevrouw C. Honings (S1) op dat dit raadsvoorstel heel erg suggestief is. Daar zegt de fractie verder ook niks over.

De heer De la Haije (LA) verwijst naar de opmerking van de heer Ortmans (LEEFBAAR). Sinds de aankoop van Oud Zumpelveld heeft SAMEN1 geen enkele kans onbenut gelaten om dit stuk steeds weer ter discussie te stellen over de huur, het aankoopbedrag, wat allemaal onder geheimhouding besproken is enz.. Dat was bij de behandeling van de berap, het accommodatieonderzoek, de begroting enz. Nu komt economisch algemeen belang aan de orde en SAMEN1 grijpt dat (dat mag ook) volledig aan om de onderste steen boven te krijgen om alsnog een zorgvuldig onderzoek te laten doen van wat kan en niet kan.

Een vereniging die in nood is, is heel erg blij als de gemeente hulp biedt. Maar, als over een halfjaar een ander pand in zicht is waar ze nog betere accommodaties krijgen, wisselen ze daar naartoe. De heer De la Haije (LA) is het volledig eens met SAMEN1 dat de lijst niet compleet is. Aan de andere kant zijn van de 38 verenigingen minimaal 20 verenigingen die echt aangewezen zijn op Oud Zumpelveld.

De heer De la Haije (LA) is het ook met SAMEN1 erover eens dat het, met het oog op het ravijnjaar, niet te betalen is om in elke kern dezelfde faciliteiten te hebben. Echter, zorgvuldig onderzoek op onderzoek en steeds weer advocatenkantoren inhuren voor 1 raadsvoorstel is ook niet te betalen. Lokaal Actief huldigt het standpunt van de wethouder en volgt het college in deze zaak.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat dit puur en alleen aangehaald wordt omdat de fractie 'afgescheept' wordt met antwoorden die niet juist zijn. Ze vindt het lastig als dan geaccepteerd moet worden dat het juist is. Zoals in het begin gezegd, heeft SAMEN1 in 2021 al vragen gesteld zijn. Toen is gevraagd of de integrale kostprijs werd doorberekend. In de schriftelijke beantwoording staat letterlijk 'ja'. Als dat dan niet blijkt te kloppen, is het inderdaad moeilijk om dat voor waar aan te nemen zonder vragen te stellen. Mevrouw Honings (S1) ziet dat ook als de rol van de raad. Voor wat betreft het algemeen belang wijst mevrouw Honings (S1) erop dat dit een zeer uitzonderlijke situatie is. SAMEN1 is ook niet van al die regels, maar die regel dient wel een doel, namelijk om ervoor te zorgen dat er geen oneerlijke concurrentie plaatsvindt. Dan mag toch wel voor de burger gevraagd worden of iedereen gelijk behandeld wordt. Met betrekking tot de lijst van verenigingen is geen antwoord gegeven op de vraag om welke verenigingen het gaat en waarom er geen andere locatie is. Het antwoord is dat dit in Teams vergaderingen besproken is en er niks op papier staat, maar een Teams vergadering kan ook opgenomen worden en er kan ook een korte verslaglegging gemaakt worden. De raad kan ook meegenomen worden in dat proces.

De fractie stelt simpele vragen en er hoeft ook geen duur onderzoek plaats te vinden, maar dit is in alle redelijkheid een besluit wat te snel genomen is, wat mogelijk echt wat kan gaan betekenen.

De heer De la Haije (LA) zegt dat mevrouw Honings (S1) het voordeel van het een ten opzichte van het ander stelt. De wethouder heeft net aangegeven dat bij gelijke casussen en wetten iedereen gelijk is. Elke casus moet op zijn merites getoetst worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) begrijpt dat SAMEN1 enkele A4'tjes te weinig omvattend vindt. Desalniettemin is het CDA van mening dat bijvoorbeeld met carnaval het dorp te klein is om te kunnen genieten van het carnavalsleven. De fractie vindt dat die ruimte echt wel benut moet worden voor met name carnavalsactiviteiten. Daarnaast maakt de basisschool in het algemeen belang veelvuldig gebruik van deze accommodatie (disco-avond, musicals enz.). Zonder alle verenigingen te noemen vindt het CDA het algemeen belang daarvoor ook heel waardevol.

STEMMING AMENDEMENT

- De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 4 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

STEMMING RAADSVORSTEL

- De fracties BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN1 stemt tegen (4 stemmen).

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 9 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

- **24-31 Raadsvoorstel Begroting 2025 en meerjarenraming 2025-2028; bijgestelde begroting 2024 en jaarrekening 2023 van Het Gegevenshuis**

STEMMING RAADSVoorSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-32 Raadsvoorstel Begroting 2025 en jaarrekening 2023 Rd4**

STEMMING RAADSVoorSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-33 Raadsvoorstel Jaarrekening 2023, begroting 2025 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en jaarrekening MCC 2023**

De burgemeester merkt op dat in het besluit bij bullet 3 foutief stond: 'een positief zienswijze afgeven ten aanzien van de conceptbegroting VRZL 2024 en meerjarenraming 2025-2027'. Dat is gewijzigd in: 'Een positief zienswijze afgeven ten aanzien van de conceptbegroting VRZL 2025 en meerjarenraming 2026-2028'.

De raad gaat akkoord met deze correctie.

STEMMING RAADSVoorSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-34 Raadsvoorstel Begroting 2024-1, begroting 2025 en jaarverslag 2023 Omnibuzz**

STEMMING RAADSVoorSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-35 Raadsvoorstel Begroting 2025 en meerjarenraming 2026-2029 BsGW**

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat de fractie zich in de commissievergadering heeft afgevraagd of het juist is om de meerkosten van de behandeling van de containers toe te rekenen aan alle inwoners. Tijdens de commissievergadering is die vraag niet verder opgepakt, maar voor LEEFBAAR is dit nog steeds een vraagstuk. De fractie verzoekt het college daarom om tijdens de volgende commissievergadering bij behandeling van de berap opnieuw hierop terug te komen en mogelijk een visie te geven, zodat ook een toelichting gekregen wordt op de noodzaak van die meerkosten. LEEFBAAR is van mening dat elke container een barcode heeft en het niet zo moeilijk moet zijn dat de kosten (die de komende jaren oplopen tot meer dan € 10.000 ten opzichte van de 100 containers die er feitelijk meer zijn) een probleem zou mogen zijn.

De voorzitter neemt deze opmerking mee naar de volgende commissievergadering.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-36 Raadsvoorstel RUD Zuid-Limburg ontwerpbegroting 2025, meerjarenraming 2026-2028, ontwerp-begrotingswijziging 2024 en voorlopige jaarstukken 2023**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-37 Raadsvoorstel Jaarstukken 2023 en ontwerpbegroting 2025 inclusief meerjarenramingen 2026-2028 Stadsregio Parkstad Limburg**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-38 Raadsvoorstel Jaarverantwoording 2023, zienswijze 1e begrotingswijziging 2024 en zienswijze begroting 2025-2028 Zorg en Veiligheidshuis Parkstad**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-39 Raadsvoorstel Jaarstukken 2023 en begroting 2025 incl. meerjarenplanning 2026-2028 GR WOZL en GR WSP**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-40 Raadsvoorstel Jaarstukken 2023 en begroting 2025 e.v. ISD Kompas**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-41 Raadsvoorstel GGD Zuid-Limburg Concept-jaaroverzicht 2023, ontwerpbegroting 2025 en meerjarenraming 2026-2028**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-42 Raadsvoorstel Benoeming/beëdiging leden van de Gezamenlijke Rekenkamer Limburg Centraal**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

Vervolgens leggen mevrouw drs. N.A.J Silverentand en de heer R.L.M. Sleijpen de eed af voor beëdiging als lid van de Gezamenlijke Rekenkamer Limburg Centraal.

8. Moties

Er zijn geen moties ingediend.

- Mededeling wethouder Schleijpen

"Geachte raadsleden,

Wellicht zoals bij de meesten van u bekend is mijn privé situatie sinds enige tijd veranderd. Deze verandering heeft gezorgd voor een grote impact.

Dit maakt dat mijn werk- en privé balans hierdoor verstoord is. Dat laatste mag geen gevolgen en invloed gaan hebben op mijn dag dagelijkse werkzaamheden in de functie van wethouder.

Wethouder ben je 24 op 7 en je staat altijd aan. Dat kan voor mij alleen maar op een goede manier als de balans daartoe op de juiste manier in evenwicht is en dit is nu steeds minder het geval.

Dat laatste mag niet gaan leiden tot eventueel minder functioneren van mijn kant wat mogelijk gevolgen zou kunnen gaan hebben voor de uitoefening van de wethouderfunctie en dan moet je eerlijk zijn.

Dat zou niet goed zijn voor mijzelf, de organisatie, uw raad en de omgeving, daar wordt uiteindelijk niemand beter van.

Ik heb de afgelopen 10 jaar met ziel en zaligheid gelegd in het vervullen van de wethouderfunctie en heb het naar eer en geweten gedaan.

Ik vond het een voorrecht en eer om uw wethouder te mogen zijn en wil u danken voor de samenwerking en het vertrouwen die ik van u ervaren heb in die periode.

De ontstane situatie is de aanleiding dat ik uw raad dan ook bij deze verzoek om mij per 16 juli a.s. formeel te ontheffen van mijn taken als wethouder.

Wellicht dat de datum (16 juli) vragen oproept, maar dat is het gevolg van de beschikbaarheid van mijn opvolger. In dat kader ben ik blij dat ik u kan mededelen dat de heer Peter Spirk beoogd opvolger is en voorgedragen wordt namens de fractie BurgerBelangen i.c. de coalitie.

Dit heeft weer tot gevolg dat zijn opengevallen raadszetel moet worden ingenomen en

BurgerBelangen is voornemens om mij daarvoor voor te dragen.

Tot slot spreek ik de hoop en verwachting uit dat Peter op hetzelfde vertrouwen mag rekenen dat ik ervaren heb van u als raad.

Dank u voor de aandacht en ik hoop op uw begrip voor mijn besluit."

De voorzitter deelt mee dat 16 juli a.s. een extra bijzondere raadsvergadering plaatsvindt.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.40 uur.

de griffier, *f.o.*



De heer bc. F.G. Simons

de voorzitter,



Mevrouw S.C.J. Scheepers