

ONDERZOEKSRAPPORT

Integriteitsonderzoek Simpelveld

Definitieve versie

19-02-2025



Colofon

Datum:

19 februari 2025

Opdrachtgever:

Mw. S.C.J. (Susanne) Scheepers, Burgemeester Simpelveld.

Onderzoekers:

Dhr. Drs. R. (Roel) Freeke

Dhr. C. (Christan) Schut MA LLM

Dhr. H.J. (Hans Erik) Brand MSc

De rapportage van Necker van Naem Integriteit B.V. ('NvNI') is uitsluitend bestemd om gebruikt te worden door de opdrachtgever – de burgemeester van de gemeente Simpelveld – ten behoeve van het onderzoek.

NvNI aanvaardt geen verantwoordelijkheid bij gebruik door derden, tenzij met onze schriftelijke toestemming.

Dientengevolge aanvaardt NvNI ten aanzien van de inhoud van het rapport geen verantwoordelijkheid jegens anderen dan de opdrachtgever en slechts bij het gebruik voor het doel waarvoor het is opgemaakt.



Inhoud

Colofon	2
1. Inleiding en onderzoeksverantwoording	5
1.1. Aanleiding	5
1.2. Doelstelling en vraagstelling	5
1.3. Werkwijze	6
2. Normenkader	7
2.1. Wettelijke kaders	7
2.2. Normenkader gemeente Simpelveld	8
1. Inleiding	11
1.1. Raadslidmaatschap dhr. Robert Honings	11
2. Ontwikkeling voormalig schoolgebouw Groeneboord	12
2.1. Aankoop Groeneboord	12
2.2. Bestemmingsplanwijziging Groeneboord	12
2.3. Vergunningverlening Groeneboord	13
2.4. Uitvoering bouwwerkzaamheden Groeneboord	14
2.4.1. Bouw- en sloopwerkzaamheden: Verwijdering asbesthoudende vinyltegels	14
2.4.2. Bouw- en sloopwerkzaamheden: Sloop gevelplaten	16
2.4.3. Bouw- en sloopwerkzaamheden: Afwijking van de verleende vergunning	17
2.4.5. Bouw- en sloopwerkzaamheden: Sloop gedeelte voorgevel	19
2.4.6. Bouw- en sloopwerkzaamheden: Handhaving op afwijking van de verleende vergunning en andere overtredingen	20
2.4.7. Dhr. Honings onderzoekt mogelijkheden nieuwe vergunningaanvraag	22
2.4.8. Bouw- en sloopwerkzaamheden: Werkzaamheden aan asbesthoudende materialen en verdere handhavende inzet	23
2.4.9. Vervolg vergunningaanvraag	27
3. Ontwikkeling Pastoor Neujeanstraat	35
3.1. Aankoop Pastoor Neujeanstraat	35
3.2. Werkzaamheden dak en toezicht van de gemeente	35
3.2.1. Toezicht op aangeleverde bouwsteigers	35



3.3.	Handhavend optreden van de gemeente	36
3.3.1.	Mw. S. Honings doet conceptaanvraag/vraag om vooroverleg	38
3.4.	Juridische procedures tegen bouwstop en vraag om voorlopige voorziening	39
3.4.1.	Behandeling verzoek voorlopige voorziening en bezwaarschrift	41
3.4.2.	Beroep tegen beslissing op bezwaar en nieuw verzoek voorlopige voorziening	41
4.	Conclusies	45
Inleiding		45
5.	Zienswijzen	50
Zienswijze gemeente Simpelveld		50
Zienswijze dhr. Honings		51
Nawoord		52



1. Inleiding en onderzoeksverantwoording

1.1. Aanleiding

De burgemeester van de gemeente Simpelveld heeft Necker van Naem Integriteit B.V. (hierna: Necker) opdracht gegeven voor de uitvoering van een integriteitsonderzoek naar het handelen van raadslid dhr. Honings.

Op 4 juli heeft de burgemeester van de gemeente Simpelveld een melding ontvangen die betrekking heeft op het handelen van dhr. Honings ten aanzien van de gemeentelijke organisatie. De burgemeester heeft kennisgenomen van deze melding en de bijbehorende documenten die de melding verder onderbouwen. De melding is vervolgens door de burgemeester getoetst op de wijze zoals die beschreven staat in het *Protocol vermoeden integriteitsschending politieke ambtsdragers gemeente Simpelveld 2023*. Op basis van deze toetsing is de burgemeester tot de conclusie gekomen dat er een noodzaak is tot het starten van een nader onderzoek. Het onderzoek richt zich niet alleen op de melding die is gedaan maar ook op andere gebeurtenissen waarin het handelen van dhr. Honings een centrale rol had.

De afgelopen twee jaar hebben er verschillende handhavingstrajecten, vergunningverleningsprocedures, bezwaarschriftprocedures, beroepsprocedures en procedures voor een voorlopige voorziening gelopen tussen de gemeente en dhr. Honings. Gedeeltelijk lopen deze procedures nog. De vraag van de burgemeester is of het optreden van dhr. Honings in deze procedures zich laat verenigen met het raadslidmaatschap en de normen die gelden voor raadsleden in de gemeente Simpelveld.

Daarnaast heeft de burgemeester aangegeven de bejegening van dhr. Honings jegens haar als onprettig en bedreigend te hebben ervaren en daar aanleiding in te zien om onderzoek te laten uitvoeren.

De burgemeester heeft daarom op basis van haar eigenstandige bevoegdheid als burgemeester besloten om een onderzoek in te stellen dat zich richt op de gedane melding en op de andere gebeurtenissen.

1.2. Doelstelling en vraagstelling

Met inachtneming van het protocol, richt het ingestelde onderzoek zich op de volgende gebeurtenissen:

- Gedragingen die zijn beschreven in de melding;
- Het optreden en de gedragingen van dhr. Honings tegenover medewerkers van de gemeentelijke organisatie;
- De bejegening door dhr. Honings van de burgemeester;
- De betrokkenheid en het optreden van dhr. Honings in (juridische) geschillen van zichzelf of anderen met de gemeente.

Het doel van dit onderzoek is om te onderzoeken of er in deze specifieke gebeurtenissen sprake is van een schending van enige norm uit het van toepassing zijnde normenkader.



In een integriteitsonderzoek staan eerst de vragen naar de geldende kaders en naar de feiten centraal om vervolgens de duiding van de feiten te kunnen geven. Voor dit onderzoek worden de volgende onderzoeksvragen onderscheiden:

Feiten en omstandigheden

1. *Welke gedragingen van dhr. Honings liggen ten grondslag aan de door u ontvangen melding? En op welke wijze heeft dhr. Honings opgetreden tegen medewerkers van de gemeente?*
2. *Welke gedragingen van dhr. Honings liggen ten grondslag aan de ervaren bedreiging door de burgemeester?*
3. *Op welke wijze is dhr. Honings betrokken geweest bij (juridische) geschillen van hemzelf of anderen en de gemeente Simpelveld?*

Weging en toetsing

4. *Is er sprake van een schending van de gemeentelijke of wettelijke kaders door raadslid dhr. Honings?*

1.3. Werkwijze

Onderzoekperiode

De inhoudelijke onderzoekperiode start op het moment van de eerste gesprekken die worden gevoerd over de bestemmingsplanwijziging, verbouwing en omgevingsvergunning voor de Groeneboord.

Verrichte werkzaamheden

Tussen augustus 2024 en 6 februari 2025 heeft Necker uitvoering gegeven aan de werkzaamheden die nodig waren om de onderzoeksvragen te beantwoorden. De werkzaamheden bestonden uit het bestuderen van het dossier, het verrichten van interviews met betrokkenen, het schetsen van het relevante normenkader en het toetsen van de feiten en omstandigheden.

Wederhoorprocedure

Om tot een definitieve rapportage te komen hebben de volgende stappen plaatsgevonden in het wederhoorproces.

Van 19 december 2024 tot 15 januari 2025 zijn de onderzoeksverantwoording en het feitenrelaas (exclusief de conclusie) voorgelegd aan dhr. Honings ter feitenverificatie. Dhr. Honings is gevraagd om eventuele feitelijke onjuistheden te benoemen en aanvullende informatie aan te dragen.

Van 19 december 2024 tot 15 januari 2025 zijn de onderzoeksverantwoording en het feitenrelaas (exclusief de conclusie) ook voorgelegd aan de opdrachtgever ter feitenverificatie. De opdrachtgever is gevraagd om eventuele feitelijke onjuistheden te benoemen en aanvullende informatie aan te dragen.

De definitieve versie, inclusief de conclusie, is tussen 7 februari 2025 en 14 februari 2025 voorgelegd aan dhr. Honings en de opdrachtgever om de mogelijkheid te bieden voor het aandragen van een zienswijze. De zienswijzen zijn opgenomen in hoofdstuk 5.



2. Normenkader

Om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden is het van belang om de relevante normen en kaders vast te stellen. In dit hoofdstuk worden daarom zowel de gemeentelijke als wettelijke kaders uitgewerkt die van belang zijn bij een zorgvuldige beantwoording van de onderzoeksvragen.

2.1. Wettelijke kaders

In het wettelijk kader zijn er twee bepalingen met relevantie ten aanzien van de onderzoeksvragen. Dat zijn de artikelen die gaan over zogenoemde *verboden handelingen* en de *onthouding van stemming en beraadslaging*.

Gemeentewet artikel 15 lid 1a-c

In artikel 15 lid 1a-c van de gemeentewet is ten aanzien van verboden handelingen van raadsleden het volgende opgenomen:

1. Een lid van de raad mag niet:
 - a) als advocaat of adviseur in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van de gemeente of het gemeentebestuur dan wel ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur;
 - b) als gemachtigde in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur;
 - c) als vertegenwoordiger of adviseur werkzaam zijn ten behoeve van derden tot het met de gemeente aangaan van:
 - 1e. overeenkomsten als bedoeld in onderdeel d;
 - 2e. overeenkomsten tot het leveren van onroerende zaken aan de gemeente
 - d) rechtstreeks of middellijk een overeenkomst aangaan betreffende:
 - 1e. het aannemen van werk ten behoeve van de gemeente;
 - 2e. het buiten dienstbetrekking tegen beloning verrichten van werkzaamheden ten behoeve van de gemeente;
 - 3e. het leveren van roerende zaken anders dan om niet aan de gemeente;
 - 4e. het verhuren van roerende zaken aan de gemeente;
 - 5e. het verwerven van betwiste vorderingen ten laste van de gemeente;
 - 6e. het van de gemeente onderhands verwerven van onroerende zaken of beperkte rechten waaraan deze zijn onderworpen;
 - 7e. het onderhands huren of pachten van de gemeente.

Gemeentewet artikel 28 lid 1

In artikel 28 lid 1 van de gemeentewet is ten aanzien van stemming en beraadslaging door raadsleden het volgende opgenomen:

1. Een lid van de raad neemt niet deel aan de beraadslaging en stemming over:



- a) een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken;
- b) de vaststelling of goedkeuring der rekening van een lichaam waaraan hij rekenplichtig is of tot welks bestuur hij behoort.

2.2. Normenkader gemeente Simpelveld

Waar de wettelijke kaders in iedere gemeente van toepassing zijn, ontleen de gemeentelijke kaders hun zeggingskracht aan het gegeven dat ze door de gemeenteraad zijn vastgesteld. De gemeenteraad heeft met zichzelf afgesproken dat zij zich zal houden aan de gedragscode. Deze vormt daardoor een belangrijk kader om het handelen van raadsleden te kunnen toetsen.

Gedragscode integriteit gemeente Simpelveld

De meest recente gedragscode is door de gemeenteraad van Simpelveld op 14 december 2023 vastgesteld. Onderstaand zijn daaruit de relevante onderdelen opgenomen.

Inleiding:

- Integriteit van politieke ambtsdragers verwijst naar de zorgvuldigheid die politieke ambtsdragers moeten betrachten bij het invullen van hun rol in de democratische rechtsstaat. Dat betekent de verantwoordelijkheid nemen die met de functie samenhangt en bereid zijn verantwoording af te leggen, aan collega-bestuurders en/of (leden van) de volksvertegenwoordiging en bovenal aan de burger. In de democratische rechtsstaat dient eenieder zich te houden aan de wetten en regels die op democratische wijze zijn vastgesteld.
- Het rechtskarakter van de gedragscode is dat van een interne regeling, als nadere invulling en concretisering van de wettelijke regels. De gedragscode bevat in aanvulling op wettelijke regels gedragsnormen en regels over procedures die de transparantie van het handelen van politieke ambtsdragers evenals van de besluitvorming over en de naleving van de normen vergroten. Zij vormt een beoordelingskader en leidraad bij twijfel, vragen en discussies.
- Een gedragscode heeft dus niet de juridische status van een algemeen verbindend voorschrift zoals een gemeentelijke verordening waaruit rechten en verplichtingen voortvloeien. Er is sprake van zelfbinding. De regels worden in gezamenlijk debat vastgesteld door de politieke ambtsdragers zelf. In dit licht moeten de regels in de code worden gezien. Dat maakt de gedragscode evenwel niet vrijblijvend. De bestuurders en volksvertegenwoordigers kunnen daarop worden aangesproken en zij dienen zich over de naleving ervan te verantwoorden. Het niet naleven van de gedragscode kan dus wel onderdeel worden van het politieke debat en kan ook politieke gevolgen hebben.
- Politieke ambtsdragers hebben vanzelfsprekend een voorbeeldfunctie. Een politiek ambt wordt verricht in een glazen huis. Een volksvertegenwoordiger gedraagt zich zoals een goed ambtsdrager betaamt. Een politieke ambtsdrager onthoudt zich van gedragingen die de goede uitoefening of het aanzien van het ambt of het openbaar bestuur schaden. Een politiek ambt gewetensvol vervullen gebeurt in de dagelijkse praktijk en strekt zich ook uit tot de privésfeer.
- Integriteit is niet alleen een kwestie van regels, maar ziet ook op de onderlinge omgangsvormen. Een respectvolle omgang met burgers en organisaties, tussen politieke ambtsdragers onderling en tussen politieke ambtsdragers en medewerkers, met behoud van eigen politieke inhoud en stijl, is van belang. In de omgang met burgers, ambtenaren, externe partijen en andere politieke ambtsdragers wordt van een politieke ambtsdrager correct, fatsoenlijk, en respectvol gedrag verwacht dat vrij is van ongewenste omgangsvormen en



grensoverschrijdend en (seksueel) intimiderend gedrag zoals hinderlijk gedrag, intimidatie, dubbelzinnige opmerkingen, handtastelijkheden, agressie, pesten en discriminatie.

Bepalingen:

- Artikel 3.1: Het raadslid en commissielid gaat zorgvuldig en correct om met de informatie waarover hij uit hoofde van zijn lidmaatschap van de Raadscommissie en Raad beschikt en zorgt ervoor dat vertrouwelijke en geheime informatie veilig wordt bewaard.
- Artikel 3.2: Het raadslid en commissielid maakt niet ten eigen bate of ten bate van derden gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen (nog) niet openbare informatie.



Feitenrelaas

1. Inleiding

1.1. Raadslidmaatschap dhr. Robert Honings

In maart 2014 start dhr. Robert Honings (hierna: dhr. Honings), na als lijstduwer op de lijst van de PvdA te hebben gestaan en met voorkeursstemmen te zijn verkozen, als raadslid in de gemeente Simpelveld. In november 2014 verlaat hij de PvdA-fractie en gaat alleen verder als de fractie Honings. Dochter mw. Deborah Honings en dhr. Bremen sluiten zich bij de fractie Honings aan als commissieleden en in het voorjaar van 2017 wordt, mede door dhr. Honings, de partij SAMEN¹ opgericht. In maart 2018 doet SAMEN¹ voor het eerst mee aan de gemeenteraadsverkiezingen en behaalt de partij twee raadszetels. Dhr. Honings en mw. Deborah Honings treden toe tot de gemeenteraad. Vier jaar later, na de gemeenteraadsverkiezingen van 2022, krijgt SAMEN¹ vijf raadszetels. De fractie van SAMEN¹ bestaat dan uit dhr. Honings, dhr. Weijers, mw. Deborah Honings, dhr. Bremen en dhr. Zwanenburg. Na het overlijden van dhr. Weijers in 2024, doen de nummers 6 tot en met 11 afstand van hun recht op de vrijgekomen raadszetel. Als nummer 12 van de lijst treedt dochter van dhr. Honings, mw. Claudia Honings, toe tot de gemeenteraad.

Nevenwerkzaamheden

In de jaren negentig is dhr. Honings een eigen bedrijf gestart in makelaardij, hypotheek en verzekeringen. In 2004 is zijn zoon, dhr. Rob Honings, als werknemer begonnen bij het bedrijf. Sinds 2011 is er sprake van twee eenmanszaken: makelaarskantoor Honings Vastgoed, waarvan dhr. Rob Honings sinds 1 januari 2023 de eigenaar is, en RHonings Assurantiën, dat sinds 1 januari 2003 eigendom is van dhr. Honings. Met RHonings Assurantiën houdt dhr. Honings zich enkel nog bezig met hypotheek en verzekeringen. Ook zijn vrouw mw. Tiny Honings is daar werkzaam.

Noot vooraf:

In het feitenrelaas dat volgt staan twee locaties centraal:

1. De locatie Groeneboord te Bocholtz:

Het pand aan Groeneboord te Bocholtz is een voormalig schoolgebouw dat leegstaat sinds 2005. In 2021 vinden de plannen voor herontwikkeling doorgang in een nieuw bestemmingsplan. De beoogde planontwikkeling richt zich op het realiseren van twee vrijstaande en twee geschakelde bungalows.

2. De locatie Pastoor Neujeanstraat 15 te Bocholtz:

Het pand aan de Pastoor Neujeanstraat te Bocholtz is een oud patronaat dat onder de vorige eigenaar in vervallen staat is geraakt. Het pand is in 2023 in eigendom gekomen van mw. S. Honings, een dochter van dhr. Honings. De feitenreconstructie richt zich hoofdzakelijk op het traject van toezicht en handhaving vanwege werkzaamheden aan het dak.



2. Ontwikkeling voormalig schoolgebouw Groeneboord

2.1. Aankoop Groeneboord

In 2017 krijgen dhr. Honings en zijn zoon dhr. Rob Honings interesse in een pand aan de Groeneboord te Bocholtz, een sinds 2005 leegstaand gebouw van een voormalige jongensschool. Het pand bestaat uit twee delen: een ouder oostelijk deel dat bestaat uit het schoolgebouw (het hoofdgebouw) en een nieuwer westelijk deel dat bestaat uit een latere uitbreiding voor de huisvesting van kantoren.

Dhr. Honings en zijn zoon hebben interesse in het schoolgebouw (het hoofdgebouw) en zien mogelijkheden om daar twee vrijstaande woningen in te realiseren. Op 8 januari 2020 sluiten zij een koopovereenkomst met de eigenaren van het pand. Door een privaatrechtelijk geschil duurt het tot 6 juli 2022 voordat de leveringsakte passeert. De voormalige eigenaren leveren aan dhr. Honings percelen G-2334 en G-2335 en aan dhr. Rob Honings het perceel G-2336. Dhr. Honings wordt daarmee eigenaar van het linkerdeel (thans nr. 23) van het schoolgebouw (het hoofdgebouw) en dhr. Rob Honings van het rechterdeel (thans nr. 25). Vanaf dat moment zijn dhr. Honings en zijn zoon dhr. Rob Honings eigenaar van het pand.

Op 6 april 2023 verkoopt dhr. Rob Honings zijn deel aan mw. Claudia Honings en dhr. Geurts. Op 11 juli 2023 passeert de leveringsakte. Mw. Claudia Honings en dhr. Geurts verkrijgen daarmee het rechterdeel (thans nr. 25) van de Groeneboord.

2.2. Bestemmingsplanwijziging Groeneboord

Initiatief bestemmingsplanwijziging

Begin 2021 onderzoeken dhr. Honings en zijn zoon dhr. Rob Honings of er een bestemmingsplanwijziging voor de Groeneboord kan komen. Honings Vastgoed, het makelaarskantoor van dhr. Rob Honings, dient een principeverzoek in bij de gemeente en krijgt een positieve reactie. Honings Vastgoed dient daarop een initiatiefvoorstel in voor de wijziging van het bestemmingsplan.

Gemeenteraad stelt bestemmingsplanwijziging vast

In de raadsvergadering van 8 juli 2021 stelt de raad een nieuw bestemmingsplan vast met de titel Herontwikkeling School Groeneboord. In de besluitvorming is expliciet gemaakt dat dhr. Honings geen onderdeel is van de stemming en beraadslaging.

Toelichting bestemmingsplanwijziging

Met de bestemmingsplanwijziging moet de bestemming Maatschappelijk gewijzigd worden in de bestemming Wonen. In de toelichting bij het bestemmingsplan is te lezen dat er een planvoornemen is tot de herontwikkeling van de locatie van de voormalige basisschool. Het voormalige schoolgebouw staat sinds 2005 leeg, waardoor er sprake is van "zeer veel achterstallig onderhoud". De bestaande situatie doet afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteiten van de locatie. Een herontwikkeling is, volgens de toelichting, daarom gewenst.

De beoogde planontwikkeling richt zich op het realiseren van twee vrijstaande en twee geschakelde bungalows. De twee vrijstaande bungalows moeten gerealiseerd worden in het schoolgebouw (het hoofdgebouw). In de toelichting staat beschreven dat het uitgangspunt in de planontwikkeling is dat het schoolgebouw (het hoofdgebouw) gezien moet worden als een ensemble van vier blokken. De overige



ruimten vormen verbindende bouwzones tussen de vier blokken. De vier blokken en het entreefragment worden gezien als waardevol en de initiatiefnemer beoogt de karakteristieken te behouden in de herontwikkeling. In de beoogde situatie zullen de twee blokken aan de straatzijde blijven bestaan uit twee bouwlagen. Van de twee blokken aan achterzijde zal een verdieping gesloopt worden om een eenlaags tuinpaviljoen uit te werken.

De twee geschakelde bungalows moeten gerealiseerd worden in het westelijke deel van het gebouw, de latere uitbreiding voor de huisvesting van kantoren.

2.3. Vergunningverlening Groeneboord

Na de bestemmingsplanwijziging start in mei 2022 de ontwikkeling van het pand aan de Groeneboord. Om de Groeneboord tot ontwikkeling te brengen is de aanvraag van een omgevingsvergunning nodig. In de periode tussen mei 2022 en januari 2023 vindt er op verschillende momenten overleg plaats tussen dhr. Honings, de gemeente en de dorpsbouwmeester. Dit resulteert op 10 januari 2023 in een vergunningaanvraag.

Overleg voorafgaand aan vergunningaanvraag

In het contact voorafgaand aan de aanvraag komt op 17 mei 2022 het behoud van de tweede bouwlaag op de twee bouwblokken aan de achterzijde ter sprake. De gemeente geeft daarover aan dat het bestemmingsplan daar ruimte voor biedt maar dat er in dat geval overleg met de dorpsbouwmeester moet plaatsvinden.

Op 15 juni 2022 vindt er een gesprek plaats tussen dhr. Honings en een ambtenaar van de gemeente. Dhr. Honings geeft aan mogelijk zelf aan de Groeneboord te willen wonen en onderzoekt welke ruimte er is om bouwdelen van het pand te behouden, eventueel in afwijking van het bestemmingsplan. Op 30 juni 2022 komt de ambtenaar van de gemeente terug op dit gesprek en merkt op dat de gehele bebouwing tussen de kolommen teruggebracht zal moeten worden tot één bouwlaag om zoveel mogelijk het in het bestemmingsplan vastgelegde vrijstaande karakter in een hoog-laag-ritme te waarborgen. De ambtenaar schrijft dat de gemeente daar niet van zal afwijken.

Op 12 oktober 2022 voeren dhr. Honings en de ambtenaar van de gemeente opnieuw een gesprek. Dhr. Honings geeft aan het pand inmiddels gekocht te hebben. Hij geeft aan dat de constructie doorloopt rondom het hele pand en dat slopen mogelijk duur en zonde is. Dhr. Honings vraagt naar de mogelijkheden binnen de kaders. De ambtenaar geeft aan dat dhr. Honings een schetsplan kan indienen, binnen de eerder in juni besproken kaders, voor een vooroverleg.

Op 23 november 2022 bespreekt dhr. Honings zijn voorgenomen plannen met de dorpsbouwmeester en dient daarna zijn aanvraag in. Wanneer hij op 19 december 2022 navraag doet bij de gemeente of de aanvraag in goede orde is ontvangen blijkt dat hij de aanvraag als conceptaanvraag heeft ingediend. De gemeente laat weten dat het nodig is om een formele aanvraag te doen via het aanvraagformulier. Nadat dhr. Honings vraagt of de gemeente dat niet zelf kan doen ontvangt hij een uitgebreide toelichting bij het proces. De volgende dag dient dhr. Honings zelf zijn aanvraag voor de omgevingsvergunning in.

Toelichting omgevingsvergunning

De aanvraag voor de omgevingsvergunning van 10 januari 2023 richt zich op het verbouwen van het voormalige schoolgebouw (het hoofdgebouw) op de locatie Groeneboord 25 tot twee villa's. (Zie bouwtekeningen Bijlage 2.) Het bouwwerk zal gedeeltelijk gesloopt en vervangen worden. Onderdeel van de



aanvraag is de splitsing van het pand in nummer 23 en 25. Het perceel G-2335 wordt nummer 23 en perceel G-2336 nummer 25. In de toelichting geeft dhr. Honings aan dat de aanvraag ook voor Groeneboord 23 moet gelden en dat het andere pand bewoond zal worden door mw. Claudia Honings (red. en haar partner). De aanvrager geeft aan het bouwplan niet mondeling te willen toelichten bij de welstandscommissie of de dorpsbouwmeester.

Op 27 maart 2023 verleent de gemeente de aangevraagde omgevingsvergunning. Daarbij is er sprake van vergunningverlening in afwijking van het bestemmingsplan. Omdat een deel van het gebouw buiten het bouwvlak behouden zal blijven. Deze bebouwing buiten het bouwvlak zal worden gebruikt als vide en verkeersruimte. Deze bebouwing is reeds plat afgedekt en bevindt zich in het verlengde van de zijgevels waardoor de zichtbaarheid vanaf de openbare weg beperkt is en er geen gesloten gevelbeeld ontstaat. De overkapping op de eerste verdieping zal de twee woningen weliswaar verbinden maar een transparant element vormen. Hierdoor zal toch het gewenste afzonderlijke (vrijstaande) karakter gerealiseerd worden.

2.4. Uitvoering bouwwerkzaamheden Groeneboord

2.4.1. Bouw- en sloopwerkzaamheden: Verwijdering asbesthoudende vinyltegels

In de zomer van 2022 begint dhr. Honings met de uitvoering van de werkzaamheden voor de ontwikkeling van de Groeneboord. Om de beoogde ontwikkeling te realiseren is het noodzakelijk om sloopwerkzaamheden uit te voeren.

Op 7 juli 2022 ontvangt dhr. Honings de sleutels van de Groeneboord. Ruim een maand eerder, op 17 mei 2022, bespreekt hij het voornemen tot sloop van een deel van de achterzijde van het pand met een ambtenaar van de gemeente. De ambtenaar benadrukt dat het doen van een sloopmelding verplicht is wanneer meer dan 10 m³ slooppafval vrijkomt óf wanneer er asbest wordt verwijderd.

Op 19 mei 2022 dient dhr. Honings een sloopmelding in voor het slopen van het deel van de achterzijde van de Groeneboord. In de omschrijving geeft hij aan dat er een loskoppeling dient plaats te vinden aan de achterzijde van het pand en ervoor gekozen is daar nu al een deel van te slopen. Op het formulier is aangegeven dat Flamm Renovatie en Milieutechniek de sloopwerkzaamheden zal uitvoeren. Verder staat er aangegeven dat er geen asbestinventarisatierapport vereist is en dat het afval zal bestaan uit 50 kubieke meter schoon puin. Op 25 mei 2022 laat de gemeente weten dat de sloopmelding geaccepteerd is.

Op 24 mei 2022 vindt er een asbestinventarisatieonderzoek plaats op de Groeneboord. Het bijbehorende rapport stelt dat er verschillende asbesthoudende materialen aanwezig zijn. Er is onder meer 392 m² aan colovinyltegels aangetroffen. Deze vallen in risicoklasse 2. Dat betekent dat ze door een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf dienen te worden verwijderd.

Wanneer de gemeente op 9 augustus 2022 toezicht uitvoert op de Groeneboord constateert de toezichthouder dat er asbesthoudende vinyltegels zijn verwijderd uit de klaslokalen van het voormalig schoolgebouw. Het verwijderen van asbesthoudende vinyltegels (risicoklasse 2) moet worden uitgevoerd door een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf en moet vermeld worden in een sloopmelding. De gemeentelijke toezichthouder schijft in zijn verslag dat dhr. Honings aangeeft dat hij de tegels met familieleden heeft verwijderd en dat hij ze naar een milieupark heeft gebracht.



Later is door dhr. Honings aan de onderzoekers aangegeven dat alle asbesthoudende vinyltegels uit het pand verdwenen waren toen hij de beschikking kreeg over de sleutels van het pand. De exacte toedracht van de verwijdering van de tegels is daardoor voor de onderzoekers niet vast te stellen.

Door de gemeente is juist benadrukt dat dhr. Honings vanaf januari 2020 beschikte over een asbestinventarisatierapport uit september 2016 waarin duidelijk was dat er asbesthoudende materialen aanwezig zijn in de Groeneboord.

Handhavend optreden van de gemeente en de RUD

Op 19 december 2022 draagt het college van de gemeente Simpelveld de handhaving van Groeneboord over aan de Regionale Uitvoeringsdienst (Hierna: de RUD).¹ Aangegeven in gesprek met de onderzoekers is dat het college heeft gekozen om de handhaving in mandaat over te dragen aan de RUD om meer afstand te creëren tot de ambtelijke organisatie en om mogelijke belangenverstrengeling te voorkomen. Een belangrijk aspect daarbij is het raadslidmaatschap van dhr. Honings.

Op 23 december 2022 besluit de RUD op grond van de constatering van 9 augustus 2022 om een last onder bestuursdwang op te leggen om de verspreiding van asbestvezelemisatie te voorkomen. De RUD schrijft dat dhr. Honings op grond van het asbestinventarisatieonderzoek van 24 mei 2022 had moeten weten dat de tegels door een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf moeten worden verwijderd en dat hij aan de toezichthouder heeft laten weten zelf tot verwijdering te zijn overgegaan. De RUD verzegelt het pand zodat het pand niet betreden kan worden voordat een blootstellingsonderzoek heeft plaatsgevonden, en indien nodig een asbestsanering is geweest.

Wanneer een toezichthouder op 12 mei 2023 ter controle aanwezig is op de Groeneboord constateert hij de verbreking van de verzegeling. Op basis daarvan gaat de toezichthouder over tot de toepassing van zeer spoedeisende bestuursdwang, die bestond uit het doen verlaten van het pand door een derde persoon en het opnieuw verzegelen van het pand. Op 15 mei 2023 constateert de toezichthouder dat de verzegeling opnieuw is verbroken. De RUD past opnieuw zeer spoedeisende bestuursdwang toe om blootstelling aan asbest te voorkomen en vervangt de cilinders van de deuren.

Op 13 mei 2023 heeft er ondertussen een asbestinventarisatieonderzoek plaatsgevonden. De conclusie is dat er vier asbesthoudende bronnen zijn aangetroffen maar dat er van een stofverontreiniging geen sprake is waardoor het gebouw veilig betreden kan worden, ook op 15 mei 2023. Op 25 mei 2023 is dit onderzoek gedeeld met de gemeente. Op 26 mei 2023 heft de RUD daarom de last onder bestuursdwang op en adviseert de gemeente op 7 juli 2023 om kosten van € 4.510,- voor de bestuursdwang te verhalen op dhr. Honings.

Bezwaarschriftprocedure besluit 23 december 2022

Tegen het besluit van 23 december 2022 (de last onder bestuursdwang) maakt dhr. Honings op 2 januari 2023 bezwaar. De bezwaarschriftencommissie adviseert op 27 maart 2023 om het bezwaar ongegrond te verklaren. De commissie stelt vast dat op het moment dat dhr. Honings het pand in eigendom kreeg bekend was dat er sprake was van asbesthoudende vinyltegels en dat bekend was dat verwijdering moest gebeuren door een gecertificeerd bedrijf. Er is geen sloopmelding voor asbest ingediend en geen asbestverwijderingsbedrijf ingeschakeld. Vast staat voor de commissie dat dhr. Honings heeft aangegeven een deel van de vinyltegels zelfstandig te hebben verwijderd. De commissie volgt het college in de opvatting

¹ Vanaf 1 juli 2024 heet de RUD de Omgevingsdienst Zuid-Limburg (ODZL). In dit rapport is gekozen om de naam RUD te continueren.



dat er bij de vrees voor de verspreiding van asbestvezels geen onderzoek nodig is alvorens handhavend opgetreden kan worden. De opgelegde last is, gelet op de omstandigheden, volgens de bezwaarschriftencommissie en het college evenredig. Het college laat het primaire besluit daarom in stand.

Door de gemeente is later op 8 augustus 2023 aangifte gedaan van de verwijdering van de asbesthoudende vinyltegels. Op 1 oktober 2024 doet de economische politierechter uitspraak. Er volgt een vrijspraak voor dhr. Honings vanwege het ontbreken van wettig en overtuigend bewijs.

2.4.2. Bouw- en sloopwerkzaamheden: Sloop gevelplaten

Sloop asbesthoudende gevelplaten

Op 12 juli 2023 dient dhr. Honings een nieuwe sloopmelding in voor het uitvoeren van de resterende sloopwerkzaamheden. Hij geeft aan de asbesthoudende gevelplaten te willen verwijderen. Deze vallen volgens dhr. Honings in risicoklasse 1 en zou hij dus zelf mogen verwijderen. Wanneer de toezichthouder op 14 juli 2023 ter controle aanwezig is op de Groeneboord constateert hij dat er sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd aan de asbesthoudende gevelplaten terwijl de sloopmelding nog niet geaccepteerd is. Dezelfde dag (14-07) dient dhr. Honings een nieuwe sloopmelding in voor het slopen van de asbesthoudende gevelplaten. Hij geeft in de sloopmelding aan dat de asbesthoudende gevelplaten risicoklasse 1 hebben en dat hij ze zelf zal verwijderen en ze direct zal inpakken.

Omwonenden stellen vragen

In een mailwisseling die begint op 4 juni 2023 informeert een omwonende naar de verwijdering van asbesthoudende materialen aan de Groeneboord 25. De omwonende schrijft dat er sprake is van het illegaal verwijderen van asbest en vraagt welke sancties de gemeente heeft opgelegd.

Op 14 juli en 17 juli 2023 ontvangt de gemeente twee Woo-verzoeken. Het ene Woo-verzoek betreft alle gemeentelijke documentatie over het verwijderen van de asbesthoudende vloerdelen van de Groeneboord. Het andere Woo-verzoek richt zich ook op het tweemaal verbreken van de verzegeling, als ook op het verwijderen van asbestplaten uit de gevel zonder inschakeling van een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf.

Op 18 juli 2023 ontvangt de gemeente een mail met een foto en video waarop te zien is dat twee mensen aan het werk zijn op Groeneboord. Volgens de omwonende gaat het hierbij om de verwijdering van asbesthoudende kozijnplaten. De omwonende schrijft meermaals geconstateerd en gemeld te hebben dat er illegale praktijken plaatsvinden en het daarom schandalig te vinden dat de gemeente Simpelveld dit toestaat. In de mail verwijt de omwonende dat de gemeente meet met twee maten vanwege het feit dat dhr. Honings raadslid is. De omwonende stelt vragen bij de gang van zaken en merkt verder op het gevoel te hebben dat er één of meerdere personen zijn die hun machtspositie misbruiken om zichzelf te beschermen of dat dhr. Honings ongeoorloofde gunsten verleent wordt in ruil voor wederdiensten.

Naar aanleiding van de melding van een omwonende gaat een toezichthouder van de RUD op 18 juli 2023 naar de Groeneboord. De toezichthouder constateert dat de asbesthoudende gevelplaten binnen zijn neergelegd en er voor de plaatsing van U-profielen gaten zijn geboord in de asbesthoudende lijmlaag op de vloer. In overleg met dhr. Honings maken de toezichthouder twee ruimtes ontoegankelijk om te voorkomen dat er werkzaamheden worden uitgevoerd aan de asbesthoudende materialen.

Een dag (19-07) na de controle door de RUD ontvangt dhr. Honings een afwijzing van zijn sloopmelding. De sloopmelding is niet compleet vanwege het ontbreken van een asbestinventarisatierapport.



Op 20 juli 2023 besluit de RUD in navolging van de constateringen van de toezichthouder op 18 juli 2023 om een sloopstop op te leggen. Met de sloopstop wil de RUD een continuering van de sloopwerkzaamheden voorkomen. De RUD koppelt de sloopstop aan een last onder dwangsom van €8.000,-. In de brief aan dhr. Honings wordt verwezen naar de gebeurtenissen van 14 en 18 juli 2023. De toezichthouder heeft ter plaatse vastgesteld dat er zonder een vastgestelde sloopmelding tot tweemaal toe asbesthoudend materiaal bewerkt is.

Op 20 juli 2023 vindt er ook een aanvullend asbestinventarisatieonderzoek plaats aan de Groeneboord. Het bijbehorende rapport stelt vast dat er twee gevelplaten beschadigd binnen liggen en in containment verwijderd moeten worden. Door de uitgevoerde werkzaamheden is geen verontreiniging ontstaan. Er is daardoor geen actueel risico. Wel bestaat er een verhoogde kans op beschadiging van de asbesthoudende lijmlaag.

Op 27 juli 2023 ontvangt dhr. Honings van de RUD ook de afwijzing van de sloopmelding die is ingediend op 12 juli 2023. De sloopmelding is niet compleet omdat een asbestinventarisatierapport ontbreekt.

2.4.3. Bouw- en sloopwerkzaamheden: Afwijking van de verleende vergunning

Bouwtoezicht constateert afwijkingen van de vergunning

Op 18 juli 2023 voert ook de gemeente bouwtoezicht uit op de Groeneboord. Deze controle is naar aanleiding van de voortgang van de werkzaamheden. De toezichthouder constateert dat er sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd aan een deel van de kelder dat niet op de tekeningen van de omgevingsvergunning stond. De omgevingsvergunning moet volgens de toezichthouder daarom worden aangepast en er moeten aanvullende gegevens aangeleverd worden in verband met de omvang van de sloopwerkzaamheden. Daarnaast worden er zonder vergunning keerwanden geplaatst en is er valgevaar vanwege het ontbreken van een hekwerk.

Op dezelfde dag (18-07) vindt er op aanvraag van dhr. Honings een gesprek plaats tussen dhr. Honings, de burgemeester, een wethouder en een ambtenaar van de gemeente. In het gesprek geeft de gemeente een toelichting op het handhavend optreden van de gemeente en wat er nodig is om de geconstateerde overtredingen op te heffen.

Op 24 juli 2023 vindt er opnieuw bouwtoezicht plaats. De toezichthouder en dhr. Honings komen overeen dat aanpassing van de omgevingsvergunning niet nodig is omdat dhr. Honings de kelder dempt met gerecycled bouw materiaal. Er is er volgens de toezichthouder wel een probleem met de draagconstructie. Die voldoet niet aan het bouwbesluit door het ontbreken van een dampremmende laag. Daarnaast voldoet de steiger aan de voorzijde niet aan de veiligheidseisen.

Op 26 en 27 juli 2023 vindt er opnieuw bouwtoezicht plaats, vanwege de voortgang van de werkzaamheden. De toezichthouder constateert dat de gevelindeling van de voorgevel van de linker woning afwijkt van de vergunning. De nieuwe vormgeving zal worden getoetst door de dorpsbouwmeester. Als deze akkoord is zal een nieuwe vergunningsaanvraag moeten volgen.

Mogelijkheden tot wijziging verleende vergunning

Om te zorgen dat de bouwplannen van dhr. Honings en de verleende omgevingsvergunning in overeenstemming komen, vraagt dhr. Honings op 4 augustus 2023 om een afspraak in de eerstvolgende welstandsvergadering, de vergadering van 30 augustus 2023. Hij zou de afwijkingen aan de voorgevel willen bespreken. De gemeente geeft in reactie aan dat het nodig is om uiterlijk 28 augustus 2023 aangepaste stukken aan te leveren. Op 28 augustus 2023 laat de gemeente weten dat er geen aangepaste stukken zijn ontvangen en dat de afspraak doorschuift naar de welstandsvergadering van 13 september 2023. Dhr. Honings laat weten dat hij juist in afwachting was van de uitnodiging voor



de vergadering en stuurt een aantal foto's toe met de beoogde wijzigingen en geeft aan de architect gevraagd te hebben om beoogde wijzigingen te tekenen maar nog geen reactie te hebben ontvangen.

Een dag later (29-08) geeft de gemeente aan dat er een compleet plan ter beoordeling aangeboden moet worden en dat alle vergunningplichtige wijzigingen die in de bouwfase worden gerealiseerd op een revisietekening vermeld moeten worden. De uiterlijke datum voor het aanleveren van de gegevens is 8 september 2023. In reactie geeft dhr. Honings aan dat hij graag de voortgang in de bouw wil houden. Daarom doet hij het verzoek om de wijzigingen alvast te bespreken met de dorpsbouwmeester op basis van zijn gestuurde foto's. Daarnaast vraagt hij zich af of alles wel zo formeel moet en geeft hij aan dat hij dit gaat aankaarten bij de burgemeester.

Gemeente stapt van bespreken wijzigingen over naar handhaving

Op 4 september 2023 mailt dhr. Honings de ambtenaar opnieuw en geeft aan dat zijn contactpersoon bij de architect ziek is. Tevens geeft hij aan het vreemd te vinden dat er tekeningen moeten komen aangezien foto's in het verleden ook afdoende waren. Hij vraagt of de ambtenaar niet met zijn manager kan bespreken of het toch niet op deze wijze voorgelegd kan worden aan de dorpsbouwmeester.

In reactie laat de ambtenaar op 6 september 2023 weten dat alleen met een revisietekening het plan beoordeeld kan worden. Ook schrijft hij dat de casus ter handhaving wordt doorgezonden. Daarmee vervalt ook de gestelde termijn van 8 september 2023 voor het aanleveren van de revisietekening.

Op 7 september 2023 laat dhr. Honings in reactie weten dat hij de tekening probeert te laten maken. Hij spreekt de wens uit dat in de volgende welstandvergadering de stukken ingediend kunnen worden.

Diezelfde dag antwoordt de ambtenaar van de gemeente dat dhr. Honings de brief van handhaving moet afwachten. Hij geeft aan het informele traject te beëindigen. Zonder een zaaknummer kan het niet geagendeerd worden bij de dorpsbouwmeester.

Ondanks dat er een reden is om de casus door te sturen ter handhaving (namelijk het uitblijven van tekeningen), geeft de ambtenaar van de gemeente in zijn mail geen motivering of onderbouwing voor doorsturen van de casus naar handhaving en het beëindigen van het informele traject. Wel geeft de ambtenaar aan tot deze conclusie gekomen te zijn na overleg met zijn leidinggevende.

Dhr. Honings stuurt de mailwisseling met de ambtenaar door naar de burgemeester en de griffier. Hij schrijft de ambtenaar van de gemeente verzocht te hebben om de beoogde wijzigingen de eerstvolgende welstandvergadering te laten bespreken en geeft aan iemand anders de benodigde tekeningen te laten maken, omdat zijn eerdere tekenaar is gestopt.

Mailwisseling: Dhr. Honings zoekt contact op bestuurlijk niveau

Mail van dhr. Honings over zijn ervaring met de gemeente:

Op 29 augustus 2023 mailt dhr. Honings de burgemeester over de behandeling vanuit de RUD en de gemeente. Dhr. Honings is van mening dat de gemeente niet werkt volgens de geest maar volgens de letter van de wet. Hij geeft aan dat er door de gemeente en de RUD niet meegedacht wordt maar dat hun werkwijze een voorbeeld van ontmoedigingsbeleid is.

In de mail geeft hij aan dat het handelen van de gemeente en het RUD hem veel geld gekost heeft en het bouwproces veel vertraging heeft opgeleverd. Als voorbeeld noemt hij de bouwstop die werd opgelegd vanwege de asbesthoudende vinyltegels, de daardoor ontstane vertraging en € 6.500,- aan kosten, terwijl geconstateerd werd dat er geen sprake was van de verspreiding van asbestvezelmissie.



Verder verwijst dhr. Honings naar het afsluiten van ruimtes en het verwijderen van stukjes tegel voor €1.500,- door een erkend bedrijf. De climax is, zo geeft dhr. Honings aan, dat er nog vijf gaten geboord moeten worden in de vloer maar dat dit niet mag. Dit moet door een gecertificeerd bedrijf gedaan worden. Dit kost vijf maal €1.500,- voor een vloer waar, volgens dhr. Honings, niks mis mee is.

Dhr. Honings benadrukt verder dat hij veel kosten moet maken voor het onderzoeken en schoonmaken van ruimten waar niks mis mee is. Hij sluit de mail af met de opmerking dat hij erg moe wordt van het beleid van de gemeente en de zin en energie kwijtraakt.

Reactie college op de mail van dhr. Honings van 29 augustus 2023:

Op 7 september 2023 reageert het college op de mail van dhr. Honings van 29 augustus. Het college schrijft dat de mail van dhr. Honings voor een groot deel gaat over zaken die onderdeel zijn van een eerdere bezwaarschriftenprocedure. Dit bezwaarschrift is behandeld in de Intergemeentelijke bezwaarschriftencommissie en het bezwaar is ongegrond verklaard. Verder geeft het college aan aangifte te doen op het moment dat er sprake is van strafbare feiten, zoals het verbreken van een verzegeling. Het doen van aangifte bij de verbreking van de verzegeling is in overleg gegaan met de burgemeester.

Het college betreurt dat dhr. Honings als raadslid het idee heeft dat er sprake is van een verdere juridisering door de gemeente. De taak van het college en de ambtelijke organisatie is om te zorgen dat hetgeen in vigerende wet- en regelgeving is vastgelegd ook wordt uitgevoerd.

2.4.5. Bouw- en sloopwerkzaamheden: Sloop gedeelte voorgevel

Op 4 september 2023 doet dhr. Honings een sloopmelding voor het slopen van een deel van de voorgevel van de Groeneboord. Op het formulier wordt geen vermelding van asbest gemaakt. Wel is aangegeven dat de sloopwerkzaamheden zullen worden uitgevoerd door Firma Remontowo. Aangegeven is dat er geen asbestinventarisatie vereist is. Als bijlage zijn een foto van hetgeen gesloopt moet worden en het asbestinventarisatierapport van 25 juli 2023 toegevoegd. Op 8 september 2023 geeft de RUD een afwijzing van de sloopmelding. De melding is niet compleet omdat niet is ingevuld om hoeveel afvalstoffen het gaat en een veiligheidsplan ontbreekt. De aangeleverde foto is onvoldoende.

Dhr. Honings stuurt diezelfde dag de mail van de RUD door naar de burgemeester, griffier en een medewerker bedrijfsvoering. Hij geeft aan dat hij een sloopmelding heeft gedaan en dat de sloop veilig zal verlopen, net als de vorige keer. De vorige keer was er geen veiligheidsplan nodig en nu wel. Hij vraagt zich af waarom er geen uniforme werkwijze is en of de gemeente de familie Honings aan het zoeken is. Hij sluit af met de vraag of er een nieuwe sloopmelding gedaan moet worden.

Nieuwe sloopmelding en afwijzing

Op 8 september 2023 doet dhr. Honings nogmaals een sloopmelding voor het slopen van een deel van de voorgevel. In de omschrijving geeft hij aan dat het gaat om een stuk van het houten dak en een stuk van de gevel dat gesloopt moet worden. Als bijlage zijn een foto van hetgeen gesloopt moet worden, tekeningen van de nieuwe gevelaanzichten, het asbestinventarisatierapport van 25 juli 2023 en een veiligheidsplan toegevoegd. Het veiligheidsplan bestaat uit een schriftelijke opsomming van de werkzaamheden die uitgevoerd gaan worden. Een maand later, op 6 oktober 2023, laat de RUD weten dat de sloopmelding van 8 september 2023 niet compleet is en dat niet gestart mag worden met slopen. Het aangeleverde veiligheidsplan is naar de beoordeling van de RUD niet volledig. In het ingediende veiligheidsplan ontbreken een terreintekening van de geplaatste materialen, een specificering van de te gebruiken afzetting, de plaatsing van de container en een beschrijving van de genomen maatregelen om hinder op en rondom het bouwterrein en omgeving te voorkomen.



Vervolg mailwisseling: Dhr. Honings zoekt contact op bestuurlijk niveau

Reactie dhr. Honings op de mail van het college:

Op 10 september 2023 mailt dhr. Honings in reactie op de mail van het college van 7 september de gemeentesecretaris, de burgemeester, de griffer en de manager bedrijfsdienstverlening. Dhr. Honings geeft aan teleurgesteld te zijn in de reactie van het college en het een schoolvoorbeeld te vinden van de manier waarop de juridische afdeling van de gemeente reageert. Dat de gemeente aangeeft dat het de taak van het college en de ambtelijke organisatie is om te zorgen dat wet- en regelgeving uitvoering krijgt, onderstreept dat volgens hem. Hij schrijft dat het bij de gemeente zwart of wit is en dat er totaal geen menselijkheid en empathie is.

Reactie gemeentesecretaris op mail dhr. Honings:

Op 27 september 2023 reageert de gemeentesecretaris op de mail van dhr. Honings van 10 september 2023. De gemeentesecretaris schrijft het jammer te vinden dat dhr. Honings teleurgesteld is in de reactie van het college. De reactie komt volgens haar echter niet van de juridische afdeling maar van het college.

De gemeentesecretaris schrijft het als haar taak te zien om te zorgen dat de medewerkers van de gemeente, binnen de vigerende wet- en regelgeving, goed hun werk kunnen uitvoeren. Zij ziet er op toe dat medewerkers dit doen zonder partijen of personen te bevoordelen of te benadelen, met oog voor de belangen van inwoners.

In de mail spreekt ze dhr. Honings aan op zijn verantwoordelijkheid als inwoner en vraagt hem als aanvrager van de verleende vergunning om zich te houden aan de wet en regelgeving en op de bouwwerkzaamheden toe te zien. Hieronder valt volgens de gemeentesecretaris ook de verantwoordelijkheid om niemand toegang tot het pand te verlenen of te voorkomen dat iemand het pand betreedt als er sprake is van verzegeling door een bevoegde partij.

Vervolgens spreekt de gemeentesecretaris dhr. Honings aan op zijn voorbeeldfunctie als raadslid. Ze benadrukt dat hij als raadslid mede- eindverantwoordelijk is voor het beleid van de gemeente.

De gemeentesecretaris besluit haar mail met de opmerking dat om elk beeld van bevoordeling of benadeling door de gemeente te voorkomen, besloten is om de uitvoering van het Woo-verzoek, de vergunningen, het toezicht en handavingswerkzaamheden uit te besteden aan respectievelijk een onafhankelijk bureau en de RUD.

2.4.6. Bouw- en sloopwerkzaamheden: Handhaving op afwijking van de verleende vergunning en andere overtredingen

Op 11 september 2023 voert de RUD bouwtoezicht uit op de Groeneboord. De toezichthouder stelt vast dat er niet vergunde bouwwerkzaamheden plaatsvinden en constateert de volgende overtredingen:

1. De voorgevel is niet uitgevoerd overeenkomstig de verleende vergunning.
2. Er zijn keermuren opgericht zonder de benodigde omgevingsvergunning.
3. Tijdens het toezicht konden er geen vergunningsdocumenten worden getoond.

Op 27 september 2023 informeert de RUD dhr. Honings, in navolging van de constatering van 11 september 2023, over het voornemen tot de oplegging van twee dwangsommen, een voor de afwijking van de verleende vergunning en een voor het oprichten van de keermuren zonder vergunning. Dhr. Honings moet de beide overtredingen binnen 6 weken beëindigen, anders is hij een dwangsom van € 2.000.- per week (tot een maximum van € 20.000,-) en een dwangsom van € 1.500.- per week (tot een maximum van € 15.000,-) verschuldigd.



Procedure dwangsommen afwijking vergunning en plaatsing keermuren: Zienswijze dhr. Honings

Tegen het voornemen van de RUD tot het opleggen van de twee dwangsommen dient dhr. Honings een zienswijze in. Dhr. Honings geeft in zijn zienswijze aan dat het gevelbeeld inderdaad iets gewijzigd is maar dat hij deze aanpassing reeds kenbaar heeft gemaakt bij de gemeente. De tekeningen die nodig waren om dit te agenderen bij de welstandsvergadering waren echter vertraagd omdat hij een nieuw architectenbureau moest inschakelen. De gestelde termijn was daarmee niet haalbaar.

Dhr. Honings gaat in op de drie overtredingen. Ten aanzien van de afwijkingen aan de voorgevel geeft hij aan dat hij graag een aanpassing van de verleende vergunning wil vragen. Naastgelegen panden hebben ook een vlakke en strakke voorgevel, door de vlakke voorgevel is betere isolatie mogelijk en de vlakke voorgevel helpt bij het optimaliseren van de afwering aan de binnenkant. Hij geeft aan dat de omvang van de ramen identiek gebleven is.

In aanvulling schrijft hij dat de achtergevel fout is getekend door de architect en dat de constructeur heeft geconstateerd dat er in het gebouw een volledige betonnen draagconstructie aanwezig is voor alle verdiepingen. De constructeur heeft aangegeven dat deze constructie intact moet blijven.

Dhr. Honings voegt aan zijn zienswijze toe dat hij de betonnen pilaren in het midden van de voorgevel bij nader inzien wil behouden. De kleur zal, mits daar toestemming voor is, worden aangepast naar de kleur van de kozijnen, te weten: zwart.

Ten aanzien van de keermuren geeft dhr. Honings aan dat één van de drie gebouwd is door de eigenaar van Groeneboord 21. Hierdoor kan het water op het perceel van dhr. Robert Honings nergens meer naartoe. Bij heftige regen komen de kelderruimtes daardoor onder water te staan. Ter voorkoming hiervan is daarom een andere keermuur geplaatst. Hij hoopt voor deze keermuren toestemming te krijgen.

Voor het niet aanwezig zijn van de omgevingsvergunning op het bouwterrein biedt dhr. Honings zijn excuses aan. In de bijlage van zijn zienswijze stuurt dhr. Honings een aantal foto's mee.

Mailwisseling burgemeester en medewerker handhaving

Op 12 oktober 2023 mailt een medewerker handhaving van de gemeente de burgemeester over het proces rond de sloopmelding van dhr. Honings. De medewerker schrijft dat dhr. Honings op 11 oktober 2023 met de toezichthouder van de RUD gebeld heeft over de afwijzing van de sloopmelding van 8 september 2023. De RUD heeft in dat gesprek uitgelegd dat er een deugdelijk veiligheidsplan ontbreekt. Dhr. Honings, zo schrijft de medewerker, was daarop ontstemd en sprak over pesterij. Dhr. Honings zou daarop gezegd hebben dat hij toch geen sloopmelding hoefde in te dienen omdat het om minder dan 10 m³ ging. De medewerker uit daarom zijn zorg over zijn verwachting dat er zonder sloopmelding meer dan 10 m³ aan sloopwerkzaamheden uitgevoerd zal worden. De medewerker deelt daarom mee dat de RUD en de gemeente in de gaten zullen houden of er meer dan de toegestane hoeveelheid gesloopt gaat worden. Indien dit zo is, zo schrijft de medewerker, dan dient de RUD handhavend op te treden bijvoorbeeld door het opleggen van een sloopstop en een last onder dwangsom.

Vraag omwonende naar aanleiding van het Woo-verzoek

Op 12 oktober 2023 mailt een omwonende de coördinator Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (nierna: VTH) met aanvullende vragen over de verwijdering van asbest aan de Groeneboord naar aanleiding van ontvangen documentatie op basis van een Woo-verzoek. Op 26 oktober 2023 antwoordt de coördinator



VTH hierop dat deze vragen al vaker gesteld zijn en ook vaker beantwoord. Hierop volgt een korte toelichting op het handelen van de gemeente.

2.4.7. Dhr. Honings onderzoekt mogelijkheden nieuwe vergunningaanvraag

Dhr. Honings zoekt contact over proces tot legalisatie

Op 26 oktober 2023 mailt dhr. Honings de manager dienstverlening, een ambtenaar VTH, de griffier en de burgemeester. De mail is gericht aan de ambtenaar VTH. Hij verwijst naar zijn zienswijze tegen het besluit van de RUD en schrijft dat de RUD aangaf geen invloed te hebben op de legalisatievergunning. Dhr. Honings doet in zijn mail vervolgens het verzoek aan de ambtenaar VTH om de wijzigingen van de vergunning in overleg met de dorpsbouwmeester op te pakken. Hij vraagt of de ambtenaar wil laten weten als er nog iets nodig is en geeft verder aan dat de communicatie onder de maat is en dat hij zich van het kastje naar de muur gestuurd voelt.

Overleg RUD en gemeente handhavingsstrategie

Op 2 november 2023 overleggen de gemeente en de RUD over de handhavingsstrategie. De RUD adviseert de gemeente om op eigen initiatief een asbestinventarisatieonderzoek te laten uitvoeren. De RUD is van mening dat de dakbedekking en de luifel aan de voorzijde van de Groeneboord er asbestverdacht uitzien.

Dit aanvullende asbestinventarisatieonderzoek wordt in opdracht van de RUD uitgevoerd op 14 november 2023. Het onderzoek stelt vast dat de luifel boven de entree asbest bevat in risicoklasse 2. De bitumen dakleerbedekking is niet asbesthoudend. Verder wordt opgemerkt dat de borstweringspanelen van de gevelpuien reeds zijn verwijderd.

Na een reminder van dhr. Honings reageert de ambtenaar VTH op 6 november 2023 en excuseert zich voor het feit dat dhr. Honings een miscommunicatie heeft ervaren. Hij geeft aan dat de fase van informeel overleg is afgerond en stopgezet nadat de RUD de zaak heeft opgepakt. De ambtenaar schrijft dat er nadien geen nieuwe formele aanvraag van dhr. Honings is binnengekomen en dat een nieuwe aanvraag noodzakelijk is om wijzigingen te vergunnen. Hij schrijft dat dit al bekend was bij dhr. Honings. De ambtenaar verwacht daarom een complete aanvraag inclusief de voorgeschreven stukken.

In reactie vraagt dhr. Honings hoe hij dit had moeten weten. Hij geeft verder aan dat hij alle benodigde tekeningen en foto's al heeft ingediend en vraagt of dat voldoende is om een nieuwe omgevingsvergunning in te dienen.

Op 6 november 2023 reageert ook de burgemeester op de mail van dhr. Honings. De burgemeester schrijft dat zij dhr. Honings onlangs gevraagd heeft om zich tot de gemeentesecretaris te wenden.

Dhr. Honings biedt zijn excuses aan en geeft aan dit te zijn vergeten. In zijn mail schrijft hij verder dat hij het wel erg vindt dat er zo slecht wordt gecommuniceerd. Hij geeft aan dat een telefoontje of mail voldoende zou zijn geweest.

Nieuwe aanvraag omgevingsvergunning ter legalisatie van de afwijkende bouwwerkzaamheden

Op 7 november 2023 dient dhr. Honings een nieuwe aanvraag in voor een omgevingsvergunning ter legalisatie van de afwijkende bouwwerkzaamheden aan de Groeneboord. Op het aanvraagformulier is aangegeven dat er reeds een omgevingsvergunning is verstrekt maar dat er is afgeweken van de vergunning. Op het aanvraagformulier maakt dhr. Honings melding van de volgende punten:

- Er zijn keerwanden geplaatst. Deze keerwanden voorkomen dat regenwater overlast geeft in de tuin van de burens. Dit maakt dat het pand nu zelf wateroverlast heeft. Daarom is het voornemen om de grond op te hogen.



- De openingen in de gevel zijn in afwijking van de vergunning uitgevoerd. De openingen zijn even groot maar anders geworden. Bovendien is een gedeelte niet gesloopt.
- Tot slot maakt de aanvraag melding van het uitvoeren van een laatste deel vergunningsvrije sloopwerkzaamheden (minder dan 10m³).

Op 14 december 2023 wordt de beslistermijn om op de aanvraag te beslissen met zes weken verdaagd.

2.4.8. Bouw- en sloopwerkzaamheden: Werkzaamheden aan asbesthoudende materialen en verdere handhavende inzet

Op 11 december 2023 doet Demotech B.V. een sloopmelding voor het verwijderen van 18 m² asbesthoudende overstekbeplating aan de Groeneboord 25. Op 12 december 2023 laat de behandelend ambtenaar weten dat de sloopmelding voldoet aan de gestelde eisen.

Op 19 december 2023 voert de RUD een controle uit op de Groeneboord 25 en constateert dat de sloopwerkzaamheden verlopen in overeenstemming met de sloopmelding van 12 december 2023.

Tijdens de controle wordt wel geconstateerd dat in drie ruimtes van de bovenverdieping vloeren zijn bewerkt. Het gaat om drie doorboringen in de vloer op de eerste verdieping. Dhr. Honings en zijn vrouw verklaren dat de boorgaten niet in de asbesthoudende bronnen zijn gemaakt en dat hier bewust omheen is gewerkt. De toezichthouder van de RUD constateert echter dat er bij één van de drie boorgaten wel door de asbesthoudende bitumineuze lijmlaag en restanten van het colovinylzeil is geboord. Degene die het boorgat heeft gemaakt is uitgeschoten bij het boren, verklaren dhr. Honings en zijn vrouw.

Tot slot constateert de toezichthouder dat een houten plaat die een ruimte met asbesthoudende gevelplaten afsloot is losgemaakt. De reden hiervoor is onduidelijk. In bijzijn van de toezichthouder wordt de houten plaat weer tegen het gat in de muur bevestigd.

De conclusie van de toezichthouder is dat er sprake is van sloopwerkzaamheden aan asbesthoudende materialen zonder de daartoe vereiste sloopmelding.

De RUD besluit tot invordering dwangsom sloopstop

Op 2 januari 2024 stuurt de RUD dhr. Honings de verbeurtebrief voor het verbeuren van de dwangsom. Dat in navolging van de constatering van de toezichthouder op 19 december 2023 dat er sprake is van een schending van de op 20 juli 2023 opgelegde sloopstop.

De RUD stelt dat de asbesthoudende vloer op de eerste verdieping is bewerkt. Er zijn drie doorboringen aangetroffen. Bij één van deze gaten is sprake van het daadwerkelijk bewerken van de asbesthoudende vloer. Met deze overtreding zijn volgens de RUD de illegale sloopwerkzaamheden aan de asbesthoudende materialen gecontinueerd. Dit betekent dat de opgelegde dwangsom van € 8.000,- zal worden verbeurd. Opgemerkt staat dat er mogelijk aanleiding bestaat om het bedrag te matigen vanwege het gegeven dat het hier gaat om een beperkte overtreding. Daar zal dhr. Honings nog een besluit over ontvangen.

Op 1 februari 2024 stelt de RUD dhr. Honings op de hoogte van het voornemen om over te gaan tot de invordering van de dwangsom die is opgelegd op 20 juli 2023. Voordat er overgegaan wordt tot een definitief besluit krijgt dhr. Honings de gelegenheid om een zienswijze in te dienen.

Procedure bezwaar en beroep dwangsom

[Invorderingsbesluit RUD dwangsom](#)



Op 18 maart 2024 besluit de RUD tot de invordering van de dwangsom van € 8.000,-. Het voornemen tot dit besluit is op 1 februari 2024 gedeeld en de daarop ingediende zienswijze van 21 februari 2024 is volgens de brief geen aanleiding om af te zien van de invordering.

De RUD voert tegen de zienswijze van dhr. Honings aan dat er volgens de definitie van slopen uit de Woningwet wel degelijk sprake is van sloopwerkzaamheden. Slopen wordt hierin gedefinieerd als: "geheel of gedeeltelijk afbreken of uit elkaar nemen". Omdat de asbesthoudende vloer bij het boren gedeeltelijk is afgebroken is er volgens de RUD sprake van slopen en daarmee van een overtreding.

Op 27 maart 2024 tekent dhr. Honings bezwaar aan tegen het invorderingsbesluit van 18 maart 2024. Het bezwaar wordt onderbouwd met de volgende punten:

- De boringen waren ten behoeve van het maken van afvoeren voor toiletten en leidingen. Dat ziet dus nadrukkelijk niet op het slopen of saneren van asbesthoudend materiaal.
- De boorwerkzaamheden waren niet gericht om te slopen in de zin van afbreken of uit elkaar nemen maar op het maken van een doorgang voor afvoeren van leidingen.
- Een werkzaamheid waar per abuis een zeer lichte schade ontstaat is geen sloopwerkzaamheid als bedoeld in artikel 1.26, lid 1, bouwbesluit.
- Dhr. Honings heeft de sloopstop daardoor niet overschreden en van een verbeurde dwangsom kan daarom ook geen sprake zijn.

Advies bezwaarschriftencommissie: bezwaar ongegrond

Op 7 september 2024 adviseert de bezwaarschriftencommissie over het bezwaar van 27 maart 2024. De commissie stelt dat voor de uitgevoerde werkzaamheden een sloopmelding vereist is en de eerdere last van 20 juli 2023 is overtreden. Het boren in een asbesthoudende vloer is volgens de commissie als sloopactiviteit te kwalificeren.

Op 7 november 2024 stelt dhr. Honings beroep in tegen de beslissing op bezwaar inzake de invordering van de dwangsom van van € 8.000,-. De beroepsprocedure is nog niet afgehandeld.

De RUD besluit tot verhalen toepassing zeer spoedeisende bestuursdwang van 12 en 15 mei 2023

Op 31 januari 2024, meer dan een half jaar na de toepassing van de zeer spoedeisende bestuursdwang, besluit de RUD om de kosten verbonden aan de uitvoering van de bestuursdwang op 12 en 15 mei 2023 te verhalen. Op 20 december 2023 heeft de RUD hiervan een voornemen met dhr. Honings gedeeld. Op 23 december 2023 heeft dhr. Honings via een mail zijn zienswijze kenbaar gemaakt. Bij de toepassing van beide lastgevingen zijn kosten gemaakt. Omdat dhr. Honings geen bezwaar heeft gemaakt tegen de spoedeisende bestuursdwangbesluiten zijn de beschikkingen onherroepelijk geworden. Het college besluit tot kostenverhaal van een totaalbedrag van €4.560,-.

Procedure bezwaar en beroep verhalen kosten zeer spoedeisende bestuursdwang

Op 21 februari 2024 tekent dhr. Honings bezwaar aan tegen het besluit van 31 januari 2024 om over te gaan tot het verhalen van de kosten verbonden aan de uitvoering van bestuursdwang.

Op 2 april 2024 stuurt de RUD, vanwege het uitblijven van betaling, een betalingsherinnering. De RUD geeft dhr. Honings daarom nog een laatste termijn van 2 weken om aan de betaling te voldoen. Voldoet dhr. Honings niet binnen de gestelde termijn dan wordt de invordering door een deurwaarder overgenomen.

Op 10 april 2024 stuurt de dhr. Honings het college een verzoek tot opschorting van het invorderingsbesluit. In een brief gericht aan het college wordt aangegeven dat er tegen het besluit van 31 januari 2024 bezwaar is



ingediend (21-02). Op dit bezwaar is nog geen reactie ontvangen. Om deze reden wordt het college daarom verzocht het invorderingsbesluit op te schorten tot na de beslissing op bezwaar.

Advies bezwaarschriftencommissie: herroep besluit gedeeltelijk

Op 16 augustus 2024 adviseert de bezwaarschriftencommissie over de behandeling van het bezwaar van 21 februari. Het bezwaar is gericht tegen het verhaal van de kosten van de toepassing van de zeer spoedeinde bestuursdwang. De commissie concludeert dat de overtredingen in eerste instantie ernstig waren maar dat uit het asbestinventarisatierapport van 13 mei 2023 bleek dat er geen veiligheidsrisico's waren. Het betreden van het gebouw op 15 mei was daarom zonder gevaar. Hoewel dhr. Honings het verwijt gemaakt kan worden het rapport van 13 mei 2023 niet direct in te hebben gebracht acht de commissie het buitenproportioneel om de volledige kosten op hem te verhalen. Gelet op de gemiddelde gangbare kosten in dit soort zaken ziet de commissie voldoende redenen om het bedrag te matigen op basis van evenredigheid.

Beslissing op bezwaar

Op 3 oktober 2024 volgt de beslissing op bezwaar van de gemeente. Het college besluit in afwijking van het advies van de bezwaarschriftencommissie om het bezwaar volledig ongegrond te verklaren en het gehele bedrag in rekening te brengen. In de beslissing staat dat de gemaakte kosten noodzakelijk, daadwerkelijk gemaakt en ook redelijk zijn. Het college is, anders dan de bezwaarschriftencommissie, van opvatting dat de uitkomst van het asbestinventarisatierapport dat dhr. Honings op 25 mei 2023 met het college heeft gedeeld geen rol speelt bij het uitvoeren van de zeer spoedeisende bestuursdwang op 12 en 15 mei 2023.

Op 11 november 2024 stelt dhr. Honings pro forma beroep in tegen de beslissing op bezwaar om de kosten van de toepassing van de bestuursdwang te verhalen. Op 21 november 2024 vult dhr. Honings zijn beroepsgronden aan. De beroepszaak is nog niet afgehandeld.

De RUD zet verder in op handhaving met last ter voorkoming van herhaling

Op 31 januari 2024 besluit de RUD ook ter voorkoming van herhaling tot het opleggen van een nieuwe last onder dwangsom. Aanleiding hiertoe is een controle op 19 december 2023 waarbij geconstateerd is dat er sloopwerkzaamheden hebben plaatsgevonden aan asbesthoudende materialen. Voor eenzelfde overtreding was op 20 juli 2023 een sloopstop in combinatie met een last onder dwangsom opgelegd. Deze last is naar aanleiding van de geconstateerde overtreding verbeurd.

Om te voorkomen dat er toch sloopwerkzaamheden aan asbesthoudende materialen plaatsvinden zonder een daartoe vereiste goedgekeurde melding, legt de RUD een last ter voorkoming van herhaling op. Het gaat hierbij om een last onder dwangsom van €16.000,-. Bij het bepalen van dit bedrag is in overweging genomen dat de eerdere last onder dwangsom van 20 juli 2023 niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. Om deze reden is gekozen om dat bedrag te verdubbelen om de financiële prikkel om overtredingen na te laten te verhogen.

Bezwaar en beroep tegen besluit oplegging last onder dwangsom

Op 21 februari 2024 tekent dhr. Honings ook bezwaar aan tegen het besluit van 31 januari 2024 om een last ter voorkoming van herhaling op te leggen. Het bezwaar wordt onderbouwd met de volgende punten:

- Er is wel conform de last van 20 juli 2023 gehandeld. Er is namelijk geen sprake geweest van sloopwerkzaamheden. De geboorde gaten werden gemaakt ten behoeve van het maken van afvoeren voor toiletten en leidingen. Dat ziet dus niet toe op het slopen of saneren van asbesthoudend materiaal.
- De opgelegde dwangsom van 20 juli 2023 is daarom ook niet verbeurd. Het bezwaar mag daarom ook als zienswijze aangemerkt worden tegen het voornemen om een besluit tot invordering te nemen van 1 februari 2024.



- De beschadiging van de asbesthoudende laag is minimaal waardoor er geen sprake kan zijn geweest van enig gezondheidsrisico. De RUD heeft dit ook bevestigd aan dhr. Honings.
- Omdat de last niet is overtreden betekent het dat de last van 20 juli 2023 nog van kracht is. De last van 31 januari 2024 is daarmee in strijd met artikel 5:6 Awb, omdat deze betrekking heeft op dezelfde overtreding.

Op 16 augustus 2024 adviseert de bezwaarschriftencommissie over de behandeling van het bezwaar van tegen het opleggen van de last ter voorkoming van herhaling. Het advies van de commissie is om het bezwaar ongegrond te verklaren. Het opleggen van een last tot voorkoming van herhaling is gerechtvaardigd volgens de commissie omdat een nieuwe overtreding aannemelijk is. Bovendien is er, zoals aangedragen, geen sprake van strijdigheid met het cumulatieverbod volgens de commissie.

Op 7 november 2024 stelt dhr. Honings beroep in tegen de beslissing op bezwaar inzake de opleggen van de last onder dwangsom. De beroepsprocedure is nog niet afgehandeld.

Vervolg - Procedure dwangsommen afwijking vergunning en plaatsing keermuren

Besluit RUD oplegging twee dwangsommen

Op 1 december 2023 besluit de RUD tot het daadwerkelijk opleggen van de twee dwangsommen. De dwangsommen komen voort uit de constatering van 11 september 2023 over de afwijking van de verleende vergunning en het oprichten van de keermuren zonder vergunning. Op het voornemen tot het opleggen van de dwangsommen is een zienswijze ingediend met in de bijlage een aantal foto's. Deze zienswijze en de foto's doen het aantal overtredingen toenemen, schrijft de RUD.

Op basis van het toezicht op 11 september 2023 en de foto's stelt de RUD de volgende overtredingen vast:

1. Het wijzigen van een voorgevel ten opzichte van de vergunde situatie;
2. Behoud bestaand, doorlopend, dak en twee pilaren voorzijde panden;
3. Het uitbreiden van de woningen aan de achterzijde door deze over twee bouwlagen aan elkaar te verbinden;

De RUD geeft aan dat is vastgesteld dat de woningen aan de achterzijde door een dichte wand met gevelopeningen over twee bouwlagen met elkaar verbonden zijn (gebleven). Het vergunde bouwplan beschrijft twee vrijstaande woningen die slechts met een dak (open overkapping) aan elkaar verbonden zijn. De verbinding in de achtergevel doet afbreuk aan de bouwaanduiding 'vrijstaand'. Bovendien ontstaat er een ander aanzicht en een andere ruimtelijke uitstraling.

4. Het (doen) oprichten van drie keermuren zonder de daarvoor vereiste omgevingsvergunning.

Verder schrijft de RUD in de aangedragen zienswijze geen reden te zien om de ingezette handhavingprocedure te staken.

De RUD geeft aan geen medewerking te willen verlenen aan het behouden van het bestaande dak tussen de twee woningen, het behouden van de betonnen pilaren en de afwijkende achtergevel. In stedenbouwkundige voorwaarden in de verleende vergunning is aangegeven dat de verbinding tussen beide woningen teruggebracht moet worden tot maximaal één bouwlaag om zo het vrijstaande karakter te waarborgen. Ter onderbouwing wordt er verwezen naar een mail van 30 juni 2022, waarin is aangegeven dat er niet van deze voorwaarde zal worden afgeweken. De verbinding in de achtergevel doet afbreuk aan het vergunde vrijstaande karakter. Ondanks de aanvraag van een omgevingsvergunning op 7 november 2023 is er geen concreet zicht op realisatie.

De RUD is wel bereid om medewerking te verlenen aan de legalisatie van de afwijking van de gevelopeningen. Ten aanzien van de geplaatste keermuren geeft de RUD aan dat de zienswijze wat betreft keermuur 3 slaagt. Vastgesteld is dat hiervoor de vereiste omgevingsvergunning is verleend. Voor keermuur 1 en 2 geldt dat er met de aanvraag van de omgevingsvergunning op 7 november 2023 concreet zicht op legalisatie bestaat.



Daarmee komt de RUD tot het besluit om twee dwangsommen op te leggen. Eén voor het behouden van het bestaande doorlopende dak en de twee pilaren aan de voorzijde van het pand en één voor het uitbreiden van de woningen aan de achterzijde door deze over twee bouwlagen te verbinden.

Procedure dwangsommen: bezwaar en beroep

Op 22 december 2023 maakt dhr. Honings bezwaar tegen het opleggen van de twee dwangsommen. In het bezwaar stelt dhr. Honings onder andere dat zijn constructeur erop gewezen heeft dat de betonconstructie van de school niet doorbroken mag worden vanwege het verlies van constructieve stevigheid. Ook draagt dhr. Honings aan dat hij op 7 november 2023 een vergunningaanvraag tot legalisatie heeft ingediend en dat daarmee legalisatie niet uitgesloten is. In het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom schrijft de RUD dat er naar hun mening geen zicht op legalisatie is. In bezwaar wordt aangedragen dat de gemeente gaat over de beoordeling van de vergunningsaanvraag en niet de RUD.

Op 16 augustus 2024 adviseert de bezwaarschriftencommissie over het bezwaar van 22 december 2023 tegen het opleggen van de twee dwangsommen. De commissie adviseert om het bezwaar tegen de oplegging van de twee dwangsommen ongegrond te verklaren. Er is afgeweken van de verleende vergunning, het besluit is voldoende gemotiveerd en er bestond voldoende noodzaak tot het opleggen van de dwangsommen. Op 3 oktober 2024 volgt het college de bezwaarschriftencommissie in haar beslissing op bezwaar.

Op 11 november 2024 stelt dhr. Honings pro forma beroep in tegen de beslissing op bezwaar in zake de invordering van de verbeurde dwangsommen. Op 21 november 2024 vult dhr. Honings zijn beroepsgronden aan. De beroepsprocedure is nog niet afgehandeld.

Procedure dwangsommen: Verzoek verlenging begunstigingstermijn, bezwaar en beroep

Op 19 februari 2024 doet dhr. Honings het verzoek om de begunstigingstermijn van de twee dwangsommen van 1 december 2023 op te schorten vanwege zijn ingediende bezwaar.

Op 1 maart 2024 besluit de RUD het verzoek om de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom te verlengen af te wijzen. De begunstigingstermijn is er om de vastgestelde overtredingen op te heffen. Er is volgens de RUD geen sprake van concreet zicht op legalisatie ten aanzien van twee overtredingen omdat al vroegtijdig door de gemeente aangegeven is daaraan geen medewerking te willen verlenen.

Op 10 april tekent dhr. Honings bezwaar aan tegen het besluit van 1 maart 2024 om het verzoek tot verlenging van de vergunningstermijn af te wijzen.

Op 7 september 2024 adviseert de bezwaarschriftencommissie over het bezwaar van 10 april tegen het afwijzen van het verzoek tot verlenging van de vergunningstermijn. De commissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren. De begunstigingstermijn strekt ertoe een overtreder in de gelegenheid te stellen een overtreding te beëindigen zonder hiervoor een dwangsom te verbeuren. De termijn richt zich niet op het verkrijgen van meer tijd om overtredingen te legaliseren.

Op 7 oktober 2024 volgt het college in de beslissing op bezwaar het advies van de bezwaarschriftencommissie.

Op 7 november 2024 stelt dhr. Honings beroep in tegen de beslissing op bezwaar inzake de afwijzing van het verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn. Deze beroepsprocedure is nog niet afgehandeld.

2.4.9. Vervolg vergunningaanvraag

Gemeente verzoekt om aanvullende stukken vergunningaanvraag

Op 1 februari 2024 verzoekt de gemeente dhr. Honings om aanvullende informatie bij de legalisatieaanvraag voor de afwijkende bouwwerkzaamheden van 7 november 2023. De aanvraag bevat onvoldoende informatie voor beoordeling. Het gaat daarbij om het volgende: er ontbreken plattegronden van alle bouwlagen met een functie-indeling, de aangeleverde tekeningen bevatten fouten of zijn onduidelijk en er ontbreekt informatie over de keerwanden.



Omdat de aanvraag niet compleet is besluit de gemeente de beslistermijn te verlengen met acht weken en vraagt dhr. Honings om de ontbrekende gegevens uiterlijk 28 maart 2024 aan te leveren, anders zal de aanvraag buiten behandeling worden gesteld.

Dhr. Honings stuurt aanvullende gegevens vergunningaanvraag

Per mail stuurt dhr. Honings op 17 februari 2024 aan de gemeente aanvullende documenten. In aanvulling geeft dhr. Honings aan dat er enkele balken en dragende muren gehandhaafd zijn om de betonconstructie die in/door het hele pand loopt niet te onderbreken. Dit is besloten na overleg met de constructeur.

De gemeente verzoekt opnieuw om aanvullende informatie vergunningaanvraag en geeft aan dat de legalisatieaanvraag niet voldoet aan de stedenbouwkundige uitgangspunten

Op 1 maart 2024 schrijft de gemeente dhr. Honings opnieuw met het verzoek om aanvullende informatie bij de vergunningaanvraag. De later ontvangen stukken zijn getoetst en de gemeente concludeert dat nog niet volledig tegemoetgekomen is aan de vraag. Het gaat daarbij om het volgende: de aangeleverde tekeningen bevatten fouten of zijn onduidelijk en er ontbreekt informatie over de keerwanden.

Omdat de aanvraag niet compleet is, besluit de gemeente de beslistermijn te verlengen met 6 weken en vraagt dhr. Honings om de ontbrekende gegevens uiterlijk 12 april 2024 aan te leveren, anders zal de aanvraag buiten behandeling worden gesteld.

In aanvulling op het verzoek om aanvullende informatie laat de gemeente weten dat de vergunningaanvraag niet voldoet aan de stedenbouwkundige uitgangspunten. Deze uitgangspunten zijn opgenomen in het bestemmingsplan, verwoord tijdens het vooroverleg en gehanteerd tijdens de vergunningsprocedure. De gemeente wil daarom geen medewerking verlenen aan het bouwplan zoals opgenomen in de vergunningaanvraag. De gemeente geeft aan dat het bestemmingsplan vereist dat de twee woningen als 'vrijstaande' eenheden worden gebouwd.

Doordat de legalisatieaanvraag afbreuk doet aan de stedenbouwkundige opzet wil de gemeente geen medewerking verlenen. Dat betekent dat de gemeente de verbinding tussen de twee woningen aan de achterzijde, bestaande uit een gevelvlak dat de twee woningen op de eerste verdieping met elkaar verbindt, en de verbinding aan de voorzijde niet zal vergunnen. De gemeente geeft de gelegenheid om binnen twee weken een zienswijze kenbaar te maken tegen dit standpunt.

Dhr. Honings dient zienswijze in tegen het voornemen om niet te vergunnen

Op 14 maart 2024 stuurt dhr. Honings de griffier zijn eigen zienswijze en die van zijn vrouw ten aanzien van het voornemen om niet te vergunnen zoals gesteld in de brief van 1 maart 2024. Hij vraagt de griffier deze onder de aandacht van het college te brengen.

Dhr. Honings spreekt in zijn zienswijze zijn ongenoegen uit over de manier van communiceren naar aanleiding van de vergunningaanvraag. Hij schrijft dat hij telkens weer om aanvullende informatie gevraagd wordt waarbij de beslistermijn telkens verlengd wordt. Verder stoort hij zich aan de juridische brieven. Hij vraagt zich af waarom er niet een afspraak gemaakt wordt en waarom de afdeling bouwzaken niet op locatie langskomt. Ook snapt hij niet waarom er pas na enkele maanden aan correspondentie de conclusie wordt getrokken dat enkele aspecten niet aan de gestelde stedenbouwkundige uitgangspunten voldoen.

Ten aanzien van die stedenbouwkundige uitgangspunten stelt hij het volgende:

- Het behoud van een klein deel van de tweede bouwlaag aan de achterzijde is al vergund.
- Dhr. Honings snapt niet wat er wordt bedoeld als er gesteld wordt dat het "het hoog-laag karakter van de stedenbouwkundige opzet moet worden behouden en het middelste stuk moet



worden teruggebracht tot maximaal 1 bouwlaag.” Hij geeft aan dat de bouwmassa niet is uitgebreid.

- De gemeente geeft aan dat alleen het platte dak als enige schakel tussen de woningen aanvaardbaar is vanuit stedenbouwkundig oogpunt. De bouwblokken aan de voorzijde ter hoogte van 3 meter zijn echter ook vergund waardoor de open constructie sowieso gefrustreerd is.
- De twee pilaren aan de voorzijde zijn constructief noodzakelijk vanwege de monolithische bouw. Het weghalen hiervan levert een gevaar op voor de veiligheid. Dit is bevestigd door zijn constructeur die hiervan verslag zal doen.

Hij sluit zijn zienswijze af met het voorstel een second opinion uit te laten voeren om te kijken naar de constructieve veiligheid van het gebouw. Zijn voorstel is dat de gemeente hiervoor een constructeur aanwijst.

De zienswijze van mw. T. Honings gaat verder in op de constructie van het gebouw. Ze schrijft dat bij de bouw van het gebouw gebruik gemaakt is van een integrale draagconstructie. Deze kan daarom niet eenvoudig worden gewijzigd. Het goedkeuren van de gewijzigde tekeningen zou beter zijn met het oog op de constructieve veiligheid van het gebouw.

Op 18 maart 2024 voert mw. T. Honings een gesprek met de burgemeester, de gemeentesecretaris en een ambtenaar VTH. Het gesprek gaat over het bouwplan en de handhavingprocedures die lopen. In het gesprek wordt afgesproken dat er een gesprek volgt met vergunningverlening en handhaving om toelichting te geven op het vergunde bouwplan, de voorschriften, de handhavingskwesties en het proces van vergunningverlening. Bij dit gesprek zal de constructeur van mw. T. Honings aansluiten. Dit gesprek vindt plaats op 4 april 2024. Aanwezig zijn dhr. Honings, mw. T. Honings, de constructeur en drie ambtenaren VTH. In het gesprek heeft dhr. Honings toegelicht waarom hij de constructieve verbinding tussen beide panden wil behouden. De gemeente heeft toegelicht waarom de eerder aangeleverde stukken onvoldoende zijn voor beoordeling en waarom de stedenbouwkundige opzet belangrijk is voor de gemeente.

Door de gemeente is aangegeven dat dhr. Honings de wand in de achterzijde niet wil afbreken vanwege de kosten die daaraan verbonden zijn. Doordat het geheel een constructieve-eenheid vormt zou het loskoppelen een constructieve versteviging vragen van de vloeren en mogelijk andere bouwdelen. Dit brengt kosten met zich mee.

Dhr. Honings heeft aangegeven het gedeelte van de achtergevel niet te willen verwijderen vanwege de stabiliteit van de constructie en de onveilige situatie die zou ontstaan.

Mailwisseling dhr. Honings en gemeente: afspraak om op locatie te kijken

Tussen 9 en 19 april 2024 is er een mailwisseling tussen dhr. Honings en een ambtenaar VTH. Dhr. Honings stuurt daarin twee foto's en vraagt de mening van de ambtenaar. De ambtenaar geeft aan op basis daarvan niet te kunnen adviseren maar graag tekeningen te ontvangen. Dhr. Honings en de ambtenaar komen overeen dat de ambtenaar samen met een collega op locatie komt kijken. De ambtenaar geeft aan dat het belangrijk is om het vrijstaande karakter met openheid tussen beide panden te waarborgen maar dat gezocht kan worden naar een compromis op de bouwtechnische aspecten. Honings laat weten daar blij mee te zijn en stuurt ter aanvulling tekeningen toe.



Gemeente verzoekt opnieuw om aanvullende informatie vergunningaanvraag

Op 24 april 2024 vraagt de gemeente opnieuw om aanvullende informatie bij de vergunningaanvraag. Na de vraag om aanvullende informatie op 1 maart 2024 en de boodschap dat de gemeente niet zal vergunnen, heeft dhr. Honings met een zienswijze gereageerd. De gemeente concludeert dat de voorliggende aanvraag niet te beoordelen is en vraagt daarom nogmaals op dezelfde punten als in de brief van 1 maart 2024 om aanvulling.

Omdat de aanvraag niet compleet is besluit de gemeente de beslistermijn te verlengen met 4 weken en vraagt dhr. Honings om de ontbrekende gegevens uiterlijk 23 mei 2024 aan te leveren, anders zal de aanvraag buiten behandeling gelaten worden.

In aanvulling op het verzoek om aanvullende informatie laat de gemeente nogmaals weten dat de vergunningaanvraag niet voldoet aan de stedenbouwkundige uitgangspunten.

Dhr. Honings draagt zienswijze aan tegen verzoek om aanvullende informatie vergunningaanvraag

Op 8 mei 2024 dient dhr. Honings een zienswijze in tegen het verzoek om aanvullende informatie van 24 april 2024.

Dhr. Honings geeft aan dat ten tijde van de eerste vergunningsvraag niet duidelijk was dat er sprake was van een monolithische bouw met een bijbehorende betonconstructie en er daarom geen rekening mee gehouden is. De afgegeven vergunning is nu niet uitvoerbaar omdat de veiligheid dan in het geding zou komen.

Opgemerkt moet worden dat de kennis van de aanwezigheid van een monolithische constructie de verantwoordelijkheid van de eigenaar is. De gemeente was daar niet van op de hoogte, ook vanwege het feit dat dhr. Honings, ondanks de voorwaarde in de omgevingsvergunning om dat binnen weken voor de start van de werkzaamheden te doen, geen constructiegegevens heeft aangeleverd.

Brief constructeur bij zienswijze

Ter aanvulling op zijn zienswijze stuurt dhr. Honings op 16 mei 2024 een brief van zijn constructeur aan de ambtenaar VTH. In brief zijn verschillende foto's en tekeningen toegevoegd van de huidige constructieve situatie. Opgemerkt staat dat de vloer van de eerste verdieping is uitgevoerd als een volledige doorgestorte gewapende betonvloer. Onder de dakvloer is daarnaast een betonbalk aanwezig die over de lengte volledig doorloopt van de linkerzijgevel naar de rechterzijgevel. In de achtergevel zijn onder deze betonbalk betonkolommen aangebracht die steunen op een betonbalk op het niveau van de vloer van de eerste verdieping.

In de brief schrijft de constructeur dat indien het middenstuk van het gebouw vanaf de voorgevel tot en met de achtergevel volledig wordt gesloopt er een controle berekening dient plaats te vinden. Met deze berekening moet worden gecontroleerd of de gehandhaafde bestaande constructie nog voldoet aan de constructieve veiligheid. Om deze berekening te kunnen maken zijn de gegevens van de bestaande constructie vereist. Van bijna alle constructieve onderdelen zijn deze echter niet meer terug te vinden.

De constructeur geeft aan dat door het onderbreken van de dakvloer, de eerste verdieping en de betonconstructie in de achtergevel, de momentenlijnen van de bestaande vloeren en betonnen balken zullen veranderen. Ook de stabiliteit van de overgebleven bebouwing zal moeten worden gecontroleerd. Voor beiden geldt echter dat dit door de ontbrekende gegevens niet mogelijk is. Wanneer er toch gesloopt wordt zal een externe stabiliteitsvoorziening, namelijk stalen portalen in de bebouwing een mogelijke stabiliserende voorziening kunnen zijn. Daarnaast zullen er om deze te kunnen bevestigen nieuwe funderingen moeten



worden aangebracht. Ook de opbouw van de bestaande funderingen zijn echter niet bekend door de ontbrekende gegevens.

Dhr. Honings levert aanvullende stukken aan

Op 21 mei 2024 mailt dhr. Honings de ambtenaar VTH met aanvullende stukken.

Op 29 mei 2024 vraagt dhr. Honings aan de ambtenaar VTH om een ontvangstbevestiging van zijn mails van 16 en 21 mei 2024. De ambtenaar VTH geeft hierop aan dat het tekenwerk in goede orde ontvangen is en op het programma staat om die week beoordeeld te worden. Hij schrijft dat hij dhr. Honings zo snel mogelijk laat weten of de stukken compleet zijn.

Gemeente verzoekt opnieuw om aanvullende informatie vergunningaanvraag

Op 5 juni 2024 verzoekt de gemeente opnieuw om aanvullende informatie bij de vergunningaanvraag. De aanvraag is getoetst en de gemeente concludeert dat de gedeelde documenten nog onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag. Het gaat daarbij om het volgende: de aangeleverde tekeningen bevatten fouten of zijn onduidelijk en in de laatste gegevens staan twee warmtepomp-buitenunits terwijl in de vergunning vier airco-buitenunits zijn opgenomen. Bij een wijziging van type moeten daarbij horende specificaties en indieningsvereisten worden aangeleverd.

Verder wordt aangegeven dat het project niet voldoet aan het besluit bouwwerk leefomgeving en ook nog niet aan de welstandseisen. Het plan van dhr. Honings is geagendeerd voor de welstandsvergadering van 19 juni 2024.

Omdat de aanvraag niet compleet is, besluit de gemeente de beslistermijn te verlengen met 6 weken en vraagt dhr. Honings om de ontbrekende gegevens uiterlijk 17 juli 2024 aan te leveren, anders zal de aanvraag buiten behandeling gesteld worden.

Gemeente laat second opinion uitvoeren

Op 10 juni 2024 laat dhr. Honings weten dat hij en zijn vrouw graag deelnemen aan de welstandsvergadering van 19 juni 2024. Dhr. Honings vraagt de ambtenaar VTH om het tijdstip van de bijeenkomst. Op 17 juni krijgt dhr. Honings reactie. De gemeente laat weten dat er een second opinion loopt naar de constructieve veiligheid en de haalbaarheid van de bouwplannen. Bespreking bij welstand is daarom voorbarig. Ook laat de ambtenaar weten nog aanvullende stukken nodig te hebben omdat het nog niet mogelijk is om de definitieve constructieberekening te maken. Op 17 juni laat dhr. Honings weten het niet te snappen en zich aan het lijntje gehouden te voelen. In de brief van 5 juni had gestaan dat het plan op de welstandsvergadering van 19 juni besproken zou worden en dat aanvullende stukken uiterlijk 17 juli aangeleverd moest worden. Bovendien heeft hij de gewenste aanvullende stukken aangeleverd. Hij snapt niet waar de second opinion vandaan komt. Hij geeft aan alle medewerking te verlenen maar tegen een ambtelijke muur aan te lopen en te hopen alsnog bij de welstandsvergadering van 19 juni te kunnen aansluiten.

Gemeente voert bouwtoezicht uit

Op 10 juni 2024 vindt bouwtoezicht van de gemeente plaats op de Groeneboord naar aanleiding van een ontvangen handhavingsverzoek. De toezichthouder constateert dat de tuinmuur aan de voorzijde van het perceel op enkele delen een paar centimeter te hoog is. Daarnaast staat de muur voor een paar centimeter op gemeentegrond.

Op 11 juni mailt mw. T. Honings de coördinator VTH met de vraag van wie het handhavingsverzoek afkomstig was. De coördinator VTH laat in reactie weten zij de naam van de indiener van het handhavingsverzoek niet kan geven. Wel laat de coördinator VTH weten dat het handhavingsverzoek zich richt op de tuinmuur maar ook op de verbinding tussen de twee woningen aan de achterzijde. De coördinator vraagt om te stoppen met het afwerken van de tuinmuur omdat daar waarschijnlijk geen vergunning voor komt.



In reactie vraagt mw. T. Honings nogmaals om de naam van de indiener van het handhavingsverzoek. Als de coördinator laat weten enkele dagen niet beschikbaar te zijn mailt mw. T. Honings de gemeentesecretaris en burgemeester (cc) met de vraag wie de indiener was. De gemeentesecretaris verwijst naar het antwoord van de coördinator. Op 18 juni laat de coördinator opnieuw weten dat zij de naam niet kan geven. Er volgt een mailwisseling over waarom de gemeente de naam niet kan geven.

Dhr. Honings levert aanvullende gegevens, gemeente stelt aanvraag buiten behandeling

Op 9 juli 2024 voert de gemeente een gesprek met dhr. Honings en zijn vrouw mw. T. Honings. In het gesprek worden de standpunten uitgewisseld maar komt het niet tot concrete afspraken.

Op 16 juli 2024 levert dhr. Honings opnieuw aanvullende gegevens aan voor de vergunningaanvraag.

Op 14 augustus 2024 besluit de gemeente om de vergunningaanvraag van dhr. Honings buiten behandeling te stellen. Met een opschortingstermijn is dhr. Honings in de gelegenheid gesteld om tot 17 juli 2024 de ontbrekende gegevens van de aanvraag aan te vullen. Op 16 juli 2024 heeft dhr. Honings per mail stukken toegezonden. Deze stukken zijn beoordeeld. Geconstateerd werd dat niet alle gevraagde gegevens zijn aangeleverd. De gemeente is daarom genoodzaakt de aanvraag buiten behandeling te stellen. Dit betekent dat er geen sprake is van de legalisatie van de afwijking van de verleende vergunning. In het geval hij het project alsnog in afwijking van de vergunning wil uitvoeren moet dhr. Honings een nieuwe complete aanvraag indienen.

De brief besluit met de mededeling dat dhr. Honings voor het in behandeling nemen van de aanvraag leges verschuldigd is. Dit betreft een bedrag van € 2.579,85.

De volgende dag (15 augustus 2024) stuurt de gemeente de opgevraagde second opinion toe. De second opinion bestaat uit schriftelijke vragen die de ambtenaar VTH gesteld heeft over de mogelijkheid om de constructie van de Groeneboord aan te passen conform het vergunde plan. Het document bevat de antwoorden van een ingenieur.

De ambtenaar vraagt of het mogelijk is het verbindingstuk uit de achtergevel te verwijderen en of de betonnen randbalk de last van het dak dan kan dragen. De ingenieur geeft aan dat het mogelijk lijkt om het verbindingstuk uit de achtergevel te verwijderen maar dat de bestaande betonbalk onder het dak dan ondersteund moet worden door een kolom in het midden van de doorbraak. Dat geldt ook voor de voorgevel. Ook daar moet in het midden van de doorbraak een ondersteuningskolom komen. De betonbalk onder het dak zou als alternatief verstevigd kunnen worden door een stalen ligger. Dit zal het gevelbeeld echter wijzigen.

Tot slot vraagt de ambtenaar ook of de vrijstaande kolommen en de horizontale balk in de voorgevel behouden moeten blijven. Volgens de vergunning moeten deze gesloopt worden maar volgens Honings zijn ze noodzakelijk voor het stabiliseren van de bouwblokken links en rechts van de ingang. Daarover geeft de ingenieur aan dat vrijstaande kolommen en de horizontale balk in de voorgevel inderdaad een stabiliserende functie hebben. Wanneer de vrijstaande kolommen en de horizontale balk in de voorgevel gesloopt worden, moeten er aanvullende maatregelen getroffen worden om de stabiliteit te garanderen.

Op 16 augustus 2024 mailt dhr. Honings de ambtenaar van de gemeente die verantwoordelijk is voor zijn vergunningaanvraag. Dhr. Honings geeft aan dat hij de gevraagde stukken tijdig heeft ingediend en schrijft dat hij niet weet wat er buiten deze stukken nog meer nodig zou zijn. Dat hoort hij graag van de betreffende ambtenaar. Verder geeft hij in een tweede mail aan dat hij al legeskosten betaald heeft. Dhr. Honings geeft aan dat hij niet begrijpt waarop de legeskosten uit de brief van 14 augustus 2024 betrekking hebben en waarom hij die zou moeten betalen.



Op 19 augustus 2024 reageert de betreffende ambtenaar van de gemeente op de mails en verwijst naar de gestuurde brieven over ontbrekende informatie. De gemeente heeft meermaals later weten dat de aangeleverde informatie tekortschoot. Daarnaast benadrukt hij dat ook meermaals gecommuniceerd is welke gegevens nodig zijn om de aanvraag te kunnen beoordelen. Om deze reden is besloten om de aanvraag buiten behandeling te stellen. Over de legeskosten schrijft hij dat de bouwkosten op basis waarvan de legeskosten zijn berekend volgen uit een herberekening van de bouwactiviteiten.

Op 24 oktober 2024 dient dhr. Honings bezwaar in bij de Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen Limburg (hierna: BsGW) tegen de legesaanslag van de gemeente. Op 6 december 2024 stelt de BsGW dat dit bezwaar niet ontvankelijk is. Daarna heeft dhr. Honings contact opgenomen met de gemeente over de hoogte van het bedrag. Deze gemeente heeft aangegeven dat dit bedrag tot stand is gekomen op basis van eigen berekening maar dat dhr. Honings met offertes kan aantonen dat de bouwkosten lager liggen.

Dhr. Honings gaat in bezwaar tegen het besluit tot het buiten behandeling laten van de aanvraag

Dhr. Honings tekent op 20 september 2024 (ontvangen op 23 september) pro forma bezwaar aan tegen het besluit om de vergunningaanvraag buiten behandeling te stellen. Hij doet het verzoek aan de gemeente om een termijn van vier weken te geven om bezwaargronden in te kunnen dienen. Daarnaast wordt het verzoek gedaan alle stukken die op de zaak betrekking hebben toe te sturen alsook expliciet aan te geven welke concrete gegevens er volgens de gemeente nu nog ontbreken. Op 24 oktober 2024 vult dhr. Honings zijn bezwaar aan met inhoudelijke bezwaargronden. Voordat het bezwaar de inhoudelijke gronden aandraagt, stelt dhr. Honings dat hij graag in gesprek of mediation gaat met het college maar dat hij het jammer vindt dat de bereidheid van het college daarvoor ontbreekt.

Inhoudelijk draagt het bezwaar de volgende gronden aan:

1. Het bezwaar stelt dat het voor dhr. Honings onvoldoende duidelijk was welke stukken ontbraken in de aanvraag.
2. Verder stelt het bezwaar dat de gemeente dhr. Honings verboden heeft om de second opinion van 15 augustus 2024 te gebruiken voor de behartiging van zijn eigen belangen. De bezwaarmaker is in de veronderstelling dat deze second opinion ten grondslag ligt aan de besluitvorming. Dit zou in strijd zijn met het fair play beginsel dat stelt dat de gemeente dhr. Honings geen mogelijkheden mag ontnemen om op te komen voor zijn belang.
3. Tot slot stelt het bezwaar dat het college de gehele aanvraag buiten behandeling heeft gesteld maar dat het dossier op onderdelen compleet was en dat de gemeente op die onderdelen wel had kunnen beslissen.

In het verweerschrift voor de bezwaarschriftprocedure gaat de gemeente in op de bezwaargronden van dhr. Honings maar stelt eerst dat de gemeente heeft verschillende pogingen gedaan om het gesprek met dhr. Honings te voeren en afspraken te maken. Volgens de gemeente werden de gemaakte afspraken telkens niet nagekomen door dhr. Honings. Daarin heeft de gemeente zich dienstbaar opgesteld, stelt het verweer.

Vervolgens draagt de gemeente de volgende punten aan:

1. Cruciale informatie ontbreekt in de aanvraag. De aangeleverde stukken zijn aangeleverd binnen de gestelde termijn maar geven geen inzicht in de gevraagde informatie.
2. Ten aanzien van het gebruik van de second opinion door dhr. Honings blijft de gemeente bij het standpunt dat het document niet voor andere doeleinden gebruikt mag worden. Dit hangt



samen met het intellectuele eigendomsrecht op het document. Bovendien was het onderliggende stuk geen onderdeel van de belangenafweging voor besluitvorming.

3. De gemeente is niet bevoegd om de aanvraag ambtshalve te wijzigen. Het is aan de bezwaarmaker om aan te geven wat wel en niet onderdeel moet zijn van de aanvraag.

Op 16 december 2024 volgt de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie met de behandeling van het bezwaar van dhr. Honings. Op 2 januari 2025 heeft dhr. Honings opnieuw aanvullende stukken aangeleverd. Opnieuw bevatten deze stukken niet de informatie die de gemeente nodig heeft. Op 12 januari 2025 adviseert de bezwaarschriftencommissie om het bezwaar ongegrond te verklaren. De commissie stelt dat de gemeente de aanvraag niet inhoudelijk heeft kunnen behandelen vanwege het ontbreken van de benodigde gegevens. Dhr. Honings is in de gelegenheid gesteld om dit tekort aan te vullen maar heeft deze mogelijkheid niet gebruikt. De aanvraag is volgens de commissie daarom op juiste gronden buiten behandeling gesteld. De commissie vult aan dat er verschillende gesprekken hebben plaatsgevonden en de gemeente ruimhartig is geweest in het verlenen van hersteltermijnen.



3. Ontwikkeling Pastoor Neujeanstraat

3.1. Aankoop Pastoor Neujeanstraat

In 2023 koopt mw. S. Honings, dochter van dhr. Honings, het pand aan de Pastoor Neujeanstraat 15 te Bocholtz. Het pand is een oud patronaat dat onder de vorige eigenaar in vervallen staat is geraakt. Renovatie was daardoor noodzakelijk. Voor het renoveren van het pand maakt dhr. Honings een plan van aanpak en treedt hij op als begeleider. Voor de uitvoering van de werkzaamheden schakelt hij een aannemer in en verstrekt opdrachten.

Gemeente merkt dhr. Honings aan als aanspreekpunt voor de Pastoor Neujeanstraat

Op 10 juli 2023 voert een toezichthouder van de gemeente een controle uit bij het pand, nadat de gemeente een bericht ontvangen had dat er activiteiten plaatsvonden. De toezichthouder gaat ter plaatse en voert een controle uit. In het verslag van deze controle noteert de toezichthouder dhr. Honings als contactpersoon voor de Pastoor Neujeanstraat 15.

3.2. Werkzaamheden dak en toezicht van de gemeente

3.2.1. Toezicht op aangeleverde bouwsteigers

Uitvoering toezicht vanwege aanleveren bouwsteigers

Een jaar na de eerder vermelde controle voert een toezichthouder van de gemeente op maandag 15 april 2024 een nieuwe controle uit op de Pastoor Neujeanstraat 15. Aanleiding voor het uitvoeren van de controle is dat de toezichthouder begrepen heeft dat er bouwsteigers geleverd zijn. In zijn verslag van de controle merkt de toezichthouder op dat er een aluminium steiger in de tuin van het pand ligt en dat er ongeveer 20 zakken poederlijm geleverd zijn die gebruikt worden voor het lijmen van isolatieplaten aan de gevel. Volgens de toezichthouder duidt dit erop dat er op korte termijn bouwwerkzaamheden uitgevoerd gaan worden.

Op het moment van controle zijn er twee personen aanwezig op het perceel. Een van de aanwezigen geeft aan dat de steiger gebruikt gaat worden voor de werkzaamheden aan het dak. Een van de aanwezigen spreekt vervolgens de volgende woorden tegen de toezichthouder: *'Is het plaatsje op het kerkhof al uitgezocht? Omdat je nooit kunt weten hoe snel je op het kerkhof terecht komt.'* De toezichthouder vat dit op als een intimidatie/bedreiging en heeft van dit voorval een agressiemelding gedaan.

Op 5 juli 2024 verstuurt de burgemeester over het voorval een brief aan mw. S. Honings. De burgemeester duidt degene tegen wie de agressiemelding zich richt aan als een van de medewerkers van mw. S. Honings. In de brief schrijft de burgemeester dat de gemeente de identiteit van de medewerker niet kent. De gemeente houdt mw. S. Honings verantwoordelijk voor het gedrag van haar medewerker, maar vindt het *'voor nu [...] te ver gaan om u persoonlijk een sanctie op te leggen.'* Ook schrijft de burgemeester dat van dit voorval melding zal worden gedaan bij de politie.

Uitvoering toezicht vanwege het opbouwen bouwsteigers

Op woensdag 17 april 2024 voert de toezichthouder van de gemeente opnieuw een controle uit op de Pastoor Neujeanstraat 15. Aanleiding voor de controle is het opbouwen van bouwsteigers aan de voor- en rechterzijde van het pand. Tijdens de controle constateert de toezichthouder geen overtredingen. De toezichthouder neemt wel telefonisch contact op met dhr. Honings omdat hij van de aanwezigen bij het pand begrepen heeft dat er werkzaamheden aan het dak uitgevoerd gaan worden. Telefonisch



probeert de toezichthouder een afspraak voor een informatief gesprek over de bouwplannen met dhr. Honings te maken. Afspreken is op korte termijn wegens drukte niet mogelijk. Er wordt afgesproken later opnieuw contact te hebben.

De volgende dag, op donderdag 18 april, belt dhr. Honings de toezichthouder en geeft aan dat de planning voor de werkzaamheden aan het dak gewijzigd is en dat hij voornemens is de aanstaande zaterdag te starten met de werkzaamheden aan het dak. Omdat de toezichthouder onder andere de bestaande draagconstructie wenst te zien en te documenteren, maakt hij met dhr. Honings een afspraak voor later die dag.

Ter plaatste geeft dhr. Honings een toelichting op de voorgenomen bouwactiviteiten, waaronder die aan het dak. Dhr. Honings geeft onder meer aan dat de dakpannen en de panlatten vervangen zullen worden en benadrukt dat het volume van het gebouw niet gewijzigd zal worden, en dat er geen constructieve wijzigingen zullen plaatsvinden. De toezichthouder spreekt met dhr. Honings af dat hij de draagkracht van de dakconstructie door een constructeur laat controleren. Reden hiervoor is de mogelijk toegenomen belasting op de draagconstructie door het plaatsen van isolering en afwerking met gipsplaten. Afgesproken wordt dat de gemeente over deze controle op korte termijn geïnformeerd zal worden. Ook wordt afgesproken dat dhr. Honings het telefoonnummer en mailadres van mw. S. Honings doorgeeft, zodat zij op de hoogte kan worden gehouden van hetgeen besproken is.

Naar aanleiding van het toezicht concludeert de toezichthouder dat er geen overtredingen zijn en dat een vervolgccontrole zal worden uitgevoerd.

In gesprek met de onderzoekers heeft de toezichthouder aangegeven de contactgegevens van mw. S. Honings niet ontvangen te hebben. De toezichthouder is de communicatie daarom aan dhr. Honings blijven sturen. Met dhr. Honings zijn verder geen afspraken gemaakt over wie het aanspreekpunt was ingeval van vragen of problemen. De toezichthouder ging ervan uit dat dhr. Honings zou zijn.

Op 19 april verstuurt de toezichthouder het controlerapport per mail naar dhr. Honings, met het verzoek om het rapport door te sturen naar mw. S. Honings of haar contactgegevens aan te leveren.

3.3. Handhavend optreden van de gemeente

Gemeente besluit tot het opleggen van een bouwstop

Op 23 april 2024 voert de toezichthouder van de gemeente opnieuw een controle uit op de Pastoor Neujeanstraat. Het gaat daarbij om het uitvoeren van een reguliere controle in verband met de voortgang van de werkzaamheden.

Ter plaatste constateert de toezichthouder dat de werkzaamheden anders worden uitgevoerd dan was afgesproken op 18 april 2024. De toezichthouder neemt telefonisch contact op met dhr. Honings. Die laat weten dat de omvang van de werkzaamheden groter is dan aanvankelijk gedacht. Een groot aantal houten constructiedelen van de kap blijkt in een slechtere toestand. Verder geeft dhr. Honings desgevraagd aan dat de houten balken die naast het pand liggen, gebruikt zullen worden voor herstel van de kapconstructie. Verder geeft dhr. Honings aan dat hij nog steeds niet van plan is constructief iets te wijzigen aan de draagconstructie van de kap. In zijn verslag van de controle merkt de toezichthouder op dat de nieuwe sporen groter zijn dan de sporen in de oude dakconstructie.

De conclusie van de toezichthouder is dat er bouwwerkzaamheden aan het dak worden uitgevoerd. De dakpannen en panlatten zijn verwijderd, de gordingen en spanten zijn er nog. Daarover schrijft de toezichthouder het volgende in zijn verslag:



"Op de dakvloer aangekomen stel ik vast dat de pannen en panlatten zijn verwijderd en bovendien is de complete kapconstructie gesloopt met uitzondering van de spanten en de gordingen. Meneer Honings geeft toe dat de omvang van de werkzaamheden groter is dan aanvankelijk gedacht. Een groot aantal houten constructie delen van de kap zijn zoals nu zichtbaar geworden is in een slechte toestand."

De toezichthouder concludeert dat er gebouwd wordt zonder benodigde omgevingsvergunning. Een vergunning is volgens hem noodzakelijk, *"omdat de draagconstructie gewijzigd wordt en het isoleren van het dak en het toevoegen van een gipskartonnen afwerklaag voor extra lasten op de draagconstructie zorgen. Als onderdeel van de vergunningaanvraag dient een constructieberekening van de nieuwe situatie gemaakt worden."*

Later die dag neemt de toezichthouder telefonisch contact op met dhr. Honings en deelt dhr. Honings mee dat de gemeente per direct een bouwstop oplegt vanwege het ontbreken van een omgevingsvergunning. De bouwstop zal worden opgeheven op het moment dat er een vergunning is. Dhr. Honings geeft aan teleurgesteld te zijn in de gemeente, en in het bijzonder in de toezichthouder. Hij geeft aan de toezichthouder niet meer aan de Groeneboord 25 te willen zien.

Gemeente informeert mw. S. Honings over opleggen bouwstop en dwangsom

Na het telefoongesprek op 23 april 2024 stopt de toezichthouder dezelfde dag een schriftelijke verklaring voor het opleggen van de bouwstop in de brievenbus bij mw. S. Honings. Op 24 april 2024 laat de toezichthouder de brief mw. S. Honings opnieuw doen toekomen, ditmaal per aangetekende post. Aanleiding voor het opleggen van de bouwstop is de constatering dat er werkzaamheden aan het dak plaatsvinden. De gemeente schrijft: *"De dakpannen en de panlatten zijn verwijderd. De gehele dakconstructie is verwijderd met uitzondering van de spanten en de gordingen."* Bovendien heeft dhr. Honings de toezichthouder telefonisch laten weten dat de houten balken die zich naast het pand bevinden, zullen worden gebruikt voor de kapconstructie. De toezichthouder heeft geconstateerd dat deze balken groter zijn dan de balken in de oude dakconstructie. Daaruit volgt, zo schrijft de gemeente, dat het bouwwerk gedeeltelijk wordt vernieuwd of verandert en de draagconstructie wijzigt. Daarvoor is een omgevingsvergunning nodig.

De gemeente koppelt de bouwstop aan een last onder dwangsom. De last houdt in dat mw. S. Honings van rechtswege een dwangsom verbeurt van €500,- per dag dat geconstateerd wordt dat in strijd met deze lastgeving wordt gehandeld, met een maximum van €3.000,-.

Op 25 april 2024 stuurt de gemeente de brief over de oplegging van de bouwstop en dwangsom ook naar dhr. Honings.

Dhr. Honings appt de burgemeester en de griffier

Op 24 april vraagt dhr. Honings de burgemeester via Whatsapp wat de toegevoegde waarde is van een bouwstop. Volgens hem is de bouwstop onterecht. Hij stelt dat aan de dakconstructie niets wijzigt en dat het huis in verval raakt en mogelijk gesloopt moet worden. Een dag later appt de burgemeester terug dat zij een gesprek laat inplannen.

Op dezelfde dag stuurt dhr. Honings tevens een whatsappbericht aan de griffier. Hij laat hem weten dat hij en zijn dochter ten einde raad zijn. *'Wanneer stopt dit, waar is het meedenken menselijk aspect? Susanne schijnt gewoon de toestemming gegeven te hebben.'*



3.3.1. Mw. S. Honings doet conceptaanvraag/vraag om vooroverleg

Op 25 april 2024 doet mw. S. Honings een verzoek tot vooroverleg door een conceptaanvraag toe te sturen voor de omgevingsvergunning die nodig is voor de werkzaamheden aan het dak, de gevel en de kozijnen aan de Pastor Neujeanstraat 15.

De bestuurlijke driehoek gaat in gesprek met dhr. Honings en mw. T. Honings

Naar aanleiding van het opleggen van de bouwstop vindt er op 26 april 2024 een gesprek plaats tussen dhr. Honings, mw. T. Honings, de burgemeester, de gemeentesecretaris en de griffier. In het gesprek wordt vanaf de kant van de gemeente aangegeven dat er voor de werkzaamheden aan het dak een vergunning nodig is. Dhr. Honings is van mening dat dat niet nodig is. Dhr. Honings verlaat het gesprek voortijdig.

Tijdens het gesprek doet de gemeentesecretaris een toezegging over het oppakken van de kwestie door de gemeente. Over de precieze inhoud van deze toezegging verschillen dhr. Honings en de gemeente van mening. De gemeentesecretaris heeft in gesprek met de onderzoekers aangegeven de toezegging te hebben gedaan dat de vergunning snel doorgang zou kunnen vinden. Hij is naar aanleiding van deze toezegging langsgesgaan bij de afdeling om te informeren over het proces. Dhr. Honings is echter van mening dat de gemeentesecretaris de toezegging heeft gedaan dat een kappenplan voldoende was, dat hij zou zorgen dat het project binnen twee weken verder kon en dat een omgevingsvergunning niet nodig zou zijn. Ook mw. T. Honings heeft de toezegging opgevat als dat het niet noodzakelijk was om een omgevingsvergunning aan te vragen.

Op de avond van 26 april 2024 appt dhr. Honings aan de burgemeester: "Laatste bericht van mij Susanne. Of je grijpt nu in of je laat alles gebeuren wat er nu gaande is. Voor mij is het einde oefening bij de gemeente Simpelveld, dus ik heb niks meer te verliezen!" De burgemeester heeft dit als intimiderend ervaren en hiervan een melding gemaakt bij de politie.

Eerder op die dag, om iets voor 16 uur, appt dhr. Honings aan de griffier dat hij "helemaal klaar is met de organisatie gemeente Simpelveld." Hij schrijft dat er volgens zijn vrouw, mw. T. Honings, een mogelijkheid is om snel te beginnen en dat er geen omgevingsvergunning nodig is. "Hoe kan dit opeens, was toch eerst onmogelijk? Ik wil precies weten wat er nodig is en dat via mail. Ook wanneer er gestart kan worden. Het enige dat ik kan/wil aanreiken is een verklaring van de constructeur dat ons beoogde plan van aanpak constructief aan de eisen voldoet." Dhr. Honings schrijft dat hij uiterlijk de komende maandag antwoord op deze vragen wil hebben.

Gemeente vraagt om aanvullende informatie voor de beoordeling van de conceptaanvraag

Op 30 april 2024 verzoekt de gemeente mw. S. Honings om aanvullende gegevens aan te leveren voor de behandeling van het verzoek tot vooroverleg op basis van de conceptaanvraag. In de brief wordt mw. S. Honings erop gewezen dat een conceptaanvraag alleen is bedoeld voor een vooroverleg om te beoordelen of een bouwplan haalbaar is. Een conceptaanvraag betreft geen formele vergunningsprocedure, en kan niet leiden tot opheffing van de bouwstop.

Op 3 mei 2024 appt dhr. Honings de griffier en schrijft: "Ik ben vandaag in het pand van S. [red.] geweest en kreeg de tranen in de ogen, daar kan ik niet meer tegen. [...] Hier kan ik op geen enkele wijze begrip voor tonen." Op 6 mei vraagt dhr. Honings aan de griffier of hij notulen heeft gemaakt van het gesprek van 26 april 2024 met de burgemeester en de gemeentesecretaris. De griffier reageert dat hij dat niet heeft gedaan. Vervolgens vraagt dhr. Honings of hij rechten kan ontleen aan hetgeen daar gezegd en beloofd is.

De door dhr. Honings aangeleverde berekening en kappenplan zijn onvoldoende voor de gemeente

Op 6 mei 2024 stuurt dhr. Honings de burgemeester en de gemeentesecretaris een constructieberekening en de bijbehorende schets van het kappenplan voor de Pastoor Neujeanstraat.



Dhr. Honings merkt op dat er constructietechnisch en qua volume niets zal veranderen. Hij hoopt direct verder te kunnen gaan met de werkzaamheden.

Diezelfde dag reageert een ambtenaar van de gemeente. De ambtenaar verwijst naar de brief van 30 april 2024 en schrijft dat voor een conceptaanvraag of formele vergunningsaanvraag aanvullende gegevens nodig zijn, waaronder bouwkundige tekeningen. De aanvullende gegevens zijn nodig omdat de gemeente anders niet kan beoordelen of er constructie- of bouwtechnisch iets zal wijzigen en of het bouwvolume zal toenemen.

In reactie laat dhr. Honings weten dat zijn mail bedoeld was voor de gemeentesecretaris, en dat met hem afspraken zijn gemaakt omtrent de verbouwing van Pastoor Neujeanstraat.

De volgende dag (07-05) laat de gemeentesecretaris weten de mail te hebben doorgestuurd naar de afdeling VTH omdat deze afdeling de verdere afhandeling zal doen. Vervolgens verwijst ook de gemeentesecretaris naar de brief van 30 april, en herhaalt hij welke aanvullende gegevens nodig zijn voor een conceptaanvraag of formele vergunningsaanvraag. De gemeentesecretaris benadrukt dat het doorlopen van de concept-aanvraagprocedure geen omgevingsvergunning oplevert. Daar is een formele aanvraag voor nodig. Pas bij de aanvraag van een omgevingsvergunning kan er concreet zicht op legalisatie ontstaan.

Op 8 mei 2024 mailt mw. T. Honings de gemeentesecretaris en de burgemeester. Zij schrijft dat de gemeente een vergunning verlangt, volgens haar in strijd met hetgeen is afgesproken op 26 april. De afspraak was, volgens mw. T. Honings, dat een kappenplan en constructietekening voldoende waren en dat een omgevingsvergunning niet nodig was. Op 14 mei 2024 brengt mw. T. Honings haar mail van 8 mei 2024 nogmaals onder de aandacht van de gemeentesecretaris.

3.4. Juridische procedures tegen bouwstop en vraag om voorlopige voorziening

Mw. S. Honings tekent bezwaar aan tegen de bouwstop en last onder dwangsom

Op 16 mei 2024 tekent mw. S. Honings bezwaar aan tegen het besluit tot het opleggen van de bouwstop en de last onder dwangsom op 24 april 2024. Het bezwaarschrift stelt dat de draagconstructie van het gebouw niet wijzigt en er daarom geen vergunningsplicht is. Ter onderbouwing levert het bezwaar statische berekeningen aan die op 6 mei 2024 door adviesbureau Storms zijn gemaakt. In aanvulling stelt het bezwaar dat er geen uitbreiding van de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume is. Volgens het college is er sprake van een uitbreiding van het bouwvolume doordat de nieuw te gebruiken balken groter zijn dan de originele balken. Het bezwaar stelt dat de balken die gebruikt gaan worden dezelfde omvang hebben als de originele balken en op dezelfde plek geplaatst worden. Hierdoor is er geen sprake van een uitbreiding van het bouwvolume.

Mw. S. Honings vraagt de rechtbank om een voorlopige voorziening

Op dezelfde datum (16-05) dient de advocaat van mw. S. Honings een verzoekschrift in bij de rechtbank Limburg. Aan de rechter wordt gevraagd om het besluit van 24 april 2024 te schorsen. Gesteld wordt dat cliënte meent dat er geen vergunningen nodig zijn en dat het besluit van het college onterecht is. Verder stelt het verzoekschrift dat tijdens het inspectiebezoek van 18 april door de toezichthouder is aangegeven dat alles in orde is en dat cliënte kan beginnen met bouwwerkzaamheden. Ten slotte stelt het verzoekschrift dat de bouwstop grote gevolgen heeft voor de bewoonbaarheid van de woning doordat het dak niet afgesloten is.

Aan het verzoekschrift is onder meer een toelichting van dhr. Honings toegevoegd. Daarin stelt dhr. Honings dat het de bedoeling is om enkel het dak te herstellen en de gevels en kozijnen te moderniseren. Dhr. Honings stelt dat de toezichthouder van de gemeente toestemming zou hebben



gegeven voor de werkzaamheden en dat de gemeentesecretaris de toezegging gedaan heeft het vervolg van de bouwactiviteiten binnen twee weken te regelen.

Na het indienen van het verzoekschrift door mw. S. Honings vraagt de rechtbank de gemeente of zij het genomen besluit (opleggen bouwstop en dwangsom) willen opschorten tot na de uitspraak in de voorlopige voorzieningenprocedure of van kracht wil laten blijven. Na intern overleg besluit de gemeente om het besluit van kracht te laten omdat dat anders zou betekenen dat de bouwactiviteiten hervat zouden kunnen worden.

Op 22 mei 2024 laat dhr. Honings de griffier weten dat hij afwezig is en dat mw. Deborah Honings zijn taken als fractievoorzitter zal waarnemen.

Verweerschrift van de gemeente

Op 23 mei 2024 dient het college naar aanleiding van het verzoekschrift van mw. S. Honings in de voorlopige voorzieningenprocedure een verweerschrift in bij de rechtbank. Het college bestrijdt dat door de toezichthouder de toezegging zou zijn gedaan dat de bouwwerkzaamheden konden starten. Toegezegd is enkel dat gestart kon worden met het vervangen van de dakpannen en panlatten. Ook bestrijdt het college het standpunt dat de draagconstructie niet wijzigt en stelt dat uit de aangeleverde statische berekeningen niet kan worden afgeleid of er wijzigingen aan de draagconstructie uitgevoerd worden. Bovendien, zo stelt het college, zal het bouwvolume uitbreiden bij het plaatsen van de sporen waarvan dhr. Honings heeft aangegeven dat ze gebruikt zullen worden. Deze nieuwe sporen zijn groter dan de originele sporen. Tot slot weersprekt het college dat het dak 'volledig open' ligt. Het college wijst erop dat het dak, met toestemming van het college, geheel dichtgemaakt is door middel van dekzeilen en dat daardoor schade aan het pand wordt voorkomen. Volgens het college ontbreekt hierdoor een spoedeisend belang, en is er evenmin sprake van financiële gevolgen die niet te overzien zijn.

Op 21 mei 2024 voert de gemeente opnieuw toezicht uit aan de Pastoor Neujeanstraat. De toezichthouder controleert of de bouwstop nageleefd wordt. Op het perceel is mw. T. Honings aanwezig, bezig met opruimwerkzaamheden. Volgens de toezichthouder maakt mw. T. Honings in zijn richting gebruik van verbaal geweld, krachtige stemverheffing en schelden. De toezichthouder maakt hier een melding van. Op 5 juli stuurt de burgemeester hierover een brief aan mw. T. Honings.

Dhr. Honings en mw. Honings vragen naar toezegging

Op 12 juni 2024 mailt mw. T. Honings de burgemeester en de gemeentesecretaris en geeft aan dat zij nog geen terugkoppeling heeft ontvangen over de afspraak/toezegging die zij van de burgemeester en gemeentesecretaris heeft gehad over het proces rond de Pastoor Neujeanstraat. Mw. T. Honings stelt dat er kosten zijn gemaakt voor de constructieberekening en wil een persoonlijke reactie van de burgemeester en de gemeentesecretaris, zonder daarbij de ambtelijke organisatie te betrekken.

Op 19 juni stuurt dhr. Honings een bericht aan de griffier, waarin hij aangeeft dat hij het idee heeft "*dat er totaal niets is veranderd in de organisatie*". Hij vraagt de griffier naar het gesprek van 26 april 2024 met de burgemeester en gemeentesecretaris. Hij wil weten wat er toen besproken is, en wat de toezegging is die de gemeentesecretaris gedaan zou hebben. Diezelfde avond stuurt hij een bericht aan de griffier en stelt dat de gemeentesecretaris de toezegging had gedaan dat ze binnen twee weken verder konden met de



werkzaamheden als zij een kappenplan zouden aanleveren. Dhr. Honings vraagt de griffier of dat klopt. Daarop krijgt dhr. Honings geen reactie.

3.4.1. Behandeling verzoek voorlopige voorziening en bezwaarschrift

Zitting voorzieningenrechter

Op donderdag 27 juni behandelt de voorzieningenrechter het verzoek van mw. S. Honings. Aanwezig zijn mw. S. Honings, dhr. Honings en mw. T. Honings. Ook namens de gemeente is er een vertegenwoordiging. De gemachtigde van mw. S. Honings, haar advocaat, is verhinderd en niet aanwezig op de zitting. Het is hoofdzakelijk dhr. Honings die het woord voert namens mw. S. Honings.

Opgemerkt moet worden dat dhr. Honings door de gemeente is aangemerkt als derde-belanghebbende in de procedure om een voorlopige voorziening.

Voorzieningenrechter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af

Op 11 juli 2024 doet de voorzieningenrechter uitspraak en wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af. Dat betekent dat de bouwstop en dwangsom van kracht blijven.

De rechter oordeelt dat de gemeente terecht stelt dat uit de controles blijkt dat de draagconstructie van het pand wordt gewijzigd. Uit de aangedragen gegevens blijkt dat de sporen zijn verwijderd en deels zijn vervangen, dat de nok- en middengording is verwijderd en deels vervangen evenals de hoekkepers. Alleen de gebinten zijn intact gebleven. Ook oordeelt de rechter dat uit de door mw. S. Honings overgelegde statische berekening niet kan worden afgeleid dat de draagconstructie niet wordt gewijzigd.

Volgens de rechter volgt uit het voorgaande dat er sprake is van een wijziging van de draagconstructie en dat de wijziging vergunningplichtig is. Dat er na het verwijderen een identieke uitvoering terugkomt en dat er naar alle waarschijnlijkheid geen toename van het bouwvolume zal zijn, doet hieraan niet af.

Advies bezwaarschriftencommissie: verklaar bezwaar ongegrond

Op 15 juli 2024 behandelt de bezwaarschriftencommissie het bezwaar van mw. S. Honings tegen de oplegging van de bouwstop en dwangsom. De commissie adviseert het college om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten.

De commissie volgt het standpunt van het college en de voorzieningenrechter, en stelt dat is gebleken dat de draagconstructie wijzigt. Anders dan de voorzieningenrechter is de commissie van oordeel dat er ook sprake is van een wijziging van het bouwvolume. Op basis van de aanwezige stukken is volgens de commissie duidelijk zichtbaar dat de nieuw te gebruiken sporen grotere afmetingen hebben dan de verwijderde sporen.

Op 7 augustus 2024 volgt het college het advies van de bezwaarschriftencommissie door het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten.

3.4.2. Beroep tegen beslissing op bezwaar en nieuw verzoek voorlopige voorziening

Mw. S. Honings gaat in beroep tegen beslissing op bezwaar

Op 16 september tekent de gemachtigde van mw. S. Honings namens haar beroep aan tegen de beslissing op bezwaar.

Het beroepschrift herhaalt de gronden die tijdens de fase van bezwaar naar voren zijn gebracht. Ter ondersteuning is aan het beroepschrift is opnieuw de statische berekening van de dakconstructie van 6 mei 2024 toegevoegd. Aan de statische berekening is ditmaal een brief van 4 oktober 2024 toegevoegd



van het adviesbureau dat de berekening heeft gemaakt. In de brief staat dat het bureau dhr. Honings voorafgaand aan de werkzaamheden aan het dak van Pastoor Neujeanstraat heeft geadviseerd om de houten constructieonderdelen van de kapconstructie te vervangen door nieuwe. De bestaande houten constructieonderdelen waren door houtrot aangetast, waardoor de constructieve veiligheid van de kapconstructie niet meer te garanderen was. Vervolgens heeft het bureau voor de plaatsing van de nieuwe constructieonderdelen een statische berekening en bijbehorende schets gemaakt. Het bureau merkt op dat daarin ook een vergelijking is gemaakt van de bestaande en de nieuwe situatie voor wat betreft de gewichtsafracht van de kapconstructie op de ondergelegen constructie. Daaruit volgt dat het gewicht toeneemt met 0,3 kg/m². Deze toename is volgens het bureau te verwaarlozen en zou geen invloed hebben op de ondergelegen constructie.

Het beroepschrift stelt dat er geen vergunning nodig is voor de bouwactiviteiten en merkt op dat door de bouwstop het pand aanzienlijke schade opgelopen heeft. Naarmate de tijd vordert en de bouwstop voortduurt, kan het pand hoogstwaarschijnlijk niet meer hersteld worden, aldus het beroepschrift.

Mw. S. Honings doet nieuw verzoek om voorlopige voorziening

Op 16 oktober 2024 dient de gemachtigde van mw. S. Honings namens haar opnieuw een verzoek in om een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoekschrift stelt dat mw. S. Honings van mening blijft dat zij geen vergunningen nodig heeft voor de bouwwerkzaamheden in kwestie. Ter onderbouwing van dit standpunt worden dezelfde gronden aangedragen als in het beroepsschrift in het beroep tegen de beslissing op bezwaar.

Wat betreft het spoedeisend belang stelt het verzoekschrift dat het dak van de woning provisorisch is dichtgemaakt met plastic, en dat de bouwstop inmiddels zes maanden duurt. Volgens het verzoek is de woning gedurende deze maanden onderhevig geweest aan regenval en andere weersomstandigheden, en heeft de woning ernstige schade opgelopen. Als de werkzaamheden nu niet verder mogen gaan, en het dak niet dicht gemaakt mag worden, dan moet het pand gesloopt worden.

Verweerschrift college in beroepsprocedure

Op 23 oktober 2024 dient het college een verweerschrift in bij de beroepsprocedure tegen de beslissing op bezwaar. In het verweerschrift stelt het college dat mw. S. Honings zonder vereiste omgevingsvergunning een bouwactiviteiten verricht en dat dat voor haar eigen rekening en risico komt. Het gegrond verklaren van het beroep en het intrekken van het bestreden besluit zou leiden tot opheffing van de bouwstop, en dat zou afbreuk doen aan dit instrument en een gedegen vergunningsprocedure ondermijnen. Daarnaast stelt het college dat toekenning ertoe zou leiden dat een onrechtmatigheid wordt toegestaan.

Vervolgens loopt het college de gronden van het beroep langs. Het verweer van het college bouwt voort op de eerdere beslissing op bezwaar en op het verweer in de voorlopige voorzieningsprocedure. Op een paar punten heeft het college zijn onderbouwing uitgebreid.

Het college bestrijdt opnieuw de bewering dat het bouwvolume niet zou toenemen en stelt dat de sporen die gebruikt gaan worden groter zijn dan de originele sporen. Wanneer deze grotere sporen gebruikt worden zal het dak, volgens het college, ten minst 2 centimeter hoger komen te liggen.

Verder bestrijdt het college de bewering dat het pand schade oploopt door de bouwstop. Het college stelt dat het dak is afgedekt met dekzeilen maar dat deze op plekken beschadigd zijn. Het college heeft toestemming gegeven de dekzeilen aan te brengen en te vervangen. Het niet vervangen van de dekzeilen is voor risico van mw. S. Honings en dit is niet het gevolg van de bouwstop.



Verweerschrift college in procedure voorlopige voorziening

Op 23 oktober 2024 dient het college ook een verweerschrift in voor de procedure voor de voorlopige voorziening. Het college herhaalt de standpunten uit de eerste procedure voor een voorlopige voorziening.

Verder stelt het college dat er geen sprake is van spoedeisend belang. Het college stelt dat mw. S. Honings maatregelen heeft genomen om schade aan het pand te voorkomen, en dat het de eiseres is toegestaan om de dekzeilen die op het dak liggen te repareren of te vervangen. Volgens het college zullen er daarom geen onomkeerbare gevolgen optreden en kan er gewacht worden op de behandeling van het geschil in de beroepsprocedure.

Bovendien is er volgens het college geen sprake van relevante wijzigingen van de feiten en omstandigheden ten opzichte van de eerdere beslissing over een voorlopige voorziening.

Zitting voorzieningenrechter

Op 7 november 2024 behandelt de voorzieningenrechter het tweede verzoek van mw. S. Honings om een voorlopige voorziening. Aanwezig zijn mw. S. Honings, haar gemachtigde, dhr. Storms van adviesbureau Storms (als deskundige), dhr. Honings en mw. T. Honings. Ook namens de gemeente is er een vertegenwoordiging aanwezig. Dhr. Robert Honings en mw. T. Honings nemen plaats op de publieke tribune, achter mw. S. Honings en haar gemachtigde.

Op de eerste vraag van de rechter wordt antwoord gegeven door dhr. Honings. Hij doet dat uit eigen initiatief, niet omdat de rechter hem aanspreekt of het woord geeft. Gedurende de zitting is het vooral dhr. Honings die het woord voert namens mw. S. Honings. Dhr. Honings geeft tijdens de zitting aan dat hij de belangenbehartiger van zijn dochter is, en dat hij betrokken is bij het bouwproject. Tijdens de zitting voert dhr. Honings zeven keer het woord, de gemachtigde drie keer en mw. S. Honings ook drie keer.

Opgemerkt moet worden dat dhr. Honings in tegenstelling tot de eerdere procedure voor een voorlopige voorziening ditmaal door de gemeente niet is aangemerkt als derde-belanghebbende.

Uitspraak voorzieningenrechter met een onmiddellijke uitspraak in de beroepsprocedure

Op 5 december 2024 doet de voorzieningenrechter uitspraak in zowel de beroepsprocedure als het verzoek om de voorlopige voorziening. De rechter verklaart het beroep ongegrond en oordeelt dat er geen aanleiding is om een voorlopige voorziening te treffen.

In de beschrijving van het procesverloop geeft de rechtbank aan dat mw. S. Honings ter zitting verschenen is en werd bijstaan door haar gemachtigde en dhr. Honings.

De rechter concludeert dat de gemeente ten onrechte heeft geoordeeld dat het bouwvolume zal toenemen. Ten tijde van de controle en de stillegging was volgens de rechter nog geen sprake van uitbreiding van het bouwvolume en op basis van wat de toezichthouder heeft aangetroffen, kan ook niet worden gesteld dat er een gevaar voor overtreding dreigde. De constatering dat het formaat van sommige van de als sporen te gebruiken balken groter waren dan de originele sporen, is volgens de rechter onvoldoende voor het vaststellen van een dreigende overtreding.

De rechter merkt ook op dat vaststaat dat een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de betreffende omgevingsplanactiviteit (het vernieuwen van het dak) niet geweigerd kan worden. Dit roept voor de rechter de vraag op hoe evenredig het handhavend optreden van de gemeente is.



Niettemin oordeelt de rechter dat de gemeente terecht en op goede gronden het besluit tot een bouwstop met last onder dwangsom heeft gehandhaafd. Het besluit kan worden gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde overtreding van het verrichten van een bouwactiviteit zonder omgevingsvergunning. De rechter onderschrijft het standpunt van de gemeente dat de draagconstructie van het pand wordt gewijzigd en dat met de vernieuwing van onderdelen van de draagconstructie was begonnen.

Ter zitting heeft dhr. Honings herhaald dat geen sprake is van een wijziging van de draagconstructie omdat de bestaande constructieonderdelen voor zover nodig worden vervangen door nieuwe onderdelen die nagenoeg hetzelfde zijn. De rechter volgt de redenering niet.

In de uitspraak staat dat dhr. Honings ter zitting desgevraagd heeft verklaard dat geen formele vergunningsaanvraag wordt ingediend wegens de hoogte van de leges. Verder stelt hij dat de gemeente uit coulance, nu een oud pand met historische waarde wordt opgeknapt, niet meteen handhavend had moeten optreden. Volgens de rechter kan in dit betoog geen grond gevonden worden voor het oordeel dat de gemeente had moeten afzien van handhaving. Bovendien merkt de rechter op dat de gemeente ter zitting meermaals herhaald heeft dat een aanvraag met voorrang zal worden behandeld en dat er op voorhand geen beletselen lijken te zijn om een vergunning te verlenen. Of dat daadwerkelijk zo is en of de bouwstop kan worden beëindigd moet echter uit de beoordeling van een ontvankelijke aanvraag blijken, aldus de rechter.



4. Conclusies

Inleiding

Dit onderzoek richt zich op het handelen van dhr. Honings als raadslid van de gemeente Simpelveld. Onderzocht is of er sprake is van overtredingen van normen die verbonden zijn aan het raadslidmaatschap. Om die vraag te kunnen beantwoorden is het noodzakelijk om alle gebeurtenissen te betrekken die zijn beschreven in de feitenreconstructie en de context mee te nemen waarin die gebeurtenissen plaatsvonden.

Bijzonder aan de verhouding tussen de gemeente en dhr. Honings is dat dhr. Honings raadslid is. Als raadslid ben je deel van het bestuur van de gemeente en heb je een bijzondere positie. Door deze bijzondere positie ben je als raadslid naast de normale wetten en regels ook gehouden aan de door de gemeenteraad vastgestelde gedragscode en de bepalingen uit de Gemeentewet die gaan over het handelen van raadsleden.

Met de ontwikkeling van de Groeneboord en later de Pastoor Neujeanstraat heeft dhr. Honings sinds 2021 veelvuldig in contact gestaan met de gemeente Simpelveld en de in mandaat handelende RUD. Dit contact heeft betrekking op verschillende vergunningaanvragen, bouwactiviteiten, sloopmeldingen, sloopwerkzaamheden, bezwaar- en beroepsprocedures.

Bepalend voor het verloop van het contact tussen de gemeente en dhr. Honings is niet alleen het handelen van dhr. Honings, maar ook dat van de gemeente. In de interactie tussen de gemeente en dhr. Honings hebben beide rechten en plichten. De gemeente heeft met haar beginselplicht tot handhaving de taak om te zorgen voor de handhaving van alle geldende wetten en regels, maar heeft ook de opdracht om zich dienstbaar op te stellen en te onderzoeken op welke manier tegemoetgekomen kan worden aan initiatieven of wensen vanuit de samenleving. Dhr. Honings heeft als inwoner op zijn beurt de plicht om te handelen in lijn van de wetten en regels, de gemeente naar waarheid te informeren en zich aan afspraken te houden. Dhr. Honings heeft echter ook het recht om (bouw)initiatieven te ontplooiën en daarbij een dienstbare, onbevooroordeelde en een naar evenredigheid optredende gemeente naast zich te vinden.

Dhr. Honings heeft als inwoner initiatief genomen voor de ontwikkeling van de Groeneboord en de Pastoor Neujeanstraat en de gemeente reageert op deze initiatieven door eisen te stellen aan de initiatieven en te vragen om de informatie die nodig is om de juridische procedures te doorlopen. Op deze manier is er een interactie tussen dhr. Honings en de gemeente ontstaan waarin telkens nieuwe juridische vraagstukken opkomen en waarin beide partijen steeds verder verwickeld zijn geraakt. De feitenreconstructie die is opgenomen in de voorgaande hoofdstukken beschrijft een proces waarin de spanning tussen deze rechten en plichten tot uitdrukking komt. De conclusies betrekken dit perspectief in de beantwoording van de onderzoeksvragen.

1. Het handelen van dhr. Honings past niet bij de rol en positie van raadslid

Als raadslid ben je onderdeel van het bestuur van de gemeente en heb je een voorbeeldfunctie. Dat betekent dat je je onthoudt van gedragingen die de goede uitoefening of het aanzien van het ambt schaden, ook in de privésfeer. Daarbij maakt een raadslid geen gebruik van door het ambt verkregen informatie voor zichzelf of voor derden.²

² Gedragscode gemeenteraad gemeente Simpelveld.



A. Gebruik contacten vanuit hoedanigheid van raadslid past niet bij de rol van raadslid

In de ontwikkeling van de Groeneboord en de Pastoor Neujeanstraat zoekt dhr. Honings op verschillende momenten contact met de burgemeester, de gemeentesecretaris en de griffier. Het contact dat dhr. Honings heeft met hen komt voort uit het feit dat hij raadslid is, andere inwoners hebben deze ingang niet. Hoewel het op sommige momenten in de feitenreconstructie begrijpelijk is dat dhr. Honings naast het ambtelijk contact ook op bestuurlijk niveau contact zoekt, past deze inzet niet bij de te doorlopen procedures. Andere inwoners beschikken niet over het directe contact met de leden van de bestuurlijke driehoek en hebben niet de mogelijkheid om hun vraag of probleem direct bij hen onder de aandacht te brengen.

B. De wijze van bejegening van de burgemeester door dhr. Honings is ongepast

Op 26 april 2024 appt dhr. Honings de burgemeester met de tekst: *"Laatste bericht van mij Susanne. Of je grijpt nu in of je laat alles gebeuren wat er nu gaande is. Voor mij is het einde oefening bij de gemeente Simpelveld, dus ik heb niks meer te verliezen!"* De manier van bejegening is door de burgemeester als intimiderend ervaren. De burgemeester heeft daarvan melding gemaakt bij de politie.

De wijze van schrijven aan de burgemeester is in strijd met de gedragscode die stelt dat raadsleden zich correct, fatsoenlijk, en respectvol gedragen. De toon en inhoud van de tekst van dhr. Honings is terecht te kwalificeren als intimiderend en is ongepast voor iemand die invulling geeft aan het ambt van raadslid.

C. De ambtenaren van de gemeente hebben de ontwikkelingen rond de Groeneboord en Pastoor Neujeanstraat als onprettig ervaren. Dit is dhr. Honings slechts gedeeltelijk aan te rekenen.

Mede aanleiding voor het instellen van dit onderzoek was de melding die is gedaan over dhr. Honings. Deze melding had betrekking op de opstelling van dhr. Honings jegens medewerkers van de gemeente. In de melding worden twee voorvallen aangedragen, van beide is een agressiemelding gedaan. Deze twee voorvallen hebben echter geen betrekking op gedragingen van dhr. Honings zelf. De twee agressiemeldingen kunnen dhr. Honings dan ook niet aangerekend worden.

Wat dhr. Honings wel verweten kan worden is de sfeer en dynamiek die is ontstaan tussen de VTH-ambtenaren van de gemeente en dhr. Honings. De ambtenaren hebben de dossiers van dhr. Honings als onevenredig belastend en de interactie met de dhr. Honings als intimiderend ervaren. Als voorbeelden daarvan wordt aangegeven dat dhr. Honings ambtenaren heeft proberen te vragen naar hun persoonlijke mening in plaats van die als ambtenaar, dat dhr. Honings afspraken niet nakomt en een van de toezichthouders heeft laten weten niet meer te willen dat deze toezichthouder op zijn locatie komt. Dit past niet bij de respectvolle omgang met ambtenaren die de gemeentelijke gedragscode vraagt van raadsleden.

D. De opstelling van dhr. Honings in de verwijdering van asbesthoudende materialen is verwijtbaar

Begin 2022 start dhr. Honings met de ontwikkeling van de Groeneboord. Een belangrijk deel van de ontwikkeling van de Groeneboord bestaat uit het uitvoeren van sloopwerkzaamheden, ook aan asbesthoudende onderdelen van het schoolgebouw. Het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden verloopt niet vlekkeloos. Het kan dhr. Honings aangerekend worden dat tot tweemaal toe (op 12 en 15 mei 2023) de verzegeling van de Groeneboord is verbroken. Hoewel bij het verbreken van de verzegeling en het betreden van het pand op 15 mei 2023 duidelijk was dat het pand veilig betreden kon worden, is het zonder overleg met de gemeente verbreken van een verzegeling niet toegestaan. Dhr. Honings had hier contact over moeten zoeken.



Ook het uitvoeren van sloopwerkzaamheden op 14 juli 2023 aan de asbesthoudende gevelplaten zonder geaccepteerde sloopmelding, is dhr. Honings te verwijten. Dat zijn overtredingen die in beginsel vragen om handhavend optreden van de gemeente.

E. Het optreden van dhr. Honings in geschillen tussen gemeente en derden is strijdig met de gemeentewet

Het raadslidmaatschap doet niet af aan de mogelijkheden die je als inwoner hebt om je eigen belangen te behartigen in bezwaar- en beroepsprocedures. De Gemeentewet geeft echter wel wettelijke grenzen voor de mate waarin raadsleden onderdeel mogen zijn van geschillen tussen de gemeente en derden. Meer specifiek stelt artikel 15 van de Gemeentewet dat een lid van de raad niet als gemachtigde werkzaam mag zijn ten behoeve van een wederpartij in geschillen met de gemeente of het gemeentebestuur. Dit verbod volgt logisch uit het gegeven dat je als raadslid zelf onderdeel bent van het gemeentebestuur. Het verbod uit artikel 15 van de Gemeentewet vormt een waarborg voor de zuiverheid in de verhoudingen tussen raadsleden en het gemeentebestuur. Dit is een fundamenteel beginsel dat gericht is het op beschermen van het rechtsstatelijk functioneren van het bestuur van de gemeente.

Het optreden van dhr. Honings zoals dat naar voren komt uit de feitenreconstructie lijkt geen rekening te houden met het verbod uit artikel 15 van de Gemeentewet. Op verschillende momenten is dhr. Honings betrokken bij bezwaar- en beroepsprocedures van geschillen tussen de gemeente en derden. Het meest specifiek is dit het geval in de juridische procedures rond de Pastoor Neujeanstraat. Tijdens de zittingen van de voorzieningenrechter op 27 juni en 7 november 2024 voert dhr. Honings verschillende keren het woord, voert argumentatie aan en neemt standpunten in namens mw. S. Honings. Naar het oordeel van de onderzoekers is er daarmee sprake van overtreding van artikel 15 van de Gemeentewet.

2. De gemeente is tekortgeschoten in het onbevooroordeeld tegemoet treden van de ontwikkelingen op beide locaties

In de feitenreconstructie staan de ontwikkelingen rond twee locaties centraal, eerst de Groeneboord en daarna de Pastoor Neujeanstraat. In de gevoerde gesprekken is op verschillende momenten gerefereerd aan de ontwikkeling van eerdere panden en de interactie rond die ontwikkelingen tussen de gemeente en dhr. Honings. Het verloop van deze andere ontwikkelingen was geen onderdeel van dit onderzoek. Daar doet dit onderzoek geen uitspraak over. Wel kan gesteld worden dat het verloop van de ontwikkeling van de Pastoor Neujeanstraat niet helemaal los gezien kan worden van de eerdere ontwikkeling van de Groeneboord, en ook voor de Groeneboord geldt dat de eerdere wederzijdse ervaringen een rol spelen. De interactie tussen dhr. Honings en de gemeente is daardoor te zwaar beladen geraakt, waardoor de gemeente heeft nagelaten de initiatieven onbevooroordeeld tegemoet te treden.

A. De dossiers van dhr. Honings hebben een aparte status gekregen. Een 'gewone' behandeling zoals bij iedere andere inwoner is daardoor lastiger geworden.

In het onderzoek kwam naar voren dat de dossiers van dhr. Honings binnen de gemeente een aparte status hadden gekregen, ze werden, wanneer dat kon, met voorrang en extra aandacht opgepakt. Om te voorkomen dat er gedoe zou ontstaan in een dossier van dhr. Honings zorgde de gemeente voor extra spoed en extra aandacht in zijn dossiers. Dat betekende dat ambtenaren ander werk lieten vallen om zich te kunnen richten op een vraag of verzoek van dhr. Honings. Op deze manier zouden vragen of verzoeken nooit (te) lang blijven liggen en wilde de gemeente voorkomen dat dhr. Honings hen verwijten zou kunnen maken. Daarnaast heeft de gemeente tijdens de ontwikkelingen rond de Pastoor



Neujeanstraat besloten dat toezichthouders, in tegenstelling tot de gebruikelijke werkwijze, niet langer alleen naar de locatie gaan. Door te zorgen dat er altijd twee getuigen waren bij afspraken die werden gemaakt of verklaringen die gegeven werden wilde de gemeente ambtenaren beschermen.

De intenties van de gemeente zijn gericht op het beschermen van medewerkers en het snel van dienst kunnen zijn van dhr. Honings. Deze opstelling en handelswijze van de gemeente komt voort uit de ervaring van de gemeente. Hoewel de intenties van de gemeente goed zijn, dragen de opstelling en handelswijze niet bij aan het behandelen van dhr. Honings zoals iedere andere inwoner. De dienstverlening voor en het toezicht op het handelen van dhr. Honings is mede hierdoor onder hoogspanning komen te staan en onder een vergrootglas komen te liggen.

B. De aanneming van een toename van het bouwvolume op basis van de nieuwe sporen was prematuur

De ontwikkelingen rond de Pastoor Neujeanstraat draaien hoofdzakelijk om de wijzigingen aan het dak. Op 18 april 2024 bespreken een toezichthouder van de gemeente en dhr. Honings de werkzaamheden. Als blijkt dat de constructiedelen in een slechtere toestand zijn dan verwacht, blijken er meer werkzaamheden nodig. Wanneer de toezichthouder constateert dat er meer werkzaamheden zijn uitgevoerd dan besproken neemt hij contact op met dhr. Honings. Dhr. Honings geeft aan waarom er meer werkzaamheden nodig zijn en geeft tevens aan dat de houten balken die zich naast het pand bevinden gebruikt zullen worden voor het dak.

Op basis van deze informatie stelt de gemeente dat er een toename van het bouwvolume zal zijn door de werkzaamheden aan het dak. Deze redenering komt tot stand op basis van de afmeting van de nieuwe sporen waarvan dhr. Honings heeft aangegeven dat ze gebruikt zullen worden. De toezichthouder stelt dat deze nieuwe sporen groter zijn dan de oude sporen en dat het dak daardoor ten minste 2 centimeter hoger zal komen te liggen. Hierdoor zou er een toename van het bouwvolume optreden en er daarmee een overtreding ontstaan. De voorzieningenrechter gaat in zijn uitspraak van 5 december 2024 niet mee in deze redenering. Dit moet de gemeente zich aantrekken.

C. Met het vasthouden aan de bouwstop stelt de gemeente zich strikter op dan nodig

Ten aanzien van de bouwwerkzaamheden aan het dak van de Pastoor Neujeanstraat is het standpunt van de gemeente dat er sprake is van een constructieve wijziging. Door de werkzaamheden aan het dak wijzigt de draagconstructie en is volgens de gemeente een omgevingsvergunning nodig. Vanwege het ontbreken van deze vergunning legt de gemeente een bouwstop op.

De voorzieningenrechter stelt in zijn uitspraak van 5 december 2024 dat de gemeente zich terecht op het standpunt stelt dat er een wijziging van de draagconstructie is en dat er een omgevingsvergunning nodig is. De voorzieningenrechter werpt wel de vraag op in hoeverre het opleggen van de bouwstop evenredig is. Ondanks dat de gemeente bij het opleggen van de bouwstop geen verplichting had om de legalisatiemogelijkheden te onderzoeken, vraagt de rechter zich af of de inzet van de bouwstop evenredig is, omdat een formele aanvraag voor een omgevingsvergunning volgens de rechter niet geweigerd zou kunnen worden.

Ook met het uitgangspunt dat er een omgevingsvergunning nodig was, had een route naar legalisatie gezocht kunnen worden waarin de bouwstop bijvoorbeeld na het aanleveren van de constructieve berekeningen was opgeheven zodat het dak dichtgelegd kon worden. Dan had later een omgevingsvergunning kunnen volgen. Op deze manier was er ruimte geweest om de situatie die is ontstaan, met ernstige schade aan het pand, te voorkomen.

Met het opleggen en vervolgens vasthouden aan de bouwstop stelt de gemeente zich strikter op dan nodig was geweest. Er was hier voor de gemeente ruimte geweest om, in ieder geval in tweede instantie, naar evenredigheid te kiezen voor een andere route en een minder zware handhavende inzet.



Voorwaarde voor die route is de bereidheid om een aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen, die bereidheid is tot dusver niet getoond.

D. De gemeente is streng als het gaat om het handhavend optreden naar aanleiding van de boorgaten

Zoals reeds gesteld is de opstelling van dhr. Honings ten aanzien van de verwijdering van asbest uit het schoolgebouw niet constructief. Tegelijkertijd moet op sommige punten ten aanzien van het handhavend optreden van gemeente de vraag naar proportionaliteit gesteld worden. Wanneer de toezichthouder op 19 december 2023 constateert dat er drie boorgaten in de vloer zijn gemaakt waarvan er één per ongeluk de asbesthoudende lijmlaag heeft geraakt, constateert de toezichthouder dat er sloop aan asbesthoudende materialen is uitgevoerd zonder toestemming en legt een last ter voorkoming van herhaling op. Hoewel de bezwaarschriftencommissie het eens is met de gemeente, is het voor de onderzoekers de vraag of het optreden van de gemeente hier proportioneel is. Wat de onderzoekers betreft ontbreekt hier de juiste afweging ten aanzien van proportionaliteit. Ook hier dringt de vraag zich op of de gemeente dit bij ieder andere inwoner ook zo had gedaan, en of hier niet een striktere norm aan het handelen van dhr. Honings als raadslid wordt gesteld.

E. De gemeente heeft weinig oog voor de praktijk

De inzet van handhavende instrumenten kan ver ingrijpen in het leven van inwoners. Verbouwingen kunnen vertragen, er kunnen kosten ontstaan en handhaving kan boosheid oproepen. Boosheid van dhr. Honings – al dan niet (on)redelijk – zou bij de gemeente tot reflectie moeten leiden op het eigen handelen dat ten grondslag ligt aan die boosheid. In die reflectie zou er naast de juridische handhavingslogica ook ruimte moeten zijn voor een bredere blik op het praktische vraagstuk. De onderzoekers zien deze reflectie op het handhavend optreden niet terug bij de gemeente. In de gehele ontwikkeling rond de Groeneboord en de Pastoor Neujeanstraat is er weinig gebruik van de-escalerende of lichtere handhavingsmiddelen.

F. De gemeente had zich voor de Pastoor Neujeanstraat moeten wenden tot mw. S. Honings

Wanneer zich ontwikkelingen voordoen rond het nieuw aangekochte pand aan de Pastoor Neujeanstraat neemt de gemeente al snel contact op met dhr. Honings. Het is logisch dat de gemeente contact zoekt met dhr. Honings, hij stelde zich op als aanspreekpunt voor zaken rond het pand en gaf opdrachten aan de aannemer. Dhr. Honings was echter niet de eigenaar van het pand. Dat is mw. S. Honings. Het was beter geweest, voor de gemeente en dhr. Honings, als het contact over de Pastoor Neujeanstraat beperkt was gebleven tot mw. S. Honings.

G. In de handhaving rond de Pastoor Neujeanstraat spelen eerdere ervaringen een rol

De werkzaamheden aan het pand aan de Pastoor Neujeanstraat stonden vanaf het begin onder scherp toezicht van de gemeente. Wanneer er veranderingen zichtbaar waren ging de toezichthouder direct ter plaatse. De gemeente heeft daarbij willen voorkomen dat er onrechtmatigheden ontstonden. De onderzoekers kunnen zich echter niet aan de indruk onttrekken dat de eerdere ervaringen met dhr. Honings een rol gespeeld hebben in de scherpste van het toezicht. Deze handelwijze past niet bij de neutrale houding van de gemeente.



5. Zienswijzen

Zienswijze gemeente Simpelveld

Zienswijze gemeente Simpelveld

Inzake het integriteitsonderzoek Simpelveld door Necker

Op de eerste plaats willen we dankzeggen voor het uitvoerige rapport dat nu, na een gedegen en zorgvuldig onderzoek, voorligt. Een dergelijk integriteitsonderzoek is geen sinecure en de overweging om hiervoor daadwerkelijk opdracht te geven, vergt meer dan over één nacht ijs gaan. Het zeer uitvoerige feitenrelaas en de daaropvolgende conclusies geven voldoende aan dat een dergelijk onderzoek noodzakelijk was en bekrachtigen derhalve de overweging voor het opdracht geven van voorliggend onderzoek.

De conclusie dat de gemeente is tekortgeschoten in het onbevooroordeeld tegemoet treden wordt grotendeels herkend, hetzij met enige nuancering. Deze nuancering betreft het gegeven dat de gemeente juist meer uren aan de genoemde vergunningstrajecten heeft besteed dan aan vergelijkbare vergunningstrajecten. Dit volgt uit het uitgebreide feitenrelaas van de projecten Pastoor Neujeanstraat en -met name- de Groeneboord, waarin een aaneenschakeling van (vergunning)sincidenten wordt beschreven. Vanwege het stoeve verloop van de vergunningstrajecten en de gekozen externe handelswijze, heeft de gemeente een meer dan gemiddelde tijdsduur aan deze casussen besteed. Bijkomend onderdeel van deze extra tijdsbesteding is het vanuit de kant van de gemeente actief zoeken en meedenken naar praktische mogelijkheden en oplossingen, uiteraard binnen de grenzen van de wettelijke kaders. Niet onbevooroordeeld handelen staat in dit specifieke geval niet gelijk aan benadelend handelen. Mogelijk wel vanuit de visie van een burger met een gelijktijdig lopende vergunningsaanvraag. Echter zoals ook in de conclusies is verwoord, houdt het oog hebben voor de praktijk op wanneer de wederpartij niet bereid is om mee te werken. Bijvoorbeeld door geen omgevingsvergunning aan te vragen of niet te voorzien in de juiste benodigde stukken.

Zowel voor de gemeenschap Simpelveld, het bestuur en de organisatie, is het goed dat een neutraal onderzoek is uitgevoerd. De conclusies geven weer dat integriteit vraagt om het nemen van verantwoordelijkheid en om een zorgvuldige rolinvulling. Daar waar het de dienstverlening betreft, dient er naast de juridische handhavingslogica zeker voldoende, of wellicht meer, ruimte te zijn voor een bredere pragmatische aanpak.



Zienswijze dhr. Honings

A. Excuses en Context

Allereerst wil ik mijn excuses aanbieden voor de situaties die in de punten A en B van de conclusies zijn genoemd. De emotionele druk die mijn familie en ik in deze periode hebben ervaren, heeft ongetwijfeld invloed gehad op mijn communicatie en gedrag. Het is nooit mijn intentie geweest om respectloos of intimiderend over te komen en dit is ook niet representatief voor mijn gebruikelijke manier van communiceren.

B. Aggressiemeldingen en ervaringen met de ambtelijke organisatie

Ik verzoek u de agressiemeldingen niet in de conclusies op te nemen, omdat deze geen verband houden met mijn gedrag. Mijn intentie is altijd geweest om constructief samen te werken. Daarnaast heb ik het handelen van de gemeente als opzettelijk intimiderend en treiterend ervaren, wat mogelijk mijn communicatie heeft beïnvloed (zie punt A). Het verhoogde toezicht en de verscherpte handhaving zijn niet proportioneel ten opzichte van de situatie rondom de projecten. Dit handelen is op mij persoonlijk overgekomen vanwege mijn rol in de oppositie en heeft naar mijn mening bijgedragen aan een onplezierige sfeer.

C. Derde-belanghebbende

Als vader van de dochter die eigenaar is van het pand aan de Pastoor Neujeanstraat, ben ik van mening (eigenlijk ervan overtuigd) dat ik artikel 15 van de Gemeentewet niet heb overtreden. Mijn betrokkenheid is niet alleen logisch, maar ook essentieel, gezien de hechte familieband en het feit dat mijn dochter en haar kinderen (al bijna 5 jaar) deel uitmaken van ons huidige huishouden. Onze gezamenlijke belangen vereisen een nauwe samenwerking en betrokkenheid bij deze kwestie.

D. Reactie op de beschuldigingen over de verwijdering van asbesthoudende materialen

In dit verband verzoek ik u vriendelijk om de beschuldigingen omtrent mijn rol in de verwijdering van asbesthoudende materialen uit de conclusies te verwijderen. Deze conclusies zijn niet relevant voor mijn functie als raadslid en hebben geen invloed op mijn verantwoordelijkheden en gedragingen als volksvertegenwoordiger.

Ik waardeer de gelegenheid om deze zienswijze in te mogen dienen en verder ben ik ervan overtuigd dat met een heldere en constructieve communicatie veel onnodige ellende, frustratie en kapitaalvernietiging voorkomen had kunnen worden.



Nawoord

De onderzoekers hebben kennisgenomen van de aan dit rapport toegevoegde zienswijzen van de gemeente en dhr. Honings. Dit nawoord zal kort ingaan op hetgeen naar voren gebracht in beide zienswijzen.

In zijn zienswijze vraagt dhr. Honings om de agressiemeldingen die genoemd worden in conclusie 1C en de beschrijvingen van de ontwikkelingen rond asbest in de feitenreconstructie, niet op te nemen in de conclusies. In reactie benadrukken de onderzoekers dat zij de agressiemeldingen zien als relevante context in de interactie tussen de gemeente en dhr. Honings. Wel is expliciet opgenomen dat deze agressiemeldingen geen betrekking hebben op gedragingen van dhr. Honings en hem niet aan te rekenen zijn.

Waar het gaat om het asbestdossier stelt dhr. Honings dat deze ontwikkeling niet relevant is voor zijn rol als raadslid. De afweging van de onderzoekers is geweest dat het verloop van de ontwikkelingen in het asbestdossier juist bepalend is geweest voor het verloop van de interactie tussen dhr. Honings en de gemeente.

In de zienswijze van de gemeente stelt de gemeente dat er met oog voor de praktijk gezocht is naar praktische oplossingen in de handhavings- en vergunningstrajecten van dhr. Honings. Uit de conclusies van het rapport blijkt wat de gemeente betreft dat deze verantwoordelijkheid stopt op het moment dat dhr. Honings niet bereid is om mee te werken. Wat de onderzoekers betreft is dit een omkering van de conclusies. De conclusies stellen dat de gemeente met de bouwstop strikter is geweest dan nodig was. De mate waarin de gemeente oog moet hebben voor de praktische mogelijkheden is daarbij niet afhankelijk van de opstelling van een inwoner.



Opmerking!
Opmerkingen bij bestaand: Definieer metrages naar te bepalen.
Opmerkingen gebouwen op:
- FDOG viewer
- Planlegend_ASEET_GB10_en_GB25.pdf

Scale
Kastelnummer: 1078 & 1077
Sedimentnummer: G
Bodemtype: B1/B2/B3
Piet 0.00 (m) = 1 m (m) (m)

(Piet 1.00, afgewerkt naar bestaande gebouwen)

Legend
Gebouwen: White outline
Groen: Green circle

Scale
0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 110 120 130 140 150 160 170 180 190 200 210 220 230 240 250 260 270 280 290 300 310 320 330 340 350 360 370 380 390 400 410 420 430 440 450 460 470 480 490 500 510 520 530 540 550 560 570 580 590 600 610 620 630 640 650 660 670 680 690 700 710 720 730 740 750 760 770 780 790 800 810 820 830 840 850 860 870 880 890 900 910 920 930 940 950 960 970 980 990 1000 1010 1020 1030 1040 1050 1060 1070 1080 1090 1100 1110 1120 1130 1140 1150 1160 1170 1180 1190 1200 1210 1220 1230 1240 1250 1260 1270 1280 1290 1300 1310 1320 1330 1340 1350 1360 1370 1380 1390 1400 1410 1420 1430 1440 1450 1460 1470 1480 1490 1500 1510 1520 1530 1540 1550 1560 1570 1580 1590 1600 1610 1620 1630 1640 1650 1660 1670 1680 1690 1700 1710 1720 1730 1740 1750 1760 1770 1780 1790 1800 1810 1820 1830 1840 1850 1860 1870 1880 1890 1900 1910 1920 1930 1940 1950 1960 1970 1980 1990 2000 2010 2020 2030 2040 2050 2060 2070 2080 2090 2100 2110 2120 2130 2140 2150 2160 2170 2180 2190 2200 2210 2220 2230 2240 2250 2260 2270 2280 2290 2300 2310 2320 2330 2340 2350 2360 2370 2380 2390 2400 2410 2420 2430 2440 2450 2460 2470 2480 2490 2500 2510 2520 2530 2540 2550 2560 2570 2580 2590 2600 2610 2620 2630 2640 2650 2660 2670 2680 2690 2700 2710 2720 2730 2740 2750 2760 2770 2780 2790 2800 2810 2820 2830 2840 2850 2860 2870 2880 2890 2900 2910 2920 2930 2940 2950 2960 2970 2980 2990 3000 3010 3020 3030 3040 3050 3060 3070 3080 3090 3100 3110 3120 3130 3140 3150 3160 3170 3180 3190 3200 3210 3220 3230 3240 3250 3260 3270 3280 3290 3300 3310 3320 3330 3340 3350 3360 3370 3380 3390 3400 3410 3420 3430 3440 3450 3460 3470 3480 3490 3500 3510 3520 3530 3540 3550 3560 3570 3580 3590 3600 3610 3620 3630 3640 3650 3660 3670 3680 3690 3700 3710 3720 3730 3740 3750 3760 3770 3780 3790 3800 3810 3820 3830 3840 3850 3860 3870 3880 3890 3900 3910 3920 3930 3940 3950 3960 3970 3980 3990 4000 4010 4020 4030 4040 4050 4060 4070 4080 4090 4100 4110 4120 4130 4140 4150 4160 4170 4180 4190 4200 4210 4220 4230 4240 4250 4260 4270 4280 4290 4300 4310 4320 4330 4340 4350 4360 4370 4380 4390 4400 4410 4420 4430 4440 4450 4460 4470 4480 4490 4500 4510 4520 4530 4540 4550 4560 4570 4580 4590 4600 4610 4620 4630 4640 4650 4660 4670 4680 4690 4700 4710 4720 4730 4740 4750 4760 4770 4780 4790 4800 4810 4820 4830 4840 4850 4860 4870 4880 4890 4900 4910 4920 4930 4940 4950 4960 4970 4980 4990 5000 5010 5020 5030 5040 5050 5060 5070 5080 5090 5100 5110 5120 5130 5140 5150 5160 5170 5180 5190 5200 5210 5220 5230 5240 5250 5260 5270 5280 5290 5300 5310 5320 5330 5340 5350 5360 5370 5380 5390 5400 5410 5420 5430 5440 5450 5460 5470 5480 5490 5500 5510 5520 5530 5540 5550 5560 5570 5580 5590 5600 5610 5620 5630 5640 5650 5660 5670 5680 5690 5700 5710 5720 5730 5740 5750 5760 5770 5780 5790 5800 5810 5820 5830 5840 5850 5860 5870 5880 5890 5900 5910 5920 5930 5940 5950 5960 5970 5980 5990 6000 6010 6020 6030 6040 6050 6060 6070 6080 6090 6100 6110 6120 6130 6140 6150 6160 6170 6180 6190 6200 6210 6220 6230 6240 6250 6260 6270 6280 6290 6300 6310 6320 6330 6340 6350 6360 6370 6380 6390 6400 6410 6420 6430 6440 6450 6460 6470 6480 6490 6500 6510 6520 6530 6540 6550 6560 6570 6580 6590 6600 6610 6620 6630 6640 6650 6660 6670 6680 6690 6700 6710 6720 6730 6740 6750 6760 6770 6780 6790 6800 6810 6820 6830 6840 6850 6860 6870 6880 6890 6900 6910 6920 6930 6940 6950 6960 6970 6980 6990 7000 7010 7020 7030 7040 7050 7060 7070 7080 7090 7100 7110 7120 7130 7140 7150 7160 7170 7180 7190 7200 7210 7220 7230 7240 7250 7260 7270 7280 7290 7300 7310 7320 7330 7340 7350 7360 7370 7380 7390 7400 7410 7420 7430 7440 7450 7460 7470 7480 7490 7500 7510 7520 7530 7540 7550 7560 7570 7580 7590 7600 7610 7620 7630 7640 7650 7660 7670 7680 7690 7700 7710

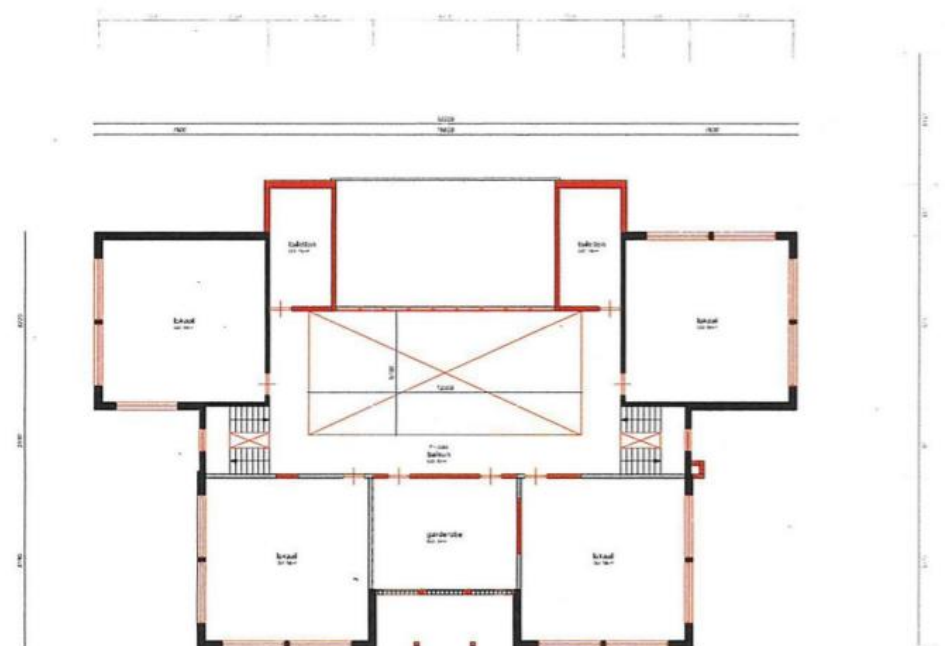


Bijlage 2. Bouwtekeningen omgevingsvergunning Groeneboord



Plattegrond begane grond - Bestaand/Sloop

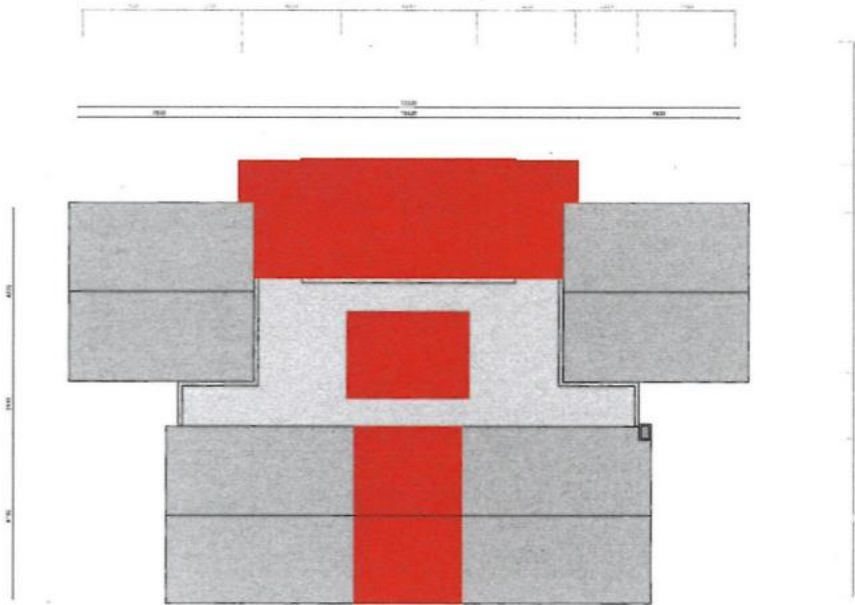
Tekening 1 sloop begane grond - vergunningaanvraag 10-01-2023



Plattegrond verdieping - Bestaand/Sloop

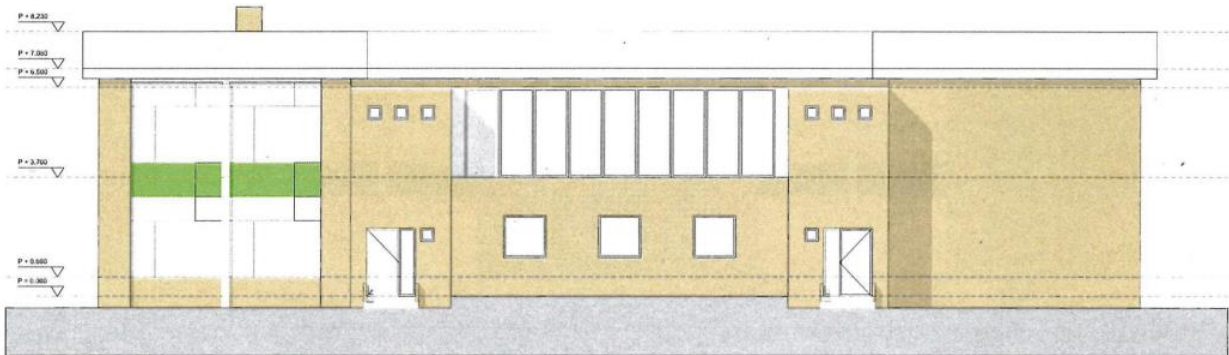


Tekening 2 sloop eerste verdieping – vergunningaanvraag 10-01-2023

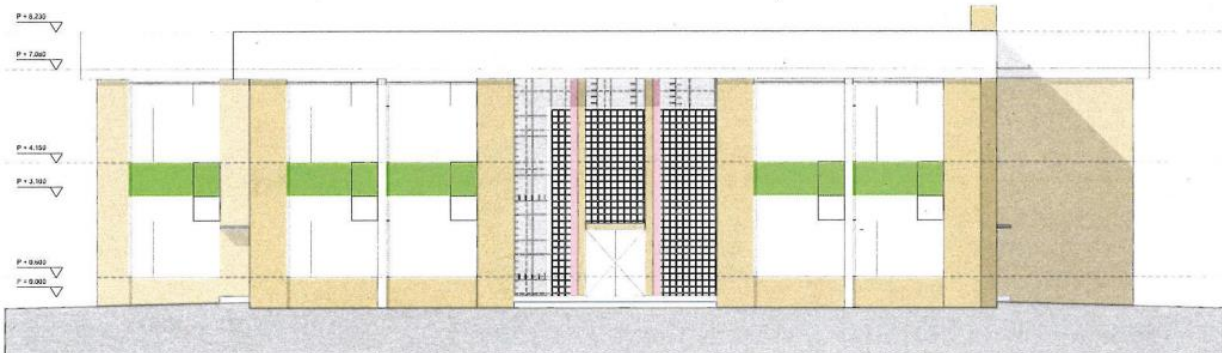


Dak - Bestaand/Sloop

Tekening 3 sloop dak – vergunningaanvraag 10-01-2023

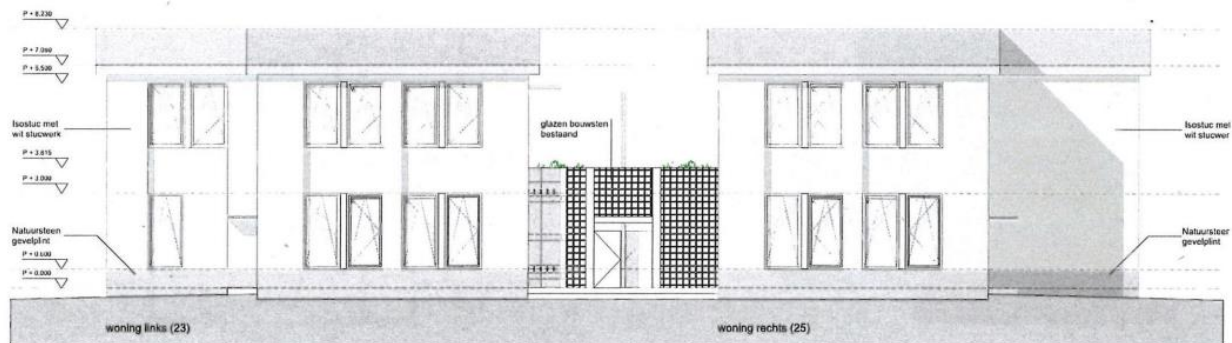


ACHTERGEVEL BESTAAND

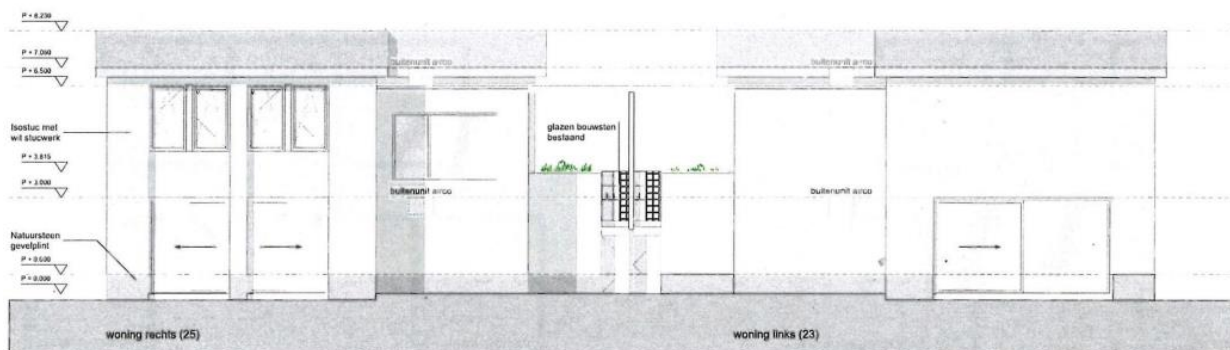


VOORGEVEL BESTAAND





Voorgevel nieuw



Achtergevel nieuw

