

Notulen Raadsvergadering

Datum:	12 december 2024	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer bc. F. Simons	griffier
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer W. Schleijpen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notulist

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur Raad
4. Definitief vaststellen van de agenda
5. Vaststellen notulen raadsvergaderingen van 26 september 2024 en 13 november 2024
6. Ingekomen stukken
7. Raadsvoorstel 24-56 Vestigen voorkeursrecht locatie Markt
8. Raadsvoorstel 24-57 Vestigen voorkeursrecht locatie Marktstraat
9. Raadsvoorstel 24-58 Berap najaar 2024
10. Raadsvoorstel 24-59 Belastingverordeningen 2025 (deel 2)
11. Raadsvoorstel 24-60 Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2024
12. Moties
13. Sluiting

1. Opening

De voorzitter spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

De heer Deswijken (BB) deelt het volgende mee.

“Ik voel mij genoodzaakt om vanavond een persoonlijk onderwerp aan te kaarten. Als raadslid van deze gemeente heb ik tot op heden mijn werk gedaan met het hart op de juiste plaats, met de overtuiging dat ik er ben voor onze inwoners. Met die intentie zal ik ook verdergaan. Mijn inzet is gericht op het verbeteren van onze gemeenschap, niet voor persoonlijk gewin of eigenbelang.

Helaas heb ik de laatste tijd gemerkt dat er roddels worden verspreid over mij als persoon door burgers en zelfs commissieleden. Deze geruchten zijn niet alleen onterecht, maar doen mij ook oprecht pijn. Het raakt mij dat mijn integriteit en mijn toewijding aan deze raad en onze gemeente op deze manier in twijfel worden getrokken. Of ik dan nauwelijks het woord voer in de raad is niet de maatstaf.

Ik wil benadrukken dat ik altijd opensta voor een eerlijk gesprek. Als er vragen zijn over mijn werk of over mijn bedoelingen, spreek mij dan aan. Mijn deur staat open, net zoals mijn intenties altijd open en eerlijk zijn geweest.

Tot slot wil ik een beroep doen op iedereen om elkaar met respect te behandelen. We hebben samen een verantwoordelijkheid om onze gemeenschap sterker te maken. Laten we dat doen door constructief met elkaar in gesprek te gaan en elkaar te ondersteunen, in plaats van elkaar te schaden met roddels en verdachtmakingen.”

De heer Honings (S1) deelt het volgende mee.

“In de commissievergadering middelen van 4 december jl. was er een bovengemiddeld interesse voor de buitensporig hoge kosten voor één casus gemaakt door de RUD.

Na meerdere vragen van de coalitiepartijen volgde een gedetailleerd verslag door onze burgemeester over de verschillende procedures en dwangsommen. Op grond van privacy-overwegingen gaf ze echter geen naam door.

Ter verduidelijking het volgende.

Deze casus heeft (voor degenen die dat nog niet weten) betrekking op de burger Robert Honings. Om een einde te maken aan de discussies over wat wel en wat niet mag worden gepubliceerd, wil de burger Robert Honings alle stukken die betrekking hierop hebben openbaar maken.

Dat wil zeggen transparantie voor iedereen, niet alleen voor de gemeenteraad maar voor alle burgers van de gemeente Simpelveld. Ook omdat het exemplarisch is voor de vele rechtszaken die de gemeente tegen onze burgers voert.

Ditzelfde geldt ook voor het door onze gemeentesecretaris, met behulp van de burgemeester, aangespannen integriteitsonderzoek tegen het raadslid Robert Honings. Geen geheimhouding, maar gewoon open kaart spelen.

Tenslotte wil ik nog even kwijt dat ik blij ben dat onze fractieleden emotie tonen, want iemand die geen emotie kan of wil tonen heeft mijns inziens geen liefde voor zijn medemens.”

3. Vragenuur raad

De heer Van Kerkvoort (CDA) stelt de volgende vraag.

Bomenkap Reconstructie Nijswillerweg
(CDA)

In de raadsvergadering van 13 november 2024 en in de daaraan voorafgaande raadscommissie-vergadering van 17 oktober 2024 zijn door het CDA vragen gesteld over de reconstructie van de Nijswillerweg. Er is onder andere gevraagd of er ruimte genoeg is voor twee rijstroken, een voorsorteervak en greppels die tevens als buffers dienen.

In de beantwoording op deze vragen is door de wethouder aangegeven dat er geen visuele veranderingen zouden plaatsvinden bij de reconstructie en dat er voldoende ruimte is voor de voorgenomen reconstructie. Er bereiken ons echter signalen dat voor deze reconstructie een flink aantal bomen gekapt moet worden. In onze optiek is dat, naast het weghalen van de fietspaden en het aanleggen van een voorsorteervak, een flinke visuele verandering.

Kan de wethouder duidelijkheid verschaffen over het wel of niet kappen van bomen? Met andere woorden: worden er bomen gekapt omwille van de reconstructie van de Nijswillerweg, en zo ja hoeveel bomen?

Wethouder Gulpen licht toe dat het in de optiek van eenieder kan verschillen of iets een visuele verandering is. De Nijswillerweg is in principe al visueel veranderd door de aanleg van een parkeerplaats. In de optiek van de wethouder wordt met geen visuele verandering bedoeld dat aan de weg zelf niet veel verandert.

Vanmiddag is een mail naar de raad en commissie gestuurd, waarin de reconstructie van de Nijswillerweg die op 6 januari 2025 start is toegelicht. Daarin staat ook dat de reconstructie in twee fases gebeurt.

Fase 1 is (komend vanuit Simpelveld) het gedeelte achter de rotonde tot achter de Sportlaan. In deze fase zullen geen bomen gekapt hoeven te worden.

Met fase 2 wordt in april 2025 gestart. In deze fase wordt ongeveer ter hoogte van het scoutinggebouw een middengedeelte op de weg gerealiseerd waardoor automobilisten gedwongen worden om wat langzamer te gaan rijden, wat de veiligheid verhoogt. Door deze verwijding zal nagenoeg zeker 1 boom en mogelijk 2 bomen gekapt moeten worden. Het gaat zeker niet om veel bomen en er wordt herplant gedaan. Bij de parkeerplaats zullen een aantal bomen worden geplant en (zoals bekend) is het voornemen van het college om zoveel mogelijk bomen te gaan planten. Die oproep heeft het college ook gekregen van de raad. Voor de 1 à 2 bomen die gekapt moeten worden, zal ook herplant plaatsvinden.

Wethouder Gulpen is het met de heer Van Kerkvoort (CDA) eens dat er toch wel sprake is van een visuele verandering, maar de weg blijft grotendeels nagenoeg hetzelfde.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of hij het goed begrijpt dat in fase 1 een voorsorteervak komt en de fietspaden verdwijnen.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de twee fietspaden die nu naast de Nijswillerweg liggen, verwijderd worden. Dat gebeurt met name om de afvoer van het water te gaan verbeteren. Fietzers kunnen gebruik gaan maken van de Parkstadroute en/of de Gaasstraat.

De heer Bremen (S1) informeert ernaar of er een oversteek komt naar de Parkstadroute als fase 1 klaar is, of dat dan alleen nog via de Gaasstraat gefietst kan worden.

Wethouder Gulpen antwoordt dat er op dit moment ook al een oversteekplaats voor fietsers is. Daarnaast kan, zoals nu ook al, via de Gaasstraat gefietst worden en de Parkstadroute kan via de route zelf gebruikt worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat de schoolgaande jeugd en jongeren die gebruikmaken van activiteiten op het sportcomplex (kinderen van ongeveer 8 tot 16 jaar) via de Gaasstraat moeten gaan fietsen. Ze kan zich goed voorstellen dat ouders daar bezorgd over zijn omdat dat een donkere straat is. Een grote weg heeft wellicht wat meer ogen door meer auto's. Ze vraagt hoe de veiligheid (vooral in donkere tijden) zo optimaal mogelijk gewaarborgd kan worden.

Wethouder Gulpen verwijst ernaar dat deze vragen ook gesteld zijn in relatie tot het realiseren van de TGO. Naar aanleiding daarvan is de verlichting aangepast, waardoor de veiligheid beter gewaarborgd is.

4. Vaststelling definitieve agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststellen notulen raadsvergaderingen van 26 september 2024 en 13 november 2024

De notulen van de raadsvergadering d.d. 26 september 2024 worden ongewijzigd vastgesteld.
De notulen van de raadsvergadering d.d. 13 november 2024 worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

Alvorens tot behandeling van de raadsvoorstellen over te gaan vraagt de voorzitter per voorstel of dit een bespreekstuk of een hamerstuk is.

De voorzitter constateert dat de raadsvoorstellen 24-56, 24-57, 24-58 en 24-59 bespreekstukken zijn en raadsvoorstel 24-60 een hamerstuk is.

7. Raadsvoorstel 24-56 Vestigen voorkeursrecht locatie Markt

De heer Honings (S1) verwijst naar de commissievergadering waar SAMEN1 heeft aangegeven van mening te zijn dat er te weinig communicatie heeft plaatsgevonden met de bewoners. Daarom stemt SAMEN1 tegen dit voorstel.

STEMMING RAADSVoorSTEL

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

8. Raadsvoorstel 24-57 Vestigen voorkeursrecht locatie Marktstraat

De heer Honings (S1) verwijst naar de commissievergadering waar SAMEN1 heeft aangegeven van mening te zijn dat er te weinig communicatie heeft plaatsgevonden met de bewoners. Daarom stemt SAMEN1 tegen dit voorstel.

STEMMING RAADSVoorSTEL

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

9. Raadsvoorstel 24-58 Berap najaar 2024

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar het schriftelijk antwoord dat er geen aanvullende investeringen worden verwacht voor Oud Zumpelveld. Ze vraagt of de gemeente niet het risico loopt dat de huidige voorzieningen niet voldoen aan de toekomstige duurzaamheidseisen zonder verdere investeringen.

SAMEN1 vraagt of het college duidelijk kan bevestigen dat er geen verdere uitgaven zullen plaatsvinden met betrekking tot de inboedel.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of de incidenten buiten de hekken van de TGO die bij IMA worden gemeld, kunnen worden opgenomen in de raadsinformatiebrief.

Daarnaast wil SAMEN1 graag dat in de halfjaarlijkse raadsinformatiebrief over de TGO ook duidelijk de status van de onderhandelingen over de uitruil met onder andere de gemeente Gulpen-Wittem en de inspanningsverplichtingen die gedaan zijn in de onderhandelingen met de andere gemeenten vermeld worden. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of hieraan tegemoet kan worden gekomen.

De raad heeft een brief ontvangen met betrekking tot de zienswijze en het bezwaar van een burger, de heer Meijers, over de noodopvang van 300 asielzoekers in Simpelveld op 27 oktober 2024.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of het college hierop gereageerd heeft en of de zorgen van deze burger zijn weggenomen.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of de raad een gedetailleerde uitleg kan ontvangen over de criteria die zijn gebruikt om te besluiten de voorziening risico personeelskosten voor een derde jaar uit te breiden, vooral gezien de gangbare praktijken en toepasselijke arbeidsvoorwaarden.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar de Interreg projectverplichtingen. Met betrekking tot het Romeins Villalandschapproject, informeert ze ernaar welke stappen ondernomen worden als één van de partners zijn verplichtingen niet nakomt, want dat kan de hele subsidie beïnvloeden en kan ertoe leiden dat de gemeente Simpelveld inkomsten misloopt terwijl de kosten wel doorgaan.

Gezien de grote co-financieringseisen voor projecten zoals de themalijn retail, wil mevrouw C. Honings (S1) graag weten hoe het college ervoor zorgt dat deze investeringen passen bij de bredere strategische doelen en de financiële stabiliteit van de gemeente. Is er nog een mogelijkheid om de co-financiering van € 1.5 mln te heroverwegen in het kader van de bezuinigingsdoelstellingen?

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar de financiële risico's jeugdprognose. Hoewel het budget voor 2024 als toereikend wordt ingeschat (waar SAMEN1 zeer verheugd over is), informeert ze ernaar wat de plannen van de gemeente zijn om onvoorziene uitgaven voor jeugdzorg in de komende jaren te beheren (vooral als de trend zich voortzet naar hogere uitgaven).

De heer Schleijpen (BB) merkt op dat recent in de media te lezen was dat drie gemeenten in Zuid-Limburg financiële middelen krijgen uit de landelijke regeling impulsaanpak winkelgebieden. BurgerBelangen begrijpt hieruit dat de aanvraag vanuit Simpelveld niet gehonoreerd is en dat de gemeente achter het net vist. De heer Schleijpen (BB) vraagt of deze aanname klopt en wat dit voor het vervolg van de aanpak van de centrumvisie Simpelveld betekent.

Wethouder Gulpen vraagt wat mevrouw C. Honings (S1) onder de inboedel verstaat.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat onder de inboedel verstaan wordt wat de voormalige uitbater mogelijk wil verkopen aan de gemeente, dus de inboedel van de kroeg.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de inboedel van de huurder is. Alles wat mogelijk daaraan moet gebeuren is dus voor rekening van de huurder. De gemeente staat daarbuiten.

Toen het pand is aangekocht heeft de gemeente laten onderzoeken wat op korte en op langere termijn diende te gebeuren. De wethouder heeft begrepen dat er op dit moment geen zaken zijn die opgepakt moeten worden. Dat impliceert niet dat er in de toekomst wel iets opgepakt zou moeten worden. Inherent aan eigen bezit is dat als zaken kapot zijn, deze hersteld moeten worden en dat zal ook gedaan worden.

Wethouder Spirk bevestigt dat de aanvraag impulsaanpak winkelgebieden voor het centrum van de kern Simpelveld niet gehonoreerd is en de gemeente voor de opwaardering en het aantrekkelijker maken van het centrumgebied dus geen subsidie ontvangt. Desalniettemin wil het college het economisch hart van de gemeente de noodzakelijke kwaliteitsimpuls geven en wordt een plan van aanpak voorbereid op welke manier het dorpshart van de kern Simpelveld groener, duurzamer, compacter en gastvriendelijker gemaakt kan worden. Dat wordt gedaan door eerst de financiële impact voor de gemeente in beeld te brengen en vervolgens aan de slag te gaan met een omgevingsvisie en -plan. Dit plan van aanpak zal in Q1 2025 aan de raad gepresenteerd worden en als de raad ermee instemt vervolgens verder uitgewerkt worden.

Met betrekking tot het verzoek om een overzicht van de incidenten bij de TGO dat door IMA wordt bijgehouden, licht de voorzitter toe dat het college de fractievoorzitters altijd informeert als er incidenten buiten de TGO zijn. Dat is ook al meerdere malen gecommuniceerd en in het seniorenconvent van dinsdag jl. heeft de voorzitter een toelichting gegeven dat er in elk geval geen incidenten zijn buiten de TGO.

De TGO is een huisvestingsplek voor bijna 300 mensen, wat vergeleken kan worden met een kleine wijk in de gemeente. Dat daar een keer incidenten zijn (bijvoorbeeld een woordenwisseling tussen mensen) mag ook duidelijk zijn. De voorzitter gaat ervan uit dat deze incidenten niet bedoeld worden.

De voorzitter wijst erop dat voor de uitruil nog geen wet- en regelgeving is. Er wordt gewerkt aan de regionale opvang huisvesting asielzoekers, Oekraïners en statushouders. Met betrekking tot de huisvesting van statushouders wordt nagedacht en gesproken in een naastgelegen gemeente over een zogenaamde doorstroomlocatie. Zodra dit door de raad van de naastgelegen gemeente bekrachtigd wordt, kan het college gaan praten over de uitruil. Dat is op dit ogenblik nog niet het geval, maar uiteraard zal het college te zijner tijd van deze mogelijkheid gebruikmaken.

De heer Meijers, heeft een antwoord gekregen op de brief die het college ontvangen heeft. De voorzitter licht toe dat ook dit besproken is in het seniorenconvent van dinsdag jl. De raad zal nog een kopie van het antwoord ontvangen.

De voorzitter neemt aan dat dit de onrust van de heer Meijers heeft weggenomen, want anders had het college wellicht nog een reactie ontvangen op het door het college verstuurd antwoord. De voorzitter hoopt dat het college een onrustig gevoel bij een bewoner van de gemeente Simpelveld heeft kunnen wegnemen.

De voorzitter antwoordt dat de vraag over de opname voorziening extra personeelskosten van € 135.000 al een keer schriftelijk gesteld en beantwoord is. Het spreekt voor zich dat het college daar geen uitspraak over doet, aangezien dit privacygevoelige informatie betreft.

Wethouder Ernes is het ermee eens dat het heel moeilijk wordt om de jeugdkosten te beheersen voor de toekomst. Wat het college hiervoor doet staat in de berap uitgebreid beschreven, dat is in het kader van preventie (een POH-jeugd, jeugd- en jongerenwerk, schoolmaatschappelijk werk, doelgroepenarrangementen). Of dat voldoende is op lokaal gebied zal moeten blijken, maar de eerste cijfers geven aan dat er minder instroom is en minder jeugdzorg.

Regionaal komt op korte termijn een raadsinformatiebrief van de centrumgemeente Maastricht. Met name over Xonar heeft wethouder Ernes eerder beloofd om in december met een raadsvoorstel te komen. Omdat dat niet gelukt is heeft de wethouder daarna aangegeven in Q1 2025 met een raadsvoorstel te komen, maar dat gaat er ook niet komen. De Jeugdautoriteit heeft namelijk een bindend advies afgegeven, waarvan de definitieve versie nog niet ontvangen is.

Gisteren heeft overleg plaatsgevonden en is besloten om de raadsvoorstellen ter definitieve vaststelling door de G16 gemeenten die aangesloten zijn bij de jeugdzorg Zuid-Limburg met een halfjaar op te schuiven. De reden hiervoor is dat de gemeenten Xonar in staat willen stellen om te laten zien dat ze een goed herstel hebben en een stabiele jaarrekening kunnen presenteren. Dat betekent dat het raadsvoorstel na de zomer van 2025 komt.

Gisteren heeft wethouder Ernes ook vernomen dat Midden-Limburg zich sterk maakt om pacten overeind te houden en dat dit waarschijnlijk zelfs zonder herstelplan gaat lukken, waardoor het waarschijnlijk ook niet nodig is dat de gemeenten in Zuid-Limburg bijdragen aan pacten. Ze benadrukt hierbij dat dat nog geen garantie is. Ze gaat daar wel van uit, omdat de wethouder van Roermond heeft zich daar sterk voor gemaakt heeft.

In Zuid-Limburg is een taskforce in het leven geroepen om met het Ministerie in overleg te gaan over het systeem jeugdzorg in Zuid-Limburg. Hier wordt letterlijk tegen landsgrenzen aangelopen. De Zuid-Limburgse gemeenten mogen namelijk niet met hun zorg over de landsgrenzen heen, terwijl ze wel worden ingesloten door België en Duitsland en een klein stukje Midden-Limburg. Daardoor verkeert Zuid-Limburg in een bijzondere situatie op het gebied van jeugdzorg. Landelijk beleid heeft ertoe geleid dat er een marktwerking is ontstaan. De gemeenten hebben geen invloed op de bedrijfsvoering van de jeugdzorg, maar moeten wel betalen als het mislukt (vorig jaar hebben de Zuid-Limburgse gemeenten € 8 mln bijgedragen aan Xonar).

Er wordt dus op alle niveaus aan wordt gewerkt om de jeugdzorgkosten in de hand te houden.

Wethouder Hodinius licht toe dat bij het Romeins villalandschap samengewerkt wordt met 13 euregionale partners. Van de zijde van de gemeente is de ontwikkeling van het Romeins villalandschap destijds ingebracht voor de aanvraag. Met het indienen van de aanvraag heeft de gemeente Simpelveld zich (evenals de andere 12 partners) verplicht om bij honorering van de aanvraag, de ontwikkeling van het Romeins villalandschapspark ook daadwerkelijk uit te voeren. Indien 1 van de 13 partners niet aan haar verplichtingen voldoet, wordt het totale subsidiebedrag van circa € 4.6 mln. niet uitgekeerd. De uitslag over de subsidie wordt zeer spoedig verwacht. Er zal dus ook op korte termijn bekend zijn of dit definitief wel of niet doorgaat. Wethouder Hodinius heeft uit informele bronnen begrepen dat de tekenen zeer hoopvol zijn.

Hij benadrukt nogmaals dat de totale subsidie teruggaat als 1 van de partners niet meedoet en dat dan het hele project stopt. Dan ontstaat een hele andere situatie en zal de gemeente zich moeten bezinnen of het project wel of niet doorgevoerd wordt.

Met betrekking tot het bedrag van € 1.5 mln antwoordt de voorzitter dat het college samen met alle fracties aan de slag gaat met een ombuigingsoperatie in het licht van de bezuinigingen. Dinsdag a.s. vindt een eerste bijeenkomst plaats over het proces om te komen tot die ombuigingsoperatie. Vervolgens zal met elkaar in gezamenlijkheid gekeken gaan worden naar wat wel en niet haalbaar is de komende jaren qua investeringsbedragen. Ook zaken waar al verplichtingen zijn aangegaan of toezeggingen zijn gedaan zullen bekeken worden.

De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar of bij de aankoop van Oud Zumpelveld een bouwkundig onderzoek is uitgevoerd en als dat gedaan is, of toen ook een inschatting gemaakt is van de te maken kosten.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat aangegeven is dat er geen zaken zijn die nu moeten gebeuren bij Oud Zumpelveld. Ze vraagt wat 'nu' is (is dat op de dag van vandaag of een doorkijk van 1 of 2 jaar).

Met betrekking tot de incidentrapportage van de TGO was de vraag van mevrouw C. Honings (S1) of incidenten die buiten de hekken plaatsvinden die bij IMA worden geregistreerd, ook kunnen worden meegenomen in de raadsinformatiebrief. Dus niet alleen als er sprake is van politie zoals in de schriftelijke beantwoording staat.

De vraag van mevrouw C. Honings (S1) was niet de status van de uitruil en de onderhandelingen, maar of de inspanningen rondom die uitruil ook kunnen worden meegenomen in de raadsinformatiebrief. Ze bedoelt dan niet alleen de status van de gemeente Gulpen-Wittem, maar ook wat er gedaan is qua onderhandelingen en gesprekken met andere gemeenten in de buurt.

Het antwoord over de voorziening personeelskosten had SAMEN1 uiteraard al gelezen. Mevrouw C. Honings (S1) heeft de vraag gesteld omdat tijdens een eerdere vergadering is beloofd dat dit onderwerp in het seniorenconvent zou worden behandeld. Dat is volgens haar nog niet gebeurd. Daarnaast wil SAMEN1 ook benadrukken dat in een commissievergadering een uitgebreide toelichting kan worden gegeven over dwangsom en procedures zonder specifiek namen te noemen en daarmee de privacy te beschermen.

Mevrouw C. Honings (S1) onderstreept dat deze voorziening de gemeente inmiddels al € 400.000 heeft gekost. In het kader van de bezuinigingsopgave stelt ze daarom opnieuw de vraag: kan de raad een gedetailleerde uitleg ontvangen over de criteria die zijn gebruikt om te besluiten de voorziening risico personeelskosten voor een derde jaar uit te breiden?

SAMEN1 vraagt zich hierbij vooral af of dit ook via de wettelijke regels, gangbare praktijken en toepasselijke arbeidsvoorwaarden heeft plaatsgevonden. De fractie verwacht dat er meer duidelijkheid wordt gegeven over hoe deze beslissing aansluit op de gemeentelijke doelen.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat met betrekking tot het bedrag van € 1.5 mln geantwoord is dat dit in gezamenlijkheid wordt besloten. Bij iedereen is echter ook bekend dat het college eerst een voorstel doet en de raad dan mee gaat kijken. De vraag is of er dan ook een optie is om die € 1.5 mln te overwegen, of dat dat al vaststaat.

De voorzitter antwoordt dat er geen incidenten buiten de TGO zijn geweest, want daar wordt zij van in kennis gesteld. Met de fractievoorzitters is afgesproken dat zij door de voorzitter worden geïnformeerd als dat zo mocht zijn.

Zoals toegezegd wordt een uitgebreide raadsinformatiebrief naar de raad gestuurd. De informatie die dan voorhanden is zal uiteraard met de raad gedeeld worden, wat vanaf het begin ook zo is aangegeven.

Voor wat betreft de inspanningsverplichting met betrekking tot de uitruil licht de burgemeester nog eens toe dat er een regionale opgave is met de 16 Zuid-Limburgse gemeenten om statushouders, asielzoekers en Oekraïners te huisvesten. Daar is regelmatig een stand van zaken overleg over samen met de Provincie en de Veiligheidsregio. Iedere gemeente verricht inspanningen om die mensen een veilig dak boven hun hoofd te bieden.

De voorzitter kan de raad zeker een overzicht doen toekomen van wat tijdens deze overleggen besproken is. Dat kan via een raadsinformatiebrief of via een uitgebreide email. Meer kan ze hier niet over zeggen omdat dat het enige is wat het college doet samen met de Veiligheidsregio en de Provincie (die met betrekking tot statushouders ook toezichthouder voor de gemeente is). Dat is ook al eerder gecommuniceerd.

De voorzitter benadrukt nogmaals dat het college haar uiterste best doet om al die 'bijzondere doelgroepen' huisvesting te kunnen bieden.

Met betrekking tot de voorziening risico personeelskosten licht de burgemeester nogmaals toe dat dit een privacygevoelige kwestie is waar ze in het openbaar geen uitspraak over wil doen. Dat zou niet gepast zijn.

Er is een voorziening getroffen, waarbij natuurlijk aan alle wet- en regelgeving wordt voldaan.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft eerder begrepen dat alleen significante incidenten aan de burgemeester gemeld zouden worden. Wat significant is, is nooit aangegeven maar voor zover zij het begrepen heeft, zijn dat incidenten waarbij met de politie in aanraking is gekomen.

Persoonlijk heeft ze geluiden van burgers gehoord over incidenten waar IMA wel bij betrokken is geweest. Het kan natuurlijk stemmingmakerij van die burgers zijn, maar daar gaat ze niet van uit. Ze neemt aan dat burgers eerlijk hierover zijn.

Als IMA gebeld is over klachten buiten de hekken, is het verzoek van SAMEN1 om deze klachten ook in de raadsinformatiebrief op te nemen.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar de bewonersbijeenkomst over de TGO. Toen heeft de voorzitter aangegeven dat de ene gemeente meer doet op het gebied van opvang van asielzoekers vanuit de Spreidingswet, dat de andere gemeente meer aan statushouders doet en dat gemeenten elkaar zouden opzoeken. Natuurlijk wil iedereen onderdak bieden aan deze mensen maar mevrouw C. Honings (S1) zou wel verwachten dat op het moment dat de gemeente Simpelveld meer heeft gedaan, er minimaal een inspanningsverplichting wordt gedaan om te kijken of andere gemeenten (ook vanuit solidariteit) iets van de gemeente Simpelveld willen overnemen. Naar aanleiding van de uitspraak tijdens de bewonersavonden wil SAMEN1 graag weten wat het college daar extra aan doet.

Mevrouw C. Honings (S1) is enigszins verbaasd over het antwoord op de vraag over de voorziening personeelskosten omdat niet gesproken wordt over namen. In de openbare commissievergadering werd ook niet gesproken over namen, maar hoe privacybeschermend is dat. Ze vraagt ook niet naar namen, maar wil graag weten op welke manier het college voldaan heeft aan de arbeidsvoorwaarden. Alle respect als de voorzitter dat nu niet wil benoemen.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of dat dan wel kan in het seniorenconvent en of dit ook onder geheimhouding voor de raad ter inzage gelegd kan worden.

De voorzitter bevestigt dat eerder gesproken is over de uitruil, in die zin dat de ene gemeente iets anders doet dan de andere gemeente. Kerkrade doet heel veel op het gebied van Oekraïners, Simpelveld vangt bijna 300 asielzoekers op en andere gemeenten maken zich sterk voor een doorstroomlocatie voor huisvesting van statushouders.

Er is voldoende solidariteit tussen de gemeenten om te komen tot het voldoen aan de regionale opgave. Er is genoeg inspanning van iedereen en dat is allemaal extra werk wat gedaan moet worden boven op de reguliere taken die iedereen toch al heeft.

De voorzitter merkt op dat er heel veel vragen worden gesteld over de TGO, terwijl ze de afgelopen tijd duidelijk is geweest hierover.

Uiteraard zijn er mensen binnen de gemeente die nog steeds ongerust zijn over het feit dat er mensen rondlopen die asielzoekers of vluchtelingen genoemd worden. Daarvan is altijd (inclusief het telefoonnummer) aangegeven dat mensen hun onrust bij IMA (als eerste meldpunt) kunnen uiten en dat het college hoopt dat die onrust kan worden weggenomen. Voor zover de voorzitter weet wordt niet of nauwelijks gebruik gemaakt van dit telefoonnummer.

Daarnaast is het ook zo dat er nog mensen in de gemeente rondlopen die onrust hierover veroorzaken en mensen aanjagen, wat in ieder geval niet terecht is. Er worden ook mails gestuurd en telefoontjes gepleegd naar de ondernemers in de gemeente waarbij wordt gevraagd of zij er ook last van hebben. De voorzitter kan aangeven dat de ondernemers waar de gemeente mee gesproken heeft, hebben aangegeven dat ze er helemaal geen last van hebben van de asielzoekers.

Het is goed en toegestaan in Nederland dat er mensen zijn die fervent tegenstander zijn tegen een TGO. Dat mag ook in Simpelveld maar de voorzitter hoopt dat mensen die ongerust zijn, gerustgesteld kunnen worden door het college en/of IMA. De voorzitter heeft binnenkort persoonlijk een gesprek met iemand die ongerust is.

Natuurlijk zal de hele raad geïnformeerd worden als dat tussentijd nodig is, dat is ook afgesproken met de fractievoorzitters. Ook is aangegeven dat het college de raad regelmatig middels een uitgebreide raadsinformatiebrief zal informeren.

De voorzitter stelt tenslotte nog een keer voorop dat de gemeente huisvesting biedt aan de meest kwetsbare doelgroep en dat zijn de vluchtelingen op dit moment.

Met betrekking tot de voorziening risico personeelskosten deelt de voorzitter nogmaals mee dat dit over personen gaat en dat het privacygevoelige informatie is die zij in het seniorenconvent bespreekt. Daar kunnen ook vragen gesteld worden.

Wethouder Gulpen voegt hieraan toe dat hij als portefeuillehouder P&O destijds heeft aangegeven dat hij het graag zou horen als er behoefte aan was dat hij nog een keer in het seniorenconvent hierover zou aantreden. De fractievoorzitters hadden daar gebruik van kunnen maken.

Mevrouw C. Honings (S1) wijst erop dat eerder al is aangegeven dat de voorziening risico personeelskosten in het seniorenconvent zou worden behandeld. Ze zal de notulen daarvan nog doorsturen.

Ze is wel een beetje verbaasd over het antwoord omdat bepaalde functies gekwalificeerd worden als topfunctionarissen en die staan met naam, toenaam en salaris in de jaarrekening. Op het moment dat iemand topfunctionaris is, geldt de privacy kwestie niet volgens haar.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag of dit onder geheimhouding ingezien kan worden door de raad en verzoekt om een bevestiging. Volgens haar mag dat altijd en zal dan uiteraard ook getekend worden voor geheimhouding.

Mevrouw C. Honings (S1) wijst erop dat de vraag over de TGO alleen was of datgene wat gemeld wordt bij IMA ook opgenomen kan worden in de raadsinformatiebrief. Dat heeft niets te maken met onrust, maar wel met het feit dat mensen zich kunnen melden en serieus worden genomen.

SAMEN1 vindt het heel fijn dat er genoeg inspanningsverplichtingen zijn gedaan. De vraag was echter alleen of die inspanningsverplichtingen ook in de raadsinformatiebrief opgenomen kunnen worden.

Wethouder Gulpen bevestigt dat een bouwkundig onderzoek heeft plaatsgevonden bij de aankoop van Oud Zumpelveld. Het is heel moeilijk om een antwoord te geven op de vraag op welke termijn iets voorzien is. Hij benadrukt nogmaals dat er op dit moment geen uitgaven voorzien zijn, maar dat er altijd iets kan gebeuren.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of uit het bouwkundig onderzoek naar voren is gekomen of er op korte termijn kosten te verwachten zijn, het is immers een vrij oud gebouw. De vervolgvraag was wat de te verwachten kosten zijn als je eigenaar wordt.

Wethouder Gulpen weet zo niet welke bedragen dat zijn. Er is destijds een onderhoudsplan opgesteld voor wat op korte termijn opgepakt zou moeten worden wat op langere termijn zou moeten gebeuren.

Volgens de heer Schoonen (LEEFBAAR) is er een meerjarig onderhoudsplan voor alle gemeentelijke eigendommen. Destijds is ook extra geld gevoteerd, juist voor die locatie.

De heer Deswijzen (BB) is vandaag op locatie geweest bij de TGO nadat hij geluiden (roddels) had gehoord. Hij heeft zowel met de beveiliging als met de managers gesproken en heeft vernomen dat er geen meldingen ontvangen zijn, zowel binnen als buiten de hekken.

Hij heeft ook vrij nauw contact met de locatie in Ubachsberg en daar is in al die tijd tot nu toe 1 incidentje geweest.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft nog een vraag die totaal niet bedoeld is als stemmingmakerij. Ze ziet de voorzitter lachen en maakt hieruit op dat zij dat wel verwacht. Ze verzoekt de voorzitter om zich onpartijdig te houden.

De voorzitter onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en verzoekt haar om geen persoonlijke aantijgingen te doen.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat er opmerkingen gekomen zijn dat er op iemand gespuugd was, met bier buiten gelopen werd enz. SAMEN1 wil ook liever niet dat dit echt gebeurd is, maar als dat zo is wil de fractie wel heel graag dat dat gemeld wordt zodat daar iets mee gedaan wordt. Als er geen meldingen zijn geweest, hebben die dingen misschien niet plaatsgevonden en is SAMEN1 aangesproken met onjuiste feiten. De vraag was of het telefoonnummer bekend genoeg is voor mensen als er nog nooit iets is doorgegeven over buiten de hekken.

Mevrouw C. Honings (S1) mist nog het antwoord op de vraag over die € 1.5 mln.

De heer Deswijzen (BB) denkt dat de voorzitter duidelijk is geweest over dat er wel een telefoonnummer is waar burgers naar kunnen bellen als er een incident is. Uit het betoog van de voorzitter heeft hij begrepen dat er geen melding is ontvangen en vanochtend heeft hij bij de TGO vernomen dat het rustig is. Dat er een keer binnen het park een woordenwisseling is, is niet vreemd en dat is overal zo.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) vindt het vreemd dat gemeld moet worden als een asielzoeker buiten de TGO bier drinkt of bespuugd wordt, terwijl dat in de wijken van de gemeente vaak gebeurt en daarover niets gemeld wordt. Hij vindt het op die manier een beetje een heksenjacht worden.

Op de vraag of het een optie is om de co-financiering van € 1.5 mln in de ombuigingen te heroverwegen is wethouder Spirk van mening dat alles een optie moet zijn met het oog op wat de gemeente de komende jaren voor de boeg heeft.

Op verzoek van de heer Zwanenburg (S1) wordt de vergadering geschorst.

Na heropening deelt de heer Zwanenburg (S1) mee dat er voor hem enige onduidelijkheid was. Dit heeft hij met de voorzitter kortgesloten, waardoor de onduidelijkheid is weggenomen.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*
- *De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.*

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

10. Raadsvoorstel 24-59 Belastingverordeningen 2025 (deel 2)

De heer Bremen (S1) geeft de volgende toelichting en dient vervolgens een amendement in.

“Beste mederaadsleden, en ik richt mij hier bewust aan u, wij maken binnen deze raadszaal regelmatig afspraken met elkaar. Zo ook over de belastingen en leges en over de indexatie daarvan. Omdat dit een nogal technisch onderwerp is, leent dit onderwerp zich uitstekend voor de auditcommissie. Een gremium waarin ieder van ons 1 lid afvaardigt. En die leden + de portefeuillehouder financiën + de ambtenaren die destijds met het voorstel kwamen waren het over één ding eens: we moeten proberen om sterke fluctuaties in de begroting en tarieven te voorkomen om duidelijkheid te schaffen voor zowel de raad als de burgers. Geen onverwachte hoge stijgingen zoals we in andere gemeenten zien, maar een gelijkmatige toename van 1,5%, gebaseerd op ervaringscijfers. Alle leden stemden hiermee in. Maar wat zien we in het voorliggende raadsvoorstel: een verhoging van 6,46%, ruim 4 keer zoveel als afgesproken. En dat voor een gemeente die qua lokale lasten sowieso al tot de duurste van het land behoort.

Beste raadsleden: afspraak is afspraak. Als wij onze burger beloven om de belastingen niet met meer dan 1,5% per jaar te verhogen, dan dienen we ons daaraan te houden. Een betrouwbare overheid begint bij onszelf. En als het college zich niet aan de gemaakte afspraken wil houden, dienen wij als hoogste orgaan van onze gemeenschap corrigerend op te treden.”

Amendement Correctie OZB conform afgesproken beleidslijn
(fractie SAMEN1)

Overwegende dat:

- Het voorliggende raadsvoorstel een te behalen opbrengst voor 2025 beoogt die 6,46% hoger ligt dan het jaar daarvoor.
- Dit in strijd is met de beleidslijn van 1,5% indexatie zoals afgesproken tijdens de auditcommissie van 22 november 2018, hetgeen nog steeds vigerend beleid is.
- Voor deze beleidslijn gekozen is om jaarlijks grote schommelingen te voorkomen teneinde duidelijkheid te verschaffen voor gemeenteraad en burgers (zie nota “indexatie in de begroting van de gemeente Simpelveld”)
- Ondernemers in de toeristische sector dubbel geraakt worden door een onevenredige verhoging van de “OZB Niet-woningen” (naast de reeds vastgestelde verhoging van de toeristenbelasting)
- De gemeente al tot een van de duurste gemeenten behoort voor wat betreft lokale lasten (2024: plek 40 & 63 voor respectievelijk eenpersoons- en meerpersoonshuishoudens; bron COELO)
- Dit voorstel zou leiden tot 114.000 euro aan hogere lasten voor onze burgers.

Besluit:

- De huidige, afgesproken beleidslijn te hanteren en de te behalen opbrengst (WOZ x tarief) te indexeren met 1,5% ten opzichte van de te behalen opbrengst 2024, hetgeen resulteert in een bedrag van EUR 2.333.821. De gemeente heeft hierbij de keuze om een gelijk tarief op alle onderdelen te hanteren of 1,5% indexatie toe te passen op de individuele onderdelen.
- Afhankelijk van die keuze de tabel op pagina 2 van het raadsvoorstel als volgt aan te passen:

Te vervangen tekst:

WOZ-waarde 2025 (opgave BsGW) x 1.000	Tarief 2025	Te behalen opbrengst 2025 (woz x tarief)	Te behalen opbrengst 2025 begroting
€ 1.376.351	0,1572%	€ 2.163.624	€ 2.032.360
€ 102.738	0,1606%	€ 164.997	€ 234.300
€ 74.207	0,1606%	€ 119.176	€ 181.620
		€ 2.447.797	€ 2.448.280
		€ -	€ -
		€ 2.447.797	€ 2.448.280

Te wijzigen in:

- *Bij optie gelijk tarief:*

Omschrijving	WOZ-waarde 2025 (opgave BSGW) x1000	Tarief 2025	Te behalen opbrengst 2025 (WOZ x tarief)	Te behalen opbrengst 2025 begroting	Δ 2025 vs 2024
OZB woningen eigenaar	€ 1.376.351	0,1502%	€ 2.067.962	€ 2.032.360	1,37%
OZB Niet-woningen eigenaar	€ 102.738	0,1502%	€ 154.363	€ 234.300	-1,30%
OZB niet-woningen gebruiker	€ 74.207	0,1502%	€ 111.496	€ 181.620	8,44%
			€ 2.333.821	€ 2.448.280	

- *Bij optie 1.5% indexatie op onderdelen:*

Omschrijving	WOZ-waarde 2025 (opgave BSGW) x1000	Tarief 2025	Te behalen opbrengst 2025 (WOZ x tarief)	Te behalen opbrengst 2025 begroting	Δ 2025 vs 2024
OZB woningen eigenaar	€ 1.376.351	0,1504%	€ 2.070.715	€ 2.032.360	1,50%
OZB Niet-woningen eigenaar	€ 102.738	0,1545%	€ 158.746	€ 234.300	1,50%
OZB niet-woningen gebruiker	€ 74.207	0,1406%	€ 104.360	€ 181.620	1,50%
			€ 2.333.821	€ 2.448.280	

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.

Na heropening licht de voorzitter toe dat het inderdaad zo is dat nu ruim 6 jaar een bestendige lijn gevolgd is van 1,5% om opbrengst meerjarig te ramen. Het college dient in de toekomst naar dit tarief te gaan kijken. Zoals eerder in de begrotingsvergadering is aangegeven, zal dit in het voorjaar van 2025 in de auditcommissie gedaan worden en zal dit opnieuw aan de raad worden voorgelegd. Het college had ook een uitdaging om de begroting 2025 sluitend te krijgen. Het bedrag (meer dan € 115.000) was mede een van de onderdelen om de begroting daadwerkelijk sluitend te krijgen. In het voorstel dat nu voorligt als alternatief geeft SAMEN1 weliswaar aan wat het betekent als de 1,5% indexering verder als beleidslijn gevolgd wordt, maar wordt geen dekking hiervoor aangegeven.

De voorzitter wil de discussie zoals die in de begrotingsvergadering heeft plaatsgevonden, niet opnieuw gaan voeren, want uiteindelijk heeft de raad de sluitende begroting 2025 goedgekeurd. Het college heeft voldoende toegelicht, zowel in het voorstel als in de begroting en mondeling in de begrotingsvergadering, waarom die € 115.000 als onderdeel is opgenomen om de begroting sluitend te krijgen.

De voorzitter adviseert daarom om het amendement niet aan te nemen.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) voegt hieraan toe wat destijds ook in de auditcommissie aan de orde is geweest. Op het moment dat de gemeente € 100 uitgeeft en de prijzen het jaar daarna stijgen met 5%, wil de gemeente ook graag € 105 vangen om hetzelfde te kunnen doen voor de burgers en alle uitgaves kunnen bekostigen. De indexering van 1,5% moet afgezet worden tegen het toenmalige tijdsbeeld, namelijk dat er nauwelijks inflatie was.

Vorig jaar is ook maar met 1,5% verhoogd en de heer Schoonen (LEEFBAAR) denkt dat het alleszins redelijk is, ook in het kader van de dekking, dat nu ervoor gezorgd moet worden dat er voldoende inkomsten zijn. Als dit uiteindelijk tegen elkaar afgezet wordt, kom je niet op een enorme verhoging van 6,4% uit. Er is ook elk jaar een accres, wat losstaat van de indexering.

De heer Bremen (S1) antwoordt dat de dekking inderdaad niet benoemd is in het amendement, omdat die ten laste van het resultaat kan vallen. In de berap staat dat het resultaat € 169.000 is en als daar € 140.000 van afgetrokken wordt, is er nog steeds een sluitende begroting.

Wat de heer Schoonen (LEEFBAAR) zegt klopt niet helemaal. Er zijn ook jaren geweest met een inflatie van 0,2%-0,3% en toen is ook 1,5% geïndexeerd. Het hele idee destijds was om een gemiddelde te nemen. Toen is ook naar historische cijfers gekeken (de consumentenprijsindex) en over al die jaren gemiddeld genomen was dat 1,5%. Naar aanleiding daarvan is besloten dat de gemeente altijd goed in lijn zou zitten als dat percentage genomen zou worden.

De heer Bremen (S1) heeft ook naar de afgelopen 30 jaar gekeken en kwam daarbij op een index van 2,3%, wat nog altijd geen 6,4% is.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar de vaker aangehaalde artikel 12 status. Met een indexering van 1,5% wordt niet heel veel, maar wel bewogen naar een gemiddelde dat past bij de gemeente. Het is ook belangrijk om te benoemen dat als het resultaat te onzeker mocht zijn, er nog altijd een andere dekking is, namelijk de 10%-regeling. Daarmee koop je eigenlijk een jaar om te kijken of de bezuinigingsopgave nu al op de burger moet worden afgewenteld, of dat even gezamenlijk de tijd genomen wordt om te kijken of dat wel moet en te zorgen voor een mooi belastingniveau passend bij de gemeente.

De heer Bremen (S10) benadrukt dat hij het ook had over duidelijk en eerlijk zijn naar de burgers. Tijdens de begrotingsvergadering is ook de hondenbelasting besproken. Eerder was de afspraak gemaakt om deze belasting met 25% per jaar af te bouwen. LEEFBAAR heeft toen een amendement ingediend wat aangenomen is, omdat dat de afspraak was die gemaakt was. Dat is hier eigenlijk precies hetzelfde. De heer Bremen (S1) zou het daarom heel vreemd vinden als tegen het voorliggende amendement gestemd zou worden.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat de voorzitter al eerder heeft gezegd dat de begroting is vastgesteld en daar hoort dit tarief bij. Als hij nu voor dit amendement zou gaan stemmen, had hij niet voor de begroting mogen stemmen. De heer Schoonen (LEEFBAAR) zal in elk geval tegen dit amendement stemmen.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat ook een brief ontvangen is over de toeristenbelasting, namelijk dat deze onevenredig is.

De raad mag altijd terugkomen. De begroting is vastgesteld, maar achteraf kan altijd iets anders aangenomen worden. De reden dat voor de begroting is gestemd, is geen reden om tegen te stemmen. Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt dat de raad te allen tijde, ook met terugwerkende kracht, een besluit kan herzien.

STEMMING AMENDEMENT

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen) LEEFBAAR (3 stemmen) CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

11. Raadsvoorstel 24-60 Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2024

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

12. Moties

Er zijn geen moties ingediend.

- **Afscheid griffier de heer F. (Frank) Simons**

De voorzitter houdt de volgende toespraak.

"Frank, vanavond is jouw laatste raadsvergadering bij de gemeente Simpelveld en mag ik uit hoofde van mijn functie als burgemeester en als voorzitter van de raad en ook namens het college een aantal woorden van dank uitspreken.

In het laatste anderhalf jaar als burgemeester van deze gemeente heb jij mij voortreffelijk ondersteund bij de raadsvergaderingen. Een ondersteuning die ik als startend burgemeester natuurlijk ook nodig had en waar ik altijd op kon en nog steeds kan rekenen. Jouw accurate manier van werken maakte dat mijn burgemeester-installatie tot in de puntjes klopte, het bezoek van gouverneur Roemer eerder dit jaar heel veel indruk maakte en andere bijeenkomsten waarbij jij als griffier een rol speelde, zorgvuldig georganiseerd waren.

In de driehoek (overleg tussen de burgemeester, de gemeentesecretaris en de griffier) bespraken wij niet alleen de actuele onderwerpen en thema's op strategisch tactisch niveau, maar kwam het ook wel vaker voor dat we een soort operationeel benen-op-tafel overleg hadden en dat waren fijne gesprekken. Niet voor niets is een goed werkende driehoek de smeerolie voor het verlopen van het proces om te komen tot de politiek-bestuurlijke besluitvorming in al zijn aspecten.

We zeggen vaak tegen elkaar dat de gemeente Simpelveld, als kleinere gemeente, een leerschool is en zo ook zeker voor jou met nu een mooie doorstart als griffier bij de gemeente Leudal. Een mooie gemeente in het groen van Midden-Limburg met toch een andere cultuur in vergelijking met onze eigen Zuid-Limburgse cultuur. Ik mocht dat in het verleden al ervaren en nu aan jou de eer om ondersteuning te gaan bieden aan Désirée en Han. Ik gun hun dezelfde samenwerking zoals ik van jou mocht ervaren.

Frank, een groot dankjewel voor jou en ik wens jou heel veel succes bij de gemeente Leudal.”

De griffier houdt de volgende toespraak.

“Beste raadsleden, voorzitter, collegeleden en alle aanwezigen,

De afgelopen 4 jaar tijdens de raads- en commissievergaderingen heb ik stilletjes en braaf heel lang naar jullie moeten luisteren en nu moeten jullie naar mij luisteren want ik heb ook iets te melden. Maar troost je het zal korter zijn dan de tijd dat ik naar jullie heb geluisterd.

Ik neem jullie mee naar 2020 naar het sollicitatiegesprek. Het was op een maandag de dag dat ik ook commissievergadering had in Heerlen. Ik heb toen netjes bij de griffier en commissievoorzitter aangegeven dat ik later zou komen. Als reden had ik opgegeven dat ik een belangrijke afspraak had.

Na het sollicitatiegesprek, dat trouwens op een mooie locatie was, ben ik naar Heerlen gegaan waar ik rond 21.00 uur het debat ben aangegaan met de leden van de commissie.

Voor jullie beeldvorming. Ik stond achter het spreekgestoelte, voor mij lag mijn mobiele telefoon waar ik regelmatig appjes van de ambtenaren binnen kreeg met antwoorden op vragen die tijdens de commissievergadering werden gesteld.

Rond 21.50 uur kreeg ik een appje van Max Rutgers. Max Rutgers ondersteunde de selectiecommissie tijdens de sollicitatieprocedure. Hij vroeg mij of ik hem kon bellen. Omdat ik midden in een debat zat, kon ik hem niet bellen en stuurde ik een appje tussen de discussie door. Waarschijnlijk duurde het Max te lang want 10 minuten later kreeg ik van Max een appje met de tekst: “Witte rook”. Nu moet u weten dat Max een CDA-man is en dat deze woorden waarschijnlijk ook als muziek in de oren klinken van de CDA-fractie in deze raad. En zoals u weet is de rest geschiedenis.

Beste raadsleden de politieke wereld is een dynamische en ook een rare wereld. De politiek is onvoorspelbaar. Zo zit je met 2 zetels in de raad en daarna met 5 of je zit met 3 in de raad en daarna met 1, of je behoudt 3 of 4 zetels. Maar in 2026 ziet de samenstelling van deze raad er weer heel anders uit.

Als je groeit denk je dat het maken heeft met je overtuigingskracht, prestaties en je bent trots en een beetje overmoedig. En als je verliest heeft de kiezer het niet begrepen. Je bent teleurgesteld en ontmoedigd. Aan zelfreflectie kom je nauwelijks toe want je moet verder. Zo gaat dat in de politiek.

In Simpelveld willen wij van goed naar beter en van beter naar best. Daarom leden van deze gemeenteraad wees groots in jullie dromen, grenzeloos in jullie ambities maar bescheiden in jullie meerwaarde. Het is al een hele eer dat jullie hier zitten in deze mooie raadszaal.

Doe dit werk met je hele ziel, wees oprecht. Mensen zien dat, waarderen dat. Leg uit wat jullie hier doen, leg verantwoording af. Verstop je niet achter een bericht op Social Media of een bericht in D'r Troebadoer. Weest eerlijk. Soms lukken dingen en soms niet. Iedereen maakt wel eens een fout zoals dat in het echte leven ook gebeurt. Maar in al die diversiteit, opvattingen en oplossingen zijn jullie een collectief want jullie zijn samen dé raad. Zo staat het namelijk ook in de wet: “U vertegenwoordigt samen de hele bevolking van de gemeente”. Dus niet ieder zijn eigen achterban maar met z'n allen, iedereen. Dat betekent concreet een luisterend oor hebben voor ieders mening en het meewegen van alle argumenten. Het zit hem namelijk in de verbinding met elkaar en de gemeenschap.

Griffier zijn vond ik geweldig. Ik voelde mij als een vis in het water. Dingen regelen, organiseren, luisteren, dingen op papier zetten (belangrijk), mensen bij elkaar krijgen, de democratie promoten en verdedigen. Ik heb het met ontzettend veel plezier gedaan.

In die afgelopen vier jaar: afscheid burgemeester, benoeming waarnemend burgemeester, verkiezingen, nieuw college, werkbezoek Gouverneur, tussentijdse installatie raadsleden en wethouder, sollicitatieprocedure nieuwe burgemeester en helaas ook het overlijden van een raadslid. En dan heb ik het nog niet gehad over de reguliere werkzaamheden die door de griffie geregeld worden. Het is te veel om op te noemen.

Griffier was ik in Simpelveld en daarbuiten. Ik heb met hart en ziel dit werk gedaan. Bijna ieder dag ging ik met plezier naar mijn werk. Ik had ook wel eens een baaldag. Maar wie heeft dat niet? Ik heb behoorlijk wat kilometers afgelegd naar de Provincie, presentaties, workshops, griffiers kringen, congressen en opleidingen. Ik wilde het vak in al haar facetten leren en groeien. Iets betekenen voor ons mooie ambt. Ik wilde Simpelveld, ondanks dat het kleine gemeente is, op de kaart zetten.

Dat kwam ook ten uiting in de Griffierskring-Zuid. Wij hebben elkaar inhoudelijk opgezocht en de regionale samenwerking was bij ons in goede handen. Het was geweldig om met al die collega's samen te werken. Ik zal mijn collega's missen maar het is niet uit het oog uit het hart. Sterker nog mijn netwerk wordt uitgebreid omdat ik nu ook uitgenodigd word voor de Griffierskring Midden en Noord-Limburg.

Terugkijkend is er veel moois om mee te nemen. Prachtige herinneringen, dierbare contacten en genoeg stof voor hele mooie verhalen. Ik ben trots op alle unanieme raadsvoorstellen. Ook ben ik trots op de unanieme moties en amendementen, ongeacht de inhoud. Omdat iedereen het kennelijk waard vond dat degene die een idee of plan had, dat te steunen.

Zoals jullie weten is meerderheden scoren geen kunst. Dat is kwantitatieve democratie. Maar zorgen voor unanimiteit dat is kwalitatieve en inclusieve democratie. Je staat er samen voor en je neemt iedereen mee.

Trots ben ik ook op de dagen dat de basisscholen hier in de raadszaal de raad naspeelden via Democracy. Het is leuk om die kinderen hier bezig te zien. Maar het leukste is dat die kinderen 's avonds bij het eten tegen hun ouders zeggen dat ze in het gemeentehuis zijn geweest. Dat ze de burgemeester, wethouder en raadsleden hebben gezien. Dat vinden ze chil, cool of vet. Weet ik hoe ze het noemen. Misschien zit er tussen die kinderen een toekomstig raadslid of bestuurder. Omdat die hier heeft gevoeld of gedacht wanneer je iets echt wilt dan kan het. Als je het samen wilt dan lukt het.

Ook ben ik trots op de procedure nieuwe burgemeester. U weet ik mag er niets over zeggen maar wel hoe iedereen zich hiervoor heeft ingezet en prima heeft samengewerkt. Nadat de raad de nieuwe burgemeester had voorgedragen is de griffie met uiterst bevlogen en gemotiveerde ambtenaren aan de slag gegaan om een mooie installatievergadering en receptie, op een hele mooie locatie, te organiseren. Het was een succes dankzij het geweldige team waar ik mee samen heb gewerkt. Hiervoor wil ik die collega's hartelijk danken.

Maar en waren ook mindere momenten. Die neem ik niet mee. De nare mailtjes, vreemde whatsappjes en soms vervelende opmerkingen. Maar dat hoort erbij en binnen een politiek landschap moet je daar altijd rekening mee houden.

Nu ik bijna afscheid neem is het eindelijk tijd om iets te bekennen. Er zijn tussen jullie mensen die het altijd al hebben geweten.

Ik beken dat ik het CDA altijd heb voorgetrokken. Ik heb ze net genoemd aan het begin van mijn speech. Ik heb ze vaak eraan moeten herinneren dat ze de schriftelijke vragen voor 10.00 uur moesten inleveren.

Ik beken dat ik Burgerbelangen heb voorgetrokken. Voor het beantwoorden van diverse feitelijke vragen heb ik meer tijd moeten investeren dan voor anderen.

Ik beken dat ik LEEFBAAR heb voorgetrokken. Suggesties van de fractievoorzitter werden bijna altijd meegenomen. Ook al was ik het er niet altijd mee eens.

Ik bekend dat ik Lokaal Actief heb voorgetrokken. Voor de iPad-problemen van de fractie heb ik altijd extra tijd uitgetrokken.

Ik beken dat ik SAMEN 1 heb voorgetrokken. Ik gaf altijd antwoord op hun appjes en e-mails. Ook in de avonduren en het weekend.

Ik heb jullie allemaal voorgetrokken. Niet omdat ik kennelijk niets te doen had maar omdat jullie iets nodig hadden. En ik kon jullie helpen. Ik heb het graag gedaan. Waarschijnlijk dachten sommige dat het normaal en vanzelfsprekend was. Nee, jullie hadden er geen recht op. Het was mijn keuze om het zo te doen.

Maar ondanks dat ik iedereen heb voorgetrokken zijn alle 15 raadsleden en 21 commissieleden mij even lief.

Dit is mijn laatste raadsvergadering en het is tijd voor een laatste advies aan jullie. Mijn advies is: wees zuinig op de dingen die jullie binden, die jullie met elkaar hebben, gezamenlijk waar je collectief verantwoordelijk voor bent.

Allereerst op de werkwijze. Er zijn wetten, verordeningen, reglementen en er worden afspraken gemaakt in het Presidium en het Seniorenconvent. Wij vergaderingen op een bepaalde manier. Wij hebben afspraken over deadlines, formats en nog meer saaie dingen. Soms kan het voorkomen dat iets knelt. Dat kan gebeuren.

Die regels hebben wij in een democratie om daar geen discussie over te hebben. Zodat jullie je kunnen concentreren op de inhoud, ambities en jullie dromen. De werkwijze is de basis, het podium waarop jullie kunnen schitteren. De werkwijze is voor jullie allen en van jullie allen.

De griffie bewaakt de afspraken die jullie met elkaar hebben gemaakt. De griffie adviseert en werkt uit. Jullie zijn er collectief verantwoordelijk voor. Wees dus zuinig op de werkwijze.

Het kan misschien beter. Bedenk zelf wat beter kan. Wees terughoudend in jullie kritiek. Sla niet om je heen als het je niet uitkomt en misbruik het systeem niet als het jullie wel uitkomt. Iets wordt pas politiek als je het politiek maakt. Voordat je het weet is ook jullie werkwijze de speelbal van het politieke spel geworden. Doe dat dus niet.

Het tweede waar je zuinig op moet zijn, is jullie griffie. Ik denk dat jullie niet precies weten waar de griffie overal mee bezig is. Als jullie er niets van merken gaat het juist goed. Dat jullie de stukken hebben, compleet. Dat de agenda's worden gevuld. Dat jullie doorlopend informatie krijgen. Dat dingen worden georganiseerd. Dat alles openbaar wordt gemaakt en op internet wordt gezet. Iemand doet dat. Doorlopend elke dag weer.

En dat jullie allen, jullie vijftien iets anders willen maakt het niet eenvoudig. De een wil twee vergaderingen op een avond, de ander wil twee avonden vergaderen. De een wil om 18.00 uur beginnen de ander om 19.00 uur. De griffie houdt alle ballen in de lucht. Niet alleen dat jullie krijgen wat nodig is maar ook dat iedereen blij is.

Dit alles kunnen wij niet alleen. Daar hebben wij de ambtelijke organisatie voor nodig. Dankzij de goede samenwerking, wederzijds begrip en goede afspraken, heb ik de afgelopen vier jaar heel erg prettig en plezierig met de ambtelijke organisatie samengewerkt. Het zijn heel betrokken mensen. Daar wil ik ook iedereen hartelijk voor bedanken.

In het afgelopen anderhalf jaar heb ik ook mogen samenwerken met onze nieuwe burgemeester. Een burgemeester die op de verbinding zit, een luisterend oor heeft, empathisch is en als zij successen binnenhaalt zijn die successen van ons allemaal.

Burgemeester zijn is soms, net zoals griffier, een eenzaam ambt. Daarbij is de burgemeester er ook voor jullie. Als jullie een vraag of een probleem hebben zoeken jullie haar op. Zij is 24 uur per dag in haar ambt. Maar beste raadsleden. Wie is er voor haar? Wie steunt haar als ze het lastig heeft? Jullie zijn niet formeel maar feitelijk wel haar werkgever. Een keer per jaar is er een Klankbordgesprek. Daarin mogen alle raadsleden zijn of haar mening geven over het functioneren van de burgemeester. Jullie hebben een zorgplicht. En laat ik het dan maar eens zo stellen. Hoe tevreden zijn jullie zelf over de invulling van jullie zorgplicht. Wees zuinig op de burgemeester. Steun haar in goede en in slechte tijden.

Terug naar de griffie. Hoe gaat het nu verder als ik afscheid heb genomen. Wees maar niet bang. De griffie is er altijd voor jullie. Het is een team en ik ga er ook vanuit dat mijn opvolger er ook weer een team van maakt.

Dit team heeft vanaf de eerste dag ontzettend goed samengewerkt. Ik ben heel transparant en deelde alles, wat ik mocht delen, met mijn griffiemedewerkster (Riet). Wij werkten hard, maakten plezier en konden ook stoom bij elkaar afblazen. Wij waren gelijkwaardig maar als griffier nam ik altijd de verantwoordelijkheid en kwam voor mijn team op.

Zonder mijn griffiemedewerkster (Riet) was er niets aan. Dankzij de goede samenwerking hebben wij diverse dingen bereikt. Sterker nog ik hoefde niets te doen. Het enige wat ik heb gedaan is vertrouwen geven. De rest liep vanzelf. Wij voelden ons vlekkeloos aan.

Wees zuinig op de griffie. Het zijn jullie medewerkers. Jullie zijn de werkgever. Het is jullie taak om duidelijk te maken wat jullie gezamenlijk willen. Om samen doelen te stellen en prioriteiten. En te bewaken of dingen gebeuren, te corrigeren, indien nodig. Maar ook te waarderen als dingen goed gaan. En om te motiveren. Het is apart, velen van jullie doen dat in het dagelijks leven ook, leidinggeven en mensen motiveren. Op de een of andere manier is dat besef dat jullie dat ook hier mogen doen minder aanwezig. Het is de hoogste tijd om die rol op te pakken, beste raadsleden. U bent de baas wees dan ook een baas. Wees zuinig op de griffie en koester die.

Dames en heren, het griffierschap was als een mooi boek. Het mooiste dat ik ooit las. Maar het boek Simpelveld heb ik uit. Ik sluit het nu. Ik zet het in mijn boekenkast. Ik zal er nu en dan langs lopen. Erheen kijken en terugdenken aan deze mooie tijd. Ik zal het niet opnieuw lezen. Onze wegen liepen even parallel en gaan nu uit elkaar. En dat is goed zo.

Ik had een mooie verhouding met deze raad. Jullie hebben mij geraakt en gekoesterd. Jullie stonden dichtbij en roddelden achter mijn rug en toch gaven jullie mij jullie vertrouwen. En ik, ik had geloof in deze gemeenteraad. Misschien meer dan jullie in jullie zelf. Graag had ik jullie willen zien excelleren, trots zijn op jullie en graag heb ik daar een klein steentje aan bijgedragen. Jullie zijn één voor één fijne mensen maar als collectief hebben jullie nog een lange weg te gaan.

Geachte raadsleden, ik sluit af met een quote van Stephen Covey: 'Om onszelf effectief te veranderen, moeten wij eerst onze perceptie veranderen'.

Ik wens jullie heel veel geluk, liefde en gezondheid. Het gaat jullie goed.
Ik dank jullie voor jullie aandacht."

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.55 uur.

de griffier,

de voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

Mevrouw S.C.J. Scheepers